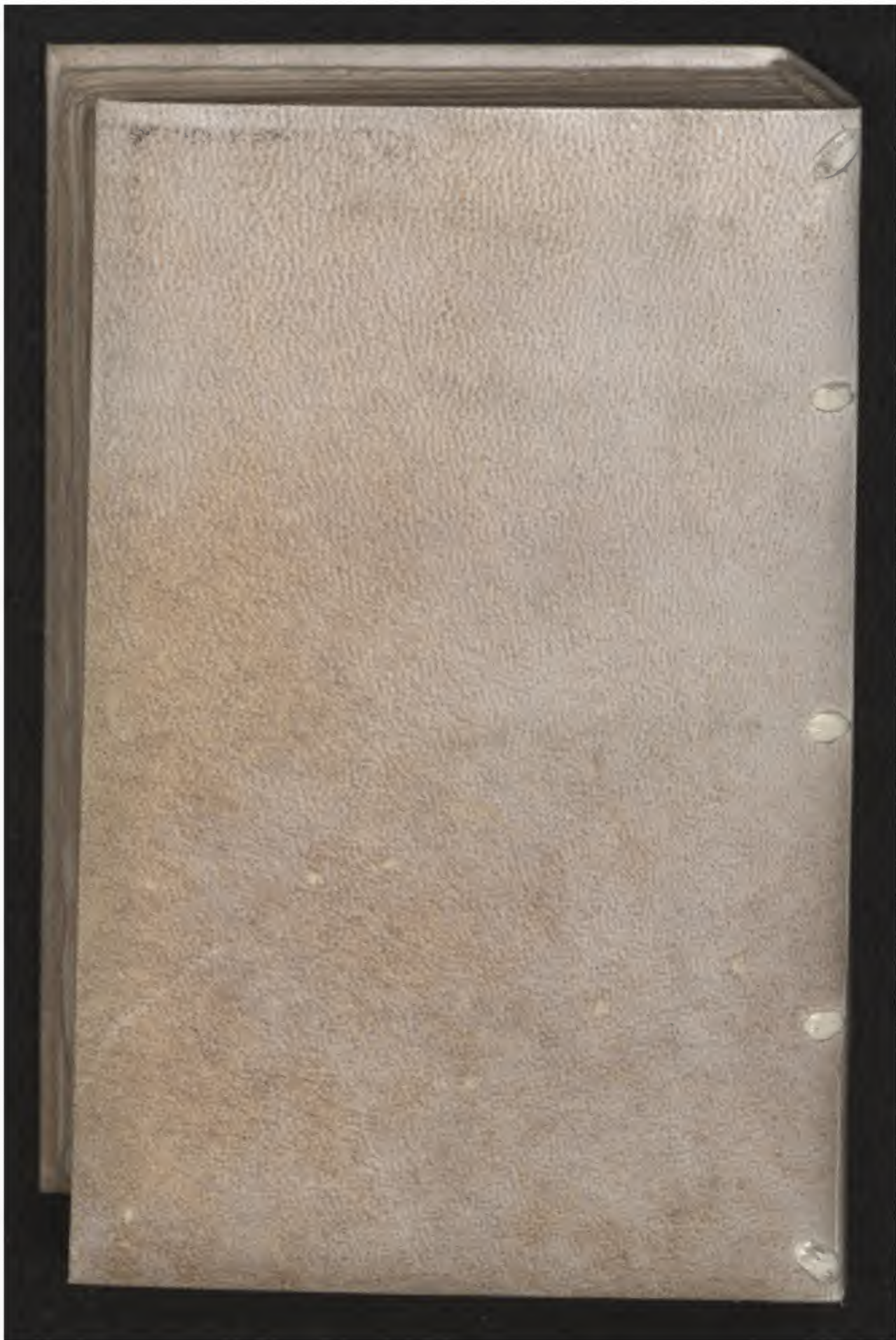







Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.65







Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.65



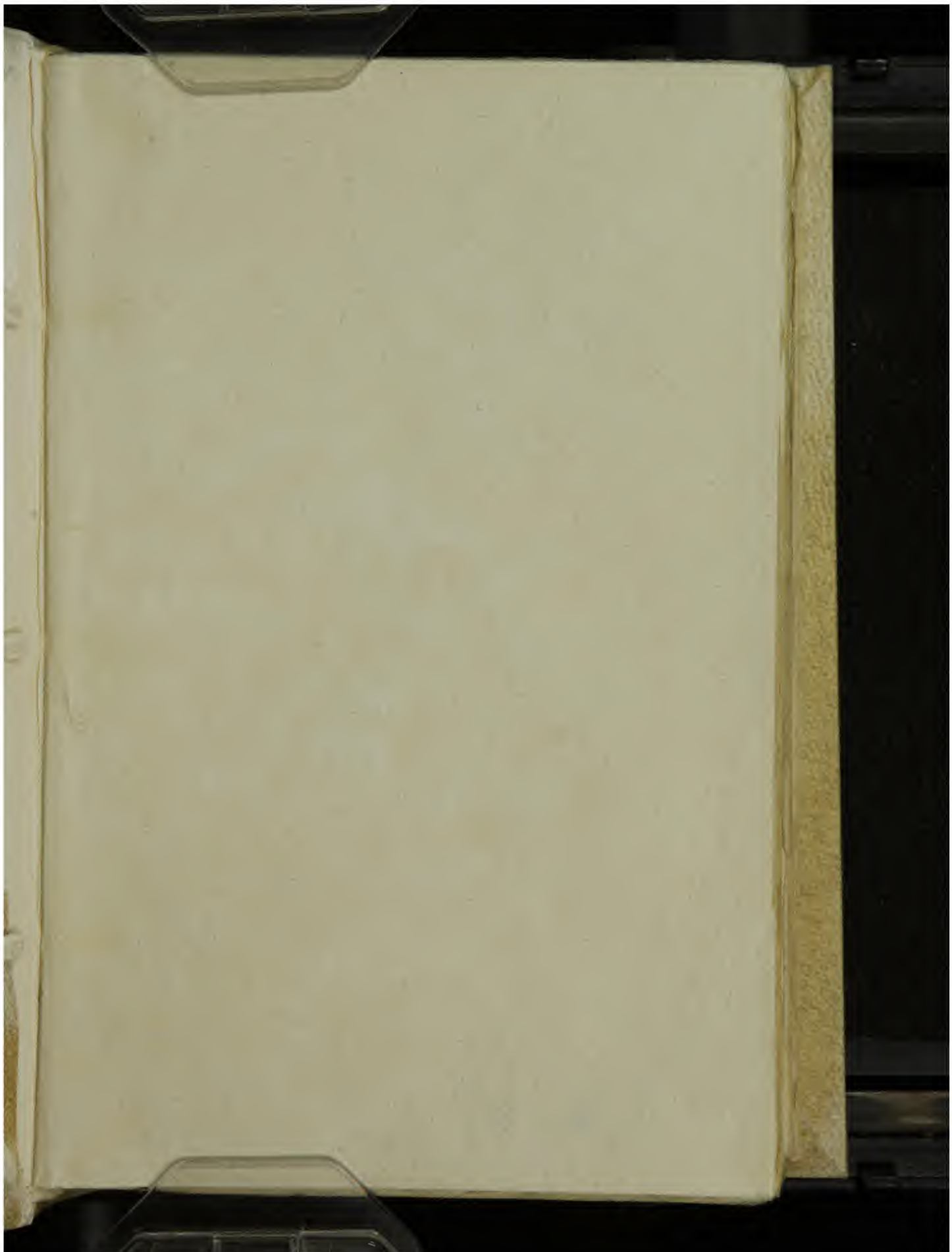
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.65





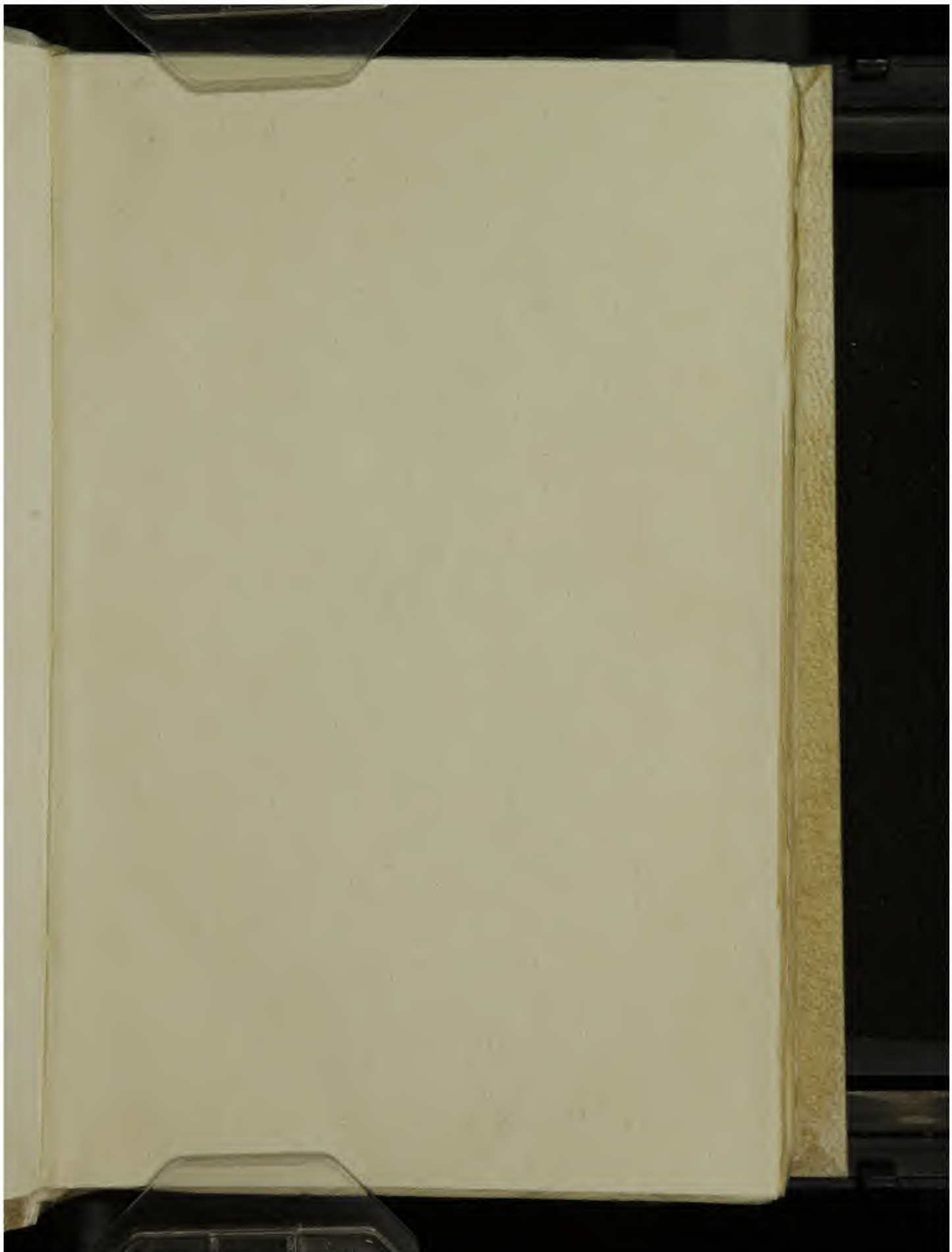
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.65





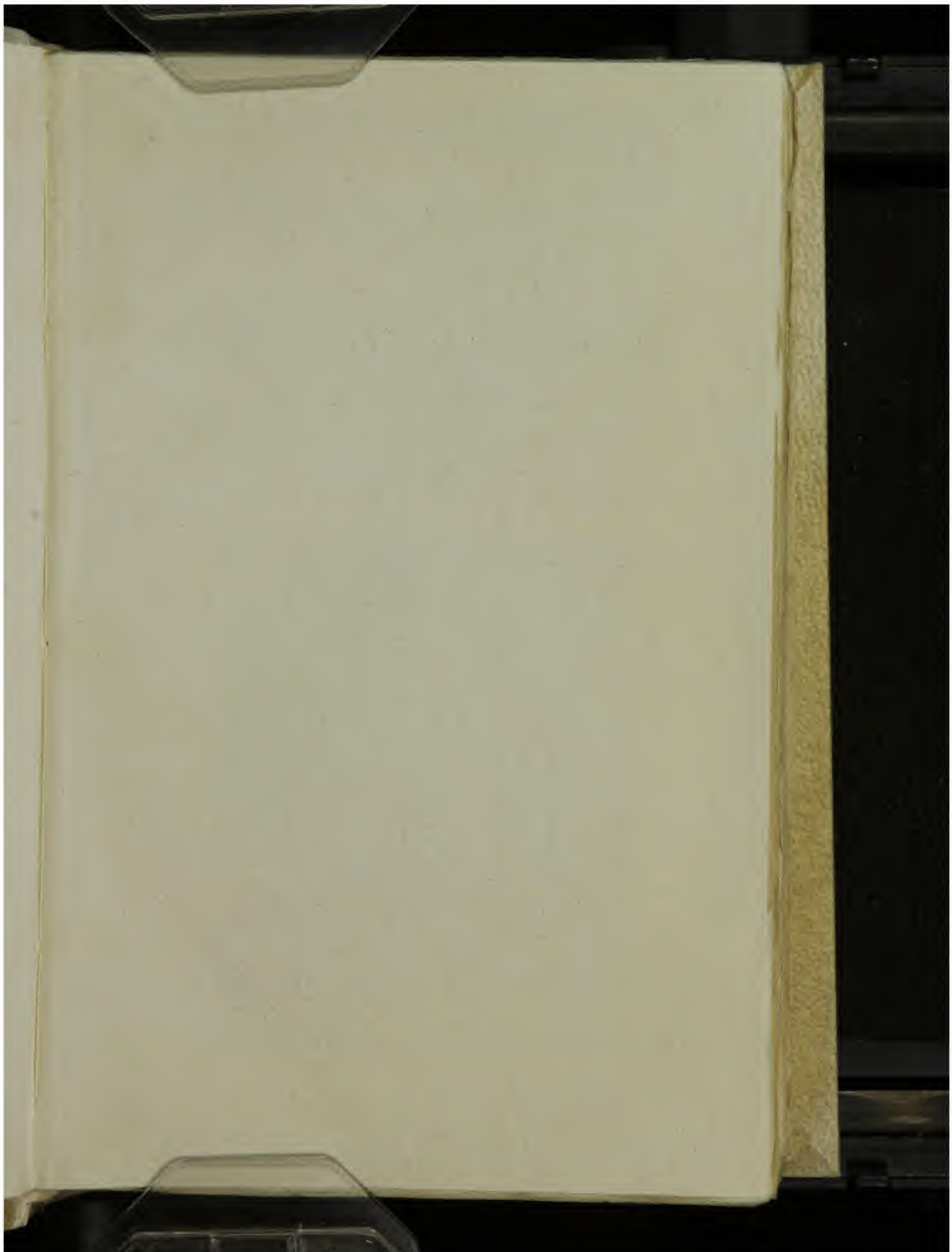


1.6.65















In Vniuersum

# ARISTOTELIS ORGANVM

Cum Quæſtionibus, & Adnotationibus  
ad loca obſcuriora.

*Auctore ANTONIO SCAYNO Salodiensē*



BERGOMI, Typis Comini Venturæ. c15 15 16.



Librum hunc pro mandato mihi munere ad noui Indi-  
cis Regulas examinaui. nihil habet, quin tuto præ-  
lo commissus emitti in lucem possit.  
Iosephus Bānotius Theologus, Rector Seminarij Berg.  
Idem asserit F. Zacharias Bergomellus Ord. Carmelit.

Io. Baptista Ep̄s Bergomi. }  
Fr. Pius Lug. Inquisitor. } *Imprimatur.*



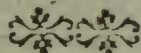


# PERILLVSTRI

Atq; in omni genere doctrinarum  
eruditissimo viro

IOANNI VINCENTIO  
PINELLIO

Antonius Scaynus Felicitatem.



*Vo grauiditatis & conceptus genera reperiri scripsit in Conuiuio Plato; alterum corporum, vnde corporei filij ex coniunctione maris & fæminæ procreantur; alterum vero mentium, vnde meritis partus ex intellectus fecunditate gignuntur: & quamuis Diuinus ille Philosophus constanter affirmet, vtriusq; generis sætus a proprijs genitoribus arden-  
ter amari, ita postulante natura, vtpote participes, imo vero portiones quasdam paternæ substantiæ; non dissimulanter tamen innuere visus est, maiori caritatis affectu diligere sætus animi quàm corporis; & id quidem optimo iure. Vt enim intellectus animam (vt ita dicam) regetantem dignitate lon-*



ge superat, ita rationi consentaneum est, ut quorum effetrix mens ipsa fuit, ij maiori quoq; studio diligentur, quam quos vegetatiua illa facultas effinxit, tum etiam quia maiori labore magisq; diuturno, fœtus animi quam corporis perficiantur. Etenim non est dubium, quin res eo cariores esse soleant, quo maiore fuerunt partē labore. Præterea cum amor parentum erga filios corporum cōiunctione progenitos, in duas veluti partes, masculum scilicet & feminam distribuatur, mentis vero partus idem totus & integer in vnius animi genitoris gremio ac sinu colligatur, inde fit ut qua ratione virtus in seipsam collecta potentior est quam virtus diffusa, eadem etiam amor animi genitoris erga proprios fœtus intensior sit amore parentum in filios corporum satū procreatos. Accedit etiam quod cum certissimi sint de proprijs fœtibus ij qui eos animo conceperunt atq; formarunt, non ita certi sint (saltem quod ad patres attinet) qui eos ex fœminæ cōiunctione a se procreatos existimant; qua ratione Homerus Telimachum inducit de patre Vlisse ita loquentem, ut omnem eius rei certitudinem referat in vnius matris assertionem, inde consequitur, ut maiori animi affectu mens illa genitrix proprios fœtus diligere compellatur, de quorum procreatione falli non potest, cum ea tota ab ipsa sine vlla dubitatione dependeat.

Deniq; & illa ratio plurimum vigens addi posse videtur, quod vis ac neruus paterni amoris erga filios, potissimū consistit in ea cogitatione ac spe, quam parentes animo conceperunt, fore, ut etiam postquam excesserint e uita, adhuc tamen victuri sint in filijs, tanquam scilicet in viua quadam & expressa sui ipsorum imagine, atq; ita sint diuturno æuo hominum memoria fruituri, ut erudite scripsit Callistratus grauis iuris consultus. At vero nemo sani iudicij dubitare potest, quin fœtus ex intellectu fecunditate producti, eius conditionis sint, ut vitam non modo in longissimos annos, sed etiam in multa secula repositam habeant, ad memoriam fere totius posteritatis, ut infinita propemodum et præclara exempla testantur, cum e contra naturalis hominum vita exiguo temporis spatio concludatur, ita ut profecto mentis filij multo digniores sint, qui a parentibus ardentius diligantur, a quibus  
uita



vita non diuturnitatis modo, sed cuiusdam aternitatis fructum sperare possint, cum aliorum filiorum vita (si cum precedentium aeo conferatur) etiam si ad multos annos producat, breuissima sit futura.

Ex his facile intelligi potest, cum patres corporei factus tam anxij sint, tantoq; studio curam filiorum suscipiant (vt experientia docet) solliciti de ipsorum securo statu, cum & illis prouidere soleant de viro aliquo non solum & amore erga ipsos, & prudentia insigni, verum etiam apud omnes magnae authoritatis, & qui eos ex animo tueatur; multo maiori ratione mentem parentem, & satorem animum de hac re sollicitum esse debere.

Quapropter cum recens iste partus, quem ego mente conceperam, qualemcunq; mihi Deus author bonorum omnium largiri dignatus est, graui meo studio ac diuturno labore formatus, nunc primum in lucem hominum sit proditurus, tanquam ex utero matris sui ipsius maturitate iam excussus, vt certe eum amplius continere non potuerim, illa me cura valde sollicitum tenuit, cuius potissimum tutela eundem committere possem, qui & me sincere diligeret, & magna esset praesertim apud graues & eruditos viros existimationis. In ea vero cogitatione cum saepe animus defixus esset, Tu praeceteris occurristi, Perillustis & eruditissime Pinelli, a cuius authoritate futurum putavi, vt partus iste meus primum vitalem spiritum hauriret, quo & foueri. & non obscurus diutissime viuere posset, si eum in tuam tutelam benigne susciperes; Tu inquam, ad quem tanquam ad oraculum quoddam frequens concursus habetur; non solum ex Italiae ciuitatibus, sed etiam ab exteris remotissimis regionibus, apud quas scientia omnis in pretio sit, & artes liberales. Neq; vero Te solum privati homines doctrinae & eruditionis amatores vndequaq; conueniunt, sed Principes etiam viri, quibus populi sunt regendi. Quippe cum praeter librorum in omni facultate suppellectilem, quae tibi & vberissima & lectissima est, maxime singulari quadam & accuratissima diligentia tua vniuersales etiam veluti annales commentariosq; collegeris, rerum in omni genere celeberrimarum, ac scitu dignissimarum, ex quibus pre-



clara vite documenta, & salutaria regendi præcepta depro-  
mi possint; non immerito illi, ut dixi, principes viri non mi-  
nus iusti Aestimatores quàm observatores iudicij tui amicitia  
tuam valde experierunt, tecumq; agere varijs occasionibus  
peroptarunt; cuius rei memoria recens est. Cum enim astate  
præterita nonnulli Illustrissimi Cardinales Patauium accessis-  
sent, nullius rei se magis avidos & sollicitos demonstrarunt,  
quàm ut tecum familiariter agerent, & tuo incundissimo col-  
loquio fruerentur, te ipsum intra tuas ipsius ades honorifice  
inuiserent, & sua ipsorum præsentia cohonestarent.

Mitto quòd nobiles iuvenes & e præclaris parentibus, no-  
minis tui celebritate commoti, ex longinquis etiam regionibus  
Patauium commigrarint, continuiq; commigrent, ut te,  
quem fama nouerant, agnoscant aspectu, seq; in tuam fami-  
liaritatem insinuantes, in via studiorum, quæ professuri sint,  
& tuta & facili dirigantur tuis prudentissimis monitis atq;  
consilijs, quos omnes pro tua singulari humanitate peraman-  
ter amplecti atq; foueri numquam desistis. Illud vnico ver-  
bo attigisse sufficiat (coactis propemodum infinitis ex immen-  
so fere spatio in perexiguum gyrum) neminem reperiri in ali-  
qua facultate siue artium liberalium, siue scientiarum præ  
cæteris excellentem, cui tu non sis ex litteris tuis, & ex cele-  
britate nominis tui maxime cognitus, quiq; te summo non ha-  
beat in honore.

Hæc me rationes omnes, tanquam præclara tuæ spectatissime  
virtutis testimonia imp. unt, ut opus hoc, quod nunc in lu-  
cem prodit, tutele tuæ committerem. Quibus accedit vetus,  
quæ mihi tecum intercedit amicitia a me puro semper affectu  
animi culta, tum etiam admotus abs te mihi stimulus vehe-  
menter, cum me superiore anno tuis cohortationibus excita-  
ris, ne varias meas lucubrationes, quas tecum communica-  
ueram, diutius supprimerem, sed in apertam hominum lucem  
proferrem.

Illud quidem dissimulare non possum, opus istud non sine  
gravi labore diuturnoq; studio a me absolutum: sic enim po-  
stulauit ratio subiectæ materie, quam explicandam suscepi,  
abstrusissima cum sit, & a rebus peculiaribus, quæ sub sen-  
sum

sum cadere possint, penitus separata: talia vero absq; ope-  
roso improboq; labore facilia redigi nullo modo possunt: in  
quem ego potissimum scopum omnes ingenij mei nervos inten-  
di, ut non immerito ad significandam harum speculationum  
difficultatem, quidam acri ingenio, (id vero D. Augustino  
adscribitur) acute dixerit, quod sola Logica eum discipulum  
effecisset, egentem scilicet præceptore, qui eam sibi expli-  
caret. Vtrum autem id affecutus sim quod optavi, ut mate-  
riam hanc obscuram & inuolutam, e tenebris in apertam lu-  
cem eruerem, & explicatam proponerem, experientur in pri-  
mis iuvenes hoc opere attente perlecto; iudicabunt autem  
uiri docti, quorum ego iudicio, & solido & sincero istud ip-  
sum opus libenti animo subijcio, te tamen iudice præcipuo eo-  
demq; tutore.





# CAPITA EORVM

Quæ ante Isagogicum lib. Porphyrij de  
quinque vocibus continentur.

*Vibus Philosophia terminis distinguatur, ad quam capeSSendâ Aristoteles vti præcipuus magister est adhibendus. pag. 1*

*Rerum cognitionem tum rudem, tum eruditam, seu exactam haberi posse. 2*

*De ratione quam sequutus est Aristoteles in Organo componendo, cuius generalis constitutio aperitur. 3*

*Qua ratione Methodus, que communis est ad omnes scientias, tum Logica, tum Organum appelletur, ita quidem seiuncta existens ab omni scientia ut pars Philosophia propria non sit censenda, licet ex ea quodam modo prodierit vti cõstat a viris Philosophis 9.*

*Questio per paucis dissoluitur num Logica sit, nec ne pars Philosophia. 12*

*Qua ratione nonnullæ facultates que etiam Logica possunt appellari ab Organo seiungantur. 13*

*Organi que nam sint præcipue partes. 14*

*Quonam modo omnes Organi partes in vnâ intentionem, seu in eandem subiecti communem rationem coeunt. 16*

*In Porphyrij libellum de quinque vocibus præfatio, in qua perpenditur, unde nam earum vocum origo pendeat, & sub*

*qua ratione hic considerentur. 21*

*Cur generis speciei, & aliarum vocum notiones appellentur secunda intentiones. 26*

*Num ad Organi perfectionem sit absolute necessarius tractatus quinque vocum. 26*

*In libellu Porphyrij de quinque vocibus explanatio, ac primu de eius utilitate. 29*

*A quibus difficultatibus sit abstinendum in quinque vocum tractatione. 29*

*De triplici generis significatione. 30*

*Generis descriptio. 32*

*De varijs speciei significationibus. 33*

*De discrimine inter utranque assignatam speciei descriptionem. 34*

*De numero generalissimorum generum, & specialissimarum specierum. 35*

*De differentia significationis. 36*

*De diuersa differentia descriptionibus. 40*

*De proprio. 42*

*De accidente. 43*

*Capita eorum quæ in libro Prædicamentorum continentur. 45*

*Quæ si fuerit scopus Aristotelis in tractatu Prædicamentorum. 45*

*De libri inscriptione. 50*

*De*



Cap. in lib. Post. Analyt.

De libri diuisione .	50	ad conuertentiam	74
De ordine lectionis .	50	An relatiua sint simul natura.	
De equiuocis .	51	75	
De uniuocis .	51	Num ex descriptione assignata	
De denominatiuis .	52	relatiuoru sequatur quod ali	
De his quæ dicuntur .	54	qua substantia sit ad aliquid.	
Generalis eorum quæ sunt di-	54	77	
uisio .	54	Alia assignatur descriptio rela-	
Regula eorum qua de altero di-	56	tiuorum .	7
cuntur .	56	Descriptio qualitatis cuius pri-	
Regula eorum quæ prædicantur		ma species est habitus, & di-	
secundum lineam transuer-		spositio.	81
salem .	56	De potentia, & impotentia.	82
Vocum incomplexarum.	57	De tertia specie qualitatis.	83
De prædicamento substantie ac		De quarta specie qualitatis se-	
primum de eius diuisione cu-		cundum figuram, & formam	
ius præcipuum significatum		nuncupata .	84
obinet substantia particu-		De qualibus.	85
laris.	58	Num contrarietas insit quali-	
De secundis substantiis.	60	tati, & susceptio magis & mi-	
Substantia omni conuenit non		nus.	85
esse in subiecto.	61	De proprietate qualitatis.	86
Competit substantiis, & diffe-		De reliquis sex alijs prædica-	
rentiis uniuoce prædicari	63	mentis.	87
Quomodo substantia conuenit		Digressio in qua agitur de ratio-	
aliquid significare .	63	ne producendi prædicamēta	
Substantia nihil esse contra-		ad numerum denarium.	88
rium neque suscipere magis,		De oppositione secundum rela-	
& minus.	64	tionem et contrarietate.	93
De maxima proprietate sub-		De oppositione secundum con-	
stantia .	65	trarietatem .	94
De prima diuisione quanti.	67	De oppositione secundum habi-	
De secunda quanti diuisione.	68	tum, & priuationem.	94
Quanta nihil esse, contrarium.		De oppositione secundum affir-	
70		mationem, & negationē.	96
Quantum non suscipere magis,		Non nulla adnotanda circa	
& minus.	71	contraria .	97
De quanti proprietate .	71	Quot modis prius dicatur.	98
De descriptione relatiuorū.	72	De significatis ipsius simul.	98
Quomodo in ijs quæ sunt ad ali-		De motu.	99
quid insit cōtrarietas, & su-		Non dari undecimum prædica-	
sceptio ipsius magis, & mi-		mentum, ut nonnulli ex Sco-	
nus.	73	ti sectatoribus asseruerunt.	
Quæ sunt ad aliquid omnia dici		101	

Ap-



Cap. in lib. Periber. & in lib. Prior.

Apologia in Ant. Miran-	constantiam ex nomine tan-	
dulanum circa librum Pra-	tum, & verbo.	147
dicamentorum Aristotelis.	De duplici oppositione, qua in	
104	enunciationibus esurgit ipso	
	verbo Est, tertio ad pradica-	
	to existente.	148
Capita eorum quæ continentur	Varia circa enunciationes do-	
in libro Perihermenias.	cumenta observanda.	152
De operis subiecto, seu intentio-	Perpenditur oppositio contra-	
ne.	ditionis constituenda ex	
191	propositionibus modalibus	
De inscriptione operis.	nuncupatis.	157
119	De consequentia modalium enun-	
De operis diuisione.	ciationum iuxta antiquo-	
120	rum traditionem, quæ repro-	
De ordine lectionis.	batur.	160
121	De congruo ordine consequen-	
Explicatio proæmij in librum	tiarum in modalibus enun-	
Perihermenias.	ciationibus.	163
123	Ordo consequentia in modali-	
De nomine.	bis propositionibus iuxta sen-	
126	tentiam Aristotelis.	165
De verbo.	Verum affirmationi magis op-	
129	ponatur contraria affirma-	
De oratione.	tio, an negatio.	165
133	Capita eorum, quæ in libro I:	
De enunciatione, & de affirma-	Priorum Analyticorum con-	
tione & negatione.	tinentur.	
134	De subiecto operis.	169
De contradictione.	De diuisione operis Priorum	
136	analyticorum.	170
De contradictione enunciatio-	De inscriptione Priorum ana-	
nis circa res uniuersales, &	lyticorum.	170
singulares.	De ordine seu loco quem sorti-	
137	ta sunt in Organo Priora	
Negationem unius affirmatio-	Analytica.	171
nis esse, & quæ sit una affir-	Proæmium in quo aperitur de	
matio & quæ una negatio.	quibus in diuerso opere sit	
140	agendum, & quæ tanquam	
De veritate & falsitate affir-	suppositiones sunt pratermie-	
mationis, & negationis cir-	tenda.	171
ca futura singularia.	De propositione.	173
141	De	
Absurda explicantur conse-		
quentia suppositioni qua di-		
catur determinatam esse ve-		
ritatem circa futura contin-		
gentia.		
143		
Regula traduntur quomodo cir-		
ca futura contingentia ve-		
ritas et falsitas sit determi-		
nanda.		
145		
De simplicissimis affirmationi-		
bis, & negationibus.		
147		
Ordo simplicium enunciationū		



Cap. in lib. Prior. Ana'vt.

Determino.	175	tingētis, & altera necessaria	
De syllogismo.	176	in prima figura.	215
Quid sit esse in toto & dici de omni, vel de nullo.	178	De utraq; propositione contingēti in secunda figura.	216
De conuersione propositionum, cum inexistentium, cum necessariarum.	ibid.	De mistione contingentis et existētis in secūda figura.	218
De conuersione contingentis in genere accepti prout dicitur multis modis contingens.	181	De mistione contingentis & necessarijs in scda figura.	219
Disputatio de propositione existendi, seu de inesse.	183	De mistione contingentis, & in existētis in tertia figura.	219
De syllogismo in prima figura constante ex propositionibus dictis de inesse.	186	De mistione contingentis, & necessarij in tertia figura.	220
De scda figura syllogismorū.	190	Omnes cuiusvis generis syllogismos in aliquotriū explicatarū figurarū cōtineri.	ibid.
De tertia figura syllogismorū.	194	Omnes syllogismos secundū modos vniuersales prima figura perfici & in hominibus requiri saltem alterā proportionē affirmatiuam, & vniuersalē, & similem conclusioni.	223
De syllogismis ex propositionibus necessarijs cōstruēdis.	199	Syllogismum simplicē ex tribus tantum terminis cōponi.	224
De syllogismis conflatis ex una propositione inexistente, & altera necessaria in prima figura.	200	Qua pblemata facilius cōstrui, aut destrui possint.	226
Digressio seu disputatio pene syllogismos mistos ex una propositione existēte, & altera necessaria.	201	Disputatio num detur quarta figura syllogismorum.	227
De syllogismis mistis ex una propositione existente, & altera necessaria in scda figura.	205	Circa quæ exercenda sit methodus venandi propositiones pro cōstruendis syllogismis.	229
De syllogismis ex mistione propositionis inexistētis cum altera necessaria in tertia figura.	206	Regula generales venandi propositiones ad syllogismos cōficiendos.	230
De contingenti.	207	Aperitur quō ex proposita methodo hominum problematū inueniri, et perfici queāt.	232
De diuisione propositionum contingentium, & earum mutua conuersione.	208	Quæ cōbinationes p̄mittende exijs, q̄ ex parata methodo syllogismū non cōficiunt.	235
De syllogismis propositionum contingentium in prima figura.	210	Syllogismos quoque hypoteticos excerpī & cōfici iuxta propositam methodum.	236
De syllogismis ex una propositione contingenti, & altera inexistēte in prima figura.	211	Quomodo proposita methodus exacte in proprijs scientijs, et	
De mistione propositionis con-			ar-



Cap. in lib. Prio. & in lib. Poster.

artibus perficiatur.	228	secunda figura.	266
De methodo diuisiva.	239	De circulari demonstratione in	
Generatim exponitur, quæ ob-		tertia figura.	267
seruanda sunt in resolutione		De conuersione syllogismorum	
syllogismorum.	241	in prima figura.	269
Quæ sint aduertenda ne in reso-		De conuersione syllogismorum	
lutione syllogismorum deci-		in secunda figura.	270
piamur.	244	De conuersione syllogismorum	
De reduplicato & de variater-		in tertia figura.	271
minorum expositione.	246	De syllogismo ducente ad impos-	
Traduntur nonnulla documēta		sibile in prima figura.	271
ad faciliorem syllogismorum		De secunda figura.	273
resolutionem.	248	De tertia figura.	ibid.
De resolutione syllogismorum ex		De eo quod est ratiocinari ex op-	
una figura in aliam.	249	positis.	275
Multū differre si particula ne-		De petitione eius quod in prin-	
gatiua ipsi verbo est appona-		cipio.	277
tur, aut non apponatur. & de		De eo qd est non penes hoc.	279
mutua oppositione harū pro-		De falsaratione.	281
positionum & earundē conse-		De ipso non ratiocinari.	ibid.
quentia.	250	De redargutione.	282
Eadem ratione syllogistica con-		De deceptione quæ secundū exi-	
struiesse aliquid, & esse non		stimationem contingit. ibid.	
aliquid, & de propositionum		De conuersionibus.	286
infinitarum, & priuatoriarū		De inductione.	288
ad finitas mutua consequen-		De exemplo.	289
tia.	253	De abductione.	290
Capita eorū quæ in lib. 2. Prior.		De instantia.	291
Analytic. continentur.		De verisimile signo.	292
Quot modis ex uno syllogismo		De Enthymemate.	292
plures conclusiones inferri		De Physionimico.	294
possint.	259	Capita eorum quæ in lib. 1. Post.	
Ex veris non nisi veram colligi		Analyt. continentur.	
posse, ex falsis autē modo fal-		Introductio seu epitome ad ea	
sum, & modo verum.	261	quæ in lib. 1. Post. Analyt. tra-	
Regule assignantur quomodo &		stantur, unde & eius subiectū	
ex veris propositionibus, &		seu materia aperitur.	296
ex falsis sequi possit conclusio		De inscriptione operis.	299
in tribus figuris & vera, &		De operis diuisione.	302
falsa	262	De ordine lectionis.	ibid.
De circulari demonstratione		Om̄em doctrinam & discipli-	
in prima figura.	264	nam ratiocinio conflatam ex	
De circulari demonstratione in		præexistente cognitione per-	
		fici	



- fieri, quæ & qualis possit esse  
aperitur. 303
- Quid sit scire, & quid demon-  
stratio. 310
- Ex quibus constare debet scien-  
tia demonstratiua. 314
- Principia, aut omnia aut aliqua  
notiora, & credibilia esse  
conclusionem, & nihil eorū qua  
sunt opposita principiis de  
monstrationis, aut notius aut  
credibilius esse posse quam  
principia. 320
- Abpositio opinionis tum eorum  
qui aiunt non esse scien-  
tiam, tum eorum qui om-  
nium contendunt esse scien-  
tiam per demonstrationem. 323
- Quid sit dictum de omni. 326
- De his qua per se dicuntur. 328
- De vniuersali. 331
- De errore contingente circa vni-  
uersale, & de regula digno-  
scendi quomodo demonstra-  
tio sit vniuersalis, & quomo-  
do non vniuersalis. 333
- Stare hac suppositione quod sci-  
tum per demonstrationem non  
possit aliter se habere, conclu-  
ditur demonstrationem ex  
necessarijs constare debere. 338
- In demonstratione haberi que-  
sita secundum se, eademque ex  
his qua sunt secundum se pro-  
bari, atque ideo non licere de  
genere in genus transcendere  
demonstrationem, nisi in sub  
alternis scientijs. 341
- Existētibz propositionibus vni-  
uersalibus conclusionem eter-  
nam esse & corruptibilem. 344
- non esse proprie demon-  
strationem, aut definitio-  
nem & quomodo sit scien-  
tia eorum qua non semper,  
sed saepe fiunt eodem tamen  
modo semper. 344
- Singula ex proprijs principijs  
sciri debere, ut ideo difficile  
sit dignoscere quando vere  
aliquid sciatur. 345
- Quæ sunt ea circa quæ versatur  
scientia demonstratiua, &  
de his quid sit præcognosce-  
ndum. 347
- Explicatur quod sit suppositio,  
petitio, & definitio & quomo-  
do Geometra non peccant.  
supponendo quæ vera non sunt  
& non dari ideas ex eo quod  
propositiones vniuersales sup-  
ponantur. 349
- De principijs communibus ad-  
notationes quedam. 351
- Quæ in scientijs demonstratiuis  
interrogationes & responsio-  
nes locum habeant, & quæ pe-  
nes has ipsas sit obseruanda  
regula, & unde veritatis ob-  
iuncta difficultas pendeat. 352
- De differentia existente inter  
scire quia, & ipsum propter  
quid. 357
- De speciebus demonstrationum  
quenam & quot sint expedi-  
ta disputatio. 361
- Primam figuram Syllogisticam  
uti præcipuam maxime ap-  
tam esse ad scientiam demon-  
stratiuam. 364
- Dari principia immediata ne-  
gatiua, sicuti & affirmatiua. 365
- De deceptionibus quæ ex praua  
ignorantia aduersus scientias  
per



- per syllogismū inferri possint  
tam circa propositiones im-  
mediatas, quā circa media-  
tas. 366
- Aliquo deficiente sensu neces-  
se est, & aliquam scientiam  
deficere. 367
- Tres quæstiones proponētur co-  
tingētes circa terminos, qui-  
bus astringitur demonstratio.  
368
- Supposito quod sit primum præ-  
dicatum sursum, & deor-  
sum ultimum subiectum sta-  
uitur non posse inter hæc ca-  
dere media infinita. 370
- Logice, seu in communi ostendi-  
tur neque sursum neque deor-  
sum esse posse processum infi-  
nitū in prædicationibus. 372
- Analytice, rationibus scilicet  
appropriatis scientia demon-  
stratiua probatur nō esse pro-  
cessum infinitum in demonstra-  
tionibus. 377
- Regula circa propositiones quæ  
sunt rebus plurimis commu-  
nes, quando sint mediata &  
quando immediata. 379
- Quod uniuersalis demonstratio  
sit præstantior, quā particu-  
laris. 383
- Quod demonstratio affirmatiua  
sit potior quā negatiua. 388
- Quod demonstratio prædicatiua  
sit potior ducente ad impos-  
sibile. 390
- Quibus modis exactior & prior  
scientia dicatur. 392
- Quæ scientia sit unius generis  
quæ diuersi & quomodo eius-  
dem possunt esse plures de-  
monstrationes. 394
- Quod eorum quæ proueniunt a  
fortuna non est scientia demō-  
stratiua, & quod per sensum  
non est scire. 396
- Impossibile omnium syllogismo-  
rū eadem esse principia. 398
- Scibile & scientiam differre ab  
opinabili & ab opinione. 401
- De solertia. 403
- Summa eorum quæ continen-  
tur in lib. 2. Post. Analyt.  
De subiecto libri secundi Post.  
Analytic. 405
- Quæ sita numero aqualia esse  
scitis. 409
- In omnibus quæstionibus quæri  
medium seu causam quæ in  
quid aut propter quid termi-  
natur. 411
- Disputatione colligi non idē esse  
scire per definitionem et per  
demonstrationē, & nullius ef-  
se definitionem, cuius sit de-  
monstratio, neque e conuerso  
alicuius esse demonstratio-  
nem cuius sit definitio. 415
- Non posse syllogismo demōstra-  
ri ipsum quod quid est. 417
- Neque via diuisiua probari  
ipsum quod quid est. 419
- Nulla ei modo hypothetico pōt  
demonstrari ipsū quid est. 421
- Ex præmissa disputatione, & ex  
alijs quibusdam subductis ar-  
gumentis concluditur nō pos-  
se demonstrari ipsum quod  
quid est. 422
- Insinuatur ipsum quod quid est  
quedā modo demonstrari. 424
- Quomodo per demonstrationem  
contingat manifestari ipsum  
quid est. 426
- De medio demonstrationis ex-  
pectata disputatio. 42

Quæ



- Quae definitiones demonstrari possint, & q̄ nō possint, et quō demonstratio sola terminorū positio ne differat a definitione. 431
- Quattuor genera causarum assumi pro medio in syllogismo demonstratio 433
- Aliqua fieri tū propter finem tū ex necessitate, & in his quae ab humana ratione & electione pendent aliqua, & casu & non casu fieri, nonnulla vero nunquam casu. 436
- De varietate mediōrū circa rerum generationem tam eorū quae simul sunt, quā eorum quae non sunt simul. 437
- Quomodo in aliquibus rebus cōtingat circularem esse demonstrationem ex mutua ipsorū generatione, & in quibus mediū uniuersale & in quib. nō uniuersale accipi debeat 440
- De Regressu demonstrationis breuissima & dilucidissima explicatio. 441
- Qua via inquiri debeant praedicata spectantia ad ipsum quod quid est. 442
- Quomodo tractandum et distribuendum sit totum aliquod subiectum in scientiis 444
- Utilitas aperitur percipienda ex diuisionibus pro venanda definitione nil ex aduerso refragante Pseusippi argumentatione. 447
- Tria assequi oportere pro expleta definitione per diuisiones construenda. 449
- Methodus pro venanda quaque definitione quae sit pura sine equiuocatione. 451
- De methodo ac problematum causas inueniēdas et quas sint eadem problematum. 453
- De ordine existente inter causam & causatum. 455
- De causa & causato secundum mutua in his consequentia iuxta medium vel unum vel plura, siue sit absolute primū uniuersale siue nō uniuersale & num eiusdem sint plures causae. 457
- De notitia principiorū quomodo intellectui ingeneretur 462
- Quaestio de uniuersale num sit in rerum natura. 466
- Summa eorum, quae continentur in lib. I. Topic. 469
- De subiecto proposito de scopo librorum qui Topici inscribuntur. 469
- Quomodo facultas dialectica a sophistica distinguatur & ab ea parte logices in qua de modo sciendi traditur. 470
- De inscriptione librorum Topicorum. 470
- De operis diuisione. 472
- De diuisione eorum quae continentur in lib. I. Topicorum. 473
- Quae tractantur in secunda sectione lib. I. Topicorum 474
- Quae tractantur in tertia sectione lib. I. Topicorum. 476
- Quae tractantur in quarta & postrema sectione lib. I. Topicorum. 477
- Quae pertinent ad instructionē distinguendi multiplicia 478
- De his quae pertinent ad instrumentum circa rerum similitudinis exercendum. 480
- De utilitate ex instrumentis praemissis percipienda. 480
- Sum.



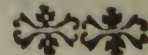
Cap. in lib. Topic.

- Summa eorum quę continentur in lib. 2. Topicorum. 482
- Argumentū in lib. 2. Top. 482
- Summa locorum quę ad construendum vel destruendum problemata accidentium deferuire possunt & sui numero 44 434
- Summa eorum quę continentur in lib. 3. Topicorum. 488
- Argumentū in lib. 3. Top. 488
- Summa locorum quę in lib. 3. Topicorum continentur ad problemata accidentis secundum comparationem attinentium numero. 61. 489
- Summa eorum seu epitome quę in postrema parte lib. 3. Topicorum continentur. 492
- Summa eorum quę in lib. 4. Topicorum continentur. 494
- Argumentū in lib. 4. Top. 494
- Summa locorum quę in lib. 4. Topicorum continentur ad problema de genere attinentium. 494
- Summa eorum quę in lib. 6. Topicorum continentur. 498
- Argumentū in lib. 5. Top. 498
- Summa locorum de proprio nū bene aut non bene sit assignatum. 499
- Summa locorum de proprio nū simpliciter insit, aut nō insit. 500
- Summa eorum quę continentur in lib. 6. Topicorum. 503
- Argumentum in lib. 6. Topicorum. 503
- Summa locorum ad destruendum quod non sit recte assignata definitio, quoniam non per manifesta. 505
- Summa locorum ad destruendum definitionem, quoniam per superuacanea sit tradita. 505
- Summa locorum ad destruendum simpliciter quod non sit tradita definitio rei, quę supponitur definita. 506
- Summa locorum circa definita quę ad aliquid se habeat. 508
- Summa locorum penes equiuocationem. 509
- Summa locorum penes definitiones habitas secundum hanc formam quod definita sint hac uel ex his vel hoc ad hoc. 509
- Documenta nonnulla circa problema definitionis 510
- Summa eorum quę continentur in lib. 7. Topicorum. 511
- Argumentū in lib. 7. Top. 511
- Summa locorum de eodem & de diuerso. 511
- Summa locorum ad construendam definitionem. 512
- Summa eorum quę continentur in lib. 8. Topicorum. 514
- Argumentū in lib. 8. Top. 514
- Sectio prima in lib. 8. Topicorum, in qua precepta traduntur de interrogatione habenda penes propositiones necessarias. 515
- Regula obseruanda pro occultanda argumentatione. 516
- Documenta pro ornanda & amplificanda oratione. 518
- Regula obseruanda penes inductionem & instantias. 519
- Varia documenta ad interrogantem spectantia. 520



*In lib. Top. & Elench.*

- Generalia quadam ad munus respondentis attinentia.* 522  
*Regulae particulares traduntur obseruanda a dialectico in responsionibus.* 524  
*Traduntur varia documenta. communia interroganti & respondentis.* 526  
*Regulae ad rectam exercitacionem faciendam circa studiū dialectica.* 528  
*Summa eorum quae continentur in lib. Elench.*  
*Argumentū in lib. Elench.* 530  
*Dari genus redarguendi apparen- & non verum sophisticum nuncupatum.* 531  
*Quattuor esse genera sermocinandi doctrinale dialecticum tentatiuum & contēciosum* 533  
*Quinque intendi a contendenti- bus victoriam consequi in sermocinatione, & quot sint modi redarguendi.* 534  
*Septem esse modos redarguendi extra sermocinationem.* 535  
*Omnes redarguendi modus ad defectum redargutionis posse reduci, et quomodo singula deceptiones inducantur* 537  
*Quomodo inuicem conueniant & differant syllogismi appa- rentes adhibiti a tentatiuis & a sophisticis.* 540  
*Non esse artis alicuius munus tradere in genere de redar- gutionibus nisi facultatis dia- lectica* 541  
*Perperā sentire qui distinguunt rationes quod alia sint ad no- men, & alia ad intellectum.* 542  
*Qui sit dialecticus, qui tenta- tiuus, qui simpliciter contēcio- sus, & qui sophista cōtēciosus.* 544  
*Dialecticum & tentatiuum nul- lius esse generis determinati, atq; ideo omnes homines ten- tatiua, & dialectica faculta- tis aliquantulum esse participes.* 545  
*De modis seu locis ad inducēdū falsum, seu paradoxum.* 546  
*De arte obseruanda ad inducē- dam nugationem et solacismū.* 547  
*Praecepta obseruanda in inter- rogationibus ad redargutio- nem inducendam, circa qua traduntur loca sexdecim.* 548  
*Ad qua utilis sit cauillationum sophisticarum explanatio, & quomodo illis possit occurrī.* 549  
*Traduntur plura documenta, quibus instruitur respōdens, quomodo se gerat in disputa- tionibus sophisticarum.* 550  
*De vera solutione afferēda cir- ca quasq; redargutiones.* 553  
*Modus obseruandus in dissol- uendis cauillationibus extra dictionem inducendis.* 554  
*Qua facile, quae difficile con- spiciantur ratiocinationes: & quae sint acutissima tam apud ratiocinantes probe, quā apud paralogizantes cōtēciose.* 556  
*Epilogus offertur vniuersa Dia- lectica, & Sophistica per- frusationis.* 558





# INDEX

Rerum notabilium , quæ in hoc opere  
continentur.

## A



**A** Berrare longe a veritate, qui asserūt duo priorage neris significata allata a Porphyrio in vnum solū coincidere significatum. pag. 29  
**A**ctum eūdem motus esse illum, qui a mouēte proficiscit; & qui in patiente recipitur. 305  
**A**ffirmationis huius, esse bonum, non est negatio esse non bonū, sed non esse bonum. 252  
**A**mor proprie non cōsistit in concubitu. 508  
**A**nalytici vnde inscripti sunt libri Priores, in quibus agitur de syllogismo in genere. 171  
**A**nalytici vnde inscripti sunt libri Posteriores, in quibus agitur de scientia demonstratiua. 299. 300. 301. 452.  
**A**rgumētationes, in quibus sit petitio principij, excluduntur a definitione syllogismi. 177  
**A**rs demonstratiua nulla est interrogatrix. 545  
**A**ristoteles Platoni in tractanda Philosophia cur præferendus sit. 2  
**A**rtis nomen improprie adscribi methodo logicali. 10  
**A**uicennæ opinio reiicienda, afferentis demonstrationem ab effectu indignam esse nomine demonstrationis. 363

## B

**B**ene non opinari eos qui cēsent in Philosophia Aristotelis ex-

actas non inueniri demonstrationes. 462

**B**ene non distingui ab aliquibus ex Organum, in lib. inuentiuos & alios iudiciales. 471. & seq.

## C

**C**ausa existente nota per effectū, nō tolli quin modo perfectiori effectus per causam demonstre-  
 tur. 359

**C**ausa in sui natura est magis cognita & scita quam effectus ab ipsa dependens. 442

**C**auillationes obnubilant & obtegunt veritatem. 539

**C**ircularem demonstrationē haberi quodā modo posse. 268

**C**ognitionem aliam rudē, & aliā eruditam esse. 3

**C**ognitionem præexistentem, ex qua constat omnis doctrina & disciplina, debere venire ad vsum sententiæ capescēdæ. 206

**C**ognitio confusa & distincta ex quo fonte emanet in intellectu. 23.

**C**ognitio habitu per accidēs neque quid sit aliquid, neq. si sit demonstrat. 428

**C**onclusionem veram a demonstratione propter quid emanantē, ex falsis propositionibus minime posse deduci. 262

**C**onclusionem nobis iam notā & effectu certiore reddi, cū ex proprijs principijs demonstre-  
 tur. 321

**C**onsilio sapientissimo scientias, artes & facultates in plura genera 2 2 nera



# Index

- nera esse distributas . 13  
 Construi difficilius esse proble-  
 mata quàm destrui . 513  
 Consultationes & negationes tol-  
 lerentur si omnia fierent ex ne-  
 cessitate . 143  
 Contenta in lib. 2. Prior. Analyt.  
 oia adnexa esse syllogismo . 258  
 Contingentium omnium aliquā  
 in natura causam esse, non tñ  
 in omnibus ita determinatam,  
 vt scientia de omnibus a nobis  
 haberi possit . 146
- D**
- Deceptionem secundum opinionē  
 pluribus modis cōtingere . 385  
 Definitionem propriam cuiusq;  
 speciei cōstitui ex pluribus di-  
 ferentijs, licet harum nulla sit  
 propria definiti . 41  
 Definitionem demonstrationis, q  
 sit syllogismus sciētiālis, habe-  
 re pro genere & materia syllo-  
 gismum, pro differēcia vero &  
 pro forma ipsum sciētiāle . 312  
 Definitio quomodo loco proposi-  
 tionis sit censenda 319 & seq.  
 Definitione sint & verū genus, &  
 verē dīcā rei definitæ . 513  
 Definitionem materiale demō-  
 strari per formalem 322  
 Definitio quomodo & ppositio,  
 & nō propositio sit cēsēda . 351  
 Demōstrationes de supremis ge-  
 neribus per se astrui nō posse,  
 sed secūdū opinionem aliquid  
 de ipsis differi contingit . 230  
 Demōstrationē aliter in Post. A-  
 nalyt. & aliter in Ethicis esse  
 definitam 313  
 Demonstratio secundum numerū  
 quē sit intelligenda . 337  
 Demōstrationis duas tñ esse spe-  
 cies . 362 & seq.  
 Demōstrationem propriam ex so-  
 lis principijs cōibus astrui non  
 posse . 346  
 Denominatiua proprie distingui  
 a quibus denominantur ex no-  
 minis diuersitatem, non etiam  
 necessario in essentiam . 53  
 Demonstrationē traditā per cau-  
 sam finalem omnium esse po-  
 tissimam . 462  
 Demōstratiuus sermo ex rei defi-  
 nitione dependens quō tollet  
 omnes difficultates . 461  
 Dialecticam, & methodum scien-  
 di per demōstrationem, in ea-  
 dem definitionem Logicæ pro-  
 prie nō cōprehēdi . 107. & seq.  
 Dialecticæ vniuersum opus Logi-  
 cæ minime conuenire . 352  
 Dialectica quibus limitibus clau-  
 datur . 474  
 Dictum de omni Posterioristi-  
 cū diuersum esse a dicto de om-  
 ni prioristico . 327  
 Differentias substantiales sub spe-  
 cie qualitatis forma nūcupata  
 contineri . 84.85  
 Differentias oēs tam accidētales,  
 quàm substantiales ad prædica-  
 menti qualitatis nomenclaturā  
 reuocari . 63.83  
 Discrimen inter perfectum & im-  
 perfectum syllogismum . 177  
 Diuisionem substantiæ in primam  
 & secundas substantias esse ge-  
 neris analogici . 59  
 Doctrinam tradita esse ab Arist. in  
 Organo sub elementis littera-  
 rum, ad hoc vt vniuersalis ha-  
 beretur . 337  
 Dogmata aliena & erronea recto  
 consilio explodi ab Aristotele  
 in sua Philosophia . 325
- E**
- Effectum ante causæ cognitionē  
 imperfecte cognosci . 326  
 Elen-



Elenchus seu redargutio Sophistica quomodo differat ab apparen-  
parente. 532

Enthimema, exemplum, & inductio non excluduntur a definitione syllogismi. 177

Enthimema quo syllogismus imperfectus sit dicendus. 293.  
& seq.

Enuntiaturū dicens, omne quod est ex necessitate esse, differt ab enunciato, quod omne sit ex necessitate. 145

Enunciandi de veritate circa futura contingentia solus verus est modus dicēdi quod necesse est aut vnam, aut alteram partem contradictionis esse veram, aut falsam, neutram autē determinate esse veram aut falsam. 146

Ens rationis, quatenus est ens, nō esse subiectum Logice facultatis. 18

Errores cōtingentes circa vniuersale ad vnum tantum modū reduci. 336

Exēplū magis recedere a natura syllogismi, quā inductio. 296

Experientie munus est cuiusque rei principia inuenire. 239

Experientia gignit principia tum scientie, tum artis dum in aia quiescit vniuersali. 460

## F

Facilius definiri singularia veluti specie specialissimā quam genus ob æquiocationē, magis latētes in genere, quam in specie 353

Falsam positionem ex falsis quoque propositionibus interim posse. 526

Falsum ex veris propositionibus impossibile deduci. 262

Falsas propositiones nō posse ca-

dere in demonstratione dicente propter quid. 341

Fides duplex ex Gorgia Platonis, altera doctrinalis ad Philosophos pertinens, & altera sensibilis propria Rethorum. 307

Fides ex assensu ob cognitionem sumpta ab experientia, differt a fide christiana nulli subdita experientie. 322

Figurarum syllogisticarū sola prima cōfert ad veniendum ipsum quid est. 365

Formam per aliam formam explicari nihil prohibet. 428

Formalis causa proprie actum concernit rei prius in potentia existentis. 435

Futurum oē quamuis cōtingens, cum erit, necessario erit. 146

## G

Generis secundam significationē prōptiorem & simul cōmuniorem esse, quam prima. 29

Geometricæ demonstrationes nō ex descriptionibus factis in tabellis, sed aliunde pēdunt 351

Glorie definitio quibus terminis claudatur. 492

## H

Habendo aliquid de re per accidens ei inexistens, nō est necesse aliquid haberi, qđ ad quid est pertineat. 427

Homines alios, prauē disponi circa falsas opiniones ob ignorantiam euadēdi a difficultatibus Sophistarum, aliquos vero ex proposito adherere prauis opinionibus. 367

Homo idoneus ad distinguenda æquiuoca in proximo est ad veritatem inspiciendam. 539

2 3 Im-



## Index

### I

- Ignorantia** cur explicanda negatione & non priuatione. 508  
**Impressionē** primo fieri in intellectu rerum minus comuniū, neq; tñ hinc deducendū quòd primum cognitum existat circa speciem specialissimam. 466  
**Impugnatio** asserentium nō dari syllogismum. 117  
**Individuū** in genere definiri posse, non autem vt singulare. 38  
**Inductio** cur syllogismus sit insuficiens. 420  
**Inductionem** esse quodam modo syllogismum. 289  
**Innotescere** interdum dum queritur quia est, tum quia est, tum simul etiam pp quid. 427  
**Intellectus** humani tria opera esse circa quæ tractatus oīs Organi absoluuntur. 9  
**Intellectum** & sensum primo imbecilliores esse, in dies vero fieri vegetiores. 21  
**Intellectus** quomodo dicat principium scientiæ. 403  
**Instructio** a Græcis dicta *παιδεία*, alia est vniuersalis, & alia particularis. 402  
**Iudicæ** ad sensus quoq; pertinet 487  
**Inuentionē** locorum cōmunē esse Philosopho & dialectico. 516

### L

- Libros** Priores, & Posteriores Analyticos sub vno cōmuni subiecto conuenire. 408. & seq.  
**Litteras** alphabeticas loco terminorū in syllogismi tractatu ad doctrinā faciliorem adhiberi. 248.  
**Locos** cōmunium redargutionū in genere inuenire atq; digno-

- scere munus proprium est dialecticæ. 541  
**Locis** allatis in dialectica probari quod adductum genus, & differentia in rei definitione sunt & verum genus, & veræ differentia rei definitæ  
**Logicalem** tractationem optimam ratione vocibus significatibus inixam esse. 9  
**Logicæ** facultatis opus, apte admodum nuncupatū Organū. 10

### M

- Materiam** quoq; causam ad ipsam quod quid erat esse pertinere. 437  
**Magni** & parui notionem ad prædicamentum, tum quanti, tum relationis pertinere. 74  
**Malum** quō in plures partes diuidi dicatur. 422  
**Metaphysicam** cōtemplari ipsum quod quid est præcipuo modo; sed & logicum de eodem in ordine definitionis proprie tractare. 408  
**Metaphora** abdicata a definitionibus. 495  
**Metaphoris** dialectica quō utilis ad veritatem Philosophiæ. 453  
**Methodum** logicalem non ita cōstructā esse ab Aristotele, vt ipsam adinueniret tanquam radicem in hominū natura non habentem. 8  
**Methodo** logicali, præter Organum, Logicæ quoq; nomen cōuenire. 10  
**Methodus** dialectica quomodo utilis ad veritatem Philosophiæ. 474  
**Modū** impossibilis iure omisum in tractatu syllogismo. 183  
**Modum** alium sciendi, de quo est mentio in lib 1. Poster. Analyt. ad



ad definitiuam methodū per-  
tinere. 312

Medium demōstrationis esse defi-  
nitionem maioris termini, ex  
hoc potissimum pbari, quā in  
demonstratione omni assertur  
causa, pp quam maior termi-  
nus infit minori, causa aut rei  
definitionem continet. 429

Metaphysicus agit de principijs  
cōmunibus sed diuerso modo  
ac dialecticus. 474

## N

Necessarium originem esse vni-  
uersi tum esse, tum non esse  
rerum. 165

Necessarium ad plura extendi,  
quā syllogismum. 244

Necessarium etiam possibili di-  
ci posse. 183

Necessariam semper conclusio-  
nem sequi ex præmissis neces-  
sarijs. 327

Nominis infiniti rationē & exi-  
stentibus, & non existentibus  
rebus conueniri. 128

Nomina non esse æqualia rebus,  
sed res numero longe superio-  
res nominibus, unde locus æ-  
quiuationibus. 551

Nominationem ab accidentibus  
in plurimos non fieri ad sub-  
iecta quibus insint. 484

Notionibus intellectiuis incom-  
plexis æquipollere voces sim-  
plices significantes. 4

Notiones extra animam existen-  
tiam non habentes, non incō-  
grue sub prædicamentis com-  
prehēdi vna cum notionibus  
rerum extra animam existen-  
tium. 91. 93

## O

Oratio vocibus simplicibus ex-  
plicata se habet ad prædicamē-  
ta, sicuti se habent dictiones  
& syllabæ ad elementa litte-  
rarum. 17

Orationem enūciatiuam vniuo-  
ci esse generis, & non analogi-  
ci vt perperam sensit Alexan-  
der. 135. 136. 174

Origo quinq; vocū ex quo fon-  
te emanet. 24 & seq.

Oratio quando æquimembris  
intelligatur. 509

Ornatum Orationis ad dialecti-  
cum quoq; pertinere. 519

## P

Passiones præcognosci posse,  
quod sint. 349

Passiones fluenter a natura sub-  
iecti propriam causam & de-  
finitionem obtinere. 430

Petitionem principij pluribus di-  
ci modis. 269

Philosophiæ facilis & compen-  
diosa diuisio. 1. & 2

Philosophiam cunctam primo  
in confuso penes res omnes,  
ac mox distinctæ ab Aristotele  
tractari. 22

Peruenire ad exactissimas rerū  
definitiones melius est homi-  
num paucorū intellectu præ-  
clariori præditorum quā sit  
communis multitudo. 507

Præceptum distinctum a loco se-  
cundum Theophrastū & nō  
apud Aristotelem. 486

Prædicamentorum tractationē  
diuersam esse in Organo, &  
in Metaphysica. 5. & 6. 48. 110

2 4 Præ-



## Index

- P**raedicari in eo quod quid, vel quale quid, vel quomodo, typo esse, seu notas accommodatas ad vocem enunciationem. 33
- P**raedicamenta quattuor, nempe relatiua, situm esse, quando, habere, nil per se significare, quod existat extra mentis conceptum. 95
- P**rimus Philosophus de omnino in vniuersali tractat determinate ad solam veritatem. 546
- P**incipiū in omnibus simplex esse. 382
- P**incipium scientiae quale sit intelligendum. 326
- P**incipia propria scientiarum non posse demonstrari. 346
- P**incipiorum proprie scientiam non esse. 466
- P**roblema generale de accidente facilius destrui quam construui, particulare vero facilius construui quam destrui. 514
- P**roblemata existere circa res sensu non praecipitiles. 398
- P**roblemata quomodo distinguantur a propositionibus. 475
- P**rooemium commune libris prioribus & posterioribus Analyticis traditum ab Aristotele. 169
- P**ropositiones unde sint diligendae. 481
- P**ropositionem inexistenti & genus, & speciem dici posse relatum ad necessarias & ad contingentes propositiones. 185. & seq.
- P**ropositiones cur dicantur interualla. 190
- P**ropositiones quomodo dicantur elementa demonstrationum. 382
- P**ropositio illa, propter quod vnumquodque tale, & illud magis, quomodo sit accipienda. 321
- P**ropositiones & materiae, & efficientis, & aliarum causarum rationem subire. 322
- P**ropositiones rationem omnium causarum vario modo continere. 435
- P**roportio & proportionalitas quo sint in quantitate. 337
- P**rudencia in pertractandis rebus quales intelligatur. 529

## Q

- Q**uesita in Topicis expressa omnia reduci ad quaesita explicata in lib. 2. Post Analyt. 410
- Q**ueri non posse de vlla re si sit, quin supponatur eius nomen. & aliqua cognitio confusa. 411
- Q**uestio si est quomodo ad essentiam pertineat, & non pertineat. 411
- Q**uarenti quid sit aliquid, necessarium est supponere nomen cum aliqua cognitione ex communi saltem usu loquendi desumpta. 413
- Q**uestio iuxta media Analytica non potest institui de Deo glorioso, cum ipse nulla sit causa. 414
- Q**uestionem de ipso si est, non esse in omnibus questionem de accidente. 424
- Q**uod sit non ens minime cognosci posse. 424

## Ra



R

Rationem ducentem ab impossibile, uti sufficientissimā demonstrationem, adhiberi in scientijs. 265

Ratiocinii cuiusvis generis non incōgrue habitam esse considerationē in tractatu scientiæ demonstratiuæ. 461

Ratio logica lōge abest a proprijs principijs. 379

Ratione inuēta propter quid sit aliquid, simul cognosci, & quod res est, & propter quid est. 427

Reduplicationem ad maioreter minū apponendam esse, non ad minorem. 248

Regressum a circulari demonstratione non differre. 441. & seq.

Regula dignoscendi quando passio in sit alicui composito. 337

Relatiua non omnia esse simul natura. 77

Relatiuorum nullam extra intellectum esse subsistentiam. 79. & seq.

Rerum quæ non semper existūt, ut Eclipsis Lunæ quomodo possit esse scientia demonstratiua. 345

Rudimentis traditis in libro Prædicamentorum notitiā acquiri vocum omnium significantium notiones generales de rebus omnibus. 47

S

Scientiæ nomen, & in Lōgicæ facultati assignari possit, attamen

aptius nomen Organi illi conuenire, ut Organum sit, & non pars Philosophiæ. 11. & seq.

Scientiam, & modum sciendi simul quærī nō debere. 46

Scire tribus modis contingit. 286.

Scire, seu scientiæ definitionem conuenientissime ex hominū approbatione manifestari. 311

Scire quidpiā de aliquo particulari secundum intellectuam rationem non contingit, nisi ex præexistente cognitione vniuersali. 286

Scire per signa, est scire per accidens. 343

Scire quodam modo ad plura extendi, quàm demonstratio. 314

Scientiæ exacta tradita definitio. 312.

Scientia nulla de ipso quod quid est habet demonstrationes. 417

Sciri non ens quomodo contingat. 315

Signa ad dignoscendum nū vna scientia constet ex eisdē principijs, ex quibus alia. 391

Signum apponere prædicato partim est inutile, partim impossibile. 332

Singularium corruptibiliū aut æternorum, neque definitio, neq; demonstratio propriè potest esse. 337

Sophistica ars apparens quædā est sapientia. 551

Sophisticum modum sciendi ad ipsam quoque demonstrationē quia nuncupatā reuocari. 311

Solertia quō distincta sit a comestā



# Index

- ctatione . 404  
 Species orationis enunciatiuæ  
 cōstitui quoq; ex typis ipsius  
 vniuersalis, particularis, fini-  
 ti, & infiniti . 136  
 Species intelligibilis est vniuer-  
 salis in intellectu quatenus  
 materialibus cōditionibus nō  
 est cōiuncta, prout existit in  
 sensu, vnde singularis dici-  
 tur . 467  
 Speculantes causas rerum sepe  
 ignorant quia sint . 360  
 Subiecta cōuenientia in vna cō-  
 muni passione, vnum etiam  
 commune medium obtinen-  
 tur . 460  
 Subiectum, aut partem subiecti  
 proprie non posse demonstra-  
 ri . 360  
 Subiectum superioris scientiæ  
 supponitur in sciētia inferio-  
 ri subalterna . 360  
 Subiectum cōmune cunctis par-  
 tibus logicæ claudi in prædi-  
 camenta simplicibus vocibus  
 explicata, prout in Arithmeti-  
 ca vnitates, & in Geometria  
 puncta, & lineæ cōmunia ha-  
 rum scientiarum subiecta sup-  
 ponuntur . 19  
 Subiectum in libris Topicorum  
 distinctum esse a scopo eo-  
 rumdem . 469  
 Substantiam cōpositam vt singu-  
 larem explicatam, quod neq;  
 sit in subiecto, neq; de subie-  
 cto dicatur, ad rudimentum  
 organi maxime conuenire, &  
 in vniuersa Philosophia hanc  
 notitiam traditam in prædica-  
 mentis viurpari . 56  
 Syllogismi tractationē rōne opti-  
 ma coniunctam esse tractatui  
 de scientia demonstratiua . 160  
 Syllogismi hypothetici alij tecun-  
 dum transumptionem, & alij  
 secūdm qualitātē dicti . 238  
 Syllogismo ostēsiuo probari syl-  
 logismum ducētem ad impos-  
 sibile, & per hūc illū aliū . 275

## T

- Tertium modum dicendi per se  
 ad subiectū referri, cui insunt  
 prædicata tum primum, tum  
 secundi modi dicendi per se.  
 330. & seq.  
 Theophrastus censuit proposi-  
 tionem inexistentem se habe-  
 re vt genus ad propositionem  
 necessariā & cōtingentē . 104  
 Titulum Perihermēias, seu de  
 interpretatione optima ratio-  
 ne appositū esse tractatui de  
 oratione enunciatiua . 120  
 Tractatum vniuersum habitum  
 in Poster. Analyt. optima ra-  
 tione a scientia demonstratiua  
 sumpsisse nomen . 409  
 Tractatio Organi potissima con-  
 sistit in methodo demonstra-  
 tiua, licet in ipsa communis  
 subiecti ratio non claudatur.  
 17.  
 Tradita in primo capite Poster.  
 Analyt. in quem scopum pro-  
 prie dirigantur . 309  
 Temere loquuntur, quibus nihil  
 est in mente propositum . 546  
 Tentatiuus quomodo differat a  
 sophistico . 541  
 Tribus malis cōtingit definitio-  
 nē tradi ex nō prioribus . 507

## V

- Vera accepta in demonstratiōe  
 op,

- opponuntur veris probabili-  
bus ita vt sint determinate ve-  
ra & necessaria, nō ita autem  
vera probabilia. 473
- Verbum EST, dictum substan-  
tium, perperam a nonnullis  
statui quod sit solum copula,  
seu ligamentum orationis. 132.
- Verbum EST substantium cō-  
cernit existentiam generalem  
rerum, alia vero verba deno-  
tant determinatam quandam  
rerum existentiam. 132
- Verum & falsum proprie resi-  
dent in anima, quamuis a re-  
bus pendeat veritas, aut falsi-  
tas in mente subsistens. 126
- Verū & esse pari passu existunt  
in affirmatione & negatio-  
ne. 256
- Voces quinq; de quibus in libel-  
lo Porphyrij, reduci ad prædi-  
camentum relatiuorum. 28
- Vocem esse materiam sermonis  
nil impedire, quin etiā genus  
possit esse nominis positum  
in eius definitione. 127
- Vocum ad nomina & verba atti-  
nentium, & si pronuntiatio  
ex naturalibus instrumentis  
proficiscatur, attamen artifi-  
cialis est in ipsis syllabarū di-  
spositio & non a natura, sed  
a constitutione humana ipsa-  
rum significatio omnino pen-  
det. 125
- Vocibus prius conceptus, quam  
res significari. 126
- Vniuersalia quomodo priora &  
notiora simpliciter intelligan-  
tur, singularia vero nobis prio-  
ra & notiora. 316. & seq.
- Vniuersale complectitur prædi-  
cata per se, quatenus in pri-  
mo, & proprio subiecto inue-  
niuntur. 332
- Vniuersalia non posse compre-  
hendi nisi per præcedentem  
inductionem. 368
- Vniuersalia quō magis sint cen-  
senda entia, quam singula-  
ria. 388
- Vniuersale primum illud esse,  
quod conuertitur cum om-  
nibus subiectis in eadem cō-  
muni natura cōuenientibus,  
non autem erit primum, si cū  
aliquo subiecto, & non cum  
omnibus conueniat. 460

FINIS.



42 Errata sic corrigito.	pag. Errata	sic corrigito.
6 Accipis Praeceptis	316 dubio	dictio
33 ita est communita est commune ut in hoc communi	317 cuius	vnus
34 Distinguitur qd Distinguitur quod prius	317 qui	quia
42 referunt	321 significari	significauerunt
43 erunt ipsum	321 impo	impossibile
46 possideatur	322 corrupta	corrupta
55 Deinerit	322 hab tum	habent
55 Denotatum	322 impurabilis	impermurabilis
61 qualitas	324 nonnullum	nonnulli
77 aduersus qui	324 iuncta opinionem	iuncta opinionem
79 num enim	326 simplex	simpliciter
80 aduersa	327 necessarium	necessarium
93 altus	330 did	did
96 prima	333 diuenerant	conuenerant
102 magis quod	333 hunc	tunc
102 autem	339 sit	scit
103 edificat & caluos	339 necessaria	necessaria conclusio.
118 sententia	357 primum	principium
118 & communis	358 seu numero	sepenumero
121 malus an	358 considerat	considerant
121 aliquid que	359 refecti	refecti
124 aptetur quantum	360 plante	planete
124 futuro	360 tertius	tertius
129 ueritales sicut	362 existens	existentem
141 oppositum	362 sit	sit
141 contradictione	363 sed &	sed in
147 semper	363 infinita	infinitum
150 otia	368 ultimum	& ultimum
155 & non	381 habeat	habenti
159 sunt de	382 est	&
160 conuenit	385 termini	terminari
165 opes	385 sciendo	sciendo quod
175 quom &	387 sine	scire
177 suppositis	394 vnus	cuius
178 necessarium	394 expectandi	speculandi
178 tractatu	397 sensum	sensus
191 est M	402 multo	& multo
192 substantium	402 opus	opus
198 ac syllogismum	403 spectro	per spectro
210 contingens	406 verbis	rebus
213 precepta	409 conciliantur	conciliantur
221 equiens	409 soluta	absoluta
225 vel de	410 sic	tum
226 quando	411 referitur	reperitur
230 ad secundum	412 numerati	numerorum
237 & si	413 quam	quod
241 imbellis	414 vt questionem	vt ad questionem
242 resolutionem	416 exequi	exequi
245 obliquo	418 ut homo	ut non o B
248 aduertimus	420 autem vt	autem forte vt
251 quo	421 est aliquid	est aliquid si
253 est posite	429 in qua	in ea
254 precedentibus	Adhuc etiam	Adduci etiam
264 unde	431 exactionem	exactionem
277 sine	ne autem	nos autem
medico	433 sententiarum	sententiarum
281 adnexandū cōsi	444 quosq;	quosq;
deratur in	450 continenti	continetur
286 idem	451 venanda quaq;	venanda q;q; & finitioe
286 nullus	453 & quod	& quod
297 vsum	455 libris aialibus	libris de aialibus
illud	459 vice	vice
300 compositum	ducāt q drupes	ducāt quadrupedes
304 docebat	459 de finio	definitio
306 ens	460 folia &	folia est
pretermissa	461 quid sit	quod sit
digres &	463 canoē principi	canoē principia
311 perfecta	467 & solummodo	est solummodo
307 modis	468 ei illucet	ei illucetere
309 omnia	468 eos a ceteris	quos a ceteris
quorū	469 punctiones	punctiones
	474 sit ratiocinādū	sit ad ratiocinādū



AD TOTIVS  
ORGANI ARIST.  
DILVCIDATIONEM

Præfationes maxime Generales.

*Quibus Philosophia terminis distinguatur, ad quam capessendam Aristoteles (vti præcipuus magister) est adhibendus.*



Illud minime dubium est, humanum genus aptum esse ad rerum cognitionem, cuius amor, ac studium Philosophiam peperit. At vero Philosophia omnis in duas est partes distributa; In Contemplatricem, cuius propriū munus est veri notitiam ea ratione indagare, & venari, vt animus in ea conquiescat: & in Actiuam, in qua veri cognitio in eum finem clauditur, vt ad res agendas homo recta ratione dirigatur, atque ita ad bene, beateq; viuendum disponatur. Rursus verò hæ Philosophiæ partes in alia membra subdiuiduntur: Nam Contemplatricis trina est diuisio, quemadmodum & rerum, quæ soli, propriæq; contemplationi subduntur, tria sunt genera. Rerum etenim aliæ sunt, quæ a materia, naturaq; sensibili penitus seiunguntur, Entiaq; Diuina appellantur, quæ visibilia hæc, sensusq; nostri captum lōgo intervallo exsuperant, vt Deus, & Angeli. Aliæ vero ita materiæ sunt adnexæ, vt absq; materia non intelligantur, quemadmodum etiam sensu percipiuntur, & res dicuntur naturales; vt Homo, Cælum, & Terra. Aliæ demum sunt, media natura incedentes, quæ neq; seiunctæ a materia inveniuntur, neq; sensus comprehensionem effugiunt: verum tamē seorsum a materia considerantur vi nostri intellectus, qui res a rebus seiungere suapte natura valet; & hæc Mathematica entia (quod in ijs Mathematicorum versentur disciplinæ) nuncupantur; vt est Circuli, & Quadrati, & aliorū huiusmodi

A

di



2  
di consideratio. Quare optima ratione tota contēplatrix Phi-  
losophia hoc triplici scientiarū genere distributa inuenitur,  
in Naturalem scientiam, in Mathematicā, atq; Diuinam: quæ  
quidem, uti oīum est suprema, ita iure quodam suo Sapiē-  
tiae nomen sibi vendicauit; tum quod in ea de Deo Optimo Ma-  
ximo agatur (quantum nostri intellectus fert capacitas,) tum  
quod in eadem amplissima summāq; cōis totius Entis contē-  
platio habeatur, cui initia oīum aliarum sciētiarum innitun-  
tur. Rursus vero, & Actiua philosophia in tres partes est di-  
stributa. Nam, quemadmodum curā suscipere possumus, aut  
priuatæ nostræ personæ, aut familiæ, aut rerum publicarum,  
quæ nomen Ciuitatis acceperunt: ita quoq; huiusce Philoso-  
phiæ, quæ tota in actione est posita, hominemq; ad bene bea-  
teque viuendum perducere studet, pars vna Moralis appella-  
ta est, altera Oeconomica, & tertia Politica, in qua duæ prio-  
res continentur, atq. perficiuntur. Hinc illud præclare statui  
posse videtur, qui rerum cognoscendarum, recteq; agenda ū  
studio ducitur, hunc iure merito Sapientiae amatorem esse  
censendum, a quo studio nomen quoque Philosophiæ dedu-  
ctū est: quæ omnia, quæ sunt, complectitur, nullisq; clauditur  
finibus. Ab hac enim & cuiusuis generis artes, methodo ali-  
qua traditæ emanarunt, quarū ordines, atque regulæ ad ma-  
ximā omnium Scientiarum reginam ad ipsam nempe Sapien-  
tiam subalternis tandem ordinibus reducuntur. Hanc vero  
Crassa minerua a nobis descriptam Philosophiam multi ma-  
gno studio sectati sunt. Sed qui in ea præcipue excelluerint,  
adnumerantur inter primos Plato, & Arist. quorum quoque  
extāt multa ab ipsis conscripta de Philosophia volumina. Ve-  
rum Plato cum Philosophiā Dialogis inspererit, sacraq. pro-  
phanis commiscuerit (ut qui eloquentiæ, & fucata, mireq. or-  
natæ, potius quàm puræ ac simplicis doctrinæ æmulator ex-  
titerit) idcirco (quod attinet ad hoc studium philosophandi)  
iam pridem pauciores sui habet sectatores: Aristoteles vero  
longe plures: quæ nos quoq. interim insequimur: tum, quo-  
niam miro ordine, accertis quibusdam legibus totam suam  
tradidit philosophiam ab oī sermonis lenocinio remotā, re-  
rūq. naturā proprie attingentē: tū q. seorsum ab ipsa, metho-  
dum præclarissimā tradidit, Organi noīe nuncupatā, qua ho-  
minum ingenia tanquā quodam perpēdiculo cauta, in oī do-  
ctrinarum genere rite, recteq. progredi, atq. versari valeant.

*Rerum cognitionem tum rudem, tum eruditam, seu exa-  
ctam haberi posse.*

**C**um aut illius Magistri semitas sectari instituerimus, qui  
ordi



ordinis mire studiosus semper extitit, propterea totis viribus illud nobis est elaborandum, ut aptam docendi viam persequamur: nempe, quæ alijs claritatem, ac lucem afferre queant, ea priori loco tractando, cetera deinceps, ut ita adolescentum ingenia, quo magis liceat, hoc genus doctrinarum facile capessere possint. Qui illud in primis sunt admonendi, ut aduertant, eisdem de rebus cognitionem tum rudem, tum etiam eruditam, seu exactam haberi posse. Rudem eam intelligimus, quæ natura duce, aliquo ætatis processu, & nullo pene studio adhibito in nobis gignitur, cuius omnes homines, licet alij præclarius, alij obscurius, prout ingenio magis, vel minus valent, participes euadunt. Exacta autem, seu erudita cognitio ea intelligitur, quæ summo studio, atque diligentia, nonnisi a paucis, & longo temporis intervallo acquiritur: quæ etiam, ut consecuta certos suos fines est, ita Methodo, hoc est ordinata quadam via traditur. Sicque vel Ars, vel Scientia iure quodam suo appellatur: cuius generis notitiam nunc persequimur. Quare ardens, & maxime intentum studium ab adolescentibus exposcimus, qui his nostris lucubrationibus sunt vacaturi: siquidem non rudem, aut inelaboratam rerum cognitionem sectamur, ut solet vulgus: sed ad ea scripta interpretanda contendimus, quæ magna cum arte, summamque doctrinam coniuncta, a præstantissimo Philosopho sunt contexta: quorum quidem intelligentiam, qui calluerit, haud verendum, quin rem bene suam cum philosophia sit acturus.

*De ratione, quam secutus est Aristoteles in Organo componendo, cuius generalis constitutio aperitur.*

Cum autem ab Aristotele Philosophiam idcirco elaboratam, apprimèque digestam esse statuerimus, quod Methodo, id est recta docendi via ab ipso sit tradita, certisque (ita dixerim) legibus constituta, hinc illud iure statuendum est, qui Sapientię cupidus existat, ei totis viribus incumbendum, ut antequam ad scientias suum studium conferat, illius in primis summæ methodi normam optime percallere studeat, quam seorsum a philosophia cōfectam ab eodem philosopho supposuimus.

Ut vero huius Methodi ortum, seu Fabricam præclarius comprehendamus, & non ignoremus, circa quæ versetur, paulo altius oratio nostra est exordiēda. Itaque illud in primis non ab erit aduertere, & perpendere, quod ex traditis ab Arist. in lib. 3. de Anima desumimus; videlicet, Nostrum intellectum, tum demum suas operationes suo more obire, & veluti ad extra producere, ubi formarum, seu imaginum rerum ipsarum copos factus sit, nepe earum singulæ ita propemodum effectus, quemadmodum in

Libro  
de An. c.

A 2 Ta.



Tabella, in qua prius nihil sit depictum, literarū characteres imprimuntur. Id aut quā ratione, aut qua ope intellectus agens perficiatur, ut alienum a præsentī negotio, missum interim faciemus: & opera, quæ a possibili nostro intellectu perficiuntur rebus omnibus (uti prædiximus) iā informato, eo consilio persequemur, ut Methodi huius generalis, quā explicandam suscepimus, cōmunis quēdā ratio nobis innotescat.

Igitur operum intellectus nostri tria præcipua, atq; notissima sunt genera, eoque ordine inter se disposita, ut Priora, tanquam simpliciora, in posterioribus, quæ magis sunt composita, contineantur. Ac primum quidem illud, ac maxime simplex opus est, quo intellectus noster, de formis, quibus imbutus est, suum profert iudicium, earumq; notiones certis connotat typis veluti signis; quibus (quando homini ad loquendum natura facultatem tradidit) Voces simplices significantes æquipollent; quarum usu (quoniam nobis maxime notæ sunt, & familiares) ea, quæ sunt in Anima, optime repræsentantur.

Secundum vero opus consequens ad hoc primū illud est, quo intellectus noster notiones simplices ab ipso iam conflatas vel inuicem coniungit, vel segregat, ita quidem, ut ad hoc opus semper aut Verum, aut Falsum consequatur: quare fit, ut etiam sermo Affirmans, vel Negās, quibus semper aut Veritas, aut Falsitas adhæret, huic intellectui operi respōdeat.

Mox ad hæc tertiū illud, atq; postremum opus intellectus cōsequitur, in quo & simplicium notionum conflatio, seu iudicium, & earundem quæ dicta est Coniunctio, atq; Disiunctio clauditur; ita tamen, quod & ijs tertium quid aliud addatur: quum scilicet ex quibusdam manifestis suppositionibus & ex conceptis notionibus conflatis inuicē, vel cōiunctis iuxta modum Affirmandi, vel seiunctis iuxta Negandi modum, intellectus probatione quadā, ipsius propria virtute, ex vno in aliud (ita dixerim) discurrens, in certam quarundam aliarum notionum intelligentiam, atq; consensum deducitur: quod, quoniam potentia dictæ rationalis sit auxilio, iure etiam huic intellectui operi sermo dictus Syllogismus est accommodatus, qui ex certis propositionibus constituitur, ad quas semper est consequens aliqua probata conclusio.

Hoc igitur triplici opere intellectus omnis nostra constat cognitio; siue sit illa rudis, cuius antea meminimus, quæ oībus hominibus, qui usu non carent rationis, certo ætatis cursu alijs maior, alijs vero minor aduenit; siue sit illa exacta, atq; elaborata cognitio, quæ non nisi longo temporis interuallo, plurimoq; & assiduo studio a paucis acquiritur: qua quidem

ra-



ratione omnes sciētiæ, & facultates, & artes, quæ operi nostri intellectus innituntur, sunt constructæ; dum scilicet posteriores homines ad inuenta priorum lucubrationes proprias addiderūt; atq; vel simplicium terminorum explicationem, vel propositionum manifestationem, quibus verum aliquid asseritur; aut deniq; earum cōclusionum probationem, quæ ex rōinatione ducitur, ad clariores certioresve notas perduxerunt; prout cuiusque scientiæ, & artis, ceterarumque facultatum intellectiuarum ratio postulabat. Quamobrem, cum in dictis nostri intellectus operibus tum proponendis, tum dilucidandis, atque comprobandis omnis recte tradita doctrina versetur, atque in ijs ipsis tractandis regulæ quædā requirantur, quæ Methodi idcirco nomen acceperunt, quoniā scilicet rectam docendi viam comprehendant; hinc optimo Sapientum cōsilio factum est (præcipuo auctore Aristotele) ut Methodi huius norma generalis, seiuncta a quacumque sciēdi determinata facultate constitueretur: qua quidem informata si fuerint hominum ingenia, exinde in oībus scientijs, atq; facultatibus tum capeſſendis, tum diiudicandis, tū eidem componendis tutius, atque facilius versari queant.

Tria igitur ut nostri intellectus sunt opera, ita quoque, quæ circa hanc Methodum Organi præcepta traduntur, ad tria potissimum capita reducūtur. Nam primo quidē loco (quando rerum omnium essentia decem supremis generibus, quæ Prædicamenta appellantur, præclara admodum ratione sit comprehensa) horum omnium generum significationes in primis proponūtur, & explicantur: tum ut rerum omnium, seu notionum numerus nobis generatim pateat (quod non ignorare haud minime est momenti) tum præsertim, ut vocum omnium aliquid significantium communes quidam typi habeantur, qui simplicibus notionibus respondent, quæ conflantur primo opere intellectus.

Neque vero Prædicamentorum tractatio, quæ in hac generali Methodo habetur, eadem est censenda cum ea, quæ extat apud Metaphysicū. Ibi enim supremus Philosophus decem genera, quatenus Entis sunt participantia, alta quadam indagine eo scopo contēplatur, ut hinc rerū explicatissima cognitio sumatur: neq. vocum, quibus rerum omnium notiones exponūtur, vllam per se propriam habet contemplationem. Cōtra vero in hac Methodo non in eum proprie finem decem summa genera considerantur, ut hinc rerū aliqua exacta notitia habeatur: sed crassa quadā explicatione eo potissimū cōsilio traduntur, & ponuntur (de qua re infra disputandi maior erit occasio) ut hinc ingenia humana, regulas de modo



recte sciendi traditas, sectantia vocum omnium communes significationes assequantur: quibus, tanquam quodā perpendiculo, & rem a re, confusa quadam, ac maxime vniuersali cognitione discernere, & in scientijs, atq. artibus percipiendis, tutius, commodiusq. versari possint: ne, dum decem dictorum generum typi, seu notæ (quarum apud omnes facultates communis est usus) audiantur, in earum intelligentia noster hæsitās intellectus ob cōmunium istarum notionum ignorantia hæreat, & a rerū exacta cognitione capiēda retardetur.

Secundo vero loco agitur de vocibus complexis: dum aperitur, quæ partes requirantur ad Orationem illam construendam, quæ Verum, aut Falsum continet, & partium ipsarum qui sit cuiusque usus, atque munus explicatur: simulq; præcepta dantur, quibus verum, aut falsum in omni oratione dignoscere ualeamus: ita tamen, ut in hac parte methodi nulla determinata alicuius rei ueritas tradatur, ut sit in scientijs: sed tantum uniuersalis, & abstracta quædā norma exponitur, qua possit discerni, quibus nam modis, & quando ueri aut falsi compos euadat oratio enunciativa. Quod quidem munus operationem illam secundam nostri intellectus respicit, quæ rerum notions inuicem aut coniungit, aut separat.

Postremo deinde loco in hac generali methodo de Syllogismi ratione tractatur, quibus partibus cōtineatur, & quot modis constitui possit, ut hinc præcepta cōla sumantur ad omnem cuiusuis orationis formam tum iudicandā, tum constituendā, in quo aliquid ex alijs præceptis probetur, aut probari videatur: quod quidem munus pertinet ad postremā illam nostri intellectus operationem, qua, ex quibusdā notionibus iam ante in mente constitutis, inuicemq. coniunctis, ipse idē intellectus in aliarum quarumdā notionum manifestationē, atq. comprobationem certo quodam suo discursu progreditur atq. deducitur. Et qm̄ in omni Syllogismo semper verum aliquid, ut verum est, probari intēditur: verum aut omne aut solum est apparens, quod re vera non verum, sed falsum est: aut est huiusmodi, quod fluxa, & mobili humanæ opinioni innixum, probationem quandam præ se fert, atq. idcirco mutari, infringiq. facile potest: aut deniq. est verum necessariū, quod rerum naturā insequitur, & immutabile persistit (hecq. varietas inde prouenit, qm̄ intellectus interdum in notionibus inuicem coniungēdis fallitur, interdum quibusdam suppositionibus innititur ab humano ingenio, mutabiliq. opinione petitis: quandoq. vero illis etiam notionibus insistit, quæ rerum naturam attingunt immutabilem) hinc non solū præclara, sed valde etiam vtili ratione factum est, Consilio sapien-



piendum (penes quos principem locum tenet Arist.) vt, quæ vel ad apparens verum, cum tamen sit falsum, vel ad probabile verum, vel ad verum necessarium proprie conuenirent, ea seorsum a quacunque rerum determinatarum tractatione, in hac communi methodo complecteretur; non eo quidem scopo, vt in ea veri natura circa res ipsas, has vel illas explicaretur, quæ ex fonte Philosophiæ petenda est, nec non a singulis quibusq; facultatibus, & artibus: sed vt ordinis, modique vniuersi, quo cuiusque generis verum astrui posse videtur, communia hinc præcepta haberentur; Vnde, & emanarunt, tanquam partes præcipue Organi, tum Scientiæ demonstratiuæ, nempe demonstrationis, atq; definitionis tractatus, ad cuius normam scientiæ omnes constituuntur: tum opus illud loca complectens communium rationum, quæ ex humanis sententijs constituuntur, quibus constat facultas Dialectica: tum illa denique speculatio, quæ deceptionum genera, locaque continet, quibus sub quadam veri apparentis specie, a veritate aberratur: quod genus ratiocinandi Sophistæ, qui Sapientis personam induunt, seipsos, quales non sunt, fingentes; tamquam proprium ipsorum sectantur.

Quamuis autem Sapientum consilio hæc omnia fuerint adinuēta, & in modos prædictos ordinata: attamen non existimandum, harum rerum ortum, quæ ad vniuersam hanc methodum ratiocinandi pertinet, aut casu euenisse, aut in lucem ita prodijisse, vt eius radices, tamquam antea non extarent, sint deinde alicuius industria, quasi de nouo repenteq. productæ. Quæ cogitatio illorum præcipue mentes inuadere posset, qui Arist. aliquando legerunt in sua Prima Philosophia, in antiquos inuentum, eosq. notantem tamquam ignaros Dialecticæ, & modi sciendi, quo caruerint: Atqui id quidem aliqua ratione dici posse videtur, non autem tamquam omni ex parte verum concedendum est. Etenim, si exacta huius methodi spectetur cognitio, quæ certis regulis sit determinata: utiq. non verendum est, asserere, eam non semper extitisse: cum paulatim hanc ipsam formari, ac varia hominum industria longo temporis intervallo elaboratam, ad suam tandem maturitatem deduci oportuerit: quod de omnibus artibus, ac de ipsamet Philosophia cōtingit: nihil. n. simul inuentum, & perfectum est. Hincq. locus Aristoteli patuit antiquiores Philosophos redarguendi, propterea quod cōis huius methodi, in qua modus sciendi traditur, exactam notitiam non callerent: habebant autem rudem quandam, & ineruditam, quæ omnibus natura comparatur. Homini. n. quis non videt quandam inesse vim rōcinandi, qua cæteris præstat astantibus, cum quotidie rusticos, & alios rudes homines ineru-

Libro 1.  
Met. c. 6.



ditasq. mulierculas, natura quadā duce rōcinātes audiamus: modoq. vnū affirmare, modo alterū negare: hoc falsum, illud verum, hoc bene, aliud male, deductū in sermone crassa quadā intellectuione cōnotare: vt hinc oīno perspicuū esse possit, radices huius facultatis, quæ est ratiocinandi, semper extitisse. Et id quidem non immerito; cum Homo sit ea cōditiōe natus, vt possit ratiocinari; licet deinde in hoc obeundo munere alter altero præstantior euadat; prout quisque a natura aciem ingenij fuerit sortitus præstantiorem, aut in contemplando studium, & exercitationem maiorem adhibuerit. Id quidem, & Aristoteles significauit in libro 1. Elenc. dum ait.

*Quocirca omnes etiam idiotæ quodam modo Dialectica, & tentatiua uiuntur: omnes enim quodamtenus intentant, aliquid enunciantes respondero, & hæc sunt ipsa communia: hæc enim & hi nihil minus norunt, & si valde extra dicere videantur: omnes. n. redarguunt; siquidem sine arte eius sunt participes, quod ex arte tractat Dialectica.* Ex quo etiam facile intelligitur, quādo ex hominum genere alij probe, alij vero inepte ratiocinari deprehenduntur, ideo hinc normam bene ratiocinādi cōflari, & cōstrui potuisse; quod & circa facultatem oratoriam cōtingisse cōsimili ratione elegantissime deduxit Aristoteles in Proæmio Reth. dū ita habet. *Rethorica responderet Dialectica: amba enim de eiusmodi quibusdam rebus sunt, quæ communes aliquo modo sunt omnium ad cognoscendum, nec ullius scientiæ definita. Itaq; omnes utriusque aliquo modo participes sunt. Siquidē omnes quodamtenus, & exquirere ac quæstionem tueri, & defendere, atque accusare conantur. Ac ex vulgari quidē multitudine alij temere hæc faciunt, alij propter consuetudinem ex habitu. Quoniam autem utroque modo contingit, profecto eadem etiam conficere ratione, et uia licebit. Quamobrem enim consequuntur, quod volunt, tum qui consuetudine dicunt, tum qui casu causam perscrutari licet: id quod demum omnes artis munus esse concesserint.* Vnde asserendum est, hunc eximium Philosophum pro hac generali Methodo, de qua præfamur, constituenta nihil adinuenisse, quod non esset in rerum natura: sed solum, quæ laterent, detexisse: adeo vt ipse quidem animaduertens, quinam ratiocinandi igniculi cernerentur in homine, qui modi sciendi, qui decipiendi fontes, quæ formæ animi sensus interiores interpretandi, & quæ notionum essent communes significationes, diligenti studio, acerrimoq., quo præditus erat iudicio, hæc omnia perpendens, hæc eadem ad certas regulas redegerit: quibus quicunque essent instructi, in iisdem excellerent, & longe promptiores, & tutiores in munere ratiocinandi sese præstarent.

Qua

Lib. 1. E.  
len. c. 11.



*Qua ratione Methodus, qua communis est ad omnes scientias, tum Logica, tum Organum appelletur, ita quidem seiuncta existens ab omni scientia, ut pars Philosophia proprie non sit censenda, licet ex ea quodam modo prodierit uti conflata a viris Philosophis.*

**I**Am vero ad eas rationes accedamus, quibus potissimum probari potest, Methodum hanc generalem tum Logicam, tum Organum iure suo nūcupari. Ac Logica quidem, quasi quædam facultas de sermone pertractās, ἀπο τοῦ λόγου deducta merito vocatur: quoniam omnis, quæ hic habetur contemplatio, vocibus sermonem connotantibus innititur. Quod sane optimo institutum est consilio, ut ijs tanquā signis nobis apprime notis, & familiaribus, mentisque nostræ notiones representantibus, ingenia nostra circa ordinem ratiocinandi facilius exercerentur: iuxta Mathematicorum instituta, qui Theorematum, quæ speculantur, figuras quasdam ad planiorum adolescentum intelligentiam describere consueverunt. Et id quidem huic Methodo maxime conueniens erat, quæ seiuncta a rerum tractatione (quæ ut sensui subduntur, ita quoque imaginatione, intellectuq; facile percipi possunt) illis tantum notionibus incumbit, quæ Entia rationis nuncupantur. Quæ quidem, quoniam in sola mentis ratione subsistunt, idcirco ab intellectu difficile apprehenduntur: unde huiusmodi notionum obscuritati, atque difficultati typis, atque signis vocum nobis familiarium occurrendo, viri sapientes optima ratione consuluerunt: quod quidem in alijs Methodis, in quibus rerum propriæ tractationes habentur, non præstatur. Nam etsi in omnibus scientijs perscrutationes, quæ in ipsis traduntur, vocibus omnes explicantur; attamen in ipsis recto itinere allatæ voces ad notiones illas diriguntur, quarum similitudines in rebusmetipsis, quæ extra Animam subsistunt, sensibus percipiuntur, & inde ad intellectum transmittuntur. Hinc factum, & ut in hac generali Methodo communium notionum significationes sub quadam vocum ratione (quatenus sunt simplices, & incomplexæ) exponerentur, eo scopo nimirum, ut in ipsarum vocum perceptione (quum in Organo nullius rei determinata tractatio habeatur) omnis ista Logicalis (ita dixerim) contemplatio absolueretur, atque comprehenderetur. Hinc etiam, in Oratione enunciatiua voces complexæ perpenduntur, quatenus orationis partes existentes, Nominis, & Verbi, Subiecti, & Prædicati subeunt rationem, in ijsq; veri, & falsi ordo explicatur. Hinc in Syllogismo constituendo eadem cōplexæ voces accipiuntur, quatenus



tenus in ipsa rōinatione pro medio termino, vel maiori, vel minori ad sequelam inferendā adhibētur. Hinc deniq. propositiones, vt sunt Affirmationes, vel Negationes ex vocibus constitutæ proponuntur, in quibus veri tum necessarij, tum probabilis, tum apparentis (quibus totū Syllogismi genus absoluitur) omnes rationes communes examinantur: vt omnino dicendum sit, sermone vocibusque significantibus, quatenus voces sunt, inniti omnes huius methodi perscrutationes. Ex quo perspicuum fit, quam apte Logicæ nomen huic Methodo fuerit impositum: quod & aliter confirmari potest. Nam, si Arist. complures rationes, quas affert in Philosophia, dum propriam tradidit rerum cognitionem, sæpe numero Logicas idcirco nominauit, quod ab ipsis rebus exacte declarandis aliquo pacto distarent: quanto igitur magis hi sermones ob subiectam huius methodi materiam Logicæ nomine fuerunt appellandi, cum cuncti in abstracta contemplatione versentur eorum præceptorum, quæ uel ad formam Syllogismorum, uel ad ueri, & falsi ex propositionibus emanatis dijudicationē uniuersalem attinent: uel ad generalem cōium notionum, ipsorum nempe Prædicamentorū explicationem?

Verum huic eidem Methodo Organi quoq. nomen optima ratione est impositum. Nam, cum Organi, seu (vt Latina voce utamur) instrumenti proprium sit munus, adiumentum illis rebus atq. artibus præstare, quibus inseruit, certe admodum accommodato vocabulo Methodus hæc generalis Logicæ, Organi nomine, nuncupata est, tanquam illud instrumentum, quod magno nobis vsui sit futurum ad omnes scientias, & facultates, & artes, tum dijudicandas, tum cōponēdas.

Non defuerunt aut, qui hanc eandem Methodū Artis nomine nuncuparunt: quorum opinio nullatenus est acceptanda: si Artis propria Natura attendatur: siquidē (vt patet apud Arist. in lib. 6. Eth.) Ars est quidam habitus animæ rationalis, circa res extra animam conficiendas, quæ & vario modo se habere possunt: veluti ædificare domum, calceos conficere, & alia huiusmodi: quod quidem nil habet cōe cum ijs, quæ in Logica facultate pertractantur. Nemo. n. proprie dixerit, Artis opus esse, explicare notiones decem supremorum generū, quæ appellantur Prædicamēta, aut q. Orationis enunciatiuæ, aut Syllogismi, aut Demonstrationis conditio, & horum omnium ordo aperiatur, quæ oīa in Organo præstantur. Neque etiam proprie ad artis opus attinere dicendum est, q. in Organo ratio tradatur conficiendi Orationem enunciatiuā, uel Syllogismum in genere, aut Demonstratiuum, aut Dialecticū: quando potius est asserendum, hæc omnia sub typis, & regulis

Lib. 6.  
Eth. c. 3.



lis quibusdam explicari, quatenus prodeunt ab intellectu nostro munia quædam circa ipsum permanentia, & nequaquam ad extra prodeuntia, ut contingit de rebus arte factis. Si autem translati sermonis rationem sequamur, artis nūcupatio huic quoque methodo Logicali aptari poterit; quatenus dici potest, summa cum arte, id est certis, optimisq. regulis (quibus florere bonæ artes solent) hanc ipsam methodum esse constructam; quod maxime est perspicuum.

Nonnulli quoque nomē Scientiæ huic eidē Methodo tribuerunt, quod ipsis concedendū est, si Sciētia lata significatione sumatur, pro notitia s. de quacunq. re præcepta, uel extra mentem, uel in mente solum subsistente, iuxta quam sciendi rōnē etiā Grammatica nomen Sciētiæ sibi uēdicaret, cū in ea multa præcepta tradantur, & doceantur, quæ ad congrue loquendi, atq. scribendi notitiā deferuiunt. Vnde multo magis nomen Scientiæ Organo cōueniret, in quo tā multa, & tam præclara Theoremata traduntur, quæ ad oēm ueri cognitionem seorsum ab ipsis rebus explicatam, ad usum oīum artium, & scientiarū, ad ipsas rite, recteq. tradendas, & contexendas maximā lucē afferunt. At uero si Scientia accipiat stricto, proprioq. uocabulo, nequaquā Scientiæ nomen Organo conueniet. Verum, quæadmodum Arist. in lib. 7 diuinę Philosophiæ statuit, Definitionē propriē non esse, nisi substantiarū compositarū, & nō aliorū Prædicamentorū, & multo minus earū notionū, quæ extra mentis cogitationē non subsistunt: idq. propterea q. essentia rei, quæ per definitionē explicatur, pprie soli substantiæ per se subsistenti conuenit: non itē alijs, quæ illi innituntur, & ab ipsa depēdent: concedit autē latiori modo, & nō proprie, eorum oīum esse definitionē, quorū essentia aliqua oratione explicatur: ita quoque asserendum vī, q. si (vt exponitur in initio illius partis Organi, quæ Posteriora Analytica inscribitur) scire est causam cognoscere, propter quā res est, & proprie ad ea, quæ sunt extra mentis cogitationē refertur, profecto longe a veritate discedet, qui dixerit Organo Scientiæ nomen proprie conuenire, cū uniuersum circa ea Theoremata uersetur, quæ in sola mentis cogitatione subsistūt, & secundę notionēs appellantur ob eā potissimum rōnem, quam postea inferemus. Quod si aliquis contenderet, in Organo eā saltem notitiā & scientiā contineri, quæ ad exactam de Ente rōnis in mente subsistente tractationē pertinet, cū oīa, quæ hoc genus Entis concernūt, in ipso pertractētur: nos ex aduerso inferemus, nequaquā in Organo huius Entis naturā, quatenus est Ens, explicari: qd (ut munus propriū) relinquendū est primo, & diuino Philosopho: qui uniuersi Entis, quatenus Ens, est cōtemplator:

Lib. 7.  
Met. c. 4.

Lib. 1.  
Post. Ana.  
1. c. 1.



tēplator: a quo deinde primo Philosopho Artifex, seu cōstru-  
ctor Organī (qui certe nō nisi vir Philosophus esse potuit) ac-  
cipiēs hāc Entis spēm Ens rōnis nuncupatū, circa ipsum con-  
textit doctrinā certis regulis comprehensam, in ipsa tradens  
ea Theoremata, quibus ad omnem cognoscendi modum, iu-  
xta Ens in mentis cognitione positū instruamur, ad omnium  
artium, atq. scientiarū vsum, quod quidem opus maxime est  
eximiū, & ad recte philosophandum summopere necessariū.

*Quæstio per paucis dissolvitur, num Logica sit nec ne pars  
Philosophiæ.*

Libro 2.  
Met. c. 3.

**H**inc, & antiqua illa quæstio, quæ multorum ingenia tor-  
sit, num sub Philosophia tanquam eius pars sit reducen-  
da, nec ne Methodus hæc, in qua de modo sciendi agitur; fa-  
cile, ut nobis videtur, ex præhabitis lucubrationibus dissolui  
potest: de qua cum variæ opiniones extiterint, innumeraque  
propemodum hinc inde sint cōgesta argumenta, nos utilitati  
iuuenum maxime consulentes, ita ex Arist. sententia, qui hāc  
Methodum (ut supponunt Græci expositores) Organī nomi-  
ne inscripsit, modumq. sciendi in lib. 2. Divinæ Philosophiæ  
nuncupavit, breuiter constituimus, ipsam non esse Philoso-  
phiæ partem, sed Organum proprie esse cēsendum, ut quid  
distinctum a Philosophia ob hāc potissimum rationem. Nā,  
ut earum rerum, quæ ad actiones spectant (quod & de arti-  
bus nonnullis dici potest) quamvis multæ tractationes præ-  
clara cum speculatione de illis habeantur, ut patet ex Ethicis,  
& ex Politicis sermonibus; hæc tamen proprie ad contempla-  
tricis Philosophiæ nomenclaturam non referuntur, quoniam  
ipsarum scopus ad vitam bene instituendam, & ita ad agen-  
dum dirigatur: ita quoque, cum in huius Methodi doctrina,  
quæ sane multiplex est, in eum finem sit constructa, ut hinc  
modus, & ordo nobis comparetur, quo scientias omnes, &  
artes, reliquasque quascunq. particulares methodos recte ca-  
pessamus, atq. tractemus, munusq. proprium instrumenti id  
ipsum sit, ut rebus alijs præstet adiumentum; idcirco optima  
ratione factum esse dixerimus, ut doctrina sub methodo Lo-  
gicali contenta (qua traditur norma perutilis ad omnes fa-  
cultates, & artes, atque scientias tum comparandas, tum diu  
dicandas, tum etiam componendas) ab ultima sui notione,  
atque scopo Organum appellaretur: atque ita congruo ordi-  
ne a Philosophia certo quodam discrimine Logica facultas  
secerneretur. Quandoquidem aliud est Philosophiæ, ceteris-  
que facultatibus operam navare, & aliud modum sciendi  
pernoscere atq; tractare. Neque vero illud denegandū, quin,  
quo



quo magis rerum inter se diuersarū distincta instituitur tractatio, eo etiam luculentior, & exactior nobis rerum omnium notitia comparetur. Vnde, & optimo sapientissimorum hominum consilio factum est, ut scientiarum, & artium, & omnium facultatum inter se diuersarum diuersa quoque traderetur atque constituerentur genera. Vnde Aristoteles prope finem lib. 2. Diuinæ Philosophiæ aiebat, Scientiam, & modum sciendi simul non esse quærendum, per *modum sciendi*. hanc Logicalem methodum intelligens Organi officio fungentē, quæ sane a scientiarum perscrutatione seorsum est tractanda, atque percipienda.

Libro 1.  
Met. c. 3.

*Quaratione nonnullæ facultates, quæ etiam Logica possunt appellari, ab Organo seiungantur.*

**S**Vnt vero & nonnullæ aliæ facultates, quæ, cum de sermone pertractent, Logicæ appellari solent, quæ tamen ab Organo valde sunt seiunctæ; veluti Grammatica, & Ars dicendi ipsa facultas Oratoria, & Poetica imitatrix actionum humanarum: quarum quidem Grammatica magis simplex, minusque duabus reliquis permixta est, regulas tradens recte loquendi, recteque scribendi: utpote facultas illa, quæ quid congruum, quidue incongruum sit in sermone tantummodo considerat, ad sensus, conceptusque rerum non pertingens, neque de affirmandi, aut negandi modis, aut de ratiocinio verbum vllum habens. Et licet hæc ipsa ad omnes artes, atque scientias explicandas sit necessaria, cum quisque probatus auctor vsitatam loquendi formam in quocunque idiomate sequi lege quadam teneatur, attamen simpliciter Grammatica fuit appellanda, & non Organum: hoc enim tam excellens, atque absolutum Organi nomen illi tantum facultati, atque Methodo erat tribuendum, ex qua præcepta sumerentur ad omnes scientias, & artes perficiendas, ad ipsam quoque Grammaticam recta cum ratione constituendam.

Poetica autem facultas rerum particeps est multarum, quæ tamen his præcipuis clauditur finibus, ut præcepta statuatur actiones humanas recte imitandi ad animos tum recreandos, tum in primis in omni genere virtutum componendos: eaque habet de sermone considerationem, ut eum suauem, iucundumque componat, quo (ut hamo pisces) sic audientes capentur: De ratiocinio autem nulla tradit præcepta, & orationum earum, quæ ad passiones animi explicandas, & commouendas inseruiunt, qualis est Optandi, Imperandi, atque Deprecandi oratio, curam longe maiorem habet, quam illius orationis, qua sensus animi internos ita interpretamur, ut in illis aut verum,



rum, aut falsum semper comprehendatur: quorum omnium considerandi ratio ad Organum quàm maxime spectat.

Rhetorica vero & ipsa quoque permixta est. Nā, quamquā in persuadendo uis eius tota sit posita, quod potissimū mune re argumentandi obtinetur, & suarū argumentationū certa præcepta tradat, attamen & multa alia præter rōnem argumē tandi contēplatur, veluti, quę ualeant affectus in animis humanis cōmouere: quę reddant orationē tum cōgruam, tum facilem, ornatam, & quę nā priori loco, quę ve posteriori sint agenda: ac deniq. qua facie quoque motu corporis oratio sit habenda ab oratore, & alia huiusmodi, quibus admodū multiplex, ac permixta euadit Rhetoricæ facultatis contēplatio, quæ tamen de modo ratiocinandi præcepta affert, ea fere omnia ab Organo mutuatur. At uero ipsius Organi doctrina, quamuis de sermone, eiusque partibus existat, nullam tamen cōgrui, & incongrui sermonis rationem habet, ut Grammatica: quemadmodum neque perpēdit, (quæ maximæ curę sunt Poetę, & Oratori) unde nam grauis, aut suauis, aut facilis, aut ornata reddatur oratio. Non .n. hæc exteriora, ac ueluti corticē sermonis Logicę methodus insequitur: sed medullā, interioresque perscrutatur sensus, qui sub oratione reguntur, dum præcepta tradit de omni ratiocinationum genere struendo: modosq. & rationes explicat negandi, & affirmandi, iuxta veri & falsi oppositionem: ac uocum deniq. ipsarū simplicium cōmunes affert conceptiones: quę omnia ad quascunq. scientias, & artes, & facultates, tū intelligendas, tum construendas communia quędam existunt rudimenta: ex quibus magnum (ut iam præfati sumus) adiumentū sumitur: licet deinde nullius facultatis propria, definitaque hinc cognitio proueniat: quam tamen in rebus ipsis tractandis illi tantummodo rite, sciteque consequuntur, qui Organi prædicti regulis innixi, studioq. accurato adhibito, hinc bene cautos separare se se ad scientias, & artes capeffendas conferunt.

*Organi quanam sint præcipuę partes.*

**O**Rganum autem sex præcipuis partibus continetur, quarum tres magis compositę, reliquę uero sunt simplices: Cōpositarumq. partiū illud est discriminē, quo & genera rōcinandi inter se maxime distinguuntur. Nam, cum nobis natura ita sit comparatum, ut rōcinantes interdum (sicuti antea quoq. innuimus) eiusmodi sermonem afferamus, qui rerum ipsarū intimā naturā permeans, ex quibusdam præacceptis, non solū ueris, sed et necessarijs suppositionibus, eam nobis scientiam

com



compareret, quæ sit immutabilis: nonnunquã uero ea argumẽta conferamus ad construẽdas nostras positiones, uel alienas improbandas, quæ probabilitatem, non aut necessitatẽ præferant (quod maximẽ congruũ est euenire, cum ex solis imbecillibus, leuibusq. humanæ opinionis fundamẽtis sint deducta:) sæpe etiã numero rone utamur Sophistica, hoc est, fucata, & apparenti, ac minime uera rōcinatione: Hinc in maximum humani generis commodum cessit, q̃ a præclaro Logicæ instrumento facultas illa suppeditaretur, qua triplici rōcinationum genere ingenia nostra, priusq̃ ad scientias sese applicarent, informarentur Itaq. , tũ de Demonstratione, quæ rōcinatio constans ex principijs necessarijs, Principẽ in scientijs locum obtinet: tum de Locis probabilibus, quæ ex humana opinione desumuntur, tũ de Sophisticis Elẽchis libri sunt confecti, qui oēs huius Organi opere continentur. Nã & rōnes illas Methodo designare, Quæ sint peccantes, & Quibus fallacijs ingenia nostra in sermocinando obuoluantur, certis regulis denotare, q̃ maxime decens erat: non ut hæc in scientijs adhiberemus, sed ut ab importunis molestijs Sophistarũ nos ipsos eriperemus: quẽadmodũ & elegãtes Medici veneni naturã contẽplãtur eo consilio, ut eius bene perspecta ui atq. natura, hinc congruã affectis veneno medicinã parare discãt.

Sunt præterea Organi tres aliæ parres, tribus enumeratis partibus simpliciores, quæ ad tria prædicta genera rōnum antecedunt, eoq. ordine inter se distinguuntur, ut Vni parti primus locus, Alteri secũdus, tertius Tertiæ iure quodã proprio tribuatur. Et ut a posteriori, vti magis composita parte exordiamur, hæc illa pars est, in qua de ordine Syllogistico agitur, ubi forma distincta, & elaborata proponitur, qua cuiuscunq. generis rōnes (veluti caractere quodam varia Tabellarũ genera imprimuntur) constitui possunt: siue Affirmatiuam, vel Negatiuam, siue Vniuersalẽ, aut Particularem positionẽ construere, vel improbare intendamus. Cum aut Syllogismus orationem mētis notiones interpretantem contineat, quæ verum aut falsum complectitur, iure ante Syllogismi tractatum de Orationis genere primo informandus animus erat: vnde liber Perihermenias, seu de Interpretatione ortum habuit. Cumq. in oratione partes quẽdam in Nomen, & Verbum distributæ contineantur aliquid significantes, rerumque omnium significationes miro quodam artificio in decem suprema genera comprehendantur; ideo ab oratione interpretante ad uocum omnium huiusmodi explicationem ingeniũ nostrum primo erat reuocandum.

Quare sex istis præcipuis, summisq. partibus totum Organi

ni



ni negotium absoluitur: nēpe, Prædicamentorum, Orationis sensus animi interpretantis, Syllogismi in genere, Demonstrationis, Locorum probabilium, & Sophisticarum deceptionū contemplationē. Ceterum, quoniam ordo sit seruandus inter postremo loco enumeratas partes, in quibus agitur de Scientia demonstratiua, de facultate Dialectica, atq; Sophistica, opportunior deinde ad id discutiendum erit locus: cum interim id sit statuendum, citra omnem dubitationem Organi primum locum deberi libro Prædicamentorum: huicq; consequi librū de Oratione enunciativa: tertio vero loco Libros illos collocandos, in quibus de Syllogismo in genere tractatur, & Priora Analytica, seu Resolutoria nuncupantur.

*Quoniam modo omnes Organi partes in unam intentionem, seu in eandem subiecti communem rationem coeant.*

**V**erum, cum plures Organi partes sint enumeratæ, iam in quæstionem verti potest, num hæ omnes in unam communem intentionem, in unumq; ipsis commune subiectum coeant, quod Græmaticæ, Musicæ, Arithmeticæ Philosophiæ de natura, alijsq. methodis vsu venire acceptum est. Vt autem de Subiecto prius disseramus, cum ad Subiectum, quod in quacunque scientia supponitur, requiratur, ut ipsum sit simplex, & maxime commune, & aliqua ratione unum, ad quod reliqua omnia in tractatu contenta referantur, quemadmodum in doctrina librorum Analyticorum constitutum est ab Aristotele: utiq. ex Organi partibus enumeratis satis difficile est statuere, cui nam earum potissimum Subiecti communis ratio accommodari queat. Nam in primis quidem nec Syllogismo demonstratiuo, neque Topico, neque Sophistico id conuenire censendum est, quando hæ omnes species Syllogismorum sunt compositæ, & ita differentijs illis inter se distinctæ, ut una sub alia non comprehendatur: Vnde hæ omnes ad Syllogismum in genere comprehensum eo modo referuntur, quo in Philosophia naturali mixta perfecta, & imperfecta, plantæ, & animalia ad corpus mobile, seu ad naturam, tanquam ad proprium eorum genus reducuntur, uti species, & partes Subiecti generis: non autem in vllō horum vniuersi subiecti naturalis ratio communis clauditur. Quāobrem a simili arguendo, cū & demonstratiuus Syllogismus, & Topicus, & Sophisticus sint species Syllogismi in genere accepti, certe singuli ad partem quandam Subiecti pertinebunt: non autem ab vllō ipsorum ea Subiecti ratio comprehenditur, quæ sit communis Organo, vniuersæq. Logicæ facultati.

Libro 1.  
post Ana-  
lyt. cap. 7.



cultati. Et licet Demonstratio ob suum præstantissimū sciendi modum alias Syllogismi species dignitate quadam longe antecellat; attamen nec ipsa tanquam commune ipsius Organi subiectum est statuenda; sed ipsam quidem reliquis Syllogismis quadā prærogatiua ob eius præstantiam præcedere ea ratione concedendum est, qua in Philosophia quoque naturali, præcipua potissimaq; est de homine contēplatio ob præstantem, atq; diuinam, qua præditus est, animam intellectiuā; atque ideo in tota scientia de natura primarius in hominis tractatum scopus dirigitur: in quo tamen subiectum, quod commune sit vniuersis rebus naturalibus, minime continetur. Vnde asserere quidem debemus, potissimam totius Organi tractationem in methodo consistere demonstratiua; at non in ipsa claudi communis subiecti, quod conueniat Organo, rationem generalem.

Quamobrem, cum has prædictas omnes ratiocinij species Syllogismus antecedit; idcirco genus earū iure merito Subiectum commune totius Logici negocij Syllogismo conuenire videretur, cuius species & partes essent tum Demonstratiuus, tum Topicus, tum Sophisticus syllogismus; Quod & nonnulli præcipui philosophi opinati sunt; illud etiam adijcientes, quod ad tractatum Syllogismi connectatur, & reuocetur etiam tractatio de Oratione, & de prædicamentis; cum Syllogismus constituatur ex propositionibus, quæ in orationem enunciatiuam, & in terminos ad simplices notiones atinentes resoluuntur. Verum & huic assertioni aduersatur illud idem, quod antea deductum est aduersus species Syllogismi: quæ quoniam ad genus syllogismi vti eius species & partes referuntur, ideo ex ijs nulla in Organo totius subiecti communem rationem sibi vendicare potest: Etenim & Syllogismus acceptus in vniuersum constituitur ex Oratione tanquam ex quodam genere suo: siquidem Oratio multiplex existit, cuius pars, & species est etiam Syllogismus, nempe Oratio syllogistica; vnde in eius definitione accipitur.

Sed & illud consequenter inferendum est, neq; in oratione statui posse vniuersale Subiectum totius Logici negocij; quando & ipsa Oratio ex vocibus significantibus, seu ex communibus omnium generum notionibus constituitur; adeo quod ad Prædicamenta, quæ primum locum tenent in Organo, eo modo se habet Oratio, quo & Dictiones, & Syllabæ ad litterarum elementa (ex quibus constituuntur) tanquam earum species referuntur: ita enim & Oratio omnis, vt est significatiua, ad simplices notiones, seu ad voces simplices significantes, vti species ex illis constituta refertur: atq; ideo

B

&amp; ip-



& ipsa Oratio uti pars atq; species Organi censenda est: adeo quod neq; in Oratione communis totius Subiecti logici ratio adimpleretur. Idcirco Prædicamenta, quæ usque adeo simplicia, & prima sunt, ut in quidpiam aliud ijs ipsis prius aut simplicius non resoluantur, communis subiecti rationem in tota Logica persequutione obtinere viderentur: cum præsertim omnes alias partes Organi antecedant, & in alijs omnibus inveniuntur. Verum, cum Prædicamenta numero decem sint, & non unum, hinc ab universitate, & simplicitate illa Subiecti cadere videntur, quam in proprio cuiusq; rei tractatu requiri iam antea constituimus.

Hinc aliqui moti sunt ad opinandum, quod Subiectum totius Logici negotij sit Ens rationis, quod nemo inficiari debet, quando ea omnia, quæ in Organo tractantur, huiusmodi sunt, ut in Animæ rationalis sola compræhensione subsistant, prout infra explicabitur: Vnde Entia quoque rationis merito appellata sunt. Verum etsi id maxime sit conspicuum omnes scilicet Organi tractationes in Ente rationis convenire: attamen illud minime concedendum est ab artifice Logico de Ente rationis, quatenus est Ens, pertractari: id enim muneris iam antea constituimus ad primum Philosophum pertinere, qui universum Ens summa sua amplitudine complectens, cuiusq; Entis, ut Ens est, modum atque rationem contemplantur. At Logicus de Ente rationi, quod a primo Philosopho per se, & proprie consideratur, tantummodo explanationes, atq; præcepta tradit, quæ ad omne genus determinatæ cognitionis possint inferuire: adeo quod Logicus de Ente rationis non ita pertractat, ut eius naturam explicet, quatenus ad ipsum Ens commune genus refertur: sed circa hoc ipsum ita versatur, ut ei inhærendo explanationes, atq; præcepta tradat ad normam omnium Methodorum inferuentia. Vnde Entitas Subiecti, quæ Organo convenit, neque Enti rationis, quatenus Ens est, proprie accommodari viderur.

Itaq; præfationibus iam ante habitis, veluti totius huius Fabricæ fundamentis inhærendo, cum iuxta tria opera nostri intellectus (quorum primum continet incomplexarum, & maxime communium notionum persequutionem; secundum earundem communionum sub veri, & falsi ratione considerat, ac tertium circa normam, & ordinem penes genus ratiocinandi versatur) totum hoc Logicum negotium ita absolvi statuerimus, ut ipsius pars Una, quæ prima est, primo operi intellectus, Secunda secundo, & Tertia tertio operi respondeat: simulque docuerimus huiusmodi omnes tractatus vocibus communes notiones significantibus inniti, & insidere;

co



eo sane prudenti consilio, ut vocibus, partibusque sermonis, atque ipsi sermone, qui ut familiaris, ita maxime in promptu nobis est, præcepta notionum, quæ in sola animæ ratione atque comprehensione consistunt, commodius, faciliusque exponerentur, atque comprehenderentur: Idcirco, primum unum, ac simplex, ac maxime commune Subiectum, in quod omnes Organi partes ita coeant, ut ipsum ne una quidem particula effugiat, hoc esse existimaremus, nempe vel communes rerum notiones modo Logico perceptas, vel (ut explicatius loquamur) voces ipsas, ut communium notionum sunt significantes: ita tamen, ut Analogice, tanquam ad unum primum, ad ipsam substantiam reuocetur prima Prædicamentorum significatio, a qua reliquæ aliorum Prædicamentorum notiones dependeant, & notificentur. Et hanc quidem fuisse sententiam Aristotelis ex ea diuisione colligere licet, quam ante Prædicamenta tradidit de Complexis, atque Incomplexis vocibus: quas deinde in decem genera rerum in ipsa scilicet generalissima Prædicamenta distinxit: nimirum ita in voces significantes rerum communes notiones hunc in modum complectens Subiectum illud, penes quod omnis Logica tractatio esset constituenda: Quod quidem subiectum eiusmodi erit, quale, & illud, quod Aristoteles in libro 1. Post. Analyt. agens de præcognitis scientiarum assignauit, tum Arithmetice, tum Geometricæ, dum Geometricæ puncta, atque lineas commune Subiectum constituit: Arithmetice vero unitatis, quibus vicissim utriusque scientiæ Theoremata omnia inniuntur. Neque enim dubitandum est, quin circa voces, eo modo, uti prædiximus, acceptas, tum omnia Prædicamenta, tum unaquæque Orationis enunciativæ propria pars, atque ipsa tota enunciatio, nec non Syllogismi particule, ac totus Syllogismus, ipsiusque Syllogismi species omnes uniantur, atque ita vniuersæ huius methodi doctrina explicetur. Quandoquidem Syllogismi omnes in Propositiones resoluuntur: Propositiones autem in Terminos, qui ad Nomina, & ad Verba, & ita ad Voces incomplexas decem Prædicamentorum reducuntur; Vnde totius Logici negotij commune Subiectum in ipsis Prædicamentis consistere, eo modo uti explicauimus, supponendum est.

Quod vero attinet ad Organi intentionem seu scopum (qui in ijs, quæ ad aliud referuntur, quod artibus omnibus præcipue contingit, præclare a subiecto distinguitur, ut patet de Medicina, in qua de hominis natura sanitatis ergo consideratur) dicendum est, prædictum Organum in ordinem doctrinæ reductum, & in eum præcipue scopum esse directum;



vt hinc norma generalis circa modum sciendi desumeretur: qua deinde scientias omnes, & artes, ac cuiusvis generis facultates facilius, tutiusque aggredi, atque diiudicare, easdemque contexere possemus; quod ex Posterioribus Analyticis potissimum petendum est. Quemadmodum etiam ad facultatem acquirendam de quacunque re probabiliter disputandi (quod & ad scientiarum principia magis confirmanda deseruit) libri Topici ad Dialecticam spectantes sunt constructi, necnō libri Elenchorū ad Fallacias Sophisticarum euitandas.

Et hæc quidem de communi Subiecto totius Logici negocij a nobis constituta explicatio, hinc etiam magis confirmari posse videtur: quoniam si ens rationis (circa quod Logicum artificem versari communiter supponitur) Subiectum in Organo statuatur, oporteret, quod in aliqua Organi parte ex enumeratis, tanquam prima, & omnibus alijs partibus communis Subiecti ratio constitueretur. Vnde redibit superius allata disputatio, in qua conclusum est ob difficultates, quæ militant aduersus alias omnes Organi partes, ad Prædicamenta denique confugiendum esse, vt in ipsis totius Organi commune Subiectum seruetur: Verum aduersus hanc positionē (si Ens rationis simpliciter consideretur in Logica facultate) id maximopere aduersatur, quod Prædicamenta inter Entia rationis, seu secundarum notionum non proprie constitui posse videntur, cum vere sint Entia; quemadmodum & vt Entia sunt, a primo Philosopho in Metaphysica considerantur: unde non defuerunt, qui hanc sententiam tueri profiterentur, Prædicamenta ad Logicum negocium non pertinere: aduersus quos opportuniori loco suscipienda erit a nobis disputatio. Interim autem Priora nobis deducta conclusio circa totius Organi commune subiectum, ex nunc dictis magis etiam confirmari videtur; vt ad Prædicamenta, quatenus vocibus annectuntur significantibus suprema decē genera iuxta communes Entium omnium notiones, Subiecti Logici ratio communis omnibus partibus Organi referatur; ita tamē, vt non ita exactæ regulæ penes commune Subiectum Organi quo ad eius omnes partes sint expetendæ, quales in partibus scientiarum circa commune earum Subiectum ob rationem rerum, de quibus in ipsis agitur, inueniuntur.

IN



# IN PORPHYRII LIBELLUM DE QVINQVE VOCIBVS

## Præfatio.

*In qua perpenditur unde nam harum vocum origo pendeat, & sub qua ratione hic considerentur.*



Is præhabitis lucubrationibus, quas ad totius Organi dilucidationem plurimo vsui futuras existimamus, iam a Prædicamentis, tanquam a priori, & simpliciori Organi parte (vt patet ex ijs quæ præmisimus) initium sumendum videretur, quod tamen non facimus, vulgatam consuetudinē insequentes, quæ iam pridem inualuit, vt in Porphyrij libellum de Quinq; Vocibus ingenia iuuenū prius exerceretur. Id autem eo ne iure fiat, quoniam ad Organi agnitionem opusculum hoc quàm maxime conferat, an quia ad eiusdem absolutam, perfectamque tractationem omnino sit necessarium, deinceps spectabimus. Nūc Porphyrij scopum præludio quodam explicemus, qui est exponendi, quidnam his Quinq; vocibus significetur, nempe Genere, Specie, Differentia, Proprio, & Accidenti: quibus quidem vocibus, seu notionibus, quodāmodo oīa comprehenduntur, quæ nostra amplectimur intellectu, vt patebit ex his, quæ nunc præfari constituimus. Hucque valde optamus, vt dirigant aciem ingenij adulescentes, totisque viribus incumbāt ad lucubratiūculam hac nostram studiose assequendam. Cum. n. ijs prodesse quàm maxime studeamus, erit fortasse, vt ex hac nostra cōmentatione, si plene eam perceperint, maximum adiumentum

nanciscantur ad totam philosophiam capeffendam.

Illud itaq; ante omnia statui-  
mus, quod est verissimum, omnē  
nostram cognitionem trahere or-  
tum a Sensu: quod vnicuique ex-  
inde patere potest; quando rebus  
omnibus, quæ ab intellectu no-  
stro apprehenduntur, ne una qui-  
dem ad minimum est, cuius ali-  
quod semper in Sensu uestigium  
non appareat. Differt autem co-  
gnitio sensitiua ab intellectiua in  
hoc præcipue, quod Sensus uersa-  
tur circa singularia, Intellectus  
autem circa uniuersalia: ueluti  
Socratem sensu compræhēdimus  
tali, ac tanta extensum magnitu-  
dine, hoc vel illo modo coloratā  
sui effigiem habentem, & alijs tū  
corporis, tum animi uarijs quali-  
tatibus præditum: quæ quidem  
omnia simul collecta in nullo a-  
lio ex hominibus inuenire licet.  
At Intellectus de rebus hisce sin-  
gularibus cognitionē (sensus in-  
teruentu) ita arripit, ut abstracte,  
& seorsum a conditionibus mate-  
riam obsignantibus atque præfi-  
nientibus, ipsarum naturā appre-  
hendat, ope sane summi diuiniq;  
luminis influentis intellectus agē-  
tis nuncupati. Veruntamen cog-  
nitio sensitiua in hoc concors est cū  
intellectuali, quod, sicuti Sensus  
ab initio apparet imbecillis, & in-  
dies fit uegetior, & exactior in o-  
pere sentiendi, donec ad certam  
quandam sui perfectionē perdu-



catur: ita quoque Intellectus paulatim in munere suo intelligendi in dies euadit præstantior. Etenim (sicuti notissimū est) in ætate puerili non ita exacte a nobis res percipiuntur, sicuti postquam magis in nobis inualuerit natura. Atque ideo pueri appellant omnes homines patres, ob eam similitudinem, quæ communis in omnibus hominibus existens, ipsis re præsentatur; ut qui ob eorum imbecillitatem nondum ualeant suorum genitorum imagines distinguere ab aliorum hominum imaginibus; Sed iidem postea facti sensu ualidiores, a parentum suorum simulacris sæpius percito, hinc deinde pueri germanos ipsorum parentes ab alijs hominibus secerntes, hos suos, uti proprios genitores agnoscunt, & patris matrisue nomine nūcupant, nō alios quosque homines. Ita igitur quid consimile contingit penes nostrū intellectum, cuius ad intelligendum potentia (cum sit tanquam tabula, in qua nihil sit descriptū) hinc in rerum formas cōuertitur: primo quidem obscurius, deinde uero clarius ætate procendente. Quemadmodum etiam in operibus, quæ ab intellectu rerum formis iā posito proficiuntur, prius communis quædam, atque confusa cognitio anteit, deinde uero particularis, atq; magis distincta consequitur: iuxta quem ordinē, & duplicem hanc notitiam, si recte animaduertatur, uniuersa ab Aristotele contexta, & tradita est de rebus omnibus philosophia. primo quidem in genere quodā confuso, postea uero distincte iuxta singulas quasque determinatas partes.

Verum, ut præclarius nobis pa-

teat, vnde nam hæc uaria scateat tum confusa, tū distincta intellectiua cognitio, & simul generis, & speciei, aliarumque uocum, de quibus præsens futurus est sermo origo, atq; constitutio nobis innotescat, nonnulla sunt præmittenda, quæ ad horum intelligentiam non mediocrem (ut iudicamus) lucem sunt allatura.

Illud itaque in primis est aduertendum, rerum, quas quotidie cernimus atque tractamus, cum esse statū, atq; naturā, ut inter se partim sint inuiles, & partim dissimiles atque diuersæ: quod præ ceteris facile conspici potest in hominis, & bouis, & equi, & leonis, totq; aliorum animantium natura, quæ & similis, & dissimilis in omnibus reperitur.

Secundo non ignorandum, quod unaquaq; res ab intellectu nostro considerari potest, aut iuxta propriam distinctamq; naturam, aut iuxta eam quæ & alijs pluribus rebus sit communis, a quibus aliqua etiam ratione distinguatur; ueluti homo comprehendi potest, aut secundum ipsius propriam essentiam, quatenus & rationalis, & scientiæ capax; aut secundum eam, quæ sit communis etiā alijs pluribus rebus, ueluti esse corporeum; quod & equo, & plantæ, & lapidi, & tot alijs rebus conuenit, a quibus deinde homo quodā proprio discrimine seiungitur; ueluti quatenus est animal rationale.

Tertio similitudo, nec non & dissimilitudo oīs, aut est penes res, quæ cōmunicantes in una, & eadem natura inter se nō distinguuntur, nisi in quantum sunt res singulares, & sensui subiiciuntur; aut penes illas res, quæ propter conuenientiam cuiusdā essentiae, quam

ha-



habent inter se, quid aliud etiam in propria obtinent naturas; quæ admodum dicimus, quod hominis essentia, quod sit animal rationis capax, communis est omnibus singularibus hominibus, veluti & Socrati, & Platoni, ac reliquis singularibus, qui inter se essentia non distinguuntur, quatenus homines sunt, sed solum quatenus singulares, & quidam tales homines existunt inuicem communicantes in eadem humana natura. Contra vero animal ipsi pluribus, puta homini, leoni, ac boui, ita est comuni animalis natura omnes cōueniant; deinde vero inter se distinguuntur iuxta quandam cuiusque ipsorum propriam essentiam; atque naturā.

Quarto omnis cōuenientia, atque dissimilitudo, aut est earum rerū, quæ naturā aliquam constituunt: quemadmodum animal rationale facit hominē: aut earum, quæ etsi naturam, atque essentiam rerum non constituunt, attamen ad naturam, & ad essentia cuiusque rei ita pertinent, atque consequuntur, ut absque his, ea, quibus inhereant nunquam inueniantur: quæ admodum risus inest homini, & equo hinnitus: Aut denique est earum rerum, quæ neque naturā entium constituunt, neque ad naturam rei alicuius necessario ita cōsequuntur, ut sine ipsis ea, quibus insunt, esse non possint: sed alio quodam modo communiori entibus adueniunt, a quibus & abesse possunt absque naturæ cuiusque interitu: Quemadmodum albedo, aut nigredo, caliditas, & frigiditas, & alia huiusmodi possunt inesse homini, & alijs rebus animatis, & inanimatis, & ab iisdem etiam abesse præter ipsarum corruptionem.

Postremo illud est animaduertendum, rerum omnium cōuenientiam cunctamque dissimilitudinē partim posse considerari secundum ea, quæ proprie, & determinate rebus ipsis insunt: partim secundum notionem ab intellectu comprehensam penitus abstractam ab ipsis rebus: veluti si dicamus, aliud esse considerare naturam animalis, quatenus in pluribus animalibus his & illis inuenitur, cogitando quid sit, & quid efficiat in ipsis natura animalis: Aliud vero est meditari, quidnam sit hoc ipsum sub hac ratione, quatenus quiddam commune est, ut solum quid sit eiusmodi communitas, seiunctum ab omni rerum determinata natura ab intellectu consideretur.

His autem omnibus ita constitutis, multa hinc utilia, atque scitu digna deduci, & adnotari possunt. Etenim ex præacceptis, in primis intelligitur, unde nam tam varia, ac multiplex intellectui nostro contingat cognitio; quæ certe non nisi ex varia, atque multiplici rerum natura procedit, quarum formæ cum fuerint ab intellectu comprehensæ, necesse est, ut variam quoque atque multiplicem in ipso procreent cognitionem.

Confusa autem, & distincta cognitio in intellectu ex hoc præcipuo fonte procedit, quod cum intellectus noster res apprehēdat, necesse est ut illas aut cōtempletur secundum illud, quod est commune pluribus, aut secundum illud, quod propriam cuiusque attingit naturam. Et si primo modo cōtempletur, ita fit, ut intellectus in quadam indistincta, proindeque confusa, atque obscura notitia versetur, ut qui nondum ac determinatam rerum cognitionem perue-



nerit. Si uero alio modo munus suum intelligendi obeat, hac ratione in distincta, atque exacta rerum notitia consistere dicendus est; nempe dum rerum contemplationem absoluit, iuxta propriam, atque determinatam cuiusque rei naturam. Semper autem (quod maxime opore est aduertendum, & memorie iuuenum commendandum) ubicunque utraque prædicta inciderit cognitio, confusa scilicet, atque distincta, utique confusa præcedet ipsam determinatam cognitionem, quæ post illam inducitur. Atque ideo methodus, de qua præcipue est mentio in præmio de physica auscultatione, in rerum naturalium tractatione huiusmodi est instituta ab Aristotele, ut a confusis, quæ ibi Vniuersalia appellatur (quoniam plurima ad unum quid communiter pertinentia simul apponantur, & coaceruatim simul explicantur) ad distincta (quæ eodem loco singularia nuncupantur, ad distinctionem prædictorum Vniuersalium) nos manu ducat: id est a rerum communi, & generali quadam notitia, & tractatione ad earumdem distinctam, atque particularem scientiam: quod fit, dum ab illa communi consideratione res secernuntur, atque ita sigillatim explicantur. Quæ ratio progrediendi in scientiis ualde nobis est familiaris; sicuti & sensui, & intellectus nostri naturæ est admodum conueniens, & accommodata, ut paulo ante explicauimus.

Generis autem, & aliarum uocum origo, de quibus Porphyrius agit, ex præceptis quoque facile insinuari, & declarari potest. Etenim generis, atque speciei constitutio ex ea emanauit considera-

tione, quæ intellectus circa aliquam uersatur, quod pluribus sit commune, quod & magis, & minus potest esse commune. Hinc itaque huius magis communis notio generis nomen accepit; Speciei uero nomen ea notio, quæ minus communis est: adeo quod speciei typo, seu nomine proprie notio illa designatur, quæ pluribus conuenit rebus numero solum inter se differentibus: quemadmodum Homo species quædam dicitur, in qua communis illa consideratur natura, cuius & Socrates, & Plato, & alij singuli homines sunt participes. Generis autem notio illius communis esse dicitur, quod pluribus rebus conuenit, quæ diuersa inter se natura differunt, & non solum quatenus singularia, prout dictum est de specie. Huiusmodi est animal, notionem generis, & eam naturam continens, quæ est communis leoni, boui, & tot alijs, quæ inter se natura, & specie distinguuntur. Et quoniam, iuxta hanc considerandi rationem, hoc ipsum commune magis, & minus extendi potest; hinc quædam genera maioris, alia uero minoris ambitus exurgunt, donec illi maxime communi occurratur, ad quod nullum aliud est superius genus. Hæc autem communia, quæ suprema genera Prædicamentorum appellantur, dari, & certo claudi numero, interim supponatur, quod deinde ex sequentibus fiet manifestum.

Constitutio autem differentiarum processit ex rerum ipsarum dissimilitudine, dum dissimilitudinis, quæ unius rei natura ab alterius rei natura seiungitur, intellectus noster certam quamdam instituit notionem a rebus ipsis similiter

se

Lib. I.  
phys.



seiuſtam: quæ quoniã ſemper aliquid cõmune refert, hinc ipſus quoque differentiæ notio confiſſari poteſt, vel vt pluribus compete, quæ ſub vna natura, atque ſpecie contineantur, & ita differentia ſpecifica proprie appellatur; vel vt pluribus conuenit, quæ inter ſe natura, & ſpecie diſtinguuntur; atque ita euadit generica differentia; quæ ſimiliter (vti de genere dictum eſt) maioris ſemper ambitus fieri poteſt, donec ad poſtremam ſummeque generalem differentiam perueniatur, ſupra quam alia non cadit differentia.

Rurſus vero, cum rerum eſſentia proprie iuxta rerum determinatas ſpecies ab intellectu cõprehendatur (nam ſingularia, vt ſingularia, ſoli potẽtiæ, virtutiq; ſenſitiuæ ſubduntur) ipſaque eſſentia ex communibus partim ſimilibus & partim diſſimilibus cõſtituatur quæ generis, atque differentia notione obtinent; alia vero nonnulla rebus inſint, quæ eſſentiam nõ attingũt; hinc propterea proprii, & accidentis origo, ſeu conſtitutio facile deprehenditur; Nam, cum ab his notionibus diſceſſerimus, quæ rerũ conſtituũt eſſentiã, cætera, quæ in rerum ſpeciebus cõſpiciuntur, neceſſe eſt (quẽadmodum antea ſuppoſuimus) aut huiusmodi eſſe, ut ad rerum eſſentiã immutabiliter conſequantur, veluti ad hominẽ aptitudo ridendi, & ad equum hinnitus; aut huiusmodi, quod ad rei eſſentiam neceſſario non cõſequantur; ſed & in eſſe rerum ſpeciebus, & ab eiſdem abeſſe abſque vilo rerum diſcrimine poſſunt. Rebus igitur illis, quæ ad ſpecierum eſſentiã immutabiliter conſequantur, notio illa ab intellectu adinuenta, & cõ-

ſtituta eſt, cui nomen proprii latine nõ indictum eſt, græce ἰδιότης ſicuti & Accidēs latine, græce συμβεβηκός & aliter in alijs idiomatibus attributum eſt illi notioni, quæ res illas repræſentat, quæ ab interna earum rerũ natura, cui inſunt abeſſe, ſicuti & eidem ineſſe poſſunt: Quare iam perſpicuum factum erit, vnde nam Generis, Differentia, Speciei, Proprii, & Accidentis conſtitutio deriuari: quorum omnium ambitũ haud ignorandum eſt, ita late patere, vt nihil ſit in rebus vniuerſis, quod (cũ ſingularia miſſa fecerimus, quæ ſenſu, vt dictum eſt, nõ autẽ Intellectu comprehenduntur) ſub aliqua dictarũ vocum, ſeu notionum conſideratione non comprehendatur: quin, quicquid de rebus intellexerimus, aut generis præſeferat, aut ſpeciei, aut differentia, aut proprii, aut accidentis notionem, atque ſignificationem.

De his igitur notionibus Porphyrius tractatum fecit. de eiſdẽ etiam in vniuerſa philoſophia, & in alijs facultatibus agi cõtingit, diuerſa tamen cõſiderandi ratione. Siquidem, dum in aliqua ſciẽtia, vt pote in ea, quæ eſt de natura, aliquid contemplamur, veluti animal, quatenus quiddam commune eſt homini, boui, leoni, & alijs pluribus ſpeciebus, ſic in genere, id eſt generali quadam notitia perſcrutationem de ſpeciebus animalis inſtituimus. Cum autem hominis, vel leonis particularem naturam explicamus, ita rerũ cognitionem non genericã, ſed ſpecificam perſequimur; atque ita modo ſecũdum genus, modo ſecũdum ſpeciem conſiderari dicuntur ea, quæ tractantur in ſciẽtijs: in quibus etiam notio diffi-

REM-



rentiæ cadit, & proprij, & accidentis; dum explicantur ea, quibus conuenit aut ratio differentiæ, aut proprij, aut accidentis. Hunc igitur in modum prædictarum notionum in scientijs mentio habetur, non autem in ipsis consideratur quidnam sibi velit hæc vox, seu hæc notio Generis, aut Speciei, aut Differentiæ, aut Proprii, aut Accidentis, quatenus in abstracta sola intellectus apprehensione consistunt, nec determinate rebus ipsis applicantur; iuxta quam considerandi rationem agit Porphyrius in libello suo hoc Isagogico de Quinq; prædictis vocibus.

*Cur generis, speciei, & aliarum  
vorum notionem appellantur  
Secunda intentiones.*

**D**ictarum autem vocum abstracta considerationem, quam tradidit Porphyrius; haud ignorandum est, ad secundas notionem seu intentiones pertinere, ita nuncupatas, quoniam ad quasdam alias notionem, quæ priorem locum obtinent apud intellectum, adherere, & consequantur. Etenim oportet, ut prius ingeneretur in intellectu notionem rerum, quæ sunt extra animam: ut puta animalis, bipedis, equi, hinnici, albedinis, & deinceps ad ipsas accedat hæc alia posteriores notionem: quatenus animal consideratur, ut est genus, & bipes, ut est differentia: equus, ut est species quædam animalis: & hinnici, ut est equi proprium: & albedo, ut accidentis existit alicuius corporis. Quæ quidem secundæ notionem a sapientibus viris apte admodum fuerunt excogitata, quod ad rerum cognitionem tractandam multum commodi afferant; quemadmodum

& de omnibus alijs factum est, notionibus, quæ ad proprias rerum ipsarum naturas non pertinent, sed illis adiunguntur, ut posteriores: quarum usus frequens est apud omnes disciplinas: sed precipue apud Logicum, & apud Grammaticum. Nam, dum Logicus huic, vel illi rei adaptat, accommodat rationem nominis, aut verbi, aut subiecti, aut prædicati, aut vniuersalis, aut singularis, ita fit, ut prioribus rerum notionibus ab intellectu perceptis, quibus innititur, adiungat alias notionem. Veluti, dum statuit, quod Homo (cuius notionem habet præconceptam in intellectu) in hac oratione Homo est albus] subiecti rationem teneat; ALBEDO autem homini inexistens (cuius notitiam habet præexistente in intellectu) sit prædicatum relatum ad subiectum, quod ex parte hominis est deputatum. Similiter grammaticus dum verba, aut actiua, aut passiva, aut neutra proponit, vel nomina tractat substantiua, vel adiectiua, & hæc partem orationis, Aduerbium, illud vero Participium, nominat & statuit, & alia huiusmodi pertractat; utique in illis notionibus versatur, quæ ad alias notionem in intellectu prius existentes sunt adiunctæ: ut puta, dum docet, quod AMARE sit verbum actiuum, & AMARI passiuum, præexistente tamen apud Grammaticum cognitione, quid utraque vox importet, atque significet: quod similiter & de omnibus alijs partibus orationis, de quibus tractant Grammatici, asserendum est.

*Num ad Organi perfectionem  
sit absolute necessarius tractatus  
quinq; vocum.*

**I**am vero ad eam questionem

ac-

Quæstio



accedamus, qua dubitatur, nū ad  
Organī perfectionē tractatio præ  
dictarum Quinque vocum sit, nec  
ne absolute necessaria. Etenim,  
quod necessaria sit supponenda,  
in primis Porphyrij verba testari  
videntur, libellum suum de Quin  
que vocibus hunc in modū exor  
dientis. Cū sit necessariū Chry  
saori ad eam, quæ apud Aristote  
lem Prædicamentorum doctrinā  
&c. Deinde & hac ratione idem  
confirmari posse videtur, ex loco  
a simili deducto. Nam, quemad  
modum Syllogismi tractatio sup  
ponitur necessaria ad cognitionē  
demonstrationis, quoniam Demon  
stratio est Syllogismus; & Syllo  
gismi iidem notitia præcedentē  
supponit explicationē orationis  
enunciatiuæ, quæ ad Syllogismū  
vti genus se habet: & quemadmo  
dum Nomen, & Verbū antecedit  
tractatum orationis, quoniam cō  
ponitur ex nomine, & verbo: rur  
susq. nomina & verba necessario  
continentur sub vocibus aliquod  
ex decem Prædicamentis signifi  
cantibus, vnde sit, vt Prædicamē  
torum cognitio, vti necessaria ad  
nominum, & verborum, seu vocū  
significantium notitiam sit præmit  
tēda. Vt igitur in his omnibus Or  
gani partibus prædicta connexio  
necessario inuenitur, ita quoque  
a simili dicendum videtur, quod  
tractatio generis, speciei, differen  
tiæ, proprii, & accidentis sit neces  
saria ad notitiam Prædicamento  
rum: quandoquidem & prædica  
menta his ipsis vocibus explican  
tur, cum & genera nominentur,  
& horum species existant, & dif  
ferentiæ, & proprietates, & acci  
dentia: vnde harum omnium vo  
cū notitia, vti necessaria ad præ  
dicamentorum tractatum, præmit

tenda videtur, & consequēter di  
cendum, eam requiri ad Organī  
perfectionem. In oppositum autē  
est communis omnium interpretū  
Aristotelis sententia, qui Organū  
Logicę facultatis ab ipso perfecte  
traditum constanter adiudicauit:  
quod non esset verum, si quinque  
vorum tractatio ad Logicum ne  
gocium esset necessaria, quā Ari  
stoteles prætermisisset. Itaque ad  
opposita argumēta respondentes  
(quod attinet ad illud deductum  
ex verbis Porphyrij) dicimus id  
ipsum dilui ex eiusdem auctoris  
verbis, quæ ad prædicta. Cū sit  
necessarium Chrysaori ad eam,  
quæ apud Aristotelem doctrinam  
& ad sequentia subsequuntur, dū  
ait Vt ille existente istarum rerū  
speculatione; quibus quidem ver  
bis non necessitatem absolutam,  
sed eam, quę denotet vtile, & cō  
modum Porphyrius insinuauit.  
Non autem inficiandum, quin ad  
Prædicamentorum notitiam mul  
tum conferat dictarum vocum in  
tellectio, vt supponit etiam Por  
phyrius. Pro dissolutione autem  
alterius argumenti, aduertimus,  
tractatum Quinque vocum habi  
tum a Porphyrio similem esse tra  
ctatui de Equiuocis, vniuocis, &  
denominatiuis, & alijs nonnullis,  
de quibus Aristoteles egit partim  
ante, & partim post Prædicamen  
ta: Quamobrem, vt hæc ipsa ad  
Prædicamentorum faciliorem do  
ctrinam sunt explicata (prout in  
fra manifestabimus) ita quoq; di  
cimus, generis, speciei, aliarumq;  
notionum explicationem habitā  
a Porphyrio, vtilem quidem esse  
ad intelligentiam faciliore: non  
autem absolute necessariā ad p  
fectam Prædicamentorum tracta  
tionē; quā hęc extra decem su  
pre-

Solut.

Solut



prema genera Prædicamentorum cadant, & nõ sub aliquo ipsorum contineantur: cum tamen notiones æquiucorum, vniucorum, denominatiuorũ, generis, speciei differentia, proprii, & accidentis, & alia huiusmodi plurima, si recte perpendantur, ad relatiua, seu ad prædicamentum, dictum, ad aliquid reducuntur. Neque vero interest, q̃ Prædicamentis hæ voces nempe Genus, Species, Differentia, Proprium, & Accidēs adnectantur, & per hæc explicentur, quasi hinc sit deducendum, quòd huiusmodi notiones, vti superiores ad prædicamenta, sint ipsis etiam anteponendæ, tanquam necessariae, ex quibus prædicamenta constituantur. Nam, licet concedamus, appellationem generis, & speciei, & aliarum vocum aptari ad prædicamenta; attamen id dicimus fieri, quatenus sunt quædam secundæ, & posteriores ab ipsis notiones, quæ primis rerum notionibus accommodantur: veluti, cum dixerimus, quòd substantia, aut quantum, est genus; Vnde neq; concedendum, quòd huiusmodi notiones sint absolute superiores ad prædicamenta, cum omnino, vti dictum est, sub prædicamento ad aliquid contineantur. Verum aduertendum est, q̃ quemadmodũ de singulari, de ipso individuo, vti puta de Socrate possumus oratio-

nem ita cõtexere, dicentes, quòd hic progrediens Sophronisci filius Simus, philosophus, est Socrates, constituendo Socraté a parte prædicati: & e conuerso possumus etiam orationem ita proferre, dicendo, quòd Socrates est hic progrediens Sophronisci filius, Simus philosophus, hunc in modũ constituendo Socraté a parte subiecti, adeo quòd cõuerso sermone hæc inuicem explicentur; sed ita tamen vt ad indiuiduũ ipsius Socratis substantiã vniuersę orationis fundamentum adhareat: ita quoque dicimus, has voces, Genus, speciem, differentiam, proprium, & Accidēs esse, dicique notiones relatiuas contentas sub Prædicamento ad aliquid; & e conuerso etiam asserimus Prædicamentum relatiuorum esse quoddam genus & eiusdem esse species, esse differentias, esse & proprietates & accidentia. Quæ quidem mutua explicatio ex eo prouenit, quoniam noster intellectus modo a prima notione in secundam progredi potest, & modo a secunda in primam: sed ita tamen, quod secundarum notionũ certus, stabilisq; status in res ipsas referatur, quarũ communes primasque notiones in supremis decem Prædicamentis comprehendi dicimus, quibus, tamquam fundamentis, omnes secundæ notiones innituntur.



IN



29  
IN LIBELLVM PORPHYRII  
DE QVINQVE VOCIBVS

Explanatio.

*Ac primum de eius utilitate.*



Et iterum, cum dictarum  
quinque vocum tractatio-  
nem utilem esse statueri-  
mus ad Organi faciliorem intelle-  
ctionem, iam docendi ratio postu-  
lat, ut utilitas hec explicetur, quæ,  
ex Porphyrij sententia, ad hæc  
quattuor capita reducitur: nempe,  
ad doctrinam Prædicamentorum,  
ad traditionem Definitionis, Di-  
uisionis, & Demonstrationis. Ac  
primo quidem utilis est harum vo-  
cum tractatio ad doctrinam Præ-  
dicamentorum, quoniam in ipsis  
frequens incidit mentio Generis,  
Speciei, Differentiæ, & aliarum vo-  
cum, quarum significationem non  
ignorare valde utile cèseri debet.  
Eadem etiam confert ad traditio-  
nem definitionis: quandoquidem  
definitio ex Genere, & Differentijs  
constat, ex quibus species consti-  
tuitur; unde quid ijs vocibus signi-  
ficetur, intelligere valde proficuū  
est: sicuti id etiam maximopere  
confert ad Methodum diuisiuam,  
in qua genus diuiditur in species  
per oppositas differentias. Deniq;  
ad doctrinam demonstrationis tra-  
ctatio harum quinque vocum valde  
conducit, cum demonstratio sine  
definitione, & consequenter absq;  
usu diuisionis constitui non possit,  
propositumq; habeat demonstra-  
re ea, quæ specierum sint propria.  
Quod si alicui absurdū videatur,  
q̃ Aristot. hanc tantam utilitatem  
neglexerit, qui nec ante, nec post  
Prædicamenta vllam de prædictis  
quinque Vocibus explicationem

attulerit, prout egit de Aequino-  
cis, Vniuocis, & Denominatiuis,  
& de nonnullis alijs vocibus: Qui  
de hoc addubitet, cogitet, & sibi  
persuadeat, idcirco ab hoc summo  
Philosopho dictarum quinque vo-  
cum tractationem omissam fuisse:  
aut, quoniam suo tempore harum  
cognitio admodum trita, & diuul-  
gata esset: aut quoniam in Topicis  
de his vocibus tractatum fecerit,  
non ita quidem exactum, qualem  
Porphyrius tradidit, adolescentu-  
lorum ingenijs quàm maxime in-  
feruiens: sed eum tamen, qui satis  
esset ad harū vocum intelligentiā.

Solet.

Libro 1.  
Top. c. 1.

*A quibus difficultatibus sit absti-  
nendum in quinque vocum  
tractatione.*

Vt autē optime consuleret Por-  
phyrius iuuenum utilitati in  
hac quinque vocum tractatione,  
viam facilem, atq; expeditam inse-  
qui statuens, ab obscurioribus illis  
difficultatibus abstinuit, quæ præ-  
sertim circa genera, & species com-  
tingere possent, & sunt in triplici  
differentia. Vna est, num genera,  
& species subsistant extra intelle-  
ctum: quemadmodum subsistit hic  
homo, vel ille equus, aut non sub-  
sistant extra intellectum, sicuti Hir-  
co Ceruus. Altera, num genera, &  
species sint entia incorporea, an  
corporea, nempe habentia Longi-  
tudinem, Latitudinem, & Profun-  
ditatem. Tertia & postrema, num  
genera, & species sint entia sepa-  
rata

Dubit.



rata a rebus sensibilibus, an in solis sensibilibus reperiantur. Etenim Plato, & nonnulli alij ex philosophantibus, ideas a rebus sensibilibus superatas constituebant, aduersus quos sæpenumero Aristoteles in suis operibus, sed præcipue in libris diuinæ philosophiæ pluribus ratiocinationibus disputauit. Ab his igitur magnis quæstionibus, quæ maiorem indaginem requirerent, quæ quæ conueniat huic propositæ tractationi, omnino Porphyrius voluit abstinere: hinc instruens doctores, qui alios erudire proficentur, ne præpostere, & nulla habita ratione iuuenû præsertim ad scientias introducendorû, magnas quascunq; quæstiones permoueât, & eas indiscriminatim ubiq; agitet; quo tamen errore multi lapsi sunt, & prolabûtur hac nostra tempestate quàm plurimi,

### De triplici Generis significatione.

**C**um in quacunque notitia tradenda, ordo docendi qui sit cõueniens, maxime sit obseruandus; idcirco non ignorandum, iure merito tractatum de Genere anteponi aliarum vocum tractationi. Ac primo quidẽ ipsi Proprio, & Accidenti: quoniam Genus ad rei substantiam, & essentiam attinet, quæ ordine naturæ antecedit rerû proprietates, & accidentia, quæ absq; substantia non existunt, Speciei autem anteponendum quoque erat genus, propterea quod species supponitur generi, ex quo etiam constituitur, vt sine genere non subsistat; veluti Homo non consisteret absq; natura animalis. Similiter etiam antecedit genus differentiæ,

quæ supponitur generi, cuius est differentia: supremum quidem generalissimum genus est huiusmodi, vt nullam habeat differentiam, ex qua constituitur: sub ipso autẽ differentia, per quas diuiditur, omnes continentur.

Cum vero Genus pluribus modis dicatur, ne ob obscuritatem nominis, eiusque æquiuocationem laboremus. idcirco, prius generis variaz significationes sunt aperiendæ, vt illi deinde insistamus, cuius propria futura est in hoc tractatu explicatio.

Primo quidem igitur Genus dicitur congregatio multorû hominum, qui ab vno primo emanâtes, inter se ita coniunguntur, vt ab illo primo nominationem accipiant quemadmodum est genus Cecropidarum, qui a Cecrope deriuarunt & ab ipso nomen acceperunt: qui deinde distinguuntur ab alia hominum multitudine in vnum pariter collecta, & ab alio principio emanante, sicuti Romani a Romulo prouenerunt, aliud genus diuersum a Cecropidarum genere existentes.

Secundo dicitur genus illud principium, a quo quisque trahit originem, siue sit pater generans, sicuti Tantalus Orestis fuit genus, nempe auctor & principium originis Orestis, siue sit locus, in quo quisque ortum ducit: vnde patria genus appellatur, vnde Pindarus genere Thebanus, Plato vero Atheniensis dictus est. Et hæc quidem secundo loco generis allata significatio, promptior est, & magis ad manus quæ prima: quando quidẽ in priori significatione cõtinetur secunda, vt per ipsam illa prior explicetur, vt patet, cum dicatur Romani, qui ex genere descendunt Romuli.

Sed



Sed & illud debet esse manifestū, prius nuncupatum esse genus, illud, quod est principium vnius cuiusque generationis: deinde vero nomen appositum esse multitudini, quæ a tali quoddam in principio deriuatur, quo fit, vt & natura, & quo ad nostram etiam cognitionem secunda generis significatio ei præcedat, & præstet, quæ priori loco est assignata.

Tertio, & vltimo modo dicitur genus, illud, cui supponitur species ad similitudinem prædictarū significationum: nam & genus ipsarum specierum est quoddam principium: prout & in secunda significatione principium generationis ponitur, nec non ad similitudinem primæ significationis, continet sub se specierum multitudinem, quæ a genere procedunt, in quo & oēs species inuicē conueniunt, & eodem nomine appellantur, sicuti homo, equus, & bos, & aliæ huiusmodi species nomine animalis nūcupantur: quemadmodum & Romani in eodem nomine omnes appellantur, a Romulo descendentes.

### Adnotationes.

**A**notandum autem a nonnullis, ex quorum numero est Ammonius; hanc asseri interpretationem, vt promptiorem significationem generis, quam innuit Porphyrius, intelligant illam, quæ priori loco est assignata, in qua multitudo ab vno principio deriuata continetur, hoc asserentes, quoniam Composita sint nobis magis nota q̃ Simplicia; atq; ideo primam significationem, in qua multitudo quædam hominum supponitur, aiunt nobis esse notiores; secundam autem significationem naturæ esse priorem; quoniam prius est principium, & vnum, quàm multitudo, quæ ex vno principio deriuatur. Verum huic interpretationi plurima aduersantur: In primis verborum ipse contextus, quæ absq; dubio secundæ significationi subnectuntur, vt patet, cum immediate ad eam hæc subiungantur verba: *hæc autem eo promptius* *quia videtur esse significatio, nempe secunda cui prædicta verba immediate sunt apposita.* Deinde & prædictæ interpretationi obstat sensus verborum, cum Porphyrius,

reddens rationem, quare eiusmodi generis, significatio sit promptior, inferat, Romanos (qua voce multitudo hominum connotatur) ita appellari, quoniam ex genere descendunt Romuli. Ex quo innuitur per secundæ significationis notionem explicari, & manifestari illam priorem, in qua continetur multitudo; adeo vt intelligantur Romani esse quoddam tale genus, quoniam a Romulo descendunt, quo secunda significatio generis denotatur. Accedit, quod secunda significatio etiam ad locum, Vnde quisque ortum trahit, ac commodatur: Vnde & hac ratione secundo loco traditur generis significatio, vt latius patēs promptior, & notior insinuat: verum nil prohibet, quin, & eadem sit etiam prior natura, cum prius existat principium, quàm multitudo ex ipso deducenda. Hinc & prius quoque appellatū est genus (prout subiungit Porphyrius) principium generationis: ac postea multitudini ab illo principio provenienti generis, nomen est applicatum. Quod autem qui aliter hunc locum interpretantur, composita dicant nobis esse notiora simplicibus, id minime inficiamur. si quidem oculis nostris prius se se offert totus homo compositus ex certis partibus (vt asserit Aristoteles in Prooemio physicorum) quàm partes, ex quibus componitur. Verum hæc similitudo nō cadit in hac consideratione generis, iuxta primam, & secundam significationem; in quibus tātummodo notio magis communis, & magis patens est attendenda; quæ procul dubio (vt explicatū est) competit secundæ assignatæ significationi generis, & non primæ. Sed hi valde hallucinati sunt, accipientes, & cōparantes multitudinem hominum, de qua est mentio in prima significatione generis, ad vnum hominem auctorem generationis contentum in secunda significatione; quasi ante oculos sibi ponentes hinc multos homines, inde vero vnum solum; qui quoniam non ita facile oculis sese offert conspiciendus, vt multi hinc primæ generis significationem nobis notiores esse opinati sunt, ad quem sensum nequaquam verba contextus referri posse, ex prædictis unicuique potest esse perspicuum.

Anotandum etiam in lib. 5. diuinæ philosophiæ in cap. de genere assignatas esse ab Aristotele, tum priores duas generis significationes positas a Porphyrio, tum tertiam, de qua est sermo apud philosophos. De eisdem etiam significatis Generis ab eodem Aristotele habita est mentio in lib. 10. Met. licet ibi considerauerit genus partim vt est tamquam materia, quæ subijcitur differentiis, partim vt prædicatur de pluribus specie differentiis in eo quod quid: & est explicatio ad Logicum magis conueniens, quàm ea, quæ denotat materiam subiectam differentiis: ita enim, vt se habet in rebus genus extra intellectum, magis explicatur: remotius autem secundum Logicum considerandi rationem. Ex quibus locis colligitur quàm longe a veritate discesserint, qui asseruerunt duo priora significata generis allatura Porphyrio in vnum solum coincidere.



*Generis descriptio.*

**G**enus autē acceptum iuxta tertiam significationem ita a philosophis descriptū est: ut sit Genus id Quod de pluribus differentibus specie in eo quod quid prædicatur: veluti animal genus est animalium, quod sane de pluribus differentiibus specie prædicatur, cum & homo, & bos, & leo, & aliarum plurimarum species hoc nomine Animalis nuncupentur: unde & de ipsis omnibus prædicatur animal, nempe accusatur in ipsis esse: veluti cum dicitur, Homo est animal, vel bos est animal; de hisque omnibus speciebus prædicatur genus in eo quod quid; quatenus scilicet ad interrogationem factam quid sit aliquid, assignabitur, aut species, si de individuo quæritur quid sit, ut quid est Socrates respondendo, quod est homo: aut genus, si de specie fiat inquisitio quid sit; veluti ad interrogationem factam quid est homo, respondetur, quod est animal.

Ut autem pateat optimam hanc esse generis descriptionem (quādo descriptio definitionem æmulatur, & definitio ex genere, & differentiis constituatur) idcirco aduertendum, in assignata descriptione aliquid esse, quod generis officio fungitur; & alia nonnulla, quæ generis differentias concernunt. Et locum quidem generis obtinet vox illa Prædicatur, græce *κατηγορεῖται*, qua innuitur contineri genus in his, de quibus prædicatur; & est vox translatione desumpta ab accusatione, qua aliquorum nomina in iudicium deferuntur, & tanquam rei facinoris accusantur. Ipsum igitur Prædicari, seu *alicuius* accusari, competit generatim uni

cuique voci, quæ vel individuum, ipsum nempe singulare, nominatur, vel vniuersale, siue species, siue genus, siue differentia, siue proprium, siue accidens existat; quorum omnium possunt etiam individua seorsum ab vniuersali appellatione assignari. Hinc dicemus, quod genus hoc loco descriptum distinguitur ab individuo, quatenus individuum, cum vnicam rem singularem denotet, de vno tantum prædicatur, veluti hic homo sese nostris oculis offerens Socrates appellatur: At genus de pluribus, ut puta animal de homine, boue, equo, & alijs multis prædicatur: Differt etiam genus a specie, & a proprio, quatenus genus prædicatur de pluribus differentiibus non solum numero, verum etiam specie; ut animal, non solum de omnibus singularibus hominibus prædicatur, verum etiam de boue, equo, & leone, & de alijs huiusmodi pluribus speciebus, quæ natura quadam inter se distinguuntur; Species autem, ut homo, solum de singularibus his, & illis hominibus prædicatur & ita de pluribus differentiibus non specie atque natura, sed numero tantum; Proprium autem veluti est visibile, de vna tantum specie, & de contentis sub illa indiuiduis prædicatur: nempe de homine, & de singularibus hominibus: Rursus vero descriptum genus per hanc aliam definitionem, quæ prædicatur in eo, quod quid, distinguitur a differentia, & ab accidente. Nam ad interrogationem factam; quid sit aliquid, assignatur genus; veluti interrogati quid est homo, respondimus, quod est animal. Ad interrogationem autem factam hunc in modum, quale quid est homo, assignatur.



specialissime, quæ non habet infra se aliam speciem; sed solum individua, quorum est species, & de quibus prædicatur. Verum ut hoc discrimen magis pateat, ante oculos ponendum est nobis aliquod ex decem prædicamentis, ut puta Substantia, quam dicimus habere infra se corpus, post quod est viuens; deinde animal, post hoc rationale animal; cui tandem consequitur homo ipsa species humana, post quam non nisi singulares homines inveniuntur, ut Socrates, Plato, & alij singuli. Hinc itaque dicimus, quod substantia, uti notio maxime communis, est genus continens corpus, viuens, & reliqua omnia usque ad individua: corpus autem erit species substantiæ, genus vero viventis, ut quid magis commune existens, quam viuens. Rursus viuens erit species corporis, genus autem animalis. Post hæc autem animal erit species existens viventis, genus vero hominis: homo autem solus species erit animalis, & species pariter individuorum ipsorum singulorum hominum, horum quidem species existens, quatenus continet individua; species vero animalis, quatenus continetur sub animali.

Et quoniam substantia ita supremum, est genus, ut nullum aliud supra se genus habeat; idcirco dicitur genus generalissimum, adeo quod nunquam efficitur species, neque supra ipsum aliud est superueniens genus. Specialissima vero species, veluti homo, ita est species, ut nunquam possit esse genus; Media vero inter generalissimum, & speciem specialissimam, sunt huiusmodi, ut & species, & genera sint, alia tamē, & alia cō-

siderandi ratione. Quemadmodum corpus relatum ad substantiam, erit species substantiæ; relatum vero ad viuens, & ad alia posteriora eorum erit genus; ut ita, quæ sunt post genus generalissimum usque ad speciem specialissimam sint omnia & genera, & species, habentia duas habitudines, seu relationes; alteram ad superiora, quorum sunt species; & alteram ad inferiora, quorum sunt genera. Genus autem generalissimum habet unam tantum relationem ad inferiora, quorum est genus. Species autem specialissima, si referatur ad superiora, eorum est species ab illis contenta; inferiorum autem nempe individuorum itidem, est species, ut tamen est continens sub se individua. Hinc apparet priorem speciei descriptionem, quod sit ea, quæ ponitur sub genere, & de qua genus in eo quod quod prædicatur, convenire, tunc speciem specialissimam, tum illis etiam generibus, quæ ita sunt species post genus generalissimum, ut possint etiam esse genera. Si quidem unum quodque eorum sub superiori continetur, ut de ipso genus superius prædicetur in eo quod quid; quemadmodum sub viuento est animal de quo viuens prædicatur in eo quod quid. Secunda autem speciei descriptio convenit soli speciei specialissimæ, quæ numquam potest esse genus, nempe, ut de pluribus differentibus numero in eo quod quid prædicetur.

Hoc idem explicari potest quadam similitudine ex gentium familijs, Veluti Agamemnon fuit filius Atridis, Atrides filius Pelopidis, Pelops Tantali, Tantalus autem Iouis; qui quidem supponitur ultimus & supremus pater sine pa-



tre existens. Alij vero omnes, & patres, & filij dicuntur vsq; ad Agamemnonem: ex quo, quum alius filius non prodierit, ideo solum filius, non autem pater dictus est, Agamnon. Atrides autem erit pater Agamemnonis, & filius Pelopidis: similiter Tantalus filius Iouis, pater autem Pelopidis. Verum aduertendum, hoc esse discrimen inter ordinem familiarum & ordinem specierum, & generum inuicem coherentium. Nam in familijs reducuntur omnes geniti ad vnum primum principium, veluti ad Iouem: quod non est dicendum de speciebus, atq; generibus: quæ quidem non ad vnum genus, sed ad decem suprema genera reducuntur, vt posita sunt in libro Prædicamentorum apud Aristotelē, quasi prima decem principia omnium. Etenim si rerum omnium vnum commune genus constitueretur, vtrique illud esset ens. Atqui ens non potest esse commune genus omnium, adeo quod omnia sub vnam communem rationem entis conueniant, licet in eius nomine omnia communicent: ex quo fit, vt ens æquiuoce, & non vniuoce sit genus omnium prædicamentorum, iuxta Aristotelis sententiam.

#### Adnotationes.

Dubit.

Contingit autem hoc loco dubitare, eo quod duæ descriptiones speciei sint assignatæ, cum tamen vnius rei vna tantum debeat esse definitio, cui concors est etiam descriptio. Dicendum, iuxta diuersam habitudinem speciei, diuersam quoque traditam esse descriptionem. Nam species, vt refertur ad genus, sub quo continetur, ita describitur, & fit ea, quæ sub genere ponitur, & de qua genus in eo, quod quid prædicatur. Vt autem species refertur ad indiuiduum, ita definitur, & fit ea, quæ de pluribus differentiis numero prædicatur. Sed instabit aliquis, non esse hanc speciei specialissimæ propriam descriptionem, quando & de genere verum est dicere, & prædicatur de pluribus differentiis numero; siquidem animal, quod est quoddam

genus, de Socrate, Platone, & alijs indiuiduis prædicatur. Idcirco aliqui censuerunt, huic descriptioni supplendam esse hanc definitionem *animæ*, vt species sit, quæ de pluribus differentiis tantum numero prædicatur, & ita distinguatur species specialissima a genere. quod prædicatur de pluribus non solum numero differentiis, sed etiam specie. Verum absq; adiectione huius particulae *tantum*, dici potest, prædictam descriptionem soli speciei specialissimæ conuenire, si consideretur, quod dum dicitur, quod species specialissima prædicatur de pluribus & differentiis numero, limitatur descriptio ad ea, quæ sunt differentia numero; vt excludatur ea, quæ etiam differunt specie, de quibus species specialissima non prædicatur. Occurrit etiam alia dubitatio, quoniam sunt nonnullæ res, quæ in vnicō cōseruantur indiuiduo, veluti Sol, Luna, & Mūdus. Cui dubitationi occurrentes dicimus, quod & si id verum est, attamen non propterea dimittitur descriptio assignata de specie, & fit ea, quæ prædicatur de pluribus differentiis numero, accipiendo speciem pro ut hoc loco est considerata a Porphyrio; nempe, vt est notio quædam vniuersalis ab intellectu comprehensa communis existens pluribus indiuiduis. Ex quo consequenter dicendum est, multo minus genus, (vt hic consideratur a Porphyrio quatenus est commune pluribus naturis) in vnicā tantum specie posse comprehendere; sed semper plures species sunt generi supponendæ.

Solut.

Solut.  
Dubit.

Adnotandum etiam enunciatum illud, quod protulit Porphyrius ex sententia Arist. quod ens sit genus æquiuocum ad decem suprema genera prædicamentorum, ita accipiendum esse, quod prædicamenta, quibus entis communis nominatio competit, non vnam & eandem penitus rationem entis obtinent: quod si contingeret, ens vniuocum genus esset ad prædicamenta, quum vniuoca, vt explicatur ab Aristotele ante prædicamenta, sint ea, quorum nomen commune est, & secundum nomen eadem est ratio, seu definitio. Verum non hæc propria est sententia Aristotelis, quod ens æquiuoce dicatur de decem prædicamentis, sed Analogice per quandam vniuocitatem primi generis, nempe substantiæ, ad omnia alia prædicamenta communicationem, vt determinauit in lib. 4. diuine Philosophiæ. Verum, quoniam huiusmodi Analogorum consideratio admodum erat obscura, vt quæ sit media inter æquiuoca, & vniuoca; ideo ab Aristotele prædicamentis: (quoniam ibi erat sermo ad introductitios), est prætermissa. A Porphyrio autem hoc loco, ens æquiuoce dici de rerum generibus, enunciatum est ad excludendum id, quod verissimum est, quod ens non est vniuocum genus.

Lib. 4.  
Met. 2. 9

De numero generalissimorum generum, & specialissimarum specierum, & de diuersarum habitudine.

Vm constitutum sit non esse vnum commune principium.



& genus vniuersū rerum omnium, idcirco sciendum est, decem esse generalissima genera, nec plura his, neq; pauciora inueniri; & quæ sint, & qualia explicatur in lib. Prædicamentorum. Species autem specialissimæ sunt in quodam numero finito, licet quotus ipse sit, nobis determinate non sit notum. Individua autem posteriora existentia ab ipsis speciebus specialissimis, sunt infinita, quatenus alia, & alia semper procreantur, ut ideo euadant innumerabilia. Hinc in diuisione generum, iubebat Plato, cum peruentum esset ad individua, quiescendum esse, ne frustra labor susciperetur in ijs, quorum scientia haberi non potest; sicuti non habetur de indiuiduis propter eorum infinitū numerum, qui, ut infinitus est, a mente humana comprehendere nequit. Idē Plato animaduvertebat, in diuisione generum, circa ea, quæ media iacēt inter species specialissimas & generalissima genera, procedendum esse per differentias constitutiuas, quæ pertinent ad specierum definitionem, vnde & differentie specificæ nūcupantur.

Hinc etiam ex huiusmodi processu diuisionis colligitur, quod in descensu illud quod est vnum, diuiditur in quandam multitudinem: veluti homo vnam completam naturam, diuiditur in multa individua, adeo quod illud, quod est superius ad multitudinem, euadit collectivum vnius naturæ, ita quidem, ut quanto magis ascenditur ad superiora, eo magis & multitudinis indiuiduorum, & multarum naturarum seu specierum fiat collectio in vnam communem naturam. Contra vero, quo magis ad inferiora descenditur, eo ma-

gis etiam ad diuisa peruenitur. Id est dicere, quod illud, quod est collectum in vna communi natura, diuiditur in multas partes & species, ac denique in multitudinem indiuiduorum.

Ad hæc aduertendum, quod genus generalissimū de omnibus infra se positis, & generibus, & speciebus specialissimis, & de indiuiduis prædicatur; quemadmodum & reliqua omnia superiora genera pariter de omnibus generibus inferioribus, & de speciebus specialissimis, & de indiuiduis prædicantur. Species autem specialissima de indiuiduis omnibus: non autem e contra species specialissima de generibus prædicatur. Si quidem, aut superiora de inferioribus prædicantur, sicuti substantia existens genus generalissimū prædicatur de corpore, de viuente, de animali, de homine, & de Socrate & de alijs indiuiduis. Aut æqualia de æqualibus dicuntur, prout hinnibile de equo dicitur, & equus de hinnibili, quoniam ad conuertentiam dicuntur: adeo quod ad quod se extendit esse equi, ad tot etiam se extendit esse hinnibilis. Individuum autem de vno tantum particulari dicitur; quoniam scilicet quodque indiuiduum (ut Socrates, vel Plato) ex huiusmodi proprietatibus consistit, quæ simul collectæ eadem omnes nunquam in alio indiuiduo inueniuntur: veluti, quæ conueniunt Socrati, quod sit Sophronisci filius, caluus, & mus, corpulentus, albi coloris, & alia plurima in se habens in corpore, & in anima, in nullo alio homine apparebunt. Vnde & indiuiduum dicitur eius esse naturæ, quæ in plura inter se distincta numero diuidi nequit, ut hac voce Indiui-

C 3 duum



duum quasi non diuiduum significetur.

Hinc ex dictis etiā colligitur hæc regula, quod indiuiduum continetur sub specie, cuius naturam obtinet communē pluribus alijs indiuiduis: Species autem specificissima continetur sub genere, particeps eius naturæ existens, quæ est communis pluribus speciebus, ut ita Genus sit quoddam totum communem quandam naturam continens, quæ reperitur in multis sub se positis speciebus, & indiuiduis. Indiuiduum autem est pars alicuius communis naturæ speciei, vel generis: Species vero, & ut totum, & ut pars dici potest: pars quidem alterius, nempe generis; totum vero non alterius, sed in alijs existens: sicuti & totum est in partibus: ita enim & species in pluribus indiuiduis inest, ut totum quid comune illis omnibus.

#### Adnotationes.

Dubit.

Occurrit autē dubitatio penes dictum illud Porphyrii, quæ magis sunt superiora, sint magis collectiua in vnum eorum, quæ multa sunt: veluti Substantia est pluri collectiua, quæ corpus, aut viuens; Nam oppositum dici posse videtur, quod immo inferiora magis sint collectiua multorum in vnum, quæ superiora. Etenim species specificissima, ut homo, collecta sub se habet hæc omnia, nempe & rationale, & animal, & viuens, & corpus, quæ omnia collecta simul non inveniuntur in substantia; neque eadem omnia in corpore, aut in viuente; cum multe sint substantiæ non corporeæ, & multa corpora non viuentia; & multa viuentia non animalia, neque rationalia. Huic difficultati facile est occurrere, si animaduertatur, in prædictis hic significasse Porphyrium, quod in genere sub vna notione generali comprehenduntur plures species, sicut sub notione animalis, homo, & bos, & equus, & plurius aliæ species animalium vna cum omnibus ipsorum indiuiduis comprehenduntur; quod deinde aliud sit dicere, quod species, quanto magis specificissime existunt, eo plures notiones collectas in se ipsas habent actus: quemadmodum homo, ut dictum est, & substantiæ, & viuentis, & animalis, & rationalis naturam in sua ipsius essentia collectam habet.

Solut.

Adnotandum etiam a Porphyrio definitum esse indiuiduum in genere, quatenus conuenit omnibus indiuiduis: non autē de-

nitum esse, aut Platonem, aut Socratem Num autem indiuidua, considerata, ut singularia sunt, possint definiti, alibi ibi lib. 7. & 8. diuine philosophiæ, ubi de omnium definitione rerum in genere est persequutio, eris considerandum.

#### De differentia significatis.

Differentia etiam plures habet significationes, ut pluribus modis dicatur. Ac primo quidem secundum hanc distinctionem: quoniam alia est differentia communis, alia propria, & alia magis propria, seu propriissima. Et communis quidem differentia est ea, secundum quam aliquid ab aliquo, vel a se ipso differt, ut Socrates ambulans a se ipso sedente differens est.

Propria vero differentia est ea, qua alterum ab altero differt in se parabili accidente; sic differt Socrates per nasum simum a Platone nasum aduncum habente.

Differentia vero propriissima est, quæ specifica nuncupatur, quæ adueniens generi constituit speciem; quemadmodum adueniens animali rationale constituit hominem: irrationale vero brutum, equum, aut leonem. Ideo distinguitur hæc tertia significatio differentie ab alijs duabus prædictis: quoniam utraq; tam communis, quam propria solum quādam alteritatem seu diuersitatem faciunt; non autem aliud; nempe, non aliam naturam constituunt, ut facit propriissima differentia.

Rursus vero, & alio modo distinguuntur assignatæ de differentia significationes; quoniam scilicet, omnis differentia aut est separabilis, aut inseparabilis, ab eo cuius est differentia. Et quidem separabilis eadem est, quæ & communiter dicta est differentia; veluti Socrates ambulans differt a se



se ipso sedente; ut ab ipso, & sedere, & ambulare deficere possit, & ab ipso seungi.

Inseparabilis autem differentia, aut est per accidens inseparabilis, illa, quæ dicta est proprie differentia, quæ nasci limitas in Socrate differt ab aduncitate in Platone existente.

Alia vero est differentia per se inseparabilis, propriissima nuncupata, existens per se inseparabilis a re, cuius est differentia, ut pote ea, ex qua natura, & essentia rei constituitur; sicuti rationale inest homini per se inseparabile ab hominis natura. Quocirca hæc per se inseparabilis differentia, distinguitur ab ea, quæ est per accidens inseparabilis; quoniam hæc solū alteratum facit; nec accipitur in definitione rei, suscipitque intentionem, & remissionem, ut magis & minus participari possit; sicuti aduncitas in naso magis, & minus inesse naso potest. At differentia per se inseparabilis facit aliud, hoc est, aliam naturam constituit, atque ideo in definitione essentie rei accipitur; neque intentionem, aut remissionem suscipit: non enim unus homo est magis, aut minus particeps rationalis naturæ, quæ a lius homo. Et admodum quidē conueniens est, ut differentia per se inseparabilis a rebus non suscipiat magis, & minus in ijs, de quibus prædicatur; quemadmodum neque genus de sibi subiectis speciebus magis aut minus, sed æque de omnibus prædicatur; idque quoniam ex genere, & ex differentiis cuiusque rei essentia completur; essentia autem, & esse cuiusque rei unum, & idem est: unde neque intentionem, neque remissionem suscipit huiusmodi differentia.

Tertio denique modo diuiditur differentia propriissima, & per se dicta inseparabilis; quoniam considerari potest, aut quatenus est diuisua generis, aut quatenus est constitutiuua speciei. Nam, cum animalis differentie sint he omnes animatum, sensituum, rationale, irrationale, mortale, immortale, non omnes eodem modo se habent ad ipsum animal. Siquidem animatum, & sensituum, sunt differentie constitutivæ animalis, eius essentiam constituentes. Siquidem animal est substantia animata sentiens: Alia vero differentie, nempe rationale, & irrationale, mortale, & immortale, non sunt constitutivæ animalis, sed diuisivæ; specierum vero contentarum sub animali sunt constitutivæ: quæ admodum rationale & mortale coniunctæ animali speciem humanam constituunt: Irrationale vero, & mortale brutorum specie efficiunt. Vnde erit regula, quod supremi generis generalissimi non erunt differentie ullæ completivæ, seu constitutivæ eius essentie; sed tantum erunt diuisivæ; Quæ admodum (ut exemplo id doceatur) substantia supremum genus corporei, & incorporei differentiis diuiditur; non autem habent ullas, quæ eius essentie sint constitutivæ differentias. At corpus differentia sui completivam, & constitutivam, habet corporeum: ipsius vero differentie diuisivæ, sunt animatum, & inanimatum, ex quibus diversarum species constituuntur: adeo quod quæ differentia est diuisiva unius generis, non erit etiam eiusdem constitutiva, sed alterius rei, vel generis inferioris, vel speciei.

Cum autem plures sint allatæ significationes differentie, haud



ignorandum, quod ille solæ, quæ sunt per se inseparabiles, adhibendæ sunt in diuisione generum, & in rerum definitionibus: non autem differentiarum, quæ sunt inseparabiles per accidens; ac multo minus, quæ sunt separabiles, cum neutra pertineant ad essentiam rerum, quæ traditur per definitionem.

### Adnotationes.

Dubit.

Contingit autem difficultas eo, quod non videtur vero consonans dictum illud Porphyrij, quod differentiarum constitutivæ specierum non suscipiant intensiorem, & remissionem, sicuti aliæ differentie; tum illæ, quæ absolute separabiles existunt; tum illæ, quæ sunt inseparabiles per accidens. Nam in oppositum dixerit aliquis, quod facultas rationalis, quæ est differentia pertinet ad constitutionem humanæ speciei, magis apparet vigere in vno homine, quam in alio, cum alter altero ad rationis usum aptior in dies conspiciatur. Cui dubitationi respondentes, dicimus, quod rationalis facultas, ut est forma pertinet ad essentiam hominis, secundum se considerata, non suscipit magis, & minus in vno homine, quam in alio: ex parte vero compositi, seu materiæ, nempe propter organa, quibus exercenda est in homine facultas rationalis, utique ob varietatem organorum, & propter alia plurima accidentia, quæ contingunt circa cuiusque singulorum hominum naturam, fit, ut alius altero in usu rationis vegetior euadat; Non autem concedendum, quod facultas rationalis, qua constituitur homo, alteritate nullam in sua essentia suscipiat. Aliæ vero differentie, quæ non sunt constitutivæ specierum, consideratæ, ut adueniunt rebus ipsis, sic magis & minus intensè inveniuntur, utpote, quæ ad earum essentiam non pertineant; sed extrinsecus adueniant ad rerum naturam.

Solut.

### De diuersis differentiæ descriptionibus.

Describitur autem differentia, quatenus speciei est constitutiva, primo hunc in modum. Differentia est, qua species abundat a genere. Quæ descriptio hinc apparet vera. Etenim homo est animal, & rationale & mortale, habens in se has omnes differentias, quæ in animali minime inveniuntur: Et iure id dici posse videtur. Nam si in animali inessent hæ differentie, videlicet ra-

tionale & immortale, in eodem existerent oppositæ differentie, nempe irrationale, & immortale: quod non est dicendum, cum opposita in eodem simul esse non possunt. Sed & ex aduerso locus est dubitandi, unde nam species habebunt differentias, si a genere eas non excipiunt? Hinc dicendum est pro dubij dissolutione, quod differentie potentia in genere continentur, non autem actu, prout in speciebus actu inveniuntur. Et ideo intelligendum est ad hunc sensum, differentiam esse eam, qua abundat species a genere, quatenus species actu differentiam continet, quæ in genere non actu, sed solum potentia inuenitur.

Alio etiam modo describitur differentia, quod sit ea, quæ de pluribus, & differentibus specie in eo quod quale quid est, prædicatur. Siquidem ad interrogationem factam de homine (supposito quod sit animal) quale quid animal existat, respondere conuenit assignare eius differentiam, quod sit rationalis, vel quod sit capax disciplinæ, ut ita qualitate quadam essentiam concernente limitetur animalis natura in homine per eius differentiam constitutiuam; & id quidem conuenit. Nam in rebus omnibus constantibus ex materia & forma, vel ex habentibus similitudinem cum materia & forma, semper forma stat pro differentia, & pro qualitate quadam compositi concurret. Unde, quemadmodum statua Achillis constituitur ex ære, tanquam ex materia, & ex figura tanquam ex forma; ita quoque in hominis constitutione, animal, quod est genus hominis, concurret ut materia; rationalis vero facultas, existens hominis dif-



differentia, ei adiungitur ut forma; & ita ut qualitas quædam in natura animalis essentia hominis determinans atque constituens.

Alio etiam modo describitur a nonnullis differentia, quæ sit ea, quæ apta nata est diuidere ea, quæ sunt sub eodem genere; sicuti rationale & irrationale, diuidunt inuicem hominem, & equum, qui continentur sub eodem genere animalis.

Alio etiam modo describunt differentiam, quod sit ea, quæ differunt a se singula. Siquidem homo, & equus secundum genus non differunt inter se, cum uterque sit animal: per differentias autem, nempe per rationale, & irrationale inter se distinguuntur; cum homo sit rationalis, equus vero irrationalis. Verum hæc differentia descriptiones non sunt exactæ; quandoquidem ita contingeret diuidi genus differentiis illis, quæ non pertinent ad specierum partitionem, & constitutionem. Veluti dicendo, quod animalium alia sunt apta ad nauigandum, ut homo, alia vero non sunt apta ad nauigandum, ut bruta, sic diuidendo hominem ab alijs animalibus: & tamē aptitudo ad nauigandum non est differentia complectēs essentiam humanæ speciei; sed solum quædam ipsius proprietas, & aptitudo. At accipiēdo differentias specificas, quæ in eo quod quid erat esse, id est, in ipsa definitione accipiuntur, hæc quidem erunt, quæ de pluribus inter se specie differentiis in quale quid prædicantur.

*Adnotationes.*

**A**dnotandum autem ita intelligi debere, quod species a genere obtineant differentias, quatenus existente genere ut materia, prout dictum est, in ipso potentia omnes specierum differentia continentur; quæ

deinde a generante e potentia ad actum producantur, ut ita species constituentur ex materia & forma, seu ex genere, & differentia.

Occurrit vero dubitatio, quomodo conuenienter places ipsius differentia descriptiones sint assignatæ, cum vnius rei vna tantum sit essentia, unde & vna sola descriptio, seu definitio pro rei essentia explicanda tradi debere videretur. Dicendum, ex quatuor assignatis descriptionibus circa notionem differentia, duas posteriores repulsas esse a Porphyrio tanquam non attingentes essentiam specificæ differentia: tum illam, in qua dictum est, quod differentia sit ea, quæ apta est diuidere genus, tum illam, quod differentia sit illud, quo singula inter se differunt, quæ quidem descriptiones potius ad nominis ipsius differentia explicationem pertinent, quam ad rei propriam naturam. Prima autem descriptio, quod sit differentia, illa, quæ abundat species a genere, ad proprietatem quandam differentia pertinet, quatenus hoc illi accidit, ut per ipsam in plus se habeat species, quam genus. Unde relinquitur, quod descriptio illa sit propria, & secundum Logicum negotium assignata, quæ habet, quod differentia sit ea, quæ prædicatur de pluribus differentiis specie in quale quid: siquidem hac descriptione distinguitur differentia a genere, & ab alijs notionibus, de quibus hic est sermo, eademque simul concernit essentialem formam constitutiuam speciei.

Sed, & de hac descriptione dubitari potest, quomodo non videtur verum, quod differentia specifica de pluribus differentiis specie prædicatur, quandoquidem vltima differentia vbi cuiusque speciei esse constitutiva, & sufficere ad aliarum specierum distinctionem. Ad id dicendum est, Porphyrium de differentiis, quæ sunt nobis notæ, sermonem habere.

At nobis incognita sunt differentia, quæ in vna tantum specie inueniuntur. Sed quæ apud nos sunt in prospectu, singula in pluribus speciebus inueniuntur, licet deinde ex genere, & ex pluribus differentiis simul cõgestis vniuersumque speciei propria definitio constituatur: adeo quod non potest vnius speciei, & alterius eadem esse definitio eodem modo absolute se habens: sed diuersarum specierum diuersæ quoque erunt definitiones ex pluribus partibus constare. Quemadmodum dictum est etiam de indiuisis in tractatu speciei, quod in vna quoque indiuiduo, ut puta in Socrate insunt plures conditiones quæ & si singulatim acceptæ possint in alijs hominibus inueniri, veluti vna in vno, & alia in alio homine: attamen omnes simul acceptæ in ipso solo Socrate inueniuntur, & non in alio indiuiduo humano.

Adnotandum autem Tolerum in suis de differentia commentarijs, ad insinuantum quod detur propria speciei differentia non communis alteri speciei, duo loca ex Aristotele induxisse. Alterum ex lib. 7. Metaphysicæ vbi colligit, quod differentia vltima cum specie conuertantur. Alterum vero ex lib. 1. de Part. Animal. vbi itidem colligit ex dictis Aristotelis, quod aliquæ species habeant varias differentias. Verum si res sit

ver-



verba vtriusque loci perpendantur, non cum sensum referunt, apparebunt quem intulit Toletus. Nam in loco citato ex lib. 7. Methaph. Arist. loquitur de parte corporea integrā, veluti est cor, aut cerebrū, cuius naturam refert esse huiusmodi, ut sine hac parte animal non subsistat; adeo quod vivente corde vivit & animal, & non alio modo; & præter hoc nihil aliud habet eo loco Aristoteles. Sed id non est dicere, quod differentia postrema cum specie convertantur; sed solum quod vita animalis inuicem cum cordis vita servatur. In lib. autem 1. de Part. Animal. non inquit Arist. q. species ultima habeat unicam differentiam; sed quod nonnulli secant genus in duas differentias, accipiendo aliquod singulare, quod diuidunt, veluti pedes habens, bipes, filipes multipedum; hæc enim differentia multipedum, (ut ibi habet Arist.) est propria, ut non possit diuidi per eam genus; adeo quod supponit, nonnullæ esse differentias ita proprias, atque singulares, ut ultra non possit diuidi per eas genus, quod perperam nonnulli faciunt; non autem voluit inferre (ut censuit Toletus) quod aliquis species habeat unam tantum differentiam, ut patebit unicuique verba Arist. loco citato diligenter perpendenti: sed id solum, quod est peruenire in diuisione Generis, ad eiusmodi differentiam ultimam, quæ ultra non secabitur in alias differentias, uti contingit de aliquibus alijs ibidem enumeratis.

#### De Proprio.

**P**roprij tractatio iure antecedit tractatū accidentis; quandoquidem proprij notio proprius quam accidens accedit ad naturam substantiæ, cum ad internam species essentiam necessario constituitur, & non ut quidpiam extrinsecum aduenit quemadmodum accidens.

Proprij autem quattuor assignantur modi. Nam primo proprium dicitur illud, quod soli speciei inest, licet non omnibus individuis contentis sub eadē specie: quemadmodum medicum esse, conuenit soli speciei humanæ; non autem singulis sub humana specie contentis.

Secundo modo proprium dicitur illud, quod omni contento sub una specie conuenit, non autē huic tantum speciei, verum etiam pluribus alijs; sicuti duos pedes ha-

bere omnibus inest hominibus iuxta ordinem naturalem se habentibus; verum id non soli humanæ speciei inest, sed etiam pluribus alijs speciebus animalium.

Tertio modo dicitur proprium id, quod vni speciei, & soli inest at non semper, sed aliquando, ut hōi canos emittere in senectute.

Quarto, & ultimo modo proprium dicitur illud, quod omni, & vni, & soli speciei, semper inest ut ridendi aptitudo homini, qui semper aptus est ridere; quamuis actu non semper rideat; & hæc est proprij propriissima significatio, quod & dicitur ad convertentiam speciei, cuius est proprium, adeo quod existente specie, est & eius proprium, & e conuerso, existente proprio, erit species.

#### Adnotationes.

**D**ubitat potest, cur Porphyrius notio nem proprij iuxta typum logicū non tradiderit, videlicet iuxta modum prædicandi, sed penes modum essendi, cuius speculatio ad Philoſophiam spectat, & non ad Logicam. Dicendum, quod cum in superioribus in tractatu differentia traditum sit, quod genus & differentia pertinent ad essentiam specierum, idcirco optima ratione factum est, ut explicaretur proprium iuxta modum, quo inest speciebus, ut hinc innueretur, quod proprium non est pars constitutiva speciei, sed aliquid quod consequens temper ad eius constitutionem. Idq. præsertim, quoniam, & si propriū prædicatur de specie, cuius est proprium, & de eius individuis, attamen non adeo ratio explicandi quo modo prædicatur: non enim in quid, ut genus, nec in quale quid, ut differentia, prædicatur; neque per ipsum quomodo, adeo quod ad interrogationem factam hac dictione, quomodo se habeat aliquid, debet assignari proprium, cum huius typus interrogandi conueniat accidenti. Sed neque proprium inter differentias adnumerari potest: non inter eas, quæ sunt separabiles, cum proprium sit inseparabile; neq. inter eas, quæ sunt per accidens inseparabiles, quæ etiam suscipiunt magis & minus, cum proprium sit per se inseparabile a specie, & non suscipiat magis & minus; ut docet Porphyrius infra in discrimine proprij & accidentis; sed neq. inter eas differentias quæ dicuntur per se inseparabiles adnumerari potest proprium, cum hæc sint constitutivæ specierum, quod de proprio dic-

ci



ei nequit. Vnde typus predicandi in quale quid, quod conuenit differentie specificæ, ad propriæ explanationem accommodari non potuit. Non est autem inconueniens ut iuxta modum inherendi (qui proprie primis rebus notionibus conuenit) secunda propriæ notio explicaretur, cum secundæ notiones, ut dictum est in prætationibus, primis inhererent notionibus, & ex illis dependeant.

### De Accidente.

**A**ccidens autem hunc in modum describitur, quod sit illud, quod sit & recedit a subiecto, cui inheret sine corruptione subiecti; quod quidem de genere aut de differentia non est dicendum; quando hæc adeo ad constitutionem specierum requiruntur ut sublato genere, vel differentia simul tollatur species, cuius essentiam tum genus tum differentia perficiunt. At accidens ad propriam essentiam rei non pertinet; unde etiam accidens, quasi accedens, adueniens quæ rei iam formatæ, & constitutæ, ut quid extraneum, dictum esse videtur. Diuiditur autem accidens bifariam, ut aliud sit separabile, veluti dormire adueniens animali; aliud inseparabile, ut nigredo inseparabilis a coruo. Non autem ante allata accidentis descriptio infringitur, ex eo quod aliquod accidens inseparabile dicatur, tanquam non possit abesse a subiecto absque subiecti corruptione. Nam dicendum, quod saltem intelligi potest, quod coruus sit albus, absque quod corrumpatur, & eius natura, essentiaque deficiat.

Alio quoque modo accidens definitur, quod sit illud, quod contingit eidem inesse & non inesse.

Adhuc & hoc alio modo, quod neque sit genus, neque differentia, neque species, neque proprium,

semper autem in subiecto inexistens.

### Adnotationes.

**A**dnotandum, quod et si potuisset traditum a Porphyrio definitio de accidente secundum modum logicum, nempe ex definitione, quam innuerat in tractatu generis quod accidens prædicetur de pluribus differentibus specie in eo quod quomodo; hoc est, quod ad interrogationem factam quomodo se habeat aliquid, respondeatur, quod sit album, aut pallidum, quæ supponuntur accidentia rerum; atramen (ut dictum est etiam de proprio) non id fecit Porphyrius, sed ad modum ostendi contigit, ut magis degeretur notio ipsius accidentis, magisque segregaretur tum a notione generis, & differentie, quæ ad essentiam rerum pertineat, tum etiam a propriæ notione. Vnde dicendo quod accidens est illud, quod sit, & recedit a subiecto, cui inheret absque subiecti corruptione, ut habetur in prima descriptione accidentis; vel dicendo, ut in secunda, quod accidens est illud, quod contingit eidem inesse, vel non inesse; aut dicendo, ut in tertia descriptione, quod accidens est illud, quod neque genus est, neque species, neque differentia, neque proprium, semper autem est in subiecto: ita significatum est, quod accidens obtinet suam essentiam in rebus diuersam ab ea, quam habet genus, & differentia, & proprium: Neque vero absurdum est, quod ita explicatum sit accidens. licet consideretur ut vox, & ut notio quædam secunda intellectus, quæ præsupponit primam notionem: ita enim ex notitia rerum ipsarum magis comprehenditur secunda accidentis notio.

Illud etiam non est ignorandum, accidens duobus modis considerari posse, vel ut distinguitur a prædicamento substantie, & hunc in modum nouem alia prædicamenta habent rationem accidentis: Quomodo autem hæc alia prædicamenta in genere entis habeant relationem ad substantiam, ut ab illa dependeant in esse, & cognosci, explicatur ab Aristotele in libris diuinæ philosophiæ, præsertim in lib. 7. & 8.

Alio vero modo considerari potest accidens in sua natura: & ita unumquodque prædicamentum habet suam essentiam, unde & genus, & differentia, & species, & proprium & accidens poterit inesse cuique prædicamento. Veluti quantum (quod quidem relatum ad substantiam simpliciter est accidens) in sua natura consideratum, erit genus generalissimum habens differentia constitutivas specierum, quæadmodum ex discreto quanto constituitur numerus, & ex continuo quanto longitudo uel latitudo. Habet etiam quasdam proprietates, veluti quod sit æquale, uel inæquale quantum: nec non etiam accidentia ea nempe sibi inherencia, quæ ad essentiam quanti non pertinent, sed quid extraneum eruat ipsum quantum relata, veluti quod linea sit alba, aut callida.

At cum dubitetur, cur hoc traditum sit Dub. de-



descriptions accidentis, & quomodo inter se differant, dicendum est, quod prima descriptio, quæ ita se habet, quod accidens est, quod sit & recedit a subiecto absque subiecti corruptione, diuersa est a secunda, in qua dicitur accidens esse, quod contingit eidem inesse, & non inesse. Nam hac secunda descriptione magis detegitur natura accidentis, quod contingat eidem inesse, & non inesse: enim magis innuitur discrimen, quod habet accidens ad genus, & ad differentiam, & ad proprium, quod in prima descriptione non ita patet: quando etiã de differentia, & de proprio dici potest, quod fiant, non autem quod contingant inesse, cum ex necessitate inerat, quibus competit, tum differentia, tum proprium.

Ultimam autem descriptionem accidentis dicimus traditam esse per negationem, dicendo quod non sit genus, neque species, neque differentia, neque proprium, de quibus hic est sermo, quia descriptione magis etiã explicatur natura accidentis, ut quid aliud diuersum ab alijs notionibus, a quibus simul se iungitur, & consequenter magis explicatur, apparet accidens.

Dubit.

Sed dubitabit aliquis: quoniam si accidens datur inseparabile, ut est nigredo in coruo, non videtur, quomodo prima descriptio accidentis possit inseparabili accideri conuenire: pugnat enim inuicem dicere, quod aliquid sit inseparabile ab aliquo subiecto, & quod ab eo possit recedere. Præterea non videtur verum, quod accidens non fiat cum corruptione subiecti, aut quod recedat absque eiusdem subiecti corruptione: Etenim combustio domus, cum adueniat domui, non fit sine domus corruptione, & febris adueniens homini, non recedit absque hominis interitu, cum plurimi ex febre intereant.

Dubit.

Dubit.

Tertio loco dubitatur, quoniam accidens inseparabile non erit differens ab ipso proprio, quod etiam & inseparabile. Vnde differens inter hæc est assignandum.

Solut. 1.

Itaque quod attinet ad primam difficultatem, dicendum est, quod prima descriptio accidentis proprie respicit accidentia aduenientia, & recedentia: quemadmodum est dormire in homine, sedere, & huiusmodi. Deinde vero de accidenti inseparabili dicitur secundum Porphyrium, quod saltem cogitatione separari potest: veluti cogitare possumus coruum sine nigredine absque subiecti corruptione. Ad idam, quod tolli nigredo posset a coruo si cerusa eius plumæ dealbentur: non autem id quod inest alicui secundum proprium propriissimum potest aliquo modo separari ab eo cuius est proprium.

Solut. 2.

Ad secundam vero difficultatem dicendum est, quod attinet ad combustionem domus dici quidem posse per accidens esse, quod comburatur domus, quoniam accidit atque contingit ut ipsi adueniat ignis comburens, cum non autem combustio, quæ destruit domum, est aliquid, quod domui existenti dum comburitur inexistat, sicuti homini inest albedo, aut nigredo: non enim inexistit dum comburitur. Ad illud vero obiectum de febre, dicendum est, proprie febrem non esse immediatam causam mortis, sed dissolutionem

formæ a materia esse veram mortis causam. Verum ita supponitur dissolutio substantiæ per separationem eorum, ex quibus constituitur substantia, adeo quod deficienti genere & differentia nempe animali, & rationali facultate, ex quibus homo constituitur, nil mirum si etiam deficiat esse hominis. Febris autem calorem innatū a propria natura transmittens, eo usque potest alterari non animali inferre, ut in ipso naturalis constitutio deficiat ex mutua contrariarum qualitarum pugna dum alia aliam exsuperat & deicit, ut sine dissolutione postea sum morum inuicem prius conuenientium vnus substantiæ natura sequatur, & consequenter mors.

Ad tertiam vero difficultatem dicendum Solut. 2.

est, distinguere proprium ab accidente inseparabili, quoniam possumus quidem cogitare hominem seorsum ab aptitudine ridendi, ut etiam coruum seorsum a nigredine: non autem possumus cogitare, quod homo non sit visibilis uti possumus cogitare quod coruus non sit niger; alioquin hominis natura tolleretur. Et id quidem, quoniam ad essentiam cuiusque rei proprietates quædam ita consequuntur, ut ab ipsa immediate fluat & illi soli semper inhereat: unde etiam explicatum est, proprium propriissime dictum esse illud quod omni, soli, & semper inest: cum tamē accidens existens inseparabile possit etiam pluribus inesse, sicuti nigredo in coruo, in pice, in Ethiope, & in alijs pluribus inuenitur.

Adnotandum autem quod aliquid, quod esse accidens vnus est ei, ut nigredo in Ethiope, potest esse proprium relatum ad aliam naturam: veluti nigredo, quatenus ex hac vel illa elementorum mixtione constituitur, erit proprium consequens ad talem mixtionem elementorum, cum deinde contingens homini color niger, accidens fiat accedens ad hominis naturam.

Postremo relinquitur difficultas dissolueda, quæ oritur ex vltima accidentis descriptione, in qua dictum est, accidens, neque genus esse, neque speciem, neque differentiam, neque proprium: ita enim videretur, quod & Hippocentaurus, seu chimæra, quæ nullo modo existant, possint dici accidentia, quoniam non sint neque genus, neque species, neque differentia, neque proprium, sed accidens. At dicendum est a Porphyrio in Soluto prædicta descriptione haberi, quod accidens non est neque genus, neque species, neque differentia, neque proprium, semper tamen subiecto inexistens: ex quo supponitur, accidens inesse in rerum natura, licet diuersum sit ab alijs notionibus prædictis. Hippocentaurus autem, & chimæra & huiusmodi, cum absolute non sint, neque in subiecto erunt, & ita accidens non dicentur. Et hæc quidem sint satis pro explicatione quinque harum vocum, seu notionum, nempe generis, speciei, differentiæ, proprii, & accidentis, ut considerari poterant iuxta Porphyrij præsentem scopum.

Dubit.

Solut.

Explicit in Porphyrij librum de quinque vocibus explicatio.



45

I N L I B R V M  
P R A E D I C A M E N T O R V M

Explanatio.

*Qui fuerit scopus Aristotelis in tractatu Predicamentorum.*



Am vero ad Organū explicandū accedētes, quod ad commodum vsumq; scientiarum, artium, facultatumq; omnium cōfectum ab Arist. antea in Præfationibus supposuimus, aspiciamur a libro Prædicamentorum, in quo dicimus scopum esse, agere de supremis decem notionibus, ad quas omnia referuntur, quæ entis quouis modo sunt participantia, ita tamen vt cuncta consideratio vocibus incomplexis innitatur prout antea constituimus, tanquā typis ab illis, quibus maxime cōmune, notissimumq; subiectum totius Logici negotij cōtinetur quibusq; maximum lumen afferri potest ad notionem (entis rationis appellatas) facilius comprehendendas, de quibus artifex Logicus pertractat, ob eorumq; exiguam entitatem difficilē ab intellectu humano concipiuntur. Et id quidem ita contingit. Nam, quatenus vocum notæ imaginationi nostræ facile inhereant, eatenus sic, vt in illis regulas omnes facile apprehendamus, quæ de dictis notionibus sub notis vocum expressæ, traduntur. Huiusmodi autem Prædicamentorum tractationem ad Logicam facultatem, Organum nuncupatum, attinere, & ipsius primam esse partem (quāvis ex superioribus Præfationibus possit esse conspicuum) nihilominus tamē id ipsum quoq; nūc clarius explicabimus. Etenim iam statuimus (quod minime negari potest) ab intellectu nostro,

postquam formarū compos sit effectus, hæc præcipua munera provenire. Illud primum, vt de terminis, quibus est imbutus, iudiciū proferat, earumq; notiones certis cōnotet typis, velut lignis, quibus voces simplices eadem significantes sunt accommodatæ. Secundū vero munus nostri intellectus illud esse dicitur, quo notiones simplices ab ipso iam conflatas, aut inuicem coniungit, aut segregat, ita quidē, vt hinc aut verum, aut falsum in mente nostra concipiat: cui muneri in ipsis vocibus, oratio affirmatiua, vel negatiua æquipollet. Tertium verò, atque postremum munus nostri intellectus in eo opere absoluitur, quo ex certis notionibus iam cōflatis inuicem, vel coniunctis, vel seiunctis, medio discursu, seu probationis vinculo, (& huic muneri in vocibus oratio respondet Syllogismus appellata) in aliarum notionum intelligentiam atque consensum deducitur.

Hæc autem tria nostri intellectus munera, haud ignorandum est, sub triplici ratione perpendi posse; nempe, aut quatenus ab ipsa vi, & facultate mentis nostræ proficiuntur, vt ita vires hæ animæ, quomodo se habeant, considerentur; aut quatenus rerū contemplationi sunt coniunctæ; aut deniq; quatenus hæc opera intellectiua sub certis regulis generalibus perpenduntur, quibus forsū ab omni rerum speculatione edo-



edoceamur, quò scite, & probe hæc ipsa munera obire valeamus in omni genere doctrinarum. Et quidem, si iuxta primum modum hæc considerentur, ad scientiam de anima eorum dilucidatio pertinet; dum in ea vires illæ animæ, seu facultates, à quibus prædicta munera proueniunt, exponuntur; ut hinc nobis patefiat, quā virtute animi, & quibus modis, atque functionibus noster intellectus, tum rerum formas concipiat, tum eas inuicem coniungat, aut seget: tum denique, quomodo de eisdem ratiocinationem contexit.

Si vero secundo modo prædicta nostri intellectus munera considerentur: nempe, quatenus rerum ipsarum contemplationi applicatur, sic dicendum est, quod aut cognitionem rerum concernunt absque methodo traditam, nimirum rudem, atque ineruditam, cuius omnes homines, duce natura, aliquo ætatis processu, licet alij præclarius, & alij obscurius participes euadunt: aut illam elaboratam, & methodo traditam rerum cognitionem complectuntur, quæ non nisi summo adhibito studio a paucis, in primisque sapientibus obtinetur: ad cuius cognitionis normam scientiæ, & artes, ac omnes aliæ facultates sunt constitutæ: dum in ipsis rerum omnium tractatarum Theoremata exponuntur, est iuxta tria prædicta mentis nostræ munera absoluntur: videlicet, simplicium terminorum explicatione, propositionum manifestatione, ac conclusionum ipsarum demonstratione.

Si vero iuxta tertium modum considerandi prædicta munera nostri intellectus perpendantur, nempe, quatenus humana ingenia, se-

orsum a particulari rerum tractatione, vniuersali quadam explicatione, ac certis regulis generalibus informantur & inbuuntur, ad hoc ut dicta munera intellectus tuto, & scite, & commodè obire, & absolvere possint, sic ad modum sciendi est confugiendum, quæ artifex Logicus constituit, & nomine Organici (quoniam instruat nos ad scientias rite capeendas) rationabiliter insigniuit. Quamobrem, sicut tria sunt nostri intellectus munera, quibus omnem rerum cognitionem prosequimur: ita quoque statuendum est, non solum conueniens, verum etiam necessarium fuisse, ut artifex Logicus methodum eam institueret, quæ singulis ex partibus, singulis quoque intellectus munibus responderet. Itaque cum primum opus nostri intellectus in simplicium apprehensione atque explicatione versetur, iure ordo docendi id possidetur, ut primo loco, penes hoc ipsum munus, certa & vniuersalis norma atque eruditio ab artifice Logico traderetur. Hanc autem in Prædicamentorum tractatione, iuxta ante habitam suppositionem conuenienti admodum ratione concludi nunc manifestabimus.

Etenim, si illud verum est, quod testatum reliquit Aristoteles in lib. 2. Diuinæ Philosophiæ, quod scientia, & modus sciendi simul queri non debeant, ne hinc mente ignari, dum scientias capessere debeat, confusio, atque obscuritas oriatur, certe asserendum est, id etiam circa rerum omnium supremas, communesque notiones fuisse obseruandum: cum ipsarum usus sit frequens apud omnes scientias, & facultates; dum in ipsis

*Substantia, Quanti, Qualis*  
ad

Lib. 2.  
Met. cap.



ad aliquid, Ubi, Quando, & alia huiusmodi communium notionum voces adhibentur: quas ignorare, qui scientias capessere aggrediuntur, minime decet: ne obscuritas ex harum notionum ignorantia illis contingat, hincque hesitantes a recto progressu in scientijs faciendo retardentur: siquidem, ijs Prædicamentorum rudimentis, humanæ menti infigitur prima illa elaborata cognitio, firma atque stabilis (non vaga est inconstans, qualis est inæruditorum) qua cognoscitur, ac certo scitur, rerum omnium generales notiones ad decem generalia capita reduci, & quæ sint hæc, & quomodo singula se habeant: nec non simul etiam comprehenditur, vocum omnium communes significationes in aliquod horum decem Prædicamentorum genus necessario concludi, ut hinc in genere de vocibus oibus significantibus vniuersalis, & certa notitia desumatur. Vnde concludendum est, huiusmodi tractatum, quem supponimus in hoc libro haberi de decem generibus Prædicamentorum, omnino ad constitutionem, & perfectionem Organi, non solum tanquam utilem, verum etiam uti necessariam pertinere. Quod & ex alia argumentatione colligi facile potest. Etenim, si in Philosophia, in qua exacta de rebus ipsis traditur scientia, sæpenumero Aristoteles (quod omnibus potest esse perspicuum) Logicas nuncupat rationes illas, quæ rei naturam exacte non attingunt, quasi quod in humana solum mente subsistat: quid ni igitur affirmabimus, ad Logicam facultatem proprie pertinere generalem hanc, quam inuimus, decem Prædicamentorum perscrutationem, quæ tantum co-

muniſſimas rerum omnium notiones, neque ullius rei determinationem attingit naturam? Ad hæc, cum in Prædicamentis explicandis, eodocendi habere Arist. utatur, (ut patebit ex sequentibus) ut vniuersam hanc contemplationem conuertat, trahatque ad loquendi, seu sermocinandi normam, quatenus aut incomplexæ, aut complexæ sunt voces, atque ideo in primis agit de incomplexis vocibus, quatenus aliquod ex decem supremis generibus sunt significantes; mox vero de complexis, quatenus his ipsis verum aut falsum enunciamus, & multa præterea interserit secundum dici de subiecto, vel esse in subiecto, qui sunt typi ad orationem enunciativam attinentes: hinc etiam deducitur argumentum, quod huiusmodi de Prædicamentis tractatio proprie ad Organum, & ad Logicam pertineat facultatem.

Quod si nonnulli ætatis nostræ viri existimarunt, suisque scriptis contēderunt, hunc lib. Prædicamentorum omnino, ut alienum a Logico negotio, ex Organo esse expungendum, huic potissimum innixi fundamēto, quod Prædicamenta contineant tractationem entis, de quo agere non ad Logicum artificem pertinet, sed ad Metaphysicum, sicuti apud omnes Aristot. Philosophos est in confesso ideo, ut huic obiectioni occurram, breuibus hanc considerationem nunc attingentes, (quam deinde post Prædicamentorum explicationem, exactissime perpendemus) dicimus, nil prohibere, neque absolum esse, quod eadem res in diuersis scientijs, & facultatibus tractetur, sub alia tamē, & alia considerandi ratione. Quemadmodum de corpore-



pore agit Philosophus naturalis, agit & Mathematicus, & abstracto a rebus sensibilibus, ille corpus considerans, ut conuenit rebus naturalibus. Similiter de moribus, & animæ passionibus, diffinit rethor, tractat & Philosophus moralis; hic ut doceat, quibusnam virtutibus animus sit excolendus, ad hoc ut bene, beateque uiuamus: ille vero ut orationem bene moratam conerit, & in animis audientium affectiones permoueat, atque ita, quæ vehit, illis persua-deat. Quare nil obstat, quin & Methaphysicus, & artifex Logicus possint simul agere de Prædicamentis, alio tamē scopo, & diuersa inuicem considerandi ratione. Si quidem Methaphysicus, hæc decem suprema omnium genera, alia indagine contemplatur, nepe quomodo singula entis referant notionem, & quomodo ad substantiam reliqua nouem genera referantur; quæ sit entis essentia circa substantiam, & quæ, qualisue sit ea, quæ pertinent ad alia genera Prædicamentorum. quæ dicuntur Accidentia, & huiusmodi alia apud Methaphysicum considerantur. De Prædicamentis autem apud eundem nulla est mentio, quatenus sint voces incomplexæ, hoc vel illud significantes, ut hinc simplicem cognitionem notionum communium vocibus incomplexis explicatarum deprehederemus, quod dicimus crassa quadam Minerua tradi, & exponi ab artifice Logico, eo scopo, ut instruantur humana ingenia, fruantque gnara, quod vocum omnia significationes in decem hæc suprema genera Prædicamentorum reuocantur, nempe ad *Substantiam, Quantum, Quale, ad aliquid, Ubi, Quando, Si*

*in esse, Agere, Pati, & habere.*

Quæ quidem pertractatio, atque notitia, nemo qui sanæ sit mentis, inficiari potest, quin non solum ad omnes scientias sit percommoda, & valde utilis, verum etiam ad reliquas Organi partes, in quibus de Prædicamentis incidit mentio, quorum notitia, tamquam præhabita supponitur; quemadmodum in fine libri exactius considerabimus.

Ex his autem, quæ hætenus explicata sunt, colligere licet, illos interpretes a vero scopo Aristot. aberrare, qui in hoc libro Prædicamentorum asseruerunt simpliciter tractari de rebus, ut res sunt, & nihilominus tractationem hanc pertinere ad Logicum negotium, quandoquidem ex aduerso ipsis maxime obstat ratio ante inducta, quæ constitutum est, quod de rebus agere (quatenus sunt entia) munus est proprium Metaphysici. Neque vero huic opinioni fauet (ut nonnulli supponunt) generalis illa diuisio, habita ante Prædicamenta, quæ eorum quæ sunt, alia quidem de subiecto dicuntur, in subiecto autem nullo sunt, & reliqua quæ sequuntur; quasi hinc necessario sit inferendum, hæc dirigi ad rerum considerationem, quatenus res sunt; quando (si omnia ibi enarrata prole perpendantur) non huc illa pertinet diuisio; quum rerum nullam determinatam attingat naturam; sed recto itinere ad notiones communes explicandas dirigitur sub ratione, & typo subiecti, & prædicati, ut patebit ex propria loci explicatione.

Qui vero differunt, in hoc libro prædicamentorum agi de vocibus, ad hoc opinandum inducti ex illa di-



diuisione, quæ traditur ante Prædicamenta, dum dicitur, quod *eorum, quæ dicuntur, alia secundum complexionem dicuntur, alia vero sine complexione*, (quæ diuisione non nisi ad vocum tractationem spectare videtur) ij etiā maximis vrgentur angustijs. Siquidem dicere coguntur, q̃ voces hic cōsiderentur, aut in quantum sunt voces, veluti q̃ sint taliter, vel taliter proferendæ, quod sint simplices, aut compositz ex alijs vocibus deriuantes, quod hę propriæ sint, aliæ translata, quædam asperæ, & aliæ dulces. Atqui hæc in hoc libro Prædicamentorū nulatenus tractantur; sicuti neq; hoc munus præstare artifex Logicus debet, quod partim proprium est Grāmaticorū, partim ēi Rethorū, & Poetarum. Aut dicendū de vocibus hic agi, quoniam Prædicamenta vocibus explicentur, quod asserere valde futile esset, cum & de omnibus doctrinis id dici pariter possit, quod in ipsis de vocibus agatur, quatenus contemplatione in illis habitæ vocibus explicantur.

*Ammonius.* Qui vero (inter quos est Ammonius) existimarunt tractari in hoc libro Prædicamentorum de vocibus significatibus res medijs conceptibus, seu notionibus; videant & hi quonam pacto tueri se possint ab hac maxima difficultate, vt non cogantur asserere, huiusmodi considerandi rationem æque omnibus scientijs, & facultatem doctrinis cōuenire, cum in omnibus voces adhibeantur, quibus res aliquæ explicentur, & id medijs notionibus in mente existentibus. Vnde alia ratio considerandi est assignanda, quæ pro-

priè tractatui Prædicamentorum accommodetur.

Quamobrem, sequentes nos Porphyrij sententiam, repetamus id, quod ante supposuimus, nēpe de Prædicamentis agi in hoc lib. ab Arist. quatenus ipsi ipsi cōmunes, & generales rerum omnium notiones designantur, non eo tamen scopo, vt rerum hinc determinatam notitiam consequamur, vt fit in scientijs particularibus, & in omnibus artibus. Neq; eo etiā modo, quo considerantur a Metaphysico, quatenus entis sunt partes, & quomodo ad essentiam sese habeant tum substantia, tum reliqua nouem genera Prædicamentorum, accidentia nuncupata. Sed eo scopo agi dicimus ab artifice Logico de Prædicamentis, vt vocum, quibus explicantur, significationes nobis sint notæ, certoq; sciamus, voces omnes significantes, in aliquod decem horum generum reduci, simulq; numerum determinatum horum generū, ad quæ res omnes reuocantur, non ignoremus. Verum & illud addimus, ita agi de supremis his notionibus in Organo, vt harum tractatio explicationi vocum sit innixa; quatenus sunt simplices, & incomplexæ; & significantes absq; veri, aut falsi connotatione; cum hunc in modum, ex vocum imaginatione facilius omnis hæc cōtemplatio definiatur, atq; comprehendatur, quemadmodum in primis nostris Prefationibus constitutum est. Vnde non eadem hæc est nostra sententia cum illa Ammonij, qui asserit, agi in hoc libro de Vocibus res significantibus medijs notionibus. Siquidem, aliud est dicere, quod de rebus simpliciter tractetur, vt supponit Ammonius.

D nius



nus; & aliud, quod tantum de sup-  
premis rerū notionibus agatur, ut  
sensit Porphyrius: quarū deinde  
notitia (quod nos addimus) ut ma-  
gis nobis pateat, ideo dicimus cir-  
ca simplices voces institutam esse  
hanc tractationem eo consilio, ut  
ita mēs vocum nobis per familia-  
riū imaginationi innixa, facilius  
generalium notionum omnīū in-  
telligentiā consequatur; quæ qui-  
dem non nisi rerum esse possunt  
imagines, licet ad determinatam  
rei alicuius notitiam hoc loco nō  
dirigantur. Verum & illud nō in-  
ficiamur, ex omnibus Logicæ fa-  
cultatis partibus, hanc de Prædi-  
camentis tractationem, proprius  
ad rerum tractatum accedere; Si-  
quidem Prædicamenta immedia-  
te ad entia referuntur, eo tamen  
scopo hic considerata, ut ad Or-  
gani cōstitutionem pertinent, eo  
modo, ut explicatum est.

#### De libri inscriptione.

**I**nscribitur autem liber Græcæ  
*κατηγορίαι* a verbo *κατηγορεῖν*, quod  
significat accusare, & deferre no-  
mē alicuius in iudicium; a nostris  
autem Prædicamenta sunt inscri-  
pta, ut quæ de omnibus prædicen-  
tur. Siquidem quæcunq; sunt, &  
cum reliqua vocum significatione  
exponuntur, omnia sub horum ge-  
nerum appellatione cadūt; unde  
Antonomasticæ, uti suprema re-  
rum genera, Prædicamenta dicta  
sunt. Differunt autē ab illis quinq.  
vocibus, de quibus in libro Por-  
phyrij actum est, & Prædicabilia  
a nonnullis appellantur; quoniā  
voces illæ ad secundas animi no-  
tiones pertinent, ut in eodem li-  
bro Porphyrij explicatū est: Præ-  
dicamenta autem concernunt pri-  
mas rerum notions, in genere

tamen & cōfuse consideratas, eo  
modo, ut in præcedenti sermone  
constitutum est.

#### De libri diuisione.

**I**n tres autem præcipuas partes  
secatur liber hic Prædicamen-  
torum iuxta partitionem Græco-  
rum: videlicet In antepædicamē-  
ta, In prædicamēta, & Post prædi-  
camēta. Siquidem primo nonnul-  
la admodum utilia ad doctrinam  
Prædicamentorū, & ad totius Or-  
gani cognitionem explicantur.  
Mox ipsa Prædicamenta exponū-  
tur. Postremo vero loco quedam  
alia traduntur, ad eorundē Præ-  
dicamentorum patentioremi do-  
ctrinam, & ad vniuersalem mo-  
dum sciendi maxime cōferentia.

#### De ordine lectionis.

**I**n toto autem Organi ambitu,  
haud dubitandum est, quin pri-  
mum locum iure sibi vendicet tra-  
ctatus de Prædicamentis, cum in  
ijs voces incomplexæ consideren-  
tur, quatenus sunt significantes:  
quæ quidē considerandi ratio sim-  
plicior est reliquis omnibus alijs  
Organi partibus, in quibus notio-  
nes complicatæ ex vocibus expo-  
nuntur; aut quatenus ex his ora-  
tio enūciatiua verum, aut falsum  
continens constituitur, de qua a-  
gitur in libro Perihermenias: aut  
Syllogismus contextitur, vel sim-  
pliciter, & in genere cōsideratur:  
quod præstat in Prioribus Ana-  
lyticis: aut quatenus est Demon-  
stratiuus, aut Topicus, aut Sophy-  
sticus: ex quibus emanant, tum li-  
bri Posterioris Analyticij nuncu-  
pati, tum Topici, tum Sophystici:  
quemadmodum etiam in animæ  
nostræ facultate primo simplices  
incomplexæq; notionem ingene-  
ran-



rantur: deinde inuicem compli-  
cantur: ac demū ex ijs ipsis mens  
nostra in opus ratiocinationis,  
iuxta eius varia genera dirigitur.

## SECTIO PRIMA

### LIB. PRÆDICAMEN-

#### TORVM.

#### De Aequiuocis.



Ntequam accedatur ad  
explicationem Prædi-  
camentorum, nonnulla  
scitu digna more Mathematico-  
rum sunt præmittenda, quæ & ad  
Prædicamentorum intelligentiã,  
& ad totius Organi cognitionẽ,  
& consequenter ad omne genus  
doctrinarum maximū lumen af-  
ferre possunt. Inter hæc explican-  
dum est, quænam esse dicantur  
Æquiuoca, Vniuoca, & Denomi-  
natiua; & exordientes ab Æqui-  
uocis, dicimus, Æquiuoca dici ea  
quæ commune habent nomen, &  
secundum nomen, in quo conue-  
niunt, non eandem obtinent sub-  
stantiã, seu essentiã definitionem;  
sed alia vnus, & alia alterius erit,  
iuxta nomen definitio: quemad-  
modum tum homo, tum picta fi-  
gura nomine animalis nuncupan-  
tur. Verūtamen homo, quatenus  
animal dicitur, aliam obtinet es-  
sentiã explicationẽ ab ea, quam  
habet animal pictum, cum homo  
sit sensibile, & viuẽs animal, quod  
pictæ figuræ hominem represen-  
tantis minime cõuenit; quæ qua-  
tenus animal nuncupatur, huius-  
modi essentiã obtinet, vt sit simi-  
litudo representatiua animalis; &  
ideo in animalis nuncupatione,  
homo, & picta figura æquiuoce  
inuicem sese habebunt.

#### De Vniuocis.

Vniuoca vero dicuntur ea,  
quorum & nomen commu-  
ne est, & secundum nomen eadem  
est oratio explicatiua substantiæ:  
quemadmodum homo, & bos in  
hoc cõueniunt, vt & animal æque  
appellentur, & secundum hoc no-  
men eandem etiam habeant defi-  
nitionem. Siquidẽ & homo, qua-  
tenus est, & nominatur animal, est  
substantia animata sentiens, &  
similiter bos. Vnde animal Vni-  
uoce dicitur, & bos & homo. Ap-  
posite autem dictum est, SECVN-  
DVM NOMEN, quæ æquiuoca di-  
cuntur, habere diuersam essentiã  
definitionem, & similiter Vniuoca,  
SECVNDVM NOMEN, in quo  
conueniunt, habere eandem essen-  
tiã explicationem: quoniã alio-  
quin, si non secundum nomen,  
quod est ipsis commune, perpen-  
datur eorum definitio, fieret, vt  
quæ dicuntur æquiuoca euaderẽt  
Vniuoca; & è conuerso Vniuoca  
redderentur, quæ supponerentur  
æquiuoca. Idq; facile conspici po-  
test ex appellatione nominis Ale-  
xandri Romani, & Alexandri Ve-  
neti: qui quidem cõsiderati, qua-  
tenus vterq; Alexandri nomine  
nuncupatur, æquiuoce inuicẽ sese  
habebunt, alia existente explica-  
tione Alexandri Romani, vt tale  
est indiuiduum, & alia ea, quæ as-  
signabitur de Alexãdro Veneto,  
alio singulari homine existente.  
Si vero considerentur quatenus  
sunt & appellantur homines, iux-  
ta hoc nomen, Homo, Vniuoce  
sese habebunt, cum vtriq; & no-  
men Homo, & hominis definitio  
pariter conueniat. Verum aduer-  
tendum est, non solum penes no-  
mina, in quantum distinguuntur

D a a ver-



a verbis, verum etiam penes verba, tum Vniuocationem, tum Aequiuocationem cadere: prout est perspicuū de hoc verbo **FERRERE**, quo & pondera viribus corporis ferri, & res aduersas & molestas pariter ferri æquo animo dicuntur; & ita æquiuoce, quatenus vtrinque vsurpatur idem verbū, quod postea in diuersam distinguitur significationem. Currere autē verbum est eiusmodi, vt omnibus currentibus animalibus pariter, tam secundum appellationem, quam secundum eius significationē conueniat. Similiter etiam non solum penes substantias cōtingit Aequiuocatio, & Vniuocatio; verum etiam circa accidentia; quemadmodum nomen hoc acutū, æquiuoce dicitur de Voce, de Gladio, & de Sapore. Vniuoce autem, secundum nomen coloris, tum Album, tum Nigrum in eadem generis nominatione, & definitione conueniunt.

#### De Denominatiuis.

**D**ENOMINATIUA vero dicuntur ea, quæ ab aliquo secundum nomen habentia appellationem, ab eodem differentiam in casu nominis habent; quemadmodum a Grammatica dicitur Grammaticus, & a fortitudine fortis: vbi apparet, fortem ab ipsa fortitudine habere nominis appellationem, a qua deinde fortis differt in casu, seu in definitione nominis; vt ita partim in initio dictionis conueniant, & partim etiam in fine discrepent in eodem nomine.

#### Adnotationes.

**N**on ignorandum autem, a nonnullis animaduerti Idcirco agi hoc loco de æquiuocis, vniuocis, & denominatiuis, vt hinc intelligeremus omnia decem prædicamenta

tripliciter posse inuicem comparari; primo quatenus ad ipsum ens referuntur, in quo æquiuocationem quandam habent. Secundo quatenus vnumquodque genus ad sua inferiora referri potest, de quibus vniuoce prædicatur, Tertio quatenus ad substantiam, quæ est primum prædicamentum, possunt comparari alia nouem prædicamenta, quæ de substantia denominatiue dicuntur. Ac propterea, inquit, de æquiuocis, vniuocis, & denominatiuis hic agi ab Aristotele. Quorum sententia, quoad illam partem, quod æquiuoce ens dicatur de prædicamentis, non est admittenda, si scilicet emur veram opinionem Aristotelis, qui in libris *Meta.* ac præsertim in lib. 4. sæpius asserit, ens non æquiuoce dici de prædicamentis, licet etiam non vniuoce, sed analogice de illis prædicetur. Præterea, quod asserunt de denominatiuis ideo dictum esse, quoniam alia nouem prædicamenta, quæ sunt accidentia, denominatiue dicantur de substantia (licet id sit verum, acciden non tollitur, quin etiam differētie substantiales per denominationem possint dici de substantia, veluti ab immortalitate immortalis, & a sententia sentiens denominatiue dicitur, licet in nomine solo sit varietas; & non in essentia; nisi in quantum concretum, & abstractum inter se differunt: cuius rei exacta discussio ad *Metaphysicum* est remittenda. Sed neque villo ex loco conijci potest, quod Aristoteles oculum habens ad scopum, quæ hi supponunt, tractatum de prædictis vocibus aggressus sit. Idcirco illud magis nobis probandum videtur, vt dicamus, ideo Aristotelem de æquiuocis, vniuocis, & denominatiuis egisse, quoniam de ipsis notitiā habere inaxime esset cōsentaneum ad vniuersum organi tractatum, & ad omnes facultates, & scientias; sed præcipue ad doctrinam prædicamentorum, in quibus de denominatiuis est mentio in prædicamento qualitatis, & de vniuocis in prædicamento substantiæ: vniuoca autem exacte intelligi non poterant, nisi etiam æquiuoca exponerentur. Præposuit autem æquiuoca vt simpliciora, cum solum nomen commune habeant, non autem definitionem prout vniuoca.

Aduerendum etiam, cum æquiuoca, vniuoca, & denominatiua explicentur, quatenus dicuntur, & voces sine, quæ dicantur, hinc colligi hæc considerari faciliore doctrinæ gratia, iuxta vocum tractationem, sicuti antea animaduertimus penes vocum considerationē tractari in organo de prædicamentis.

Adhuc est aduertendum Aristotelem dedisse opera omisisse perscrutationem analogorum, vt poterat nomen, quæ exactiorum, & aliorum indaginem exposculent; cum quodam modo analogia iaceant media inter æquiuoca, & vniuoca: vnde horū explicatio tanquam captum introducendorū iuuentū exsuperans ad philosophiæ contemplationem merito fuit relinquenda.

Contingit autem dubitatio aduersus expositionem allatam de æquiuocis, de quibus non videtur vere dici, quod in ipsis solum nomen sit cō, & non etiā nominis significatio.

Lib. 4.  
Meta. ca. 4.

Dubit.

cio.



to. Nam nomen est vox significativa: unde, quatenus nomen vnum tantum est, videtur quod etiam vna tantum nominis debeat esse significatio. Cui dubitationi occurrens Albert, dixit, in quocunque nomine tria inueniri, nempe sonum vocis, qui ore hominis fit, & hoc dicit esse materiam nominis; item soni configurationem, & articulationem, quod dicit esse formam nominis, quæ varia est, prout varia sunt nomina, homo, leo, & humula odi; & hæc duo inquit esse de natura nominis, quibus multiplicata nomen etiam multiplicatur. Denique, circa nomen ait cadere ipsam significationem, quam dicit non esse formam nominis, sed actum secundum, & perfectionem quandam consequentem ipsi nomini; qua multiplicata, non vult multiplicari nomen: & ideo, inquit, in æquiuocis esse vnum tantum nomen secundum eius materiam & formam, non autem secundum significationem. Verum hæc Alberti sententia ex hoc facile impugnatur, quoniam nomen non est nomen, nisi sit aliquid rei significatum, vt patet ex Aristotele in lib. de interpretatione: & ideo falsum est dicere, quod significare aliquid non pertineat ad formam propriam nominis. Idcirco nobis aliter dicendum videtur, nempe non valere hanc consequentiam, quoniam æquiuoca habeant vnum, & idem nomen, propter ea debeat et ipsorum esse vna tantum significatio. Nam dicimus, vtique significari aliquid ab ipso nomine æquiuoce, cum significet & hoc, & illud, vt sunt plura in æquiuoca appellatione contenta. Etenim nomina (vt statuit Arist. lib. de interpretatione) imponuntur ad placitum hominum: unde nil obstat, quin idem nomen ad plura significanda possit imponi: idque præsertim, quoniam (vt habetur in libro Elenchorum) plures sint res quàm voces, unde facilis est prolapsus ad nomen idem rebus diuersis imponendum. Qua in re voces, quæ proferuntur, non obtemperant a natura rerum significationem, vt Plato visus est existimare, reiecit autem hoc Aristoteles in libro eodem de interpretatione: Sonum autem & configurationem vocis a natura euenire concedendum est. Sed & in nominum æquiuocorum pronuntiatione asserendum est, semper intellectum humanum comprehendere rem aliquam sub nomine æquiuoco contentam, seorsum ab alia rei alterius significatione: veluti appellatione Canis intelligere canem terrestre animal existentem, & non sydus cæleste hoc eodẽ nomine nuncupatum. Ex quo fit, vt nomen æquiuocum semper comprehendatur, quatenus aliquid determinate ex eius appellatione connotatur. Alia etiam mouetur dubitatio, quomodo sub aliqua notione communi æquiuoca potuerint explicari, cum, quæ dicuntur æquiuoca diuersam obtineant inter se definitionem. Cuius satisfieri potest dicendo, aliud esse, quod quæ inter se dicuntur æquiuoca, considerentur, vt sunt tales res inter se definitione differentes: & aliud esse, quod seorsum a rebus consideretur notio, seu conceptus æquiuocorum, qui sane sub vna explicatione compre-

henduntur eo modo, vt explicata sunt ab Aristotele.

Adhuc est adnotandum, quod nomen, quod sit commune vniuocis, & si pluribus conueniat, quæ specie inter se differunt, pro vt hoc nomen animal conuenit boui, & homini specie inter se diuersis, artem significat vnam naturam eisdem communem, nempe animalis, per quam conuenientia eadem inuenitur in omnibus speciebus sub animali contentis, licet diuersam postmodum inter se obtineant naturam iuxta propriam speciem.

Quod autem asserunt nonnulli de Denominatiuis, quod quæ denominatiue dicuntur ab aliquo, conuenire debent, & etiam differre ab eodem in nomine, & in ipsa nominis significatione: quod attinet ad conuenientiam, & discrimen circa nomen, generatim concedendum est, de omnibus Denominatiuis, siue fiat denominatio a re, quæ accidens importet, veluti est albedo niui existens, siue a re, quæ ad substantiam pertineat eius, quod denominatur, qualis est rationalitas in homine. Etenim his omnibus conueniat, vt, quod determinatur, conueniat in nomine cum eo, a quo denominatur: nempe in parte priori nominis: in posteriori autem, seu in casu nominis ab eodem differat. Quemadmodum apparet de albedine ad niuem albam comparata; quæ alba, at non albedo nuncupatur, & de rationalitate ad hominem dictum rationalis, & non ipsam rationalitatem. Et hunc in modum perspicuum est explicata esse Denominatiua ab Aristotele, dum dixit, ea esse, quæ ab aliquo solum differentia casu secundum nomen habent appellationem, quibus uerbis solam differentiam in appellatione nominis connotauit. Accidentia autem, a quibus inexistentibus denominetur substantia, differre in ipsorum essentia, & quatenus sunt participata non est dubitandum. De substantialibus autem differentiis, veluti est rationalitas in homine, id non concedendum, cum eadem sit ratio rationalitatis, vt cunque sumatur. Nunc missam facimus questionem illam, quæ in Metaphysico est examinanda, atque ut nimis arena a præsentis tractatione remouenda, num forma substantialis sit eiusdem absolute rationis considerata abstracta a materia, & ut concreta in materia inuenitur. Id autem ut indubitabile supponendum est, differentias substantiales ad rerum essentiam pertinet; unde oportet, vt a rebus secundum propriam rationem participantur, & secundum eandem rationem denominentur, non item accidentia.

Præterea adnotandum, hanc vocem synonymam, qua apud Græcos vniuoca significantur iuxta explicationem antea assignatam, apud nostros latinos accipi pro multiuocis: id est pro multis vocibus, quæ idem significant: sicuti vestis, & indumentum: petra, & lapis: spata, & gladius: quæ omnia synonyma appellantur, de quibus nulla est mentio apud Logicos: sed relinquitur horum consideratio grammaticis, poetis, & oratoribus, qui varias dicendi figuras sectantes

D 5 ad

Alb. Mag.

impug.

Dubit. Solut.



ad ornatum, & copiam orationis, huiusmodi synonyma adhibere consueverant.

*De his qua dicuntur.*

**C**um ad Logici munus spectet vocum consideratio, ut sunt significantes, & possunt esse vel cum complicatione, vel sine complicatione; ideo hoc præcognoscendum est, voces interdum proferri complexas, interdum vero sine complexione. Et quæ complicatae proferuntur, sunt huiusmodi; Homo currit, homo vincit; quæ vero sine complexione proferuntur, sunt, ut Homo, bos, currit, vincit.

*Adnotationes.*

**C**um in præhabita vocum diuisione Aristoteles ita sermonem instituerit *eorum qua dicuntur &c.* hinc clare colligitur, quod de vocibus in hoc libro sit acturus. Si quidem, quæ dicuntur, non nisi voces sunt; acturus tamen primo de vocibus incomplexis, ut significant notionem rerum omnium communissimas: deinde vero de vocibus complexis, quatenus verum, aut falsum continent; quamquam non ignorandum, voces etiam complexas posse proferri absque veritatis, aut falsitatis connotatione; veluti est dicere; Deus omnipotens, Cicero eloquens. Sed de his agere in Organo non est præiens scopus Aristotelis.

*Generalis eorum, qua sunt, diuisio.*

**C**um Prædicamenta (ut constitutum est antea) hoc loco sint consideranda, in quantum concernunt communes rerum omnium notiones; ideo ad faciliorem ipsorum doctrinam diuisio eorum, quæ sunt, est assignanda. Sciendum igitur, quæ eorum, quæ sunt, alia quidam de subiecto aliquo dicuntur, & in subiecto nullo sunt, quibus verbis substantia denotatur vniuersaliter accepta. ut homo, qui dicitur de subiecto, nempe de his, qui sub homine continentur, ut puta de Socrate, Platone,

& alijs indiuiduis; & in subiecto nullo est, cui inhaereat, & a quo dependeat. Alia vero sunt opposito modo penitus se habentia, quæ in subiecto sunt, & de subiecto nullo dicuntur. In subiecto autem intelligitur esse illud, quod cum sit in aliquo, non est pars eius, & impossibile est, ut sit sine eo, in quo est; ut quædam Grammatica, veluti illa Guarini, in subiecto est nempe in anima eius, qui illam nouit: de subiecto autem nullo dicitur, cum non sit vniuersalis, sed particularis, & indiuidua quædam Grammatica, & hoc membro diuisionis denotatur accidens particulariter. Aliæ rursus sunt res, quæ de subiecto dicuntur, & sunt in subiecto; veluti scientia est in subiecto, in anima scientis, & de subiecto aliquo dicitur; ut puta de Grammatica, & de Musica; Et hoc tertio membro denotatur accidens vniuersale. Aliæ denique res sunt opposito modo se habentes, quæ neque in subiecto sunt, neque, de subiecto aliquo dicuntur, ut quidam homo; sicuti Socrates qui neque est in subiecto aliquo, cui inhaereat, neque dicitur de subiecto, cum sit singularis homo. Et sic quidem typus nempe, non dici de subiecto, competit omnibus indiuiduis, siue substantiarum, siue accidentium. Hoc autem postremo diuisionis membro, particularis substantia denotatur.

*Adnotationes.*

**O**ccurrit penes explicata primo considerandum cuiusmodi nam sit præmissa diuisio; de qua simplicius opinatus est, potius censendam esse enumerationem quamquam diuisionem; quoniam scilicet non sit diuisio generis vniuersi. Verum non obstat, ut dicamus eam esse diuisionem generis, nempe ipsius entis, ut patet ex illis verbis, *eorum qua sunt &c.* ens autem diuidi apud



Libro 4.  
Phylos.

apud Aristotelem in suis species, licet non sit unumquodque, sed analogi genus, perspicui est ex lib. 4. Metaph. Cum autem entia cōfuerant in partibus, partim ut sunt quædam res singulares extra animā existentes, quæ possunt esse vel per se subsistentes, sicut sunt substantiæ, vel alijs inherentes, ut accidentia, partim ut sunt in anima secundum modum vniuersalem: hinc prædicta diuisio quadri- membris est constituta; in qua tum substā- tia, tum accidens comprehenditur; & hæc eadem, cum secundum vniuersalem, tum se- cundum modum singularem existendi, siqui- dem per hæc esse in subiecto, de notatum ac- cidens; per illa vero dici de subiecto, res in vni- uersum & generatim acceptæ significatur, sub quibus singularia continentur: quemad- modum & ex horum oppositis, nempe per non esse in subiecto, substantia significata est: & per non dici de subiecto, res singularis de- notatur: adeo q̃ diuisio hæc per oppositas differētiās iuxta affirmationis, & negatio- nis contradictionem constituta, necessario vniuersum ens complectitur: tam illud, q̃ in anima inest, quam illud, quod extra ani- mam subsistit secundum rationem substanti- æ, & accidentis.

Cum autem in adducta diuisione sint hi ty- pi, & modi dicendi nempe, dici de subiecto, & esse in subiecto, propterea animaduertendu, hunc typum dici de subiecto, quoniam satis perspicuum esset, quid nam per ipsum signi- ficaretur, ideo ab Aristotele sola exēpli in- ductione explicatu esse, veluti, quid homo dicitur de subiecto, ut puta de Socrate sub- spio contento.

Ille vero alius typus, nempe, esse in subiecto, quoniam magis latebat eius intelligentia, ideo definitione, seu descriptione quadam ab Arist. exacte explicatus est hunc in mo- dum: q̃ esse in subiecto intelligitur illud q̃ cum sit in aliquo, non est eius pars, & impossibile est esse sine eo in quo est. Quæ quidem expli- catio, ut magis nobis clarescat, aduertendū est, particulam illam, esse in aliquo, habere se- ut genus: ceteras vero particulas, tum, quod non sit pars eius in quo est, tum, quod impossibile sit esse sine eo, stare pro differētijs: Siquidem in lib. 4. Physicorum in tractatu de loco ha- bet Arist. q̃ esse in aliquo contingit his om- nibus modis: vel ut pars in toto, sicut digi- tus in manu: Vel ut totum in partibus: Vel ut species in genere: Vel ut genus in specie: Vel ut in efficiente, sicut res populi sunt in regimine principis: Vel ut in bono, seu in fi- ne cuius gratia cetera aguntur: veluti quod nonnulla agamus, ut puta, exercemus cor- pus ob consequendam, aut conservandam sanitatem: Vel ut aliquid est in vase, seu in loco, ut vinum in dolio: Vel deniq; ut for- ma est in materia: sub quo postremo mem- bro continetur etiam accidens, quod dicitur esse in subiecto. Sed animaduertendum, q̃ forma in materia duobus modis considera- ri potest: vel ut est substantialis, ex qua con- stituitur substantia composita: vel ut est ac- cidentalis, quæ & inesse, & non esse potest ei, in quo inest: & hunc in modum intelli- gitur illud, quod hic dicitur, esse in subiecto, nem- pe accidens, quod deinde dicimus distingui ab alijs modis essendi in aliquo, per expōsi-

tas has differētiās. Nam per illam, quæ re- nus non est pars eius in quo est distinguitur ac- cidens, tum a modo existendi partis, quæ in- est in toto, uti eius pars, tum a toto, quoniam totum inest partibus ut totum ipsarum, quæ in toto constituent, & ipsum constituunt: vn- de totū pertinet ad esse partium, ut non sit accidens earum. Similiter distinguitur ac- cidens a specie, quæ est pars generis ipsius vniuersalis: item a genere, quoniam genus est pars constitutiva specierum, & ut vniuer- sale est, sic continet sub se omnes species. Distinguitur etiam accidens ab eo, quod est esse in efficiente, & ab eo, quod est esse in fi- ne: q̃ res possunt esse sine efficiente, & sine fine sicut domus iam constituta existit, & permanet sine architecto; & homo absque sanitate: non autem accidens potest esse sine subiecto, in quo inest. Distinguitur etiam esse in subiecto ab eo, quod est esse in loco: quoniam & si omne corpus semper sit in loco, tamen ab eo loco potest sepa- rari, in quo prius erat: quod non potest e- uenire de accidente, ut possit esse sine eo subiecto, in quo inest, idem permanens ac- cidens.

Quod si quis obijciat, q̃ etiam forma sub- stantialis est in aliquo, nempe in materia, & Dubi- nō est pars materia, nec potest esse sine ea; unde videretur idem esse cum accidente. Ad hoc dicendum est, q̃ forma substantialis, q̃n Solu- sit in materia, compositam constituit substā- tiam, cuius est pars: Unde non idem est esse in aliquo secundum formam substantialem, & secundum formam accidentalem, ex qua non constituitur substantia, sed illi aduenit non eius pars existens, sed quoddā accidens. Unde Aristot. infra, in prædicamentis sub- stantiæ, animaduertit differētiās, & partes substantiales nō ita esse in subiecto, quem- admodum insunt accidentia iuxta modum hic expositum, q̃ & latius ibi explicabitur.

Sed adhuc dubitabit aliquis, q̃n accidens videtur esse posse sine eo, in quo est. Siquidē Dubi- odore in pomio cum sit accidens, ad nostras peruenit nares longe remotas a pomi sub- stantia. Huic obiectioni occurrentes dici- Solu- mus, q̃ odor semper est in subiecto, & sine eo, in quo est, non potest reperiri: q̃n aut quædam corpuscula substantiæ existentes, a pomio vni cum odore segregantur, ut pa- tet de pomis rugosis, e quibus pars succi, & substantiæ defuerit, & ita in ipsis corpuscu- lis odor semper reperitur. Aut obcedendo (q̃ etiam est verissimum) aërem, quodam mo- do spirituali, ab ipso odore pomi affici qua- litate odorifera, sicut & hūc in modum ab igne aer calidus efficitur: ita etiam dicendū est, q̃ semper odor inest in subiecto, aut re- spectu pomi, in quo inest odor secundū mo- dum existendi magis realem: aut ut inest in aere secundum modum spiritualem, q̃n in aere qualitas odoris sit inducta.

Aduertendum autem ab Arist. traditam fuisse prædictam diuisionē eo præcipue sco- po, q̃n ad futuram de substantia tractatio- nem, maximum lumen, & commodum sit al- latura, præsertim ad explicandam typo qua- dā substantiæ singularem. Siquidē ita explica- bitur, q̃ sit ea, quæ neq. est in subiecto, neq. de su- biecto dicitur, ad quæ intelligenda plurimū cō-

D. 4. ruit



zulis hoc loco explicasse, quid sit *esse in subiecto*, & quid sit *dicti de subiecto* cum oppositorum sit eadem doctrina: Vnde hunc in modum saltem notione cōfusa percipietur, quid sit substantia singularis: dum dicitur, *quod neque est in subiecto, neque de subiecto dicitur*. Ex quo etiam colligitur: hunc modū explicandi substantiam, tāquam rudimentum quoddam, ad Organum pertinere: adeo ut deferuiat ad vniuersam Philosophiam huiusmodi præmissa dilucidatio, quā idem Arist. attulit etiam in lib. 7. Met. dum substantiā compositam explicat: tanquam desumptā ex traditione hoc loco habita: dñi hic explicatum est, quid sit *dicti de subiecto*, & quid *esse in subiecto*. Et consequenter ex huiusmodi terminorum assignatione (qui ut proprii ad logicum artificem pertinent) perspicuum fit Prædicamentorum tractationē ita ad modum Logicum dirigi, atq; ideo ad Organum pertinere.

*Regula eorum, qua de altero dicuntur.*

**Q** Vando alterū de altero prædicatur, ut de subiecto sub se contento, quæcūq; de huiusmodi prædicato dicuntur, eadem & de subiecto dicuntur: veluti, cū homo prædicetur de Socrate contento sub homine, animal vero pariter de homine sub se contento prædicetur, hinc fit, ut dicendum sit, quod & animal prædicabitur de Socrate, Vnde Socrates dicitur & homo, & animal.

*Adnotationes.*

Ammo.

**H** AEC regula concernit ordinem prædicandi secundum rectā lineam, quā Ammonius nuncupat secundum profunditatem, dum fit descensus a superiori ad inferiora secundum rectam lineam, & non transuersalem: Veluti (ut exemplo id doceatur) post substantiam est corpus, deinde viuens, mox animal, postea animal rationale, sub quo homo, & sub ipso Socrates, & alij singulares homines continentur. Quorsum autem tradita sit hæc regula ab Aristotele, nonnulli dixerunt, eam ad hunc finem esse propositam, ut doceremur, quomodo quæq; prædicamenta in se ordināda forent, quod tamen curæ fuisse Aristoteli nullibi apparet. Idcirco dicimus, præmissam fuisse huiusmodi regulam, quoniam viui sit futura doctrinæ de prædicamento substantiæ, ad manifestandum, quod species, & genera primarum substantiarum (ut apparebit) sunt secundæ substantiæ.

Animaduertendum autem admodum ap

posse dictum fuisse, quando alterum de altero prædicatur *ut de subiecto*, ut hinc denotaretur subiectum, ut contentum sub vniuersali, ad cuius essentiam pertinet vniuersale, quod de subiecto prædicatur: & in hoc sensu regula tradita semper vera erit, quæ admodum etiam iuxta hanc considerandi rationem, infra eam in medium adducturus est Aristoteles.

*Regula eorum, qua prædicantur secundum lineam vniuersalem.*

**E** ADEM etiam regula est obseruanda penes differentias, quæ non secundum rectum ordinem Prædicationis, sed modo transuersali, & a latere Prædicantur de inferioribus. Vnde in primis aduertendum est, quod diuersorum generum, & non subalternatum positorum sunt diuersæ specificæ differentiæ: uti perspicuum est de animali, & de scientia. Etenim animalis differentiæ sunt gressibile, bipes, aquatile, & volatile, quarū nulla ad scientiam attinet, quæ potest diuidi in Diuinam, in Naturalem, & Mathematicam.

Diuersorum autem generū sed subalternorū, nihil prohibet easdem esse differentias. Siquidem superiora de his, quæ sub ipsis sunt generibus, prædicantur. Hinc elicitur regula, quod quocūq; differentiæ prædicati fuerint, tot erūt etiam subiecti: ut puta, si viuētis differentia diuisiua est sensibile: aut si eiusdem constitutiua differentia est corporum, utiq; & sensibile, & corporeum prædicabitur de animali contento sub viuente, & de homine posito sub animali, & de singularibus hominibus sub specie hominis contentis.

*Adnotationes.*

**A** DNOTANDUM autem, ad maiorem prædictorum intelligentiam, tribus modis accipi posse genera diuersa: Primo quidem, quo-



quoniam sine sub diuersis prædicamentis : quemadmodum animal existens sub prædicamento substantiæ, est diuersum genus a scientia, quæ est sub prædicamento qualitatis. Secundo vero modo dicuntur genera diuersa, sed subalternatim posita in eodem prædicamento, ut animal & viuens, sub quo animal est positum. Tercio modo dicitur etiam genus diuersum ab altero, quia non sunt inter se subalternatim posita, licet sub altero communi contineantur, quemadmodum animal volatile, & animal gressibile sunt diuersa genera, quia vnum non sub altero, vtrunq. autem sub animali continetur.

Adnotandum etiam in prædicamentis alias esse differentias diuisas, & alias constitutas, ut explicatum est a Porphyrio in cap. de differentiis: ita quidem, ut, quæ sunt alicuius generis differentie diuisæ, non sint eiudem constitutæ; sed eorum quidem, quæ sub ipsi continentur. Hinc animaduertimus, in generibus diuersorum prædicamentorum omnes differentias tum constitutas, tum diuisas esse diuersas. In generibus autem non inuicem subalternis, positis vero sub vno communi genere, licet inter se differant, poterunt esse eadem differentie communes: sicuti animal volatile, & animal aquatile huius differentie bipedis, quæ est diuisiua animalis, quod est genus vtriusq. commune, possunt esse participes. Verumtamen propriè hoc loco consideratur ad Aristotele regulam prædicandi secundum differentias, habita ratione ad genera subalternata, quorum, inquit, nil prohibere easdem esse differentias: Veluti omnes differentie, quæ sunt constitutivæ superioris generis, erunt etiam constitutivæ inferioris: quemadmodum constitutiva differentia viuentis, qualis est corporea, erit eadem constitutiva animalis sub ipso contento: non autem insensibile diuisiua differentia existens viuentis, vlllo pacto ad animal pertinebit, sicuti eius opposita differentia, ipsum sensibile, erit constitutiva animalis.

Adnotandum etiam, in contextu Aristotelis, haberi duplicem lectionem apud Græcos; quoniam aliqui ita legunt. *diuersorum generum non subalternatim positorum sunt eorum specie differentia diuersa.* Græcè δὲ τῶν ἰδιῶν ac si diceretur, quod differentie vna cu ipse sunt inuicem diuersæ. Quæ lectio multum non probanda videtur: tum, quoniam in plurimum numero dicendum erat species esse diuersas, & non in singulari erat nominanda species; sicuti & de differentiis dictum est, ipsas esse diuersas, tum etiam, quoniam paulo post Aristot. loquens de generibus subalternis, quorum dixerat nihil prohibere easdem esse differentias, non vltra meminit speciei. Propterea magis probatur alia lectio, in qua abest particula *οὐδ*, & solum legitur τῶν ἰδιῶν: ut hinc intelligatur, quod differentie τῶν ἰδιῶν, idest differentie specificæ sint æque, idq., quoniam & diuersorum generum possunt esse eadem differentie accidentales: quemadmodum sciētia iucunda: & animal iucundum ad differentiam molesti dici possent.

Quorsum autem hæc regula de prædica-

tione differentiarum sit allata, si quis percontetur, dicimus, idcirco traditam esse ab Aristotele, quoniam infra ea usus sit in tractatu substantiæ, ad manifestandum, quod differentie, & partes alie substantiæ non sunt in subiecto, prout accidentia.

Vocum incomplexarum enumeratio.

Vocum autem, quæ sine complexione dicuntur, ut generatim percurrantur, ad decem numero prædicamenta referuntur. Siquidem vnaquæq. vox significatiua, aut significat Substantiam, aut Quantum, aut Quale, aut Ad aliquid, aut Vbi, aut Quando, aut Situm esse, aut Habere, aut Agere, aut Pati. Est autem Substantia (ut typo quodam hæc omnia sub oculis ponantur) homo, equus: Quantum, bicubitum, tricubitum: Quale, album, grammaticum: Ad aliquid, duplum, dimidiū, maius: Vbi in foro: Quando heri: Situm esse, iacere, sedere: Habere, calcematū esse: Agere, secare: Pati, secari. His autem omnibus generibus id conuenit, ut singula sine vlla affirmatione aut negatione dicantur: cum deinde ex ipsarum mutua complicatione tum Affirmatio, tum Negatio constitui possint: Quod quidem ex hoc potest esse perspicuum. Nam omnis affirmatio, & negatio, aut vera, aut falsa videtur. At eorum, quæ secundum nullam complexionem dicuntur, nullum aut verum, aut falsum continet: veluti, cum dicitur seorsum, homo, album, currit, vincit: quare neq. Affirmatio, neq. Negatio constituitur ex incomplexarum vocum pronuntiatione.

Adnotationes.

Ex hac enumeratione vocum incomplexarum hæc maxima utilitas percipitur, ut hinc nobis constet, voces omnes ūgni-



gnificantes ad decem communes rerū omnium notiones & significationes reduci: quod quidem homines inuenerunt non norunt: sapientes autem in singula peritantes, obseruauerunt, nempe distinguunt typis prædictis rerum omnium communes significationes: unde et nunc nomen suprenorum generum in decem Prædicamenta reduci aduenerunt, & constituerunt. quemadmodum & vox hæc *categoria*, apud grecos, apud latinos, *prædicamentum*, quod idem significat a philosophis ac has generales notiones designandas translatum vocabulo, est excogitata; prout in præfationibus explicatum est.

Colligitur autem ex prædictis enumeratione hanc in modum habita, eorum quæ dicuntur, prædicamenta sub octo typis, atque consideratione hic esse consideranda, ut scilicet antea animaduertimus, quando, quæ dicuntur, non sunt nisi voces: idque ad facilitatem huius doctrinæ comprehensionem: adeo quod in hoc libro considerentur voces, ut sunt incomplexæ, & significantes tantummodo rerum communes notiones; cum ætate in libro sequenti, in quo agitur de oratione enunciatiua, sint consideranda, quatenus sunt nomina, aut verba, ex quibus inuicem complicatis cuncta oratio constituitur ipsa præsertim affirmatiua, & negatiua.

## SECTIO SECVNDA IN LIB PRAEDIC.

*De Prædicamento substantia, ac primum de eius diuisione, cuius præcipuum significatum obtinet substantia particularis.*

**A**M vero aggrediētes explicationem Prædicamentorum, iure auspicabimur ab eo, quod est primum, & fundamentum omnium aliorum, nempe ab ipsa substantia, quæ simplici quadam, & crassa consideratione accepta, prout postulat hæc Organica speculatio, distinguitur tum in eam, quæ proprie, & primo, & maxime dicitur Substantia, & huiusmodi typo connotata, & explicata: quod neque sit in subiecto, neque de subiecto dicatur, ut quidam Homo, Socrates, vel Plato: tū in eā, cui nomen secundæ substantiæ cō-

uenit, sunt Species, & Genera primæ dictæ substantiæ: quemadmodum Homo est species singulorū hominum, Animal vero eorundem genus est.

Vt autem nobis constet, quod substantia particularis sit præcipue substantia, illud in primis aduertendum est, quod ea, quæ de subiecto quodam dicuntur (iuxta regulam antea constitutam) & secundum nomen, & secundum definitionem prædicantur de subiecto, de quo dicuntur: quemadmodum quidam homo, ut puta Socrates, & Homo appellatur, & etiam habet hominis definitionem; sicuti & animalis nomen, & definitionem obtinet. Unde fit, ut quæ sunt species & genera primæ substantiæ, secundum nomen, & secundum definitionem de singulari substantia dicantur. Eorum vero, quæ sunt in subiecto, eo modo, ut antea explicatum est, quid sit esse in subiecto, ut sunt accidentia, hæc nunquam de subiecto, in quo insunt, secundum definitionem prædicantur. Non nisi in substantia est albedo, albedinis definitio de substantia prædicabitur: Siquidem non dicitur, quod Socrates sit color digressus visum, prout conuenit definitioni albedinis. Sed neque in plurimis secundum nomen prædicantur accidentia de subiecto, cui insunt; nisi sit eiusmodi, ut sint completiua subiecti; qualis est in niue albedo, cunctum niuis subiectum complectens, & implens; ut ideo nix alba dicatur: non autem Aethiops albus nominabitur, etiam quod dentes albus obtineat; quoniam in ipso albedo non inest cuncti completiua subiecti.

His autem ita constitutis, clare deducitur, quod non existentibus pri-



primis substantijs, impossibile est aliquid aliorum esse: non ea, quæ de subiecto dicuntur, species. s. & genera primarum substantiarum, quæ certe non prædicabuntur, & consequenter nõ existent, nisi de substantijs particularibus prædicentur, in quibus insint: non. n. animal de homine dicitur, nisi & de quodam animali, & de quodam homine prædicetur. Sed neq; quæ sunt in subiecto, ipsa accidentia, erunt in subiecto absq; prima substantia, cui insint. Nam si color est in corpore, oportet, ut sit in quodâ corpore, & cuidam inhereat substantiæ particulari. Ex ijs concluditur, quod non existentibus primis substantijs, impossibile est aliquid aliorum esse, & quod indiuiduis substantijs vti præcipuis, substantiæ nomen iure est attributũ.

Adnotationes.

Lib. 9.  
Met. c. 3.

**P**enes prædicta illud in primis Adnotandum, hoc loco traditam esse ab Arist. definitionem quãdam substantiæ non omnibus numeris absolutã, qualis illa, quam tradidit in Metaphysica præsertim in lib. 7. Sed eam, quæ facile ab introductitijs comprehenditur. Vnde & primo loco assignauit substantiam particulatã compositam, & per se substantiam, quæ sub oculis omnium subternitur, ut hic homo, ille equus, ille lapis. Postea vero species & genera harũ primarum substantiarũ, pro secundis substantijs constituit; quæ quidem etiam ex vi loquendi apparet, q. habent rationem substantiæ, quando primæ substantiæ suarum specierũ, & generum nomen, & definitionẽ obtinẽt. Vnde, si primæ adsint substantiæ, etiam ut sint secundæ oportet. Ex quo patet, q. hæc diuisio substantiæ facta in primas & in secundas substantias erit communis generis Analogici: nempe huiusmodi generis in quo pars vna ita se habet, ut per eam alia subsistat: quemadmodum in prædicta diuisione ob indiuiduas substantias patet species harum & genera subsistere, secundas substantias existentes. Substantia autem ipsa particularis dicta est ab Arist. *propria substantia*, ad differentiam accidentium, quorum essentia proprie non est substantia: sicut de hoc pluribus in locis statuit Aristoteles in lib. Meta. Eadẽ etiã nominata est, *prima substantia*, ad differentiam earum, quæ ipsius primæ substantiæ species, & genera existunt.

tes, secundæ substantiæ nomen obtinuerũt. Ad hæc eadem particularis substantia, *maxime substantia*, est nuncupata ad denotandum, q. non existentibus primis substantijs, impossibile est aliquid aliorum esse, prout deductum est antea: quoniam scilicet ipsis inniuntur, cum ea, quæ dicuntur de subiecto, genera & species primarum substantiarum, tum ea, quæ sunt in subiecto, quibus ea omnia comprehenduntur, quæ præter primas substantias, entis aliquam obtinent rationem, & sunt accidentia. Hinc colligendum est, Aristotelem non respexisse hoc loco ad partes illas substantiæ, quæ sunt constitutiue primarum substantiarum: prout est materia & forma: neq. ad substantias simplices & abstractas a materia, ut sunt Angeli, & Deus Opt. Max. de quibus proprie hic non habetur consideratio.

Cum autem substantia prima his typis, seu notis sit explicata, quod neq. sit in subiecto, neq. de subiecto dicatur, hinc colligitur, optima ratione præmissam antea fuisse explicationem, tum quid est *esse in subiecto*, tum quid sit *de subiecto*. Et cum supponatur, præter substantias primas, alia omnia aut dici de illis, uti de subiecto, ut facilius primæ substantiæ, aut in eisdem esse ut in subiecto, ut accidentiæ; hinc facile comprehenditur, prædictis typis sub contradictione positis, partim per negationem optime connotatam fuisse primã substantiam, per hæc, quod non sit in subiecto, neq. de subiecto, dicatur: & partim per affirmationem, his typis, esse in subiecto, & dici de subiecto, alia omnia fuisse comprehensa, quæ quouis modo, vel in mente resident, vel extra mentem subsistunt. Verũ, quoniam typus iste *non esse in subiecto*, & hic alius, *non dici de subiecto* notitiã primæ substantiæ continet sub quadã negatione expressam: idcirco Aristoteles huic soli explicationi non acquiescens, pluribus alijs animaduersionibus, seu proprietatibus infra explicandis, naturam substantiæ manifestandam adiudicauit.

Dubitabit autem aliquis, quod non conuenienter Aristot. substantiam singularem hoc typo explicat, ut *quidam homo*, siquidem *quidam homo*, & ad Socratem, & ad Platonem, & ad alios singulares homines applicari potest: vnde hunc in modum non substantia singularis, sed vniuersalis explicata videretur. Cui dubitationi ita occurrendum est, dicendo, q. hæc locutio *quidam homo*, potest applicari singulis hominibus: & hac ratione erit vniuersalis applicatio huius dictionis, *quidam*, ad omnia eiusdẽ speciei indiuidua. *aut* applicando vero eandem dictionem *quidam homo* huic, vel illi singulari homini, prout hoc loco accipitur ab Aristot. ita singularis, & indiuidua substantia denotatur.

Alia etiam occurrit dubitatio, quomodo dictum sit ab Aristotele, q. primæ substantiæ nõ sunt in subiecto, cum postea subiunxerit q. species, & genera primarum substantiarum, sunt ea, in quibus insint primæ substantiæ: ita. u. denotare q. sing. in subiecto.

Dubio.

Solut.

Dubio.

Di.



Solut.

Dicendum ad hanc dubitationem, quod primæ substantiæ sunt in ipsarum speciebus, & generibus, quatenus sub universali quodam specifica, vel generica notione continentur: non autem sunt in subiecto, eo modo, ut accidentia insunt in primis substantijs.

Expl. im.  
pugnata.

Adnotandum etiam dictum illud, quod ea, quæ sunt in subiecto, in plurimis neque secundum nomen, neque secundum definitionem dicuntur de subiecto, varias recepiſſe interpretationes: Quidam enim dixerunt, quod accidentia in abstracto, ut albedo & iustitia, non dicuntur de subiecto, non solum secundum definitionem, verum etiam neque secundum nomen: quoniam homo non dicitur albedo, neque iustitia, quod est verissimum. Unde interpretantur, quod nunquam huiusmodi abstracta de subiecto secundum nomen prædicantur. Verum Aristoteles penitus non excludit, quod ea, quæ sunt in subiecto, non prædicantur secundum nomen, sed in plurimis id negavit, in aliquibus autem asseruit posse prædicari. Unde rejicienda horum interpretatio.

Ammo.

Nonnulli alij, ut Ammonius, interpretati sunt ita dictum esse ab Aristotele, quoniam sunt plures voces qualitarum, a quibus non fit denominatio, sicuti a virtute non dicitur virtuosus: & huiusmodi videntur ea omnia, quæ subsistunt in illo genere qualitarum, quod secundum potentiam, & importentiam dicitur. Atqui ex aduerso dicendum, pauca esse ea, a quibus non fiat denominatio, & longe plura illa, a quibus fit, ut patebit ex tractatu qualitarum. Idcirco dicendum, ab Aristotele prædictis verbis significatiue esse id, quod habet in initio lib. 2. Top. ubi determinat, a genere, a differentia, & a proprio fieri denominationem penes ea, quibus insunt: quemadmodum, si Socrati inest animal, dicitur Socrates animalis; si rationalitas, rationalis: si risibilitas, dicitur risibilis: At de accidente non est eadem ratio, ut si accidens aliquod inest Socrati, veluti albedo, debeat Socrates albus nuncupari: non enim nisi simpliciter inest (ut inquit loco citato Aristoteles) accidens in subiecto, ut compleat subiectum albedinis nuncupationem: veluti non dicitur Aethiops albus, licet dentes albos habeat, quoniam non simpliciter æthiopi albedo inest, sed tantum secundum quid. Et quidem hunc in modum, nempe secundum quid accepta accidentia, prope innumerabilia inveniuntur: unde iure hoc loco dictum est ab Aristotele, ut in plurimis neque secundum nomen prædicari accidentia de subiecto, quum ut in plurimis subiectorum, quibus insunt, non sint completiva.

Impugn.

Lib. a. c. 1.

### De secundis substantijs.

**E**x secundis autem substantijs, sunt hæc species & genera primarum substantiarum, species magis est substantia, quæ genus, ut puta homo, quæ animal. Quod duplici ratione patet esse perspicuum. Primo quidem, quoniam species est pro-

pinquior primæ substantiæ, quam genus, quoniam, si quaeratur, quid sit prima substantia, euidentius, & cōuenientius assignabitur species, quæ genus; ut puta dicendo, quod Socrates est homo, quoniam ita assignabitur illud, quod est magis proprium Socratis, quæ si assignetur quod sit animal, quod est magis commune, & magis remotum a natura Socratis. Unde huiusmodi erigi potest ex loco dialectico, ratiocinatio. Illud, quod magis significat substantiam primam, magis substantia censendum est: sed species magis significat substantiam primam, quæ genus; ergo species magis substantia est censenda, quæ genus. Præterea sicuti primæ substantiæ, eo quod alijs omnibus rebus subduntur, ut omnia alia vel de ipsis prædicentur, vel in ipsis insunt, propterea maxime substantiæ censentur; ita quoque, argumento ducto a simili, cum species subdatur generi, ut de ea genus prædicetur, & non e cōuerso, species de genere; ideo sequitur, ut species sit magis censenda substantia quam genus.

Inter species autem, quæ non sunt genera, nullum est discriminē, ut vna species sit magis dicenda substantia, quæ alia; veluti homo non est magis substantia, quæ equus: Si quidem ita euidenter, & propriè assignabitur de quodam equo, dicendo, quod sit equus, sicuti & de quodam homine, quod sit homo: quod est asserendum est de primis substantijs, quarum vna non est magis substantia, quæ alia, nempe non magis substantia est quidam homo, quam quidam equus.

Cum autem species, & genera indicent primam substantiam, quæ per species, & genera significatur, non autem accidentia, quæ si assignentur.



gnentur de substantia, non substantiam, sed quid extraneum ab ea significabunt, ut si dicatur, quod Socrates sit albus, aut quod currat: propterea iure merito inter substantias secundas sunt connumeratae species, & genera: non autem ea, quae sunt in ipsis, ut in subiecto; quod etiam conuenienter factum hinc apparet. Quandoquidem, sicuti primae substantiae, quoniam omnia alia de ipsis praedicantur, vel in ipsis sunt, idcirco propriissime substantiae dicuntur, ita cum species & genera primarum substantiarum ad reliqua omnia, ita se habeant, ut de illis reliqua omnia praedicentur (siquidem qui dixerit quendam hominem esse grammaticum, dicet etiam consequenter & hominem, & animal esse grammaticum) idcirco ex consimili ratione sequitur, ut ob hanc causam, species, & genera primarum substantiarum iure sint adnumerata inter substantias secundas, non autem accidentia.

Adnotationes.

**A**dnorandum Aristotelem, in explanatione substantiae sequitur esse hoc loco communem notitiam, & usum consuetum sermonis: sicuti etiam iuxta hanc normam constituit speciem magis esse substantiam, quam genus, quoniam, si per speciem intimius explicetur, & magis proprie, quid sit substantia prima, quam per genus. In prima autem Philosophia in lib. 7. Dilucidatur, in quo sensu materia dici possit magis substantia quam forma, & e converso, quomodo forma sit magis substantia quam materia, & quod compositum. Et alibi in eodem libro docetur, speciem specialissimam, quam actum continet. Essentiae, & genus dicit potentiam, esse magis ens & consequenter magis substantiam quam genus. Et alibi etiam in lib. 3. dilucidatur, indiuiduas substantias solas subsistere in natura: speciem autem in indiuiduis inesse rei essentiam completentem; Unde & rei definitio proprie ab essentia speciei desumitur. Ex quibus patet pluribus modis dignitatem substantiae posse considerari, quorum omnium exacta speculatio ex lib. 1. Met. est accipienda, cum deinde in hoc opere substantiae significatio potissimum ipsi substantiae singulari sit appositae, tanquam nobis communiter principis manifestum.

Lib. 7.  
Met. c. 3.

Lib. 7.  
Met. c. 14.  
Lib. 3.  
Met. c. 3.

Dubitabit autem aliquis, si species est magis substantia, quam genus, cur igitur & generi attributum est nomen secundae substantiae prout & speciei, & non tertiae substantiae nomen generi est assignatum? Ad hoc dicendum, quod species in hac conuenit cum genere, ut non sit primum subiectum, quod subijciatur omnibus, quale est prima substantia singularis: & ideo, ne multiplicatio superna canea fieret in numero substantiarum, iuxta tertias, quartas, & quintas substantias, secundum varia substantiarum genera magis & minus vniuersalia, idcirco, ut regula praestituta, Organo conformis traderetur, Arist. simul species & genera in ordinem eundem secundarum substantiarum constituit simul etiam patefaciens, quomodo species sit dicenda magis substantia quam genus, quod satis fuit ad horum distinctionem manifestanda.

Dubitari etiam potest, cum genera & species sint priora indiuiduis (siquidem oportet prius generari viuens, & sentiens, quam hoc tale viuens, aut hoc tale sentiens, ut puta Socratem aut Platonem) cur potius speciebus & generibus nomen primae substantiae non fuit adscribendum, quam ipsis indiuiduis?

Ad id dicendum, verum esse, quod partes constituentes primam substantiam praecedunt eius generationem: verumtamen de istis partibus non est hoc loco consideratio, quo (sicuti antea constitutum est) consideratur substantia composita; quae quidem proprie apparet, & subsistit in compositis indiuiduis: species autem, & genera sunt quaedam vniuersalia, quibus connotantur primae substantiae: & ut sunt vniuersalia, per se non subsistunt, sed neute tantummodo concipiuntur, iuxta tamen earum rerum notiones, quae in indiuiduis substantiis inveniuntur.

Substantia omni conuenit non esse se in subiecto.

**C**um substantia sit unum genus generalissimum, non habens supra se genus, per quod definiri possit: idcirco per eas proprietates, quae illi competunt, est explicanda. Inter proprietates autem substantiae, haec prima occurrit perpetenda: commune esse omni substantiae tam primae, quam secundae, ut non sit in subiecto. Et quidem de prima substantia id est perspicuum, cum hoc typo fuerit connotata, quod neque sit in subiecto, neque de subiecto dicatur. Verum & de secundis substantiis idem est asserendum, quod non sunt in subiecto. Nam homo de quodam homine singulari, ut de subiecto dicitur: non autem

Dub.

Solut.

Dubio

Solut.



tem homo est in quodam homine, tanquam in subiecto, quod maxime ex eo patet, quod cum sit quiddam commune, & vniuersale, non potest in vno tantum esse indiuiduo: sed necessario inuenitur in pluribus, quod similiter de aiali, quod est genus primæ substantiæ, dicendum est. Sed & hec alia quoque ratione ex præcedenti doctrina desumpta hoc idem potest confirmari. Nam ea, quæ sunt in subiecto (ut patet ex ante dictis) & si aliquando possint secundum nomen prædicari de subiecto, in quo sunt, attamen impossibile est, ut de eo prædicentur secundum definitionem: secundæ autem substantiæ non solum secundum nomen, verum etiam secundum definitionem prædicantur de prima substantia, uti constitutum est ante, quare non erunt in subiecto. Verumtamen hoc non est proprium substantiæ, quando & differentia de eo, cuius est differentia, & secundum nomen, & secundum definitionem prædicatur, veluti bipes, & gressibile de quodam homine dicitur. Vnde neque differentia, quæ sit essentialis, erit in subiecto eo modo, ut accidens dicitur esse in subiecto. Neque vero hoc loco nobis facessant negotium partes substantiarum, quæ ita sunt in toto, quasi in subiecto sint: vnde viderentur non esse substantiæ. Nam antea ita constitutum est, quod id, quod est in subiecto, non inest in subiecto tanquam eius pars; At partes substantiarum ita sunt in subiecto, ut sint partes eius constitutiue, in quo sunt.

### Annotationes.

**A** Notandum, dictum esse, quod est commune omni substantiæ, & non dictum

est, quod eius sit proprium, non esse in subiecto, licet competat omni substantiæ quoniam non soli substantiæ id conveniat; sed etiam differentiis: proprium autem propriissime dictum (ut explicatum est apud Porphyrium) est illud, quod omni & soli convenit.

Verum ex dictis oritur quædam difficultas, quomodo non sit proprium substantiæ, Dubit.

non esse in subiecto, si id omni substantiæ, & primæ, & secundæ convenit, nec non etiam differentiis, quæ omnia inter substantias adnumerantur. Et si differentie habent illud, quod convenit substantiæ, ut non sint in subiecto, unde non sunt accidentia, cur igitur eas Arist. sciungere videtur a substantiis, quasi vero differentie non sint substantiæ? siquidem dicit, non convenire solis substantiis, non esse in subiecto, quoniam etiam differentis idem competit, tanquam differentie sint quid aliud a substantia. Ad quæ difficultatem Ammonius respondet, quod

Ammo. Solut.

Aristoteles noluit inter substantias numerare differentias substantiarum, quoniam non apparet eas esse inter substantias præsertim cum sermo sit ad introductos, qui rerum exactam cognitionem non assequuntur. Verum hæc responsio non videtur satisfacere propositæ difficultati: quandoquidem si introductorum erat habenda ratio, differentie sub silentio erant prætermissæ. At, cum dicatur convenire etiam differentiis, ut non sint in subiecto, (unde arguitur non esse accidentia, sed substantia) & simul dicatur, quod non soli substantiæ, verum etiam differentiis convenit non esse in subiecto, hinc maxima in animo audientis difficultas excitatur, qua anceps reddatur & dubitans num differentie sint aut non sint substantiæ: sed & Arist. de partibus substantiarum subiungit, quæ sunt partes substantiarum; unde videtur differentie, quæ pertinent ad primas substantias, supponi ab Arist. ut substantiæ. Ideo ab hac non mediocri difficultate cæsemus facilius nos evadere posse, si dicamus, quod partes substantiarum sunt substantiæ; siue accipiantur, illæ, quæ sunt integrantes totum, ex materia, & forma compositæ, existentes, & ipsæ sicut & totum; ut manus, & caput & alie cunctæ partes totum animal integrant: siue accipiantur differentie simplices constitutiue speciei, ut rationale, & bipes, quæ a partibus integrantes in hoc distinguuntur, quod partes integrantes totum, ut caput, manus, & huiusmodi, sunt partes compositæ ex materia, & forma, quæ etiam separatæ a toto per se subsistunt, non tamen cum eadē natura, quam obtinent in toto, cum manus separata a corpore non sit amplius manus, nisi æquivoce, ut alibi dixit Arist., non proprie pars existens, ut quæ non amplius officio eo fungi possit, ad quod a natura est destinata.

impug.

At differentie simplices solum formam continent, quæ pertinet ad constitutionem compositæ substantiæ, quæ ex forma, & materia componitur; unde non subsistit forma substantiarum compositarum nisi in ipsis substantiis compositis. Hinc dicimus, quod differentie substantiarum non sint quid compositum, ut est prima substantia, etiam ut sunt species,

Solut.

Lib. 1. de ni. c. 9



cies, & genera primarum substantiarum; deo iure Aristoteles si mouit differentias substantiarum a predicamento substantiarum, & consideratur, ut quid compositum, & per se substantia, quod vel ab ipso sensu facile percipi potest; prout & conueniens erat hunc in modum in organo considerare substantiam. Neq. vero differentias substantiarum ita fecit a predicamento substantiarum, ut eas inter accidentia computaret, sed eas substantiarum partes esse palam insinuat. Vnde differentias substantiarum proprie dicimus; educi ad nomenclaturam predicamenti qualitatis: adeo ut primo typo sue notionis sub predicamento qualitatis connotentur. Idque patet etiam ex Porphyrio, qui statuit differentiam predicari in quale quid. Item ex Aristotele, qui in lib. 5. Met. in cap. de quali, statuit differentie nomen ad qualitatem referri, quod, cum in pluribus alijs locis significauit, tum precipue in lib. 5. physicorum in tractatu de alteratione, dum dixit. *Dico autem quale non quod est in substantia, nam & differentia quale sed possumus, &c.* Verum ad differentiam qualitatis, quæ sunt accidentia, differentia substantiarum, erit qualitas substantialis nominanda.

Sed intabit aliquis, quoniam si sub predicamento qualitatis reducuntur tum qualitates accidentales, tum substantiales, ita fiet, ut qualitas non sit genus uniuocum, cum & ad accidentia, & ad substantiarum differentias sit commune genus. Ad hoc dicendum, genus qualitatis non intendendum genus uniuocum, si distincte inter se considerentur ea omnia, quæ in ipso comprehenduntur; sicuti etiam fere de omnibus alijs generibus predicamentorum id dici potest; verum iuxta crassam & rudem quandam considerationem, & secundum communem appellationem, prout a Logico consideratur, qualitas erit unum commune genus, & ad qualitates accidentales, & ad substantiales, quatenus sub quadam communi tum nominis, tum proprietatis conuenientia, quæ conuenit in genere qualitatis, oia conueniunt, quæ in hoc predicamento continentur: adeo quod, cum habuerimus noticiam de re aliqua, quod sit quedam qualitas, extendere post hanc noticiam genericam, & logicalem, considerare debemus, num sit hæc qualitas accidentalis, an substantialis.

Dubitari etiam potest, quomodo dictum sit ab Aristotele, quod differentia predicatur secundum definitionem de substantia: Non enim videtur differentia habere definitionem, de qua rursus idem dici posset, & ita in infinitum.

Dicendum ad hanc difficultatem, differentias posse distinctius explicari, ut puta, & greffibile sit id, quod pedibus ingreditur: & de hoc propria consideratio habetur in libris Metaphysicis.

**Competit substantijs & differentijs uniuoce predicari.**

**C**ompetit autem substantijs, & differentijs uniuoce prædi-

cari, nempe substantijs secundis, non autem primæ, a qua nulla potest pendere prædicatio, cum in diuiduum infra se positum nihil habeat, de quo prædicetur, ut explicatum est in libello Porphyrij.

At secundæ substantiæ, species & genera de alijs prædicantur, species quidem de indiuiduis, genus autem & de speciebus, & de indiuiduis, & hoc fit uniuoce. Quod patet, quoniam quidam homo, & hominis nomen, & definitionem habet; sicuti & generis nomen, & eiusdem definitionem obtinet; quod similiter de differentiis substantiarum est dicendum, quæ & de speciebus, & de indiuiduis primæ substantiæ secundum nomen & definitionem, & ita uniuoce prædicantur: siquidem uniuoca (sicuti ante explicatum est) sunt quorum nomen commune, & ratio eadem est: singuli autem homines conueniunt secundum nomen, & definitionem in eadem specie, in eisdem differentiis, & in eodem genere.

### Adnotationes.

**A**dnotandum hanc conditionem, quod substantijs & differentiis conueniat uniuoce prædicari, allatam esse ab Aristotele, ut habetur de substantijs primis uniuoce species, & genera prædicantur, quod non competit accidentibus, ut de substantijs uniuoce prædicantur: licet in proprijs generibus accidentium sint de speciebus & proprijs indiuiduis uniuoce prædicationes, sicuti color de albedine, & de quadam albedine secundum nomen, & secundum definitionem prædicatur de substantia autem albedo existens non nisi secundum nomen potest prædicari.

Ex dictis hoc loco colligitur, ad utilitatem præsentis tractationis superius explicatum fuisse, quid essent uniuoca, & quomodo se haberet regula illa, quando alterum de altero prædicatur.

**Quomodo substantiæ conueniat hoc aliquid significare.**

**V**idetur autem omnis substantia significare hoc aliquid.

Et



Et quidē de prima substantia hoc est perspicuum, & indubitabile. Nam indiuiduum est vnum quiddā numero; Vnde per ipsum hoc aliquid significatur, vt Socrates substantia quēdam existens determinata. In secundis autem substantijs videtur etiam ab ipsis hoc aliquid significari, dum pronuncians homo, vel animal, ex hac appellatione, hoc aliquid videtur significari. Verum, cum homo nō sit quid vnum per se subsistens, neq; animal, sed plura vtrinq; significantur, idcirco non proprie dicendum est, ijs ipsis significari hoc aliquid, vt fit a prima substantia, sed potius quale aliquid. Sed aduertendum, qd genera, & species non simpliciter significant quale quid, quemadmodum accidēs, vt album, a quo proprie qualitas accidentalis significatur. Genus autem, & species primarum substantiarum significant qualitatem circa substantiam, vt per hæc qualis quādam substantia significetur, & determinetur. Sed & comparādo genus ad speciem, dicendum, qd ad plura determinatur genus, qd species: id est, significatio generis ad plura extenditur, quā significatio speciei, vt patet: quoniā, dicendo, animal, quēdam magis cōmunis qualitas circa substantiam determinatur, quā ea, quæ ex hominis appellatione emanat.

#### Adnotationes.

**A**dnotandum, discrimen esse inter genera & species primarum substantiarum, & inter differentias ipsarum, & accidentia, quibus omnibus quādam qualitas significatur. Nam accidentia qualitatem significantia qualitatem quādam referūt extraneā a substantia, veluti albedo, aut caliditas ad hominis essentiam relata. At differentie substantiarum, nec non species, & genera ipsarum significant qualitatem quādam circa essentiam substantiæ; & ita substantiale

qualitatē concernunt. Rursus vero species, & genera primarum substantiarum differunt in propria nominatione appellatione a differentijs earundem; quoniam differentie veniunt quale aliquid circa substantiam secundum formam substantialem, seorsum ab omni coniunctione materie: species autem & genera significant qualitatem substantialem circa substantiam primam: non tamen eam, quæ non includat materiam, quando homo intelligitur cōpositus ex materia & forma vniuersali: sicut & quidam homo constituitur ex materia & forma particulari. In appellatione autem facta per speciem, & per genus, innuitur quādam qualitas, quoniam nomina formam proprie rei volunt significare, vt declaratur ab Arist. in lib. 8. Metaphysicæ & in 7 lib. in primis a specie & a genere significant quādam qualitatem, quatenus sumuntur, vt vniuersalia.

Si quis autem dubitaret, & etiam accidētibus conueniat significare hoc aliquid, cū Dub. & ipsorum existant indiuidua, vt quoddam album, & huiusmodi, Dicendum, accidentia significare aliquid, at non hoc aliquid, nisi Solus. mediante substantia: sicut quoddam album supponit quādam particularem substantiā, cui inhecat albedo.

*Substantia nihil esse cōtrarium, neque substantiam suscipere magis, & minus.*

**C**onuenit etiam substantijs omnibus, ut nihil illis sit cōtrarium. Et hoc est manifestum: quoniam non est assignare quid sit contrarium primæ substantiæ, vt cuidam homini: neque secundis substantijs nempe speciei, aut generi, sicuti neque homini, neq; animali aliquid apparet esse cōtrarium. Verū id nō est proprium substantiæ, cū & multis alijs cōpetat, sicuti in genere Quanti nihil est contrarium bicubito, aut ternario numero, nisi forte quis velit in quantitate multum esse contrarium paucio. Verum hæc non sunt determinata quāta, prout de eis suo loco considerandum erit.

Videtur etiam substantia non suscipere magis & minus; non qd negandum sit illud, quod antea constitutum est, dari substantiam quæ prima dicta est, & maxime sub-



substantia, & quod magis species est substantia, q̄ genus; sed hoc nunc intenditur, quod vnaqueque substantia, hoc ipsum quod est, non dicitur magis & minus; quē admodum homo, non erit magis & minus homo; neq; Socrates erit magis homo quam Plato; sicuti album magis & minus album dicitur. At homo nihil magis nūc homo, quā prius dicitur; neq; animal magis nunc animal, q̄ prius; & ad hunc sensum dicitur substantia non suscipere magis & minus.

Adnotationes.

**D**ubitari potest aduersus ea, quę dicta sunt, quod substantia nihil sit contrarium. Item aduersus illud, quod non suscipiat magis & minus. Nam ignis & aqua, & alia elementa, quę sunt substantię, inuicem sunt contraria. Item substantia omnis corruptibilis a contrario corrumpitur, ex quo sequitur, quod contrarium habet. Pręterea rationale, quod pertinet ad substantiam hominis, habet oppositum irrationale, quod est constitutum substantię brutę; ut inue homo, & brutum ammi, cum sint substantię, erunt res inter se contrarię. Similiter dubitatur, quod substantia suscipiat magis & minus, cum ignis aliis elementis calidior, & aer humidior, aqua frigidior, & terra siccior.

Verum ad difficultatem primam de elementis nonnulli respondent, dicentes, q̄ elementa inuicem sunt contraria, sed ipsa in predicamento substantię quoad recipientem considerationem non veniunt, quoniam sunt simplicia corpora; & ideo ab intellectu introiucendum tollit alienat considerari autem substantię ex simplicibus elementis oppositas, ut quę sunt obus manifestę.

Atque, quod elementa sunt substantię nō simpliciter, q̄ alia ex his compositę, concedendum est, ut non concedendum, quod & ipsa non sint substantię compositę ex materia & forma; & quod secundum se nō subsistant, ut & alię substantię. Atque ideo dicendum est ad dictā vitacem, quod elementis, ut sunt substantię compositę, nihil illis est contrarium; sed qualitates in ipsis existentes sunt inuicem contrarię, nempe caliditas, frigiditas, humiditas, & siccitas. Ad aliam vero difficultatē, quod substantię habeant contrarium, a quo corrumpantur, dicendum est, contrarietatem proprie inueniri in humoribus, vel in qualitatibus, ex quibus mixta tum animata, tum inanimata constituntur: vnde fit, ut ex dissolutione vnius ipsarum qualitatū, corrumpatur substantia, cum tamen substantię, ut ea composita, proprie nihil sit contrarium. Ad

tertium argumentum, concedendo etiam rationale & irrationale sint inuicem opposita, aut quomodocumq; contraria, at tamen dicendum, quod secundum formā erunt inuicem contraria, non autem secundum totā substantiam compositam, in qua insunt. Sed exactius de oppositis & de contrariis in lib. 10. Met. erit considerandum. Ad aliam vero dubitationem, quod substantia, ipsa nempe elementa suscipiant magis, & minus dicendum, quod ignis in sua substantia non est magis ignis se ipso, licet calidior aut ardentior interdum esse possit ex varia contingenti materia, quę igni sit admixta; quod similiter, & de aliis elementis est asserendum.

Adnotandum etiam, ipsi quanto conuenire, ut non suscipiat magis & minus, ut habebitur in predicamento Quanti. Sed neque discretę constitutię specierum suscipiunt magis, & minus, ut declaratum est apud Porphyrium in cap. de differentia.

De maxima proprietate substantia.

**M**axime autē proprium videtur substantię, ut una & eadem existens numero sit susceptible contrariorum; veluti, quod idem corpus modo calidum sit, & modo frigidū; quod certe de nulla alia re dici potest, quę non sit substantia. Nō enim eadem actio praua, & rudiosa erit: neq; idem color modo albus, & modo niger; Quod si quis ex aduerso misset de oratione, aut de opinione, quod utraq; modo uera sit, et modo falsa; siquidem, sedente Socrate, oratio dicens, quod Socrates sedet uera erit; at Socrate stante, eadem erit falsa; quod similiter de opinione dici potest. Huic dubio occurrendo, dicendū est, quod substantia eadem numero alternatim in seipsa suscipit contraria, adeo ut ipsamet alteretur, et mutationem patiatur; quod non est dicendum de oratione, aut de opinione, in quibus proprie nō recipiuntur contraria, sed ad rerum mutationem, et ipsa per accidens mutantur, ut modo uerę, modo falsę appareant, cum tamē immobiles permancant, et uere in se ipsis co-



erarietatem non suscipiant; unde relinquitur, quod maxime proprium sit substantiæ, quod una et eadem numero existens, sit susce-  
ptibilis contrariorum.

### Adnotationes.

**dub.** Et autem penes prædicta dubitatio quoniam non solum substantiæ videtur competere, quod sit susceptibilis contrariorum. Nam etiam superficies, quæ pertinet ad prædicamentum quantitatis, modo alba & modo nigra esse potest una, & eadem numero existens; quare & superficies per se susceptibilis erit colorum inter se contrariorum. Cui dubitationi occurrentes dicimus, quod superficies non habet in se colorem, vel superficiem est, quando neque elementa, ut similia & pura existentia, non habent proprie colorem in se ipsis, qui provenit in mixtis ex mixtione elementorum, tamquam quædam ipsorum passio. Unde, quatenus substantia est corporea, & mixta, eatenus recipit colorem adveniencem sibi, media tamen superficie. Verum advertendum est, in sanctissimo Sacramento Eucharistiæ, hostiam & calicem, & frigidum reddi posse, secundum quantitatem, quæ ibi locum substantiæ tenet ex maximo miraculo potentie Dei.

**dubit.** Alia etiam insurgit dubitatio; quod non omnis substantia sit susceptibilis contrariorum. Nam ignis, qui calidus est, frigidus esse nequit; & nix, quæ est alba non potest esse nigra; item æther, cum sit imalterabile, & incorruptibile secundum Aristotelē, nulla videtur suscipere contraria. Ad hæc dicendum, non dictum esse ab Aristotelē, quod omnis substantia sit susceptibilis omnium contrariorum; sed quod sit susceptibilis contrariorum. Unde ad instantias ex opposito adductas dicendum est, quod ignis potest condensari, & rarefieri, & sursum & deorsum ferri; similiter & nix variis modis in vicem contrariis alterari potest, veluti & condensari & rarefieri; quod satis est ad habendum quod & ignis & nix sint substantiæ susceptibiles contrariorum. De æthere autem dici potest, quod secundum contrarios situs secundum orientem, & occidentem vario motu fertur. Sed & illud asseri potest, proprie Aristotelē ad celi substantiam hoc loco non respexisse, hanc relinquens considerationē ad propriam de cælo philosophiam. Adamus ad hæc satis esse, dicere, quod, si quid est susceptibile contrariorum, unum & eodem numero existens, id solum substantiam compositionem esse potest.

**dub.** Sed adhuc dubitabit aliquis, quoniam non omni substantiæ competit suscipere contraria; propterea quod nulli speciei, aut generi primarum substantiarum id convenire potest; cum neque species, neque genus sit unum numero, ut supponitur in dicta proprietate. Ad hoc dicendum, quod soli primæ substantiæ prædicta proprietates conveniunt; cuius quidem substantiæ primæ (ut quæ sit proprie, &

maxime substantiæ) præcipua ratio habetur in hoc loco, cum ab ipsa pendeat, ut species & genera secundæ substantiæ censentur, & appellentur. Unde etiam constitutum est antea, non proprie ut unum numero, sed potius ut analogum genus, substantiam hic considerari.

Sed instabit aliquis, quoniam igitur aliquæ proprietates adductæ sunt, quæ conveniunt tum primæ, tum secundæ substantiæ; veluti est illa, quod non sit substantia in subiecto; & quoniam una etiam est adducta proprietas conveniens secundæ substantiæ, & non primæ, nempe unum numero predicantur. Dicendum, solus, quod cum etiam species & genera sint substantiæ, licet in secundo loco positæ ideo debuerint & ipsæ modis illis explicari, quibus eorum notitia exactior redderetur, ut ita ex pluribus partibus notio substantiæ nobis innotesceret iuxta præsentem organi considerationem; non autem secundum altam primæ philosophiæ speculationem.

Sed rursus dicit aliquis, cur Aristotelēs, dub. pro explicatione primæ substantiæ, non fuit contentus ea assignatione, qua distinguitur, & a substantiis secundis, & ab accidentibus; nempe per hos typos, quod neque sit in subiecto, neque de subiecto dicatur.

**solut.** Dicendum, dictam assignationem de substantia prima in quadam negatione consistere. Unde etiam hæc assignatio in lib. 7. Metaph. attribuitur maiori primæ, quod neque sit in subiecto, neque de subiecto dicatur atque ideo conveniens fuit pro clariori explicatione substantiæ, alijs quoque notionibus ipsam declarare, verum est.

**dubit.** Adhuc dubitabit aliquis, eo quod non videtur substantia esse genus generale, & commune. siquidem, quæ primo, & maxime substantia dicitur, est ipsa singularis, ut quidam homo; unde individuum supponitur, quoniam, cum de nullo prædicetur, neque genus esse potest. Dicendum ad hæc dubitationem, quod prima substantia pertinet ad individua; verum tamen, quod supponitur convenire huic tali substantiæ, ut puta, non esse in subiecto, neque dici de subiecto, vel significare hoc aliquid, vel non habere contrarium, vel non suscipere magis, & minus, & interpetere contraria, convenit individuis dicitur naturæ; ut ideo substantia prima reddatur genus generalissimum, commune & individuis corporum simplicium, ut est quidam ignis, & mistura, ut quidam lapis, & vivens, ut quidam planta, & animalium, ut quidam homo, & ita de omnibus alijs individuis cuiuscunque substantiæ.

**solut.** Num autem (ut quidam disputant) in hoc prædicamento substantiæ comprehendantur, Angeli, item & deus opt. Max. certe asserendum videtur, de his hoc loco Aristotelē non considerasse, ut qui haberet sermonem ad introductos; ut ideo de substantia composita sensibili, & omnibus notione sermonem suum proprie institueret. Verum si typus & notio hæc attendatur, non esse in subiecto, & hæc alia non dici de subiecto ut ita res per se subsistens commotetur, non insiciendum, quibus hæc logicali consideratione Angeli quoque, & Deus opt. Max. possint

sec



set comprehendi, licet Dei substantia sit supra omnem substantiam excellentissima, & omnium substantiarum causa, & totius entis fons: & ideo vnde & actus purus dicitur, & nulli alię substantię cōuenire potest.

Et ordine autem docendi de substantia secundum hanc crassam explicationem, quę allata est, colligitur, eo scopo de ipsa in hoc libro actum esse, ut quid per ipsam intelligendum esset, aliquo modo dignoscereamus; & huius modi quidē cōsiderandi ratio proculdubio ad Organum cōuenienter pertinet; cum deinde in prima philosophia de substantia, quatenus est ens, alta indagine sit disserendum; ubi substantia cōsideratur tum ut composita est, tum secundum eius partes cōstitutivas, cum ut simplex est, quatenus hęc omnia entis rationem habent; & insuper quomodo, & vnde eius essentia cōstat, atq; dependeat; exacte ibi explicatur.

IN PRÆDICATIONEM  
Quantitatis.

De Primadivisione Quantitatis.



Quantum aliud est discretum, & aliud continuum. Ad discretum pertinet numerus, & oratio. Et quidem quod numerus quantæ appellationem concernat, ita est perspicuum, ut nulla indigeat probatione. Quod autem sit quantum discretum, inde colligi debet; quoniam numerus, ut puta denarius, nō habet terminum communē, ad quem eius partes copulenter: non enim tria ad septē, aut quinq. ad alia quinque coniunguntur aliquo termino communi. Vnde numerus erit quantus discretus: Similiter & oratio, (non ea, quę versatur in animo, sed quę voce, & locutione profertur) est & quantæ, & discreta: Nam quod quantæ naturam cōcernat, ex inde patet: quod syllabę ex longa & breui mensura cōstat, et ideo oratio, quę ex syllabis constituitur, erit quantæ; eadem vero & discreta, uti ea cuius nullus est terminus, ad quē eius partes inuicē copulenter. Non enim in hac dictione SOCRATES, syllaba SO habet terminum, cum quo alia

pars dictionis, videlicet CRATIS coniungatur.

Quanta autem continua sunt lineæ, superficies, & corpus, & præter hęc, locus, & tempus. Quod enim lineæ sit continua, hinc apparet, quoniam habet communē terminum ad quem eius partes copulantur, sine extremitas lineę spectetur, quæ puncto cōi termino totius lineę clauditur, siue ipsa lineæ consideretur diuisa in duas partes, quæ puncto vno cōi termino inuicem vniuntur. Similiter dicendum de superficie, quę tota cōmuni termino lineę copulatur, & eius partes pariter per lineam communem terminum inuicem coniunguntur. continuum autē intelligitur illud, quod quantum existēs habet vnum communem terminum, ad quem eius partes copulantur. Idem vero & de corpore dicendum, quod solidum a mathematicis appellatur, ipsa magnitudo longitudinem continens, & latitudinem, & profunditatem, & lineæ, & superficie clauditur.

Præter hęc, etiam locus, & tempus inter quanta continua adnumerantur: tempus quidem, ut pote illud quo, instans continetur, per quod præteritum tempus cū futuro coniungitur, vnde continuū est tempus, similiter & locus. Nā cum partes corporis habeant terminum, ad quem copulantur, & hęc sint in loco consequēter, & locus continens has partes corporis erit continuum secundum suas partes, quemadmodum & corpus est continuum.

Adnotationes.

**A** Dnotandum dubitari a nonnullis, cur post prædicamentum substantię agatur de Quanto, & non potius de Qualit., quā

E 2 præ



præstitit Architas in sua de prædicamentis traditione, cuius quidem institutionis, seu ordinis, ut primo de qualitate agebat, quam de quanto, id fuit in causa, quod Architas in prædicamento substantiæ connumeravit etiam substantiam incorpoream. Verum apud Aristotelem longe alia fuit considerandi ratio. quippe qui (ut constitutum est antea in tractatu substantiæ solum substantiam complexus est compositam, & consequenter corpoream, cuius notitia familiaris est omnibus; cui etiam proprietates, quas artulit, accommodavit. Idcirco congruo ordine factum est ab Aristotele ut post substantiam, prædicamentum quanti supposuerit explicandæ; propterea quod nulla sit qualitas sub genere qualitatis contenta, quæ possit in substantia composita nisi medio quanto inueniri. In hoc aut prædicamento quanti enodando ferme eundem ordinem observat Aristoteles, quæ secutus est in prædicamento substantiæ. Adest quippe in primis & hic divisionem quanti, ipsam tamen variam & multiplicem; & segregat deinde a quanto ea, quæ proprie non sunt quanta: ac denique tradit ea, quæ quanto convenire videntur.

Solut.

ii. 6. Phy.  
cap. I.

ii. 5. Met.

Dubit.  
Solut.Quæst.  
Solut.

Adnotandum etiam continuum hoc loco supponi illud, quod habet terminum communem, ad quem eius partes copulantur; & est explicatio satis aperta, & communis, & ideo maxime conveniens huic præsentis tractationi, quæ ad Organum pertinet. In Philosophia autem naturali explicatur est continuum, & sic illud, quod est simile in semper divisibilis; idque ob rem, de qua ibi est præcipua consideratio. Sed & lib. 5. Met. in tractatu quanti, continuum magis exacte quam hoc loco, iuxta ipsius formam explicatum est; dum dictum est continuum esse illud, cuius est unus per se motus, & indivisibilis secundum tempus; Neque vero inconuenit unum & idem secundum varias considerandi rationes diverso modo explicari.

Dubitabit autem aliquis, quomodo corpus constituatur in Prædicamento Quanti, cum Porphyrius illud repositum in Prædicamento Substantiæ, dicendum, quod in prædicamento substantiæ collocatur corpus, ut est substantia corporea, habens præter magnitudinem etiam formam quandam, per quam resultat corpus quoddam naturale, ut ignis, vel lapis. In Prædicamento autem Quanti accipitur corpus ut solidum, nempe solum secundum magnitudinem, quæ proprie quanta est.

Si quis autem quaerat, cur Aristoteles dixerit; *Amplius autem præter hoc, locus, & tempus inter quanta continua sunt*, sciat ita locutum esse Aristotelem, qui locus non primo per se, sed ob partes corporis, quas in se continet, dicitur esse continuus. De tempore autem non exigua est difficultas, quomodo sit continuum, de qua re infra agendum erit.

### De secunda Quanti divisione.

**A**lia etiam Quanti assignatur  
divisio, & est huiusmodi, quod

aliqua quanta sunt, quæ constant ex partibus, quæ in eis sunt, positionem habentibus ad inuicem; alia autem constant ex partibus non habentibus positionem. Et in priori quidem parte divisionis continentur linea, superficies, corpus, & locus: in alia vero numerus, tempus, & oratio. Et quidem de linea, quod constet ex partibus, quæ sint in ea habentibus ad inuicem positionem, perspicuum est. Nam data quacunque linea, eius partes alicubi in quodam plano sitæ erunt, adeo ut possit designari, & ostendi, ubi nam singulæ quæque partes sint sitæ, & quomodo una ad aliam copuletur. Quod similiter de superficie, & de corpore dicendum est. Sed & hoc idem de loco dici potest; quoniam, etsi proprie dici non possit, quod loci partes sint in loco, (alioquin locus in loco, & hic in alio sine fine esset.) attamen quatenus locus continet corpus, eatenus & eius partes sicuti & corporis partes) habent ad inuicem positionem quandam & Quanti rationem suscipiunt. Supponitur autem in his omnibus, quod partes habent ad inuicem positionem, nempe illæ partes, quæ in eis sunt tum in linea, tum in superficie, tum in corpore & in loco: ut hic innuatur; quod sit quoddam totum continuū & linea, & superficies, & corpus, & locus, in quo continuo partes singulæ ad inuicem habent positionem. Numerus autem non est huiusmodi; quandoquidem non est ostendere ubi nam eius iaceant partes, aut quomodo ad se inuicem connectentur; cum, quod primo numeratur, non permaneat, neque unus numerus ad alium numerum coniungatur; unde in numero



set comprehendi, licet Dei substantia sit supra omnem substantiam excellentissima, & omnium substantiarum causa, & totius entis fons & origo. Vnde & actus purus dicitur, & nulli alia substantia convenire potest.

Ex ordine autem docendi de substantia secundum hanc crassam explicationem, quæ aliata est, colligitur, eo scopo de ipsa in hoc libro actum esse, ut quid per ipsam intelligendum esset, aliquo modo cognosceremus; & huiusmodi quidem considerandi ratio procul dubio ad organum convenienter pertinet; cum deinde in prima philosophia de substantia, quatenus est ens, alia indagine sit differendum; ubi substantia consideratur, tum ut composita est, tum secundum eius partes constitutivas, tum ut simplex est, quatenus hæc omnia entis rationem habent; & insuper quomodo, & unde eius essentia constet, atque dependeat, exacte ibi explicatur.

## IN PRÆDICAMENTVM

Quant.

### De Prima divisione Quanti.



Quantum aliud est discretum, & aliud continuum. Ad discretum pertinet numerus, & oratio. Et quidem quod numerus quanti appellationem concernat, ita est perspicuum, ut nulla indigeat probatione. Quod autem sit quantum discretum, inde colligi debet; quoniam numerus, ut puta denarius, non habet terminum communem, ad quem eius partes copulentur; non enim tria ad septem, aut quinque; ad alia quinque coniunguntur aliquo termino communi. Vnde numerus erit quantus discretus: Similiter & oratio, (non ea, quæ versatur in animo, sed quæ voce & locutione profertur) est & quanta, & discreta: Nam quod quanti naturam concernat, ex inde patet; quod syllabæ ex longa & breui mensura constant, & ideo oratio, quæ ex syllabis constituitur, erit quanta; eadem vero & discreta, uti ea cuius nullus est terminus, ad quem eius partes inuicem copulentur. Non enim in hac dictione, *SOCRATES*, syllaba *So* habet terminum, cum quo alia

pars dictionis, videlicet *CRATIS* coniungatur.

Quanta autem continua sunt linea, superficies, & corpus, & præter, hæc, locus, & tempus. Quod enim linea sit continua, hinc apparet, quoniam habet communem terminum, ad quem eius partes copulantur, siue extremitas lineæ spectetur, quæ puncto communi termino totius lineæ clauditur, siue ipsa linea consideretur diuisa in duas partes, quæ puncto vno communi termino inuicem vniuntur. Similiter dicendum de superficie, quæ tota communi termino lineæ copulatur, & eius partes pariter per lineam communem terminum inuicem coniunguntur. continuum autem intelligitur illud, quod quantum existens habet unum communem terminum, ad quem eius partes copulantur. Idem vero & de corpore dicendum, quod solidum a mathematicis appellatur, ipsa magnitudo longitudinem continens, & latitudinem, & profunditatem & linea, & superficie clauditur.

Præter hæc, etiam locus, & tempus inter quanta continua adnumerantur: tempus quidem, ut potest illud quo, instans continetur, per quod præteritum tempus cum futuro coniungitur, unde continuum est tempus, similiter & locus. Nam cum partes corporis habeant terminum, ad quem copulantur, & hæc sint in consequenter, & locus continens has partes corporis erit continuum secundum suas partes, quemadmodum & corpus est continuum.

### Adnotationes.

**A** Notandum dubitari a nonnullis, cur post prædicamentum substantiæ agatur de Quanto, & non potius de Quali, quod dub.

E 2 præ



præstitit Architas in sua de prædicamentis traditione, cuius quidem institutionis, seu ordinis, ut primo de qualitate ageret, quam de quanto, id fuit in causa, quod Architas in prædicamento substantiæ connumeravit etiam substantiam incorpoream. Verum apud Aristotelem longe alia fuit considerandi ratio: quippe qui (ut constitutum est antea in tractatu substantiæ (solum substantiam) complexus est compositam, & consequenter corpoream, cuius notitia familiaris est omnibus; cui etiam proprietates, quas attribuit, accommodavit. Idcirco congruo ordine tractum est ab Aristotele v. post substantiam, prædicamentum quanti supposuerit explicandum: propterea quod nulla sit qualitas sub genere qualitatis contenta, quæ possit in substantia composita nisi medio quanto inveniri. In hoc autem prædicamento quanti enodando ferme eundem ordinem observat Aristoteles, quem secutus est in prædicamento substantiæ, Affert quippe in primis & hic divisionem quanti, ipsam tamen variam & multiplicem; & segregat deinde a quanto ea, quæ proprie non sunt quanta: ac denique tradit ea, quæ quanto conveniunt videntur.

fol.

Lib. 6.  
phy. c. 1,

Adnotandum etiam continuum hoc loco supponi illud, quod habet terminum communem, ad quem eius partes copulantur; & est explicatio satis aperta, & communis, & ideo maxime conveniens huic præsentis tractationi, quæ ad organum pertinet. In philosophia autem naturali explicatum est continuum, quod sit illud, quod est indivisibile in semper divisibilia; idque ob materiam, de qua ibi est propria consideratio. Sed & lib. 3. Met. in tractatu quanti, continuum magis exacte quam hoc loco, iuxta ipsius formam explicatum est; cum dictum est continuum esse illud, cuius est unus per se motus, & indivisibilis secundum tempus: Neque vero inconuenit unum & idem secundum varias considerandi rationes diuerso modo explicari.

lib. 3.  
Met.

Dubitabit autem aliquis, quomodo corpus constituatur in Prædicamento Quantitatis, cum Porphyrius illud repositum in Prædicamento Substantiæ collocatur corpus, ut est substantia corporea, habens præter magnitudinem etiam formam quandam, per quam resultat corpus quoddam naturale, ut ignis, vel lapis. In Prædicamento autem Quanti accipitur corpus ut solidum nempe solum secundum magnitudinem, quæ proprie quanta est.

Si quis autem querat, cur Aristoteles di-  
quest. xerit: *Amplius autem præter hæc, locus, & semper inter quanta constituta sunt*, Sciat ita locutum esse Aristotelem, quoniam locus non primo per se, sed ob partes corporis, quas in se continet, dicitur esse continuus. De tempore autem non exigua est difficultas, quomodo sit continuum, de qua re infra agendum erit.

### De secunda Quanti diuisione.

**A**lia etiam Quanti assignatur

diuisione, & est huiusmodi, quæ aliqua quantà sunt, quæ constant ex partibus, quæ in eis sunt, positionem habentibus ad inuicem; alia autem constant ex partibus non habentibus positionem Et in priori quidem parte diuisionis continentur linea, superficies, corpus, & locus: in alia vero numerus, tempus, & oratio. Et quidem de linea, quod constet ex partibus, quæ sint in ea habentibus ad inuicem positionem, perspicuum est. Nam data quacunque linea, eius partes aliquæ in quodam plano sitæ erunt, adeo ut possit designari, & ostendi, ubi nam singulæ quoque partes sint sitæ, & quomodo una ad aliam copuletur. Quod similiter de superficie, & de corpore dicendum est. Sed & hoc idem de loco dici potest; quoniam, etsi proprie dici non possit, quod loci partes sint in loco, (alioquin locus in loco, & hic in alio sine fine esset.) attamen quatenus locus continet corpus, eatenus & eius partes sicuti & corporis partes) habent ad inuicem positionem quandam & Quantitatem rationem suscipiunt. supponitur autem in his omnibus, quod partes habent ad inuicem positionem, nempe illas partes, quæ in eis sunt tum in linea, tum in superficie, tum in corpore & in loco: ut hic innuitur; quod sit quoddam totum continuum & linea, & superficies, & corpus, & locus, in quo continuo partes singulæ ad inuicem habent positionem. Numerus autem non est huiusmodi; quandoquidem non est ostendere ubi nam eius iaceant partes, aut quomodo ad se inuicem connectantur; cum, quod primo numeratur, non permaneat, neque unus numerus ad alium numerum coniungatur; unde in numero



mero partes se habebunt ad inuicem secundum quendam ordinē; nēpe, quoniam prius numerātur duo, posterius autem tria, et reliqua deinceps, quæ sequūtur. Idē etiam dicendum est de tempore, cuius partes cum non permaneāt, certe positionem ad inuicem non habebunt, sed solum ordinē quēdam obtinebunt: idq; quoniam temporis aliquid prius fuit, et aliud quid subsequitur posterius. Idem etiam de oratione asserendum est: nam orationis nulla pars remanet, cū quod prius erit pronūciatum, nō possit amplius assumi; ideo et in oratione erit quidā ordo, quatenus orationis hæc, vel illa dictio prius pronūciatur; et posterius alia.

Et hæc quidem, quæ enumerata sunt quanta, per se, et proprie quanta sunt. Aliā vero omnia secundum accidens, quæ ob prædicta, quanta dicentur; veluti albū multum dicitur, non quatenus albū est sed quatenus est in superficie, quæ per se multa et quāta est. Similiter actio dicitur longa, eo quod tempus, in quo habita est, multum sit; pariter motus multus dicitur ob multum tēpus, in quo fit. Nam, si assignetur quanta fuerit actio, ut puta quantum duraue rit bellum Troianum, quodam tēpore definietur; veluti quod decē annorum fuerit confectum, vel alio tempore.

Adnotationes.

**Q**Uæret autem aliquis, quorsum Aristoteles duplicem quanti diuisionem attulerit, cum præsertim in secunda diuisione contineant ea sola quanta, quæ & in prima fuerunt adnumerata. Dicendum est, ex utraque diuisione magis etiam naturam eorum, quæ quanta sunt, explicari: sed id potissimum factum est ob tempus, quod in prima diuisione connumeratur vna cum linea, superficie, corpore, & loco, quatenus scilicet tps continuum est, habens instantes,

per quod præteritum cum futuro coniungitur, & continuatur. Idem vero tps a prædictis sciungitur in secunda diuisione, in qua connumeratur cum numero, & cum oratione; quatenus neq; oratio, neq; tempus constat ex partibus habentibus ad inuicem positionem, ut contingit de linea, & de reliquis aliis quantis continuis.

Dubitabit etiam aliquis, quomodo locus dicatur constare ex partibus habentibus positionem ad inuicem, si, ut hæc habeatur, oportet, ut partes sint alibi, & ita fixæ in loco; de cuius partibus idem dicendum esset, & ita in infinitum locus in loco esset. Dicendum, in lib. 4. Phys. in tractatu de loco ostendi ab Aristotele, quomodo locus est in aliquo, nēpe ob corpus in ipso locatum; unde & locus quodam modo id ipso locato esse dicitur, quoniam semper continet aliquod corpus.

Est etiam dubitatio circa orationē, quoniam & ipsa improprie inter quanta videtur adnumerata; quandoquidem si est quanta oratio propter syllabas longas, aut breues in ipsa contentas, utiq; id videtur habere ratione temporis, cum & longa syllaba pluri tempore, & brevis minori tempore pronuncietur; & ita per tempus, & non per se est oratio quanta. Sed & augetur difficultas, quoniam Aristoteles in lib. 5. Met. in tractatu Quanti, orationem inter ea, quæ sunt proprie quanta non adnumerauit. Ad hanc difficultatem ita respondendum videtur, quod in oratione inueniuntur syllabæ, siue ex propria natura, siue ex positione hominum tum longe tum breues. Unde hac ratione fit, ut per se quanta reddatur oratio; & ita famose ex communi hominum opinionione inter propria quanta recensenda videtur oratio: quod præstiterit hoc loco Aristoteles, presentem doctrinam communi hominum existimationi accommodans; neq; de iis ita exacte pertractans, uti in libris Metaphysicæ. Non est autem dicendum, quod oratio secundum syllabas longas, & breues ita sit quanta per accidens, ob tempus, sicuti concio habita in senatu horarum duarū spatio propter tempus, dicitur quanta. Sed cum per se tum longas, tum breues syllabas habeat oratio ideo etiam per se quanta est, licet deinde dici possit, accidere syllabæ longæ, quæ ex natura sua longa est, ut longiori tēporis spatio proferatur q̄ syllaba breuis.

Sed & de oratione nonnulli dubitarunt, quomodo syllaba longa non possit dici continua, si longiori tempore est proferenda, & tempus omne continuum est: Cui dubitationi ita facile occurrere posse existimamus, dicendo, quod syllaba, quæcumq; illa sit, nō est diuisibilis in aliam syllabam; sicuti linea in partes, quæ sunt lineæ, diuidi potest. Neq; etiam vna syllaba cum alia syllaba est continua, ut conuenit quantis continuis; sicuti neq; numeri partes ad inuicem sunt continuæ: Unde non dicendum, quod syllaba sit continua.

Sed maior etiam relinquitur difficultas nullo pacto prætereunda, quomodo Arist. inter Quanta proprie dicta etiam tempus connumerat, cum tamen in lib. 5. Met. in tractatu quanti constituerit tempus, & mo

dubie.

solut.  
lib. 4. Phys.  
cap. 3.

dubie.

lib. 5.  
Met.  
solut.

dubie.  
solut.

dubie.  
lib. 5.  
Met.

B 3 cum

dub.  
solut.



solut.

impug.

solut.

tum inter ea, que quanta sunt per accidēs. Nonnulli dixerunt, Aristotelis scopum hic fuisse, non collocare motum inter prædicamenta, quoniam res vaga sit motus, & difficilis cognitionis, non communicandæ ipsis introductitijs. Quorum opinioni multa obstant. In primis, quoniam etiam tempus est difficile cognitum, si exacte explicetur, quod non sit in præsentis doctrinæ; sed tantum vocis significatio traditur, quatenus reducitur ad nomenclationem *Quantitatis*. Præterea falsum est, quod motum in Prædicamentis non collocetur; cum constituitur ex his duobus prædicamentis, nempe ex *Agere* & *Parti*, ut patebit ex sequenti. Accedit, quod connumeratur motus inter quanta non proprie dicta in hoc prædicamento quantitatis. Vnde non tollitur difficultas apud introductitios, cum de ipso motu habitæ sit mentio, qui si esset quantus per se, error proculdubio & deceptio inducta esset ab Aristotele asserente, quod motus sit per accidens quantus, qui tamen per se quantus sit. Idcirco, ad propositam dubitationem occurrentes dicimus, quod motus sit continuus, id non esse per accidens, licet non ita primo sit continuus, ut est spatium, magnitudo continua existens, in qua sit motus; & consequenter, cum tempus non existat sine motu, hinc fit, ut tempus continuum reddatur secundum motus continuationem; Atque ideo dicimus, in libris *Metaphisicis* motum, & tempus connumerata esse inter quanta per accidens; non tamen ita per accidens sicuti albedo dicitur quanta ob superficiem, cui accidit; sed quoniam cum motus ad hoc, ut continuus sit in sua natura, egeat magnitudine continua, in qua fiat. ideo quodam modo per accidens, id est per aliud, videtur esse continuus, quoniam absque magnitudine non habet continuationem. At tempus & si continuationem motus concernat; attamen, quatenus est mensura motus, sic in quantitatis naturam cadit; & hac ratione inter quanta proprie dicta hoc loco connumeratum est tempus, secundum communem quandam conceptionem; non autem secundum exactam tractati rationem, quæ habenda est in lib. *Metaph.* Motus autem, & si continuationem in se habeat, attamen ex se ipso non habet, ut dicatur quantus, nisi secundum eius mensuram, quæ tempus est. Vnde ob tempus videtur motus quantus esse dicendus.

### *Quanto nihil esse contrarium.*

**Q**Uæ autem conueniant *Quantitas*, sunt aperienda. In primis illud occurrit, ut quanto nihil sit contrarium; quod patet de omni magnitudine continua; sicuti bicubito nihil est contrarium; neque discretum *Quantitas*; veluti numero ternario nihil est contrarium, et ita de alijs. Sed dubium occurrit

de multo et paucio, et similiter de magno, et paruo, quæ videntur inter se contraria. Verum dicendum est, quod hæc non sunt quanta, sed de eorum numero, quæ dicuntur ad aliquid. Quod patet: quoniam nihil est per se magnum, aut paruum nisi in alterius rei comparisonem acceptum; sicuti mons paruus dicitur relatus ad alium montem; maiorem granum vero milij comparatum ad aliud granum minoris magnitudinis, magnum appellatur. Vnde si granum milij per se magnum diceretur, certe absurdum esset, censere montem paruum esse comparatum ad granum milij, cuius magnitudinem longe exsuperat sua magnitudine mons. Idem etiam patet ex vocum significatione. Nam bicubitum, et tricubitum determinate *Quantum* significant; magnum vero et paruum, multum, et paucum, significant ad aliquid quantitatem, ut ipsa sint censenda de numero eorum, quæ sunt ad aliquid, et non vere *Quantitas*. Sed etiam concessio, quod sint *Quanta*, attamen negandum, quod inter se sint contrarium magnum et paruum, tum multum, et paucum, quod patet, quoniam hæc per se substantia accipi non possunt, sed secundum aliud. Atque per se non consistunt, quomodo suscipient in se ipsis contrarietatem? præterea si constituerentur esse contraria magnum et paruum, multum et paucum, sequeretur, quod idem in se haberet contraria, quod esse non potest; patet autem consequentia, siquidem idem mons, si referatur ad montem maiorem, erit paruus, si vero ad minorem comparatur, idem erit simul et magnus, sed et idem sibi contrarius esset; quoniam scilicet quod magnum censetur,



setur, quatenus refertur ad aliud, quod eo sit minus, idem paruum cēsebitur ad aliud comparatum, quod ipso sit maius; ita fiet, ut idē magnum et parū existens sit sibi met cōtrarium, quod omnino est impossibile. Maxime autem videtur inesse contrarietas circa locū, cum locus sursum, vulgo ponatur contrarius loco deorsum, eoquod inter hos terminos plurima cadit distantia, nempe inter concavum orbis Lunæ (ad quam sursum terminatur) et inter medium mundi seu terræ centrum, ad quem locus deorsum cōstituitur. Vnde et hinc a loci distantia deducta definitio videtur contrariorum, per quam dicitur contraria esse ea, quæ inter se maxime distant.

*Quantum non suscipere magis & minus.*

**Q**uanto etiam competit, nō suscipere magis et minus, qđ est perspicuum; non. n. numerus denarius est magis numerus quam ternarius; quandoquidem in utriq; natura numeri æque continetur, licet denarius maiorem obtineat quantitatem numeri, q̃ ternarius; similiter vna linea non est magis linea, quam sit alia linea, licet altera alteram magnitudine possit superare: qđ pariter de tempore, & de alijs speciebus quanti dicendum est.

*De Quanti proprietate.*

**M**axime autē propriū quanti est, ut æquale vel inæquale dicatur; sicut corpus aut æquale, aut inæquale erit alteri corpori; & superficies superficies, & linea lineæ; æqualis, vel inæqualis erit. Similiterq; nume-

rus aut æqualis aut inæqualis erit alteri numero; quod pariter dicendum est de alijs Quāti speciebus. Alia autem, quæ non sint per se quanta, non dicentur proprie inter se æqualia aut inæqualia; sed altera res similis, aut dissimilis alteri rei sicuti habitus, & dispositio, et huiusmodi, quæ pertinet ad prædicamentum qualitatis, similia inter se dicuntur, aut dissimilia non autē æqualia, aut inæqualia.

*Adnotationes.*

**O**ccurrit considerandum, quidnam sentiendum sit de dubitatione, motu de loco, cui videtur inesse contrarietas, cum eam Aristoteles indiscussā reliquerit, quasi dāns manū, quod circa locum existat contrarietas, & ita quanto ex it aliquid cōtrarium.

Vnde cēseri potest, Aristotelem dedita opera huius difficultatis solutionem omisit se, nempe ob maximam obscuritatem, quæ veritatē circa naturam loci, quam inferere in hac crassa de Prædicamentis doctrina habita ad introductus, non conueniens erat. Et ideo sequutus est opinionem vulgi existimantis, sursum, & deorsum esse terminos loci inter se contrarios. Verum de hoc exacte agit Aristoteles in lib. 4. Physicorum in tractatu de loco, ubi statuit, quod loci differentia secundum sursum in parte concava orbis Lunæ, & secundum deorsum ad centrum terræ, sunt huiusmodi, ut sursum nō possit effici deorsum, nec deorsum, sursum; ex quō videtur ass. niandum, hac ratione inter se opponi sursum, & deorsum, ut quædam determinata cōtraria; non quidem iuxta rationem superficies locatum ambientis, cum superficies superficiei nō sit contraria: sed quatenus in loco, propter terminum ambientem locatum continetur etiam ratio quædam propria conservandi rem locatam: veluti quod terra secundum naturam suam nō nisi in loco deorsum cōsisteret; & ignis non nisi sursum, & nō deorsum nisi vi detineatur; adq; ideo pugnant invicem, ut ad proprium locum utrumque elementum feratur; Et hunc in modum cōsiderari locus proprie in Prædicamento dicto *ubi* continetur. Hic vero, ut quantitatem continet secundum rem locatam, in prædicamento *Quāti* ad vulgi existimationem est collocatus: cum tamen Aristoteles in lib. 5. Met. locum inter Quanta non collocavit.

Insurgit autem dubitatio, quomodo Aristoteles dixerit, magnum; & paruum, multū, & paucum esse ex eorum numero, quæ sunt ad aliquid cum in eodem lib. 5. Met. in tractatu quanti, hæc eadem inter quanta per

li. 4. phys. cap. 4.

li. 5. Met.

dubit.



se constituerit. Dicendum, Aristotelem in Metaph. constituisse haec, & nonnulla alia, veluti angustum & latum, longum, & breue inter quanta, quatenus sunt quaedam passionēs quantorum. Sed non propterea tollit, quin etiam sint ad aliquid, quatenus magnum refertur ad parvum, & minus ad paucum. Cum autem possit esse & res summe magna, & alia summe parua, sic videretur haec determinari esse circa rerum magnitudines: Vnde in philosophia agitur quodlibet de phy. ca. 4. tur maximum in rebus, & minimum. Haec autem hoc loco non erant examinanda, ne cum hac simplici, & crassa tractatione sulce pra hoc loco de praedicamentis, huiusmodi committerentur obfcurae quaestiones.

**dub. solut.** Dubitari etiam potest, quomodo non erit aliquid contrarium quanto, si omni quanto tanquam eius proprium conuenit, ut sit aequale, aut inaequale, quae inter se sunt contraria. Dicendum, quod si aequale & inaequale supponuntur inter se contraria, idcirco, cum proprietatem dicant circa quantum & proprietates qualitate concernant, non erit absurdum, asserere quod quanto, cui se cundum se considerato nihil est contrarium, ob eius proprietatem, quae reducit ad praedicamentum qualitatis, subeat rationem contrarii.

**dub.** Dubitari etiam potest, quod quantum non sit genus vniuocum, quoniam non vna vnius generis scientia ex eius speciebus, sed duae distinctae genere scientiae constituntur, tum Arithmetica circa quantum discretum obuerians, tum Geometria de quanto continuo pertractans.

**solut.** Ad dicitur & haec dubitatio, quod etsi quantitas esset vnum genus, attamen conueniret ut eius species susceperent a genere denominationem, & tamen dicitur linea quantitas, & superficies quantitas, & huiusmodi. Ad primam dubitationem dicendum est, hoc loco considerari. Quantum iuxta genericam nomenclaturam, quam dicimus omnibus speciebus quanti conuenire, cum omnes quantae dicantur, sicuti & omnes conueniunt in hac proprietate, ut sint aut aequales aut inaequales; quod facit est ad explicandum in genere praedicamentum Quanti secundum praesentem scopum. Atque ideo nihil refert, quod duae distinctae scientiae, non iuxta genus, sed iuxta species quanti differant, & quanti continui, sint constitutae non subalternatim inuicem positae. Ad aliam vero dubitationem ita occurrendum est. Substantiam, & Quantum in hoc conuenire, ut quicquid est substantia, aut quantum id immutabiliter absque ulla varietate ita se habeat; unde linea & in abstracto, & in concreto tum quantitas, tum quantitas absque ulla discrimine nuncupari potest; quod non contingit de qualitate ob eius naturam varie participatam; adeo quod id quod est album, non dicitur albo, aut quantitas, sed solum quale, & album denominatiue ducitur ab albedine.

**lib 3. Met.**

Non ignorandum est etiam, ab Aristotele in lib. 3. Met. in tractatu de Quanto definitum esse quantum hinc in modum. *Quantum est quod est dimissibile in ea, quae sibi insunt, quoniam*

*utrumque vel singulum eorum, in qua sit dimissibile aliquid vnum, & alibi hoc aliquid esse. Quae quidem definitio est communis rati & diceretur & continuo quantos quandoquidem & numerus est dimissibilis in suas partes, & etiam magnitudo continua. Vnde in hac definitione (quae quidem est a posteriori: cum non possit esse genus supra genus generalissimum) per quandam consequentem proprietatem ad species quanti, vniuocum generis ratio continetur. Quod forte dicendum non erit, si consideretur Quantum, sub ratione mensurae, quae ut statuitur ab Aristotele in lib. 10. Met. primo inest ipsi numero, & principaliter unitati; postmodum vero mensuris secundum quantitatem continuam existentibus: Vnde & linea tota, aut tot numeri esse dicuntur; similiter & superficies, & corpora; non autem numerus a quantitate continua mensuratur. Vnde ex hac ratione mensurae quantum genus analogum dici potest, primo compertens numero, & ob numerum quantis continuis.*

Cum autem in virtute dicatur aliquid magnum, & in finitudine notandum id posse ad numerum reuocari, ut intelligatur virtus secundum gradus numero tanta, aut etiam infinita; sicuti dicitur magnus est dominus & infinitus, ad deuotandam virtutem in numero infinitam, nempe secundum numerum graduum innumereabilem: quod etiam ad aequalitatis, vel inaequalitatis numerum inaequalitatem est accommodandum; adeo quod, cum dictum sit unum esse aequale patri, intelligimus in vigore, & virtute aequale esse patri, non secundum melem quantitatis, sed secundum gradum intensiorem, qui ad maiorem considerationem reuocari possunt quatenus sunt innumerabiles gradus virtutis in essentia diuina.

## IN PRAEDICAMENTVM Eorum, quae sunt ad aliquid.

### De descriptione relatiuorum.

**A**d aliquid ea dicuntur, quae quaecumque sunt, aliorum esse dicuntur, vel quomodo libet ad alterum; sicuti duplum dicitur duplum dimidij in genitiuo casu: maius vero dicitur ad aliud in ablatiuo, nempe maius altero maius. Ad haec sunt etiam ad aliquid habitus & dispositio, sensus, & scientia, & positio. Nam habitus dicitur alicuius habitus similiter & dispositio, & ita de alijs. Cum autem accubitus, stans & sessio sint quaedam positiones; idcir-



idcirco & hæc ad aliqd esse dicuntur; non autem accumbere, stare, & sedere, quæ denominatione dicuntur a prædictis, & non dicuntur ad aliqd, sed sub alio prædicamēto, quod est situm esse, reducitur. Ita igitur iuxta antiquam eorum, quæ sunt ad aliqd traditionem, descriptio, constituitur; ut ea, quæ sunt ad aliqd, quæcūq; sunt, aliorum esse dicantur, quomodo cūq; comparatio, sed relatio inter ipsa fiat secundum alium vel alterū casum; adeo quod si relatiua quæcūq; sunt, eatenus sunt, quatenus dicuntur ad aliqd, vel alterius, & nullo alio modo sunt.

Adnotationes.

**A** dnotandum huius prædicamenti nominationem plurimum numero exponi & comprehendi, nempe, *Eorum, quæ sunt ad aliqd*; id est, quoniam relatio quædam connotatur, quæ non in uno tantum, sed in uno relato ad aliqd necessario est comprehendenda. Si quis autem ad dubitet, cur de hoc prædicamento Aristoteles tractet ante prædicamētum qualitatē, cum qualitas debeat antecedere, uti casui nonnullæ relationes innituntur, tanquam fundamento, quo si sane præcedere debet relationē, quemadmodum habitus, dispositio, facultas, & alia huiusmodi, quæ ad aliqd dicuntur, sunt innixa prædicamento Qualitatis.

Ad hanc dubitationem respondetur, ob ordinem doctrinæ præpositam fuisse tractationem eorum, quæ sunt ad aliqd, prædicamento Qualitatis, quoniam non conveniebat diutius remorari lectorē ut sciret, quidnam essent ea, quæ dicuntur ad aliqd, de quibus in prædicamento Quantitatis plurimum mentio erat habitus, in ea dubitatione, quæ ibi mota est circa magnū & parū multū & paucū, quæ supponebantur non esse determinate quantas; sed ex his potius, quæ dicuntur ad aliqd. Unde & Porphyrius, ab hac congrua docendi ratione motus, tractatum speciei anteposuit differentię, quoniam generis notio ad speciei notionē referatur. Addit etiam ex interpretibus nonnulli, quod ordine naturę potuit tractatio huius prædicamēti anteponi qualitatē; propterea quod sunt nonnulla ad aliqd, quæ innituntur substantiæ, ut dominus & servus; item nonnulla alia, quæ innituntur Quantitati, ut æquale & inæquale; Unde ratio horum prædicamentorum, nempe substantiæ, & quantiti, quæ qualitatē ordinis naturę antec-

cedunt, quodam modo & ea, quæ ad aliqd dicuntur innixa his duobus prædicamētis, ordine quoniam naturę potuerunt explicari ante Qualitatē. Ad id autem prædicamētum Qualitatis referri secundum modum eorum, quæ dicuntur ad aliqd; dum dicuntur in initio huius prædicamenti; *Qualitatem autem dico secundum quam qualia quædam dicuntur.* Unde convenientius etiam fuit ad hoc, ut de seipso hoc facilius perciperetur, prius intellexisse, quæ nam dicerentur ad aliqd, ad quorum notionem, qualitatē prædicamentum exponeretur.

Dubitat etiam a nonnullis cur, post explicationem nonnullorum, quæ dicuntur ad aliqd, adduxerit Aristoteles. *At vero suas etiam & hæc ad aliqd &c.* commemorant postea habitum, & dispositionē, & sensum, & scientiam & positionem, & respondent, soluta idem contra locutum esse Aristotelem, quoniam in alio prædicamento hæc innituntur ut puta in qualitate, aut in eo quod sitū esse dicitur; priora vero ad prædicamentum quanti attinebant, ut duplum & maius. Nonnulli ad hunc iure merito a prioribus adnumeratis relatiis, seu iusta fuisse posteriora, videlicet habitum, & dispositionem, propterea quod hæc proprie non sunt ad aliqd, nisi secundum descriptionem antiquorum quæ intra ab Aristot. reprobabitur. Verum dicendum est, quod habitus, & dispositio collocantur in prædicamento Qualitatis, quatenus certam quandam dispositionem, aut habitum significant, ut puta sanitatem, iustitiam, & huiusmodi. In prædicamento vero eorum, quæ ad aliqd eadem reponuntur, non limitata ad talem habitum, aut dispositionem; sed in genere, sicuti habitus habentis dicitur habitus, & dispositio dispositio.

Adnotanda autem, & maxime perpēdenda sunt verba in descriptione relatiuorum appolita, hæc nempe *quæ dicuntur ad aliqd, ita sunt, ut quæcūq; sunt aliorum esse dicantur*; quibus & hæc alia subiunxit Aristoteles, *& non quid aliud sunt*; ipsæ certe denotando quod esse relatiuorum totum in hoc positum sit, ut vnum referatur ad aliqd; adeo quod in hoc totum consistit esse relatiuorum, ut præter hoc, nullum aliud esse obtineat, quatenus sunt relatiua; quod maxime per observandum est.

*Quomodo in ijs, quæ sunt ad aliqd insit contrarietas, & suspensio ipsius magis, & minus.*

**V** T autem persequamur ea, quæ ijs, quæ sunt ad aliqd inesse videntur; hoc in primis occurrat considerandum, num in ipsis contrarietas. Unde dicimus, in aliquibus inesse contrarietatem.

ut



ut patet de vicio, quod est cōtrarium virtuti, & scientia ignorantie; at non in omnibus, ita se res habet: Nam duplici, aut triplici, & alijs eiusmodi, manifeste patet, nihil esse contrarium.

Similiter ex ijs, quæ sunt ad aliquid, nonnulla ipsorum suscipiunt magis & minus, sicuti simile & dissimile magis & minus dicitur, & pariter æquale, & inæquale; Sed neque de omnibus id verum est; siquidem duplū non dicitur magis & minus duplum, & alia huiusmodi.

### Adnotationes.

**A**dnotandum penes has proprietates, quod contrarietas insit his, quæ sunt ad aliquid, & quod suscipiunt magis & minus, hanc itam debere regulam communē ut secundum fundamentum, cui inveniuntur hec, vel illa correlativa, ipsa eodem modo se habeant sicuti fundamentum. Vnde, cum substantie & Quanto nihil sit contrarium, neque suscipiant magis & minus; ita quoque in his, quæ sunt ad aliquid innixa his predicamentis, non inest contrarietas, neque suscipiunt magis & minus. In qualitate autē, cum in ea insit contrarietas, & eius species fere omnes suscipiant magis & minus: ideo quoque correlatiuis innixis huic predicamento hec eadem convenient, ut & contrarietatem habeant, & suscipiant magis & minus.

**dub.** Sed iure dubitabit aliquis, quomodo in his, quæ sunt ad aliquid, potest esse contrarietas, si in predicamento Quanti dictum est ab Aristotele, quod magnum & parvum, multum & paucum non erant contraria, quoniam sint ex his, quæ sunt ad aliquid, hinc insinuans manifeste, in hoc predicamento ad aliquid contrarietatem non inesse. Huic dubitationi respondendum est, non dicere Aristotelem hoc loco, quod ea, quæ sunt ad aliquid invicem sint contraria, veluti duplū dimidio; sed quod virtus est contraria vicio aut scientia ignorantie; quæ & si sint ad aliquid, sicuti scientia ad scibile refertur, seu ad scientem, & ignorantia ad ignorantem; attamen scientia ad ignorantiam non est correlatiue se habens. Atque ideo dicendum est, quod non est proprie cōtrarietas in rebus, quatenus invicem referuntur; sed solum hoc attenditur, quod fundamentum termini vnius relationis contrarie opponitur alteri fundamento alterius termini, qui pertinet ad aliam relationem.

**lib. 5. Met.** Advertendum etiam magnum & parvum multum & paucum (quæ in lib. 5. Metaphysicæ tractatu Quanti recitata fuerunt inter quæta per se) quatenus sunt per se passiones quanti, & concernunt magnitudinem, siue

sit magna, siue sit parva, hac ratione ad Quantum tamquam eius quasdam passiones, & qualitates pertinent: ut autem magnum refertur ad parvum, hac ratione proprie spectant ad notionem eorum, quæ sunt ad aliquid.

**dub.** Est etiam alia longe maior difficultas, quomodo æquale, & inæquale suscipiunt magis & minus, si fundamentum horum, ipsum Quantum, non suscipit magis & minus. Cui solus, dubitationi respondent aliqui dicentes, quod quantitas suscipit magis & minus, quatenus una maior, & altera minor est. Sed hæc responsio patitur hanc instanciam, quod magis & minus concernit intentionem quandam circa qualitatem; maior autem & minor quantitas, dicitur secundum extensionem quandam circa qualitatem; maior autem & minor quantitas, dicitur secundum extensionem.

**Ampl. Ammo.** Simplicius & Ammonius dixerunt, quantum secundum suam propriam entitatem non suscipere magis & minus, sed secundum passionem, & qualitatem quandam; veluti etiam æqualitas, & inæqualitas, secundum quas quantitas dicitur magis vel minus, æqualis aut inæqualis. Huic autem responsioni obijciunt nonnulli, quoniam etiam qualitates non suscipiunt magis & minus, nisi adiunctæ alicui subiectis; adeo quod non dicitur albedo magis vel minus albedo; sed aliquid quidem corpus magis, vel minus album dicitur. Verum huic instancie ita facile occurri posse videtur, dicendo quod in ipso subiecto receptivo albedinis ipsamet albedo participata, magis & minus intensius se habet; ut omnino ut dicendum, quod qualitas suscipere potest magis & minus, non autem quantitas. Quod autem dicat Ammonius, quod æquale vel inæquale dicatur magis, vel minus, id abusive, & non proprie intelligi debere, quoniam non sit mistio circa æquale aut inæquale, cum terminos concernant indivisibiles, adeo quod non miscetur cum contrario, sicuti convenit misceri ea, quæ proprie suscipiunt magis & minus, ut circa colorem nigredo & albedo: hæc quidem doctre admodum adducta sunt ab Ammonio: Verum tamen & hoc addi potest quod æquale & inæquale, ut dicunt relationem non suscipiunt magis & minus: sed ratione qualitatis inexistens magnitudini, sicuti ei inest æqualitas & inæqualitas pro quadam qualitate, & ob ipsum magnitudinem magis aut minus equalis seu inæqualis dici & esse potest; non preueniente quidem equalitate aut inæqualitate ex aliqua elementorum missione; sed consequente utraq; ad magnitudinem secundum quandam extensionem tamquam proprietate quadam quæ absque relatione non percipitur; cum semper ad æquale subintelligatur inæquale, & e converso.

*Quæ sunt ad aliquid omnia dici ad convertentiam.*

**O**mnibus autem, quæ sunt ad aliquid, convenit, ut ad cō-

uer-



uertentiam ducantur: non quod mutuo vnum de altero predicetur, quemadmodum risibile de homine predicatur, & homo de risibile: sed quoniam vnum dicitur alterius, & alterum alterius hunc in modum veluti duplum dimidij duplum dicitur, & dimidium dupli dimidium. Sed aduertendum, interdum casum variari locutionis in huiusmodi conuertentia: veluti scientia dicitur scibilis scientia in casu genitiuo; scibile autem dicitur scientia scibile, in casu ablatiuo. Aliquoties etiam non videbitur fieri conuersio, quoniam conuenienter non fuit assignatio vnius termini ad alterum terminum relatiuorum, ut si ala aui assignetur; non enim conuertitur, quod aui sit ipse alae, quoniam & multorum, quae non sunt aues, sunt alae, veluti scarabeorum. At si assignetur ala ad alatum, erit in his mutua conuersio, ut ala dicatur alati ala, et alatum ala alatum. Ideo aliquoties fingere nomen oportet: veluti a temone, temonatum: non enim si ad nauigiū assignetur temo, erit conuersa assignatio vera, cum multa sint nauigia, quorum non sunt temones; sed temo quidem temonatae rei temo dicitur; & conuerso temonatum temone temonatum. Quando autem oporteat fingere nomen, haec erit obseruanda regula, ut nomina desumantur ab his, quae sunt prima. Quemadmodum ab ala, alatum, a temone, temonatum, & a capite, capitatum. Adeo autem interest, ut fiat conueniens assignatio in relatiuis, si ad conuertentiam dici debent, ut in his quoque, quae in confesso ad conuertentiam dicuntur, & nomina eis posita sunt, non habeat locum mutua conuersio, si ad

aliquid eorum, quae sunt accidentia, assignentur; & non ad id, ad quod dicuntur; ut, si seruus non domino assignetur seruus, sed hominis, vel bipedis, utique, non erit reciproca conuersio; non enim si seruus hominis, vel bipedis assignetur, erit reciproca conuersio, ut homo dicatur serui homo. At vero sublati omnibus alijs, quaecumque sunt accidentia, & relicto illo solo, ad quod conueniens sit assignatio, semper ad ipsum referetur: sicuti seruus ad dominum dicitur, & dominus ad seruum, circumscriptis omnibus alijs, quae sunt accidentia domino: ut esse bipedem, vel scientiae susceptibilem, vel hominem. Quare, si recte fiat assignatio, erit mutua & facilis assignatio, si nomen sit positum; & si non adierit nomen, id ipsum erit fingendum: ita enim omnia, quae sunt ad aliquid, ad conuertentiam dicuntur.

*Adnotationes.*

**A**dnotandum, dictum esse ad Aristotilem accedens esse domino, quod sit homo, aut scientiae susceptibilis; cum tamen homo sit substantia; dominus autem importet notionem accidentis. Verum dicendum est, iuxta considerationem relationis, cum dominus ad seruum proprie referatur, & in hoc consistat esse ipsius domini, optime ideo dici posse, quod homo sit accedens, non absolute in genere entium, cum sit substantia, sed in consideratione relationis, ut non per se homo pertineat ad dominum, aut ad se ipsum quo ad relationem; sed per se dominus ad seruum, & seruus ad dominum refertur.

*An relatiua sint simul natura.*

**V**idetur etiam competere his, quae sunt ad aliquid, ut sint simul natura. Et in plurimis quidem id verum est; sicuti patet de duplo & dimidio, de domino & seruo, & de alijs huiusmodi plurimis.



rimis, quæ ita sunt simul, ut cum vnum eorum adest, adsit & alterum: quemadmodum, si duplum est, etiam dimidium erit: adeo quod vno ablato, alterum etiam aufertur. Verum non omnibus, quæ sunt ad aliquid, id videtur conuenire, ut sint simul natura. Siquidem scibile prius videtur esse, quam scientia: ut perspicuum est, cum de pluribus rebus iam præexisten- tibus scibilibus, scientia postmo- dum sumpta sit; adeo quod in pau- cis, vel in nulla re quisquam hoc perspiciet, ut simul cum scibili etiã scientia sit conflata. Præterea, sci- bili sublato aufertur scientia, quæ nullatenus erit, si nullum sit sci- bile; at vero, sublata scientia, non tollitur, quin possit esse scibile: quemadmodum circuli quadratu- ra est scibilis; scientia nondum de ea existente. Item, sublato ani- mali, in quo ob virtutem intelli- gendi viget scientia, non amplius erit scientia: plurima autem sci- bilia relinquentur, ut plantæ, la- pides, & alia quamplurima. Idem etiam asserendum est de sensibili, & sensu, quod non sint simul natura; sed prius sit sensibile quam sensus; quoniam sublato sensibili, aufertur & sen- sus: quod ita deducitur. Nam sub- lato sensibili, aufertur & corpus, quod quidem est sensibile, sensus autem gignitur in corpore, & eius operatio viget circa corpus. unde sublato sensibili, sensus etiam au- fertur: & non e contra. Nam subla- to animali, aufertur & sensus; po- terit autem remanere corpus, quod non existens animal, erit tamen sensibile, ut puta calidum, dulce, amarum, & alia plurima sensibi- lia. Præterea sensus simul cum sen- tiuo gignitur, nempe simul cum animali, quod habet virtutem sen-

tiendi; sensibile vero & prius quam animal, et prius quam sensus ge- neratur: veluti ignis, et alia huius- modi (ex quibus animal consti- tuitur) præexistunt ante genera- tionem animalis, et sensus: quare sensibile prius quam sensus esse vi- debitur; atque ideo non simul in- erunt natura.

### Adnotationes.

**A**duertendum dicendum illud Aristotelis, quod in paucis vel in nullo quisquam perspiciet simul cum scibili scientiam esse factam, a Boetio intelligi, quo ad res ima- ginarias, & impossibiles, quarum cognitio videtur simul esse cum re cognita. Verum non is videtur sensus verborum Aristote- lis, cum præfertim scibilia impossibilia dici nequeant. Simplicius id reuertit ad scientiam intelligentiam, quæ est simul cum ipso scibili. At Aristoteles de scientia lo- quitur, quæ potest esse in nobis.

Quidam alij dixerunt de scientijs contem- platiuis verum esse enunciatum Aristotelis, quod non simul cum scibili sit facta scien- tia; at in practicis scientijs fallere regulam cum prius per scientiam habeatur de rebus agendis, quam quod sint res ipsæ scibiles, quæ sunt futuræ. Verum & hæc interpre- ratio non videtur admodum consentanea. Primo quoniam hunc in modum scientia prior videretur esse quam scibile, cuius op- positum attulit hoc loco Aristoteles. Deinde non etiam concedendum, quod scientia circa res agendas, siue sint arte factæ, siue sint actiones humanæ, absolute præcedat res scibiles: quoniam si quis cogitet de cõ- sciendo bello navali, utique hæc cognitio, quam habet in mente, supponit bellum, & mare, & naues, de quibus omnibus olim ac cepit cognitionem. Quod si dicatur, quod prius cognoscitur id, quod postea futurum est: ad id dicendum, quod id quod fiet, non cogno- scetur ut factum; nisi postquam factum erit; adeo quod confirmanda videtur sententia Aristotelis; quod omnino neque in vno ali- quis perspiciet, simul cum scibili scientiam esse factam, sed in omnibus præcedere scibile ad scientiam.

Sed dubitatio maior urget, nunc verum sit quod scibile & scientia, sensus & sensibile non sint simul natura, uti protulit hoc loco Aristoteles. Nam si sunt correlatiua; quomodo vnũ referri potest ad alterum, quin simul verum sit supponatur? Ammonius censuit, id enun- tiatum fuisse ab Aristotele de mœre antiquo. Nam si consideretur scibile secundum funda- mentum & absolute, nihil prohibet (inquit) vnũ esse prius altero: quæadmodum patet, si consideretur sub ratione hominis, qui ge- nitur alium hominẽ, ita homo pater prius

mo



erit Filio, quem genuit hominem. At secundum formam relationis ( quatenus pater ad filium refertur ) vnus inquit, relatiuorum altero non est prior, sed sunt simul natura: quod & dicendum de scibili & scientia, & de sensu, & sensibili affirmat Ammonius: qui & ad hæc subiungit. considerari posse relatiua, aut vt sunt actus, aut vt sunt potentia. Vnde inquit si accipitur scibile, vt est actus, & scientia pariter in actu, ita simul erunt: sicuti etiam si accipitur scibile in potentia, & scientia pariter in potentia, itidem simul erunt: non autem si accipitur scibile in potentia, scientia vero in actu, erunt simul. Hæc Ammonius. Verum, quoniam Aristoteles non dixerit, quod non sint simul natura scibile, & scientia de mente aliorum, aut gratia disputationis, vt supponit Ammonius, manifeste eius verba refrangantur dum dicit quod ea quæ sunt ad aliquid, vt in plurimis sunt simul natura, & aliquibus autem expresse in negant, subiungens scientiam & scibile, sensum & sensibile, q̄ probauit nō esse simul natura: Propterea existimandum est, hæc vere non esse simul natura ob rationes, quas adduxit Aristoteles. Neque vero simile est cum eo, & adductū est ab Ammonio de patre & filio. Siquidem homo vt homo non refertur ad filium, sed solum vt pater est; at scibile ad scientiam, quatenus scibile refertur, & sensibile ad sensum, quatenus est sensibile. Quod autem Ammonius dicat, scibile & scientiam accipi debere, aut vtrumq; actus, aut vtrumq; potentia, & hac ratione simul semper fore: dicendum, quod si scibile accipitur in actu, ut est scitum, sic erit scientia, & non scibile. Atq; ideo dicendum, q̄ scibile proprie importat potentiam, vt potest de ipso esse scientia; sicuti & sensibile importat potentiam, vt ipsius possit esse sensus: ac propterea non erunt simul natura; sed præcedet res, quæ scibilis esse potest, & ita scibile præcedet ad scientiam.

**Dub.** Sed dubitabit aliquis quomodo erūt relatiua scibile & scientia, sensus, & sensibile, si non sunt simul natura? ita n. videretur non referri posse scientiam ad scibile, nisi fuerit scientia in actu. Dicendum, quod inter hæc relatio semper locū habet, dum ita intelligamus, quod scientia refertur ad scibile, & scibile ad scientiam; nec propterea inconuenit, quod cum fuerit aliquid scibile, non simul eius habeatur scientia; & tamen conceptus scibilis ad conceptum scientia referatur.

In hac quoq; sententiam consentiunt, q̄ ab eodem philosopho scripta sunt in lib. 4. Met. aduersus, qui assererebant, omnia ita esse, vt vnusque appareat. Faciens enim sermonem de sensu & sensibili, hæc habet.

*Sed est aliquid aliud etiam præter sensum, quod necesse est prius sensu esse: mouere enim natura, prius est moto & si ad inuicem dicuntur ipsa eadē nihil minus. Item in lib. 10 Met. ita habet.*

*Accidit autem omnino quidem scientiam scibile esse scibile autem nō omne scientiam esse eo quod modo quodam scientia scibili mensuratur. Vnde apparet, constantem hanc esse sententiam Aristotelis, q̄ scibile & scientia, sensibile, &*

sensus, & si qua alia sunt huiusmodi, veluti & opinio, & opinabile, non sunt simul natura.

*Num ex descriptione assignata Relatiuorum sequatur, quod aliqua substantia sit ad aliquid.*

**I**Am vero perpendendū est, nū ad descriptionem assignatam Relatiuorum sequatur aliquam substantiam esse ad aliquid, nec ne. Vt autem recta penes hoc considerādi rō habeatur, animaduertendum est, substantiam quattuor modis posse considerari; duobus quidem modis secundum substantiam primo modo dictam, quæ potest esse vel secundum, totum, vt quidam homo; vel secundum partem, vt quædā manus: et his quidem duobus modis, non contingit vt dicatur substantia ad aliquid: qm̄ non dī quidam homo, alicuius quidam homo; neq; quædam manus dicitur alicuius quædam manus: Cum vero bifariam quoq; accipi possit substantia dicta secundo modo, nempe vniuersalis, tum secundum totum, vt homo, tum secundum partem vt caput; quod attinet ad substantiam vniuersalem acceptam secundum totū, ipsa quoq; citra omnem difficultatem, nō dicitur ad aliquid; non. n. dī homo, alicuius homo, aut bos, alicuius bos (nisi forte secundū possessionem, qm̄ eius dominium quis obtineat: ) non aut ita dicitur bos alicuius bos, quasi ad ipsum possidentē referatur. At vero substantia scdm̄ partem vniuersaliter accepta, vt puta caput ( si relatiua sunt ea, quorum esse in hoc stat, vt dicantur alterius ) euitari nō pōt, quin huiusmodi substantiam-



stantia computetur inter ea, quæ sunt ad aliquid, cum caput absolute dicatur alicuius caput: Atqui hoc maximum est inconueniens, vt substantia cōstituatur inter ea, quæ sunt ad aliquid, cum ipsa sit omnium aliorum Predicamentorum fundamentū, et nulli rei inhærens, sed per se subsistens.

*Alia assignatur descriptio relatiuorum.*

**I** Deinceps aliter describentur Relatiua, quæ ea sunt ad aliquid, quibus hoc ipsum est esse, ad aliqd quodam modo se habere. Cui definitioni cōsequitur illa prior, quæ sunt ad aliquid, dicuntur esse aliorum: quod quidem non est idē cū hac alia definitione, vt sint ea ad aliquid, quorū esse est ad aliud quodammodo se habere. Et quidē ex hac assignata posteriori loco definitione hoc deducitur cōsectarium, quod si quis determinate cognouerit vnū eorum, quæ sunt ad aliquid, et alterum quoq. necessario definite cognoscat. Et huius quidem consequutionis ratio in promptu est. Nam si esse est natura eorum, quæ sunt ad aliquid, est huiusmodi, vt quod est ad aliud, suum esse eatenus obtineat, quatenus se habet ad aliud: atq. hinc sequitur, vt nō possit cognosci vnum relatiuorum, quin cognoscatur & aliud determinate, ad quod refertur; quod patebit in singulis relatiuis. Etenim nemo cognoscat definite aliquod duplū, quin cognoscat etiam dimidium, ad quod refertur duplum, quod cognoscat: sicuti cognoscēs aliquis, quod aliquid sit melius, non cognoscat quomodo sit melius, nisi etiā cognoscat, quo deteriori sit me-

lius; alioquin de hoc suspitio esset, & non scientia. Aut absolute dicendum esset, melius esse huiusmodi, vt eo absolute nihil sit deterius. Cōsequenter hac stante determinatione, quod ex his, quæ vere sunt ad aliquid, necesse est, si vnū determinate cognoscitur, vt etiam alterū determinate cognoscatur, ad quod se habet, hac rōne tuebimur, nullam substantiam ad aliquid esse. Nam sane definite licet cognoscere & caput esse caput, & manum esse manū; at vero cuius sit caput, aut cuius sit manus, non est definite cognoscere; sed ignorari potest, cuius nā sit caput, aut manus. Vnde substantia non est proprie ex eorum numero, quæ sunt ad aliquid. Sed aduertendū, de eiusmodi rebus difficile esse aliquid absolute statuere, cū hæc consideratio relatiuorum sit admodum difficilis; atq. ideo mente sepius est peruoluenda, cū utile sit de omnibus ac de his præsertim dubitare.

*Adnotationes.*

**A** Dnotandum in hac quoq. posteriori definitione relatiuorum, verba hæc esse opposita, vt sint ad aliquid ea, quorum esse est ad aliud quodammodo se habere. vt hinc istud nobis significaretur, quod esse relatiuorum in hoc est positum, vt esse vnus sit ad aliud se habere quodammodo; nempe sic vt duplum ad dimidium referatur, & dominus ad seruum, adeo quod præter hanc mutuā relationem, nil aliud existit proprie de esse relatiuorum.

Dubitat et autem aliquis, si esse vnus relatiui in hoc consistit, vt referatur ad aliud & vt vnum per alterum cognoscatur; hinc igitur sequitur, quod æque incognita erāt, quæ sunt inuicem correlatiua, aut quod nullum erit inter ipsa discrimen. Dicendum, Solut. alium esse conceptum huius termini, duplū, & alium huius alterius termini dimidium; adeo quod cognitio dupli relata ad dimidium nō est eadem cum notitia dimidij relata ad duplum; & tamen nihil prohibet, quin mutuo vnum per aliud explicetur; sicuti etiā alterutrum horum mutuo ad esse alterius pertinet.

Si



erit Filio, quem genuit hominem. At secundum formam relationis (quatenus pater ad filium refertur) unus inquit relatiuorum altero non est prior, sed sunt simul natura: quod & dicendum de seib. l. & sciētia, & de sensu & sensibili affirmat Ammonius: qui & ad hæc subiungit, considerari posse relationem, aut ut sunt actus, aut ut sunt potentia. Unde inquit si accipitur scibile, ut est actus, & scientia pariter in actu, ita si maluerunt: sicut etiam si accipiat scibile in potentia, & scientia pariter in potentia, itidem simile est: non autem si accipiat scibile in potentia, scientia vero in actu, erunt simul. Hæc Ammonius. Verum, quoniam Aristoteles non dixit, quod non sint simul natura scibile, & scientia de mente aliorum, aut gratia disputationis, ut supponit Ammonius, manifeste eius verba refragantur, dum dixit quod ea que sunt ad aliquid, ut in plurimis sunt simul natura. de aliquibus autem expresse id negauit, subiungens scientiam & scibile, sensum & sensibile, quæ probauit non esse simul natura: Propterea eximendum est, hæc vere non esse simul natura ob rationes, quas adduxit Aristoteles. Neque vero simile est cum eo, & adductum est ab Ammonio de patre & filio. Siquidem homo ut homo non refertur ad filium, sed solum ut pater est; ac scibile ad scientiam quatenus scibile refertur; & sensibile ad sensum, quatenus est sensibile. Quod autem Ammonius dicat, scibile & scientiam accipi debere, aut utrumque actus, aut utrumque potentia, & hac ratione simul semper fore: dicendum, quod si scibile accipiat in actu, ut est scitum, sic erit scientia, & non scibile. Atque ideo dicendum, & scibile proprie importat potentiam, ut possit de ipso esse scientia; sicut & sensibile importat potentiam, ut ipse possit esse sensus: ac propterea non erunt simul natura; sed præcedet res, quæ scibilis esse potest, & ita scibile præcedet ad scientiam.

Dubit.

Sed dubitabit aliquis quomodo erunt relatiua scibile & scientia, sensus, & sensibile, si non sint simul natura? Res. n. videretur non referri posse scientiam ad scibile, nisi fuerit scientia in actu. Dicendum, quod inter hæc relatio semper locum habet, dum ita intelligamus, & scientia refertur ad scibile, & scibile ad scientiam; nec propterea inconuenit, quod cum facit aliquis scibile, non simul eius habeatur scientia; & tamen conceptus scibilis ad conceptum scientie refertur.

In hæc quoque sententiam consentiunt, quæ ab eodem Philosopho scripta sunt in li. 4. Met. lib. 4. Met. aduersus eos, qui asserbant, omnia ita esse, ut vnicuique appareat faciens enim sermonem de sensu & sensibili, hæc habet.

Sed est aliquid aliud etiam præter sensum quod necesse est prius sensus esse mouere enim naturam, prius est motus & hæc ad inuicem dicuntur ipsi.

libro 10. Met. nihil minus, in li. 10. Met. Met. c. 9. ita habet: Accidit autem omnium quidem scientiam scibile esse scibile autem non omne scientia esse eo quod modo quodam scientia scibili mensuratur. Unde apparet, contrariam hanc esse sententiam Aristotelis, quod scibile & sciē-

tia, sensibile, & sensus, & si qua alia sunt huiusmodi, veluti & opinio, & opinabile, non sunt simul natura.

*Num ex descriptione assignata Relatiuorum sequatur, quod aliqua substantia sit ad aliquid.*

Am vero perpendendum est, num ad descriptionem assignatam Relatiuorum sequatur aliquam substantiam esse ad aliquid, nec ne. Ut autem recte penes hoc considerandi ratio habeatur; animaduertendum est, substantiam quattuor modis posse considerari; duobus quidem modis secundum substantiam primo modo dictam, quæ potest esse vel secundum totum, ut quidam homo; vel secundum partem, ut quædam manus: & his quidem duobus modis, non contingit ut dicatur substantia ad aliquid: quoniam non dicitur quidam homo, alicuius quidam homo; neque quædam manus dicitur alicuius quædam manus: Cum vero bifariam quoque accipi possit substantia dicta secundo modo, nempe vniuersalis, tum secundum totum, ut homo, tum secundum partem, ut caput; quod attinet ad substantiam vniuersalem acceptam secundum totum, ipsa quoque citra omnem difficultatem, non dicitur ad aliquid: non enim dicitur homo, alicuius homo, aut bos, alicuius bos (nisi forte secundum possessionem, quoniam eius dominium quis obtineat); non autem ita dicitur bos alicuius bos, quasi ad ipsum possidentem referatur. At vero substantia secundum partem vniuersaliter accepta, ut puta caput (si relatiua sunt ea, quorum esse in hoc stat, ut dicantur alterius) evitari non potest, quin huiusmodi sub-

fin-



stantia computetur inter ea, quæ sunt ad aliquid, cum caput absolute dicatur alicuius caput. Atqui hoc maximum est inconueniens, vt substantia cõstituat inter ea, quæ sunt ad aliquid, cum ipsa sit omnium aliorum Predicamentorum fundamentũ, et nulli rei inherens, sed per se subsistens.

*Alia assignatur descriptio relationalium.*

**I** Deirco aliter describẽtur Relatiua, quæ ea sunt ad aliquid, quib⁹ hoc ipsum est esse, ad aliqd quodam modo se habere. Cui definitioni consequitur illa prior, quod quæ sunt ad aliquid, dicuntur esse aliorũ. quod quidem non est idẽ cũ hac alia definitione, vt sint ea ad aliquid, quorũ esse est ad aliud quodammodo se habere. Et quidem ex hac assignata posteriori loco definitione hoc deducitur consequarium, qd si quis determinate cognouerit vnum eorũ, quæ sunt ad aliquid, & alterũ quoque necessario definire cognosceret. Et huius quidẽ consequutionis ratio in promptu est. Nam si esse & natura eorum, quæ sunt ad aliqd, est huiusmodi, vt qd est ad aliud, suum esse eatenus obtineat, quatenus se habet ad aliud: atq; hinc sequitur, vt non possit cognosci vnum relationalium; quin cognoscatur & aliud determinate, ad qd refertur: quod patebit in singulis relationaliis. Etenim nemo cognosceret definite aliquod duplũ, quin cognoscat etiam dimidiũ, ad quod refertur duplum, quod cognoscit: sicuti cognoscens aliquis, qd aliquid sit melius, non cognosceret, quomodo sit melius, nisi etiam cognoscat quo deteriori sit

melius; alioquin de hoc suspicio esset, & non sciencia. Aut absolute dicendum esset, melius esse huiusmodi, vt eo absolute nihil sit deterius. Consequenter hac stance determinatione, qd ex his, quæ vere sunt ad aliquid, necesse est, si vnũ determinate cognoscitur, vt etiam alterum determinate cognoscatur, ad quod se habet, hac ratione tuebimur, nullam substantiam ad aliquid esse. Nam sane definite licet cognoscere, & caput esse caput, & manum esse manũ: at vero cuius sit caput, aut cuius sit manus, non est definite cognoscere, sed ignorari potest, cuiusnã sit caput, aut manus. Vnde substantia non est proprie ex eorum numero, quæ sunt ad aliquid. Sed aduertendum, & eiusmodi rebus difficile esse aliquid absolute statuere, cum hac consideratio relationalium sit admodum difficilis, atque ideo mente sepius est persoluenda, cum vtile sit de omnibus, ac de his prefertim dubitare.

*Adnotationes.*

**A** Dnotandum in hac quoq; posteriori definitione relationalium, verba hæc esse apposita vt sint ad aliquid ea quorum esse est ad aliud quodam modo se habere vt hinc illud nobis significaretur, quod esse relationalium in hoc est positum, vt esse vnus sit ad aliud se habere quodammodo; nempe sic vt duplum ad dimidium referatur, & dominus ad seruum, adeo quod præter hanc mutuam relationem nil aliud existit proprie de esse relationalium.

Dubitarẽt autem aliquis, si esse vnus relationali in hoc consistit, vt referatur ad aliud & vt vnum per alterum cognoscatur; hinc igitur sequitur, quod æque incognita erũt, quæ sunt inuicem correlatiua, aut quod nullum erit inter ipsa discrimen. Dicendum, alium esse conceptum huius termini, duplũ & alium huius alterius termini dimidiũ; adeoq; cognitio dupli relata ad dimidiũ nõ est eadem cum notitia dimidij relata ad duplum; & tamen mihi prohibet quin mutuo vnum per aliud explicetur; sicuti etiã alter vtrum horum mutuo ad esse alterius pertinet.

Si.



Si autem queratur, quoniam sint appropriates, quæ conveniunt relatiuis, dicendum in primis hanc esse, vt ad conuertentiam dicantur, in qua proprietate coincidit prior assignata definitio; nempe vt relatiua dicatur alterius: Quam definitionem, inquit Arist. consequi ad posteriorem. Verum aduertendum, non esse huiusmodi proprietatem ita propriam, vt conuertatur cum relatiuis. Num enim quod dicitur alterius (sicut dicitur clipeus Achillis) est etiam ad aliquid; quemadmodum, quod est ad aliquid alterius dici potest. Et hanc definitionem attulit Arist. in lib. 5. Meta. in tractatu de relatiuis. Ad hæc, pro præcipua proprietate relatiuorum assignari potest id, quod tanquam regula traditum est ad dignoscendum, quæ vere sint relatiua; nempe, vt ex determinata vnius correlatiui cognitione, alterum et determinate cognoscatur correlatiuum. Nonnulli autem adiungunt, & hanc aliam proprietatem, vt sint simul natura; quod dicunt omnibus competere relatiuis, quæ secundum esse, & non secundum dici accipiuntur; sicuti supponunt relatiua secundum dici, esse seibile & scientiam, sensum & sensibile; quorum sententiæ obstant ea, quæ ante sunt determinata.

**Dubit.** Si quis autem dubitaret, quoniam in definitione allata idem per idem sit definitum, dum dictum est, *ad aliquid esse illud, quod est ad aliquid*; is animaduertat, illud primum *ad aliquid* consue accipi: explicari vero per hæc omnia *ut sit ad aliquid illud, cuius esse est ad aliquid quodam modo se habere*. Nec v. tert. quod actio *ad aliquid* repetatur in definitione ex nominum penuria, præsertim circa hoc prædicamentum quod aut nullum, aut paruam saltem obtinet entitatem.

**Dubit.** Reus autem dubitabit aliquis, quoniam prædicamentum eorum, quæ sunt ad aliquid possit definiri, cum sit genus generalissimum, supra quod non datur genus, nec differentia, ex quibus constat definitio. Dicendum a posteriori potuisse describi relatiua secundum notionem ab intellectu de hoc genere constitutam; nempe per ipsum *habere ad aliquid*; siquidem *habere*, denominatiue dicitur ab habitu qui est in genere relatiuorum.

**Dubit.** Item dubitari potest, quoniam non videtur ipsum ad aliquid esse vnum genus prædicamenti, cum sit quid admissum, & annexum circa alia prædicamenta, vtpote circa Substantiam, & Quantum, & circa Qualitatem, & alia prædicamenta. Idem etiam confirmatur, quoniam non apparent differentie, per quas diuidatur in diuersas species, quantum alie sunt superiores, aliæ vero inferiores, vt contingit de alijs prædicamentis.

**Solut.** Dicendum, hoc prædicamentum, & si circa alia prædicamenta constituitur, adeo vt relatio existat & in substantijs, & in quantis, & in alijs; at tamen notio, qua comprehenditur esse relatiuorum, est eiusmodi, quod neque substantiæ significat, neque quantum, neque aliud aliorum prædicamentorum. Sed vnum genus est ab his omnibus distinctum; licet omnibus innitatur; Ad aliud vero dicendum est ab Arist. in lib. 5. Met. in tractatu relatiuorum, asserri triplex ipsorum genus: v-

nam secundum excessum & defectum, vt duplum & dimidium, cuius etiam generis varias attulit differentias. Alterum secundum actiuum & passiuum, in quo genere pater & filius continentur. Et tertium secundum mensuram, & mensurabile, cuiusmodi sunt scientia & seibile, sensus & sensibile. Quam ternam relatiuorum distinctionem hoc loco prætermisit Arist. vt faciliorem doctrinam de relatiuis sub vno quodam communi conceptu traderet, huic præsentis scopo accommodatam.

Sed adhuc maior exurgit difficultas, num relatiua concernant re vera vnum genus entis seorsum ab ipsa operatione intellectus. **Dubit.** Nam nihil esse relatiuorum, præter intellectus circa eam considerationem, ita creditur antiquos Philosophos tenuisse. Alij vero contendunt, id dici non posse ex sententiâ Arist. & ita volunt relatiua esse vnum genus entis seorsum ab ipsa operatione intellectus, quod hinc maxime comprobare videntur: quoniam hoc loco scopus sit agere de prædicamentis, vt sunt entia, atque ideo (aiunt) ea quæ sunt ad aliquid, & horum prædicamentum ad quoddam genus entis pertinere: tunc ponitq; primo loco esse subiectum, nempe substantiam, cui aliqua accidentia inhaereant non ordinantia substantiæ ad aliquid aliud, sicuti albedo inest in corpore. Alia vero esse accidentia inhaerentia subiecto, ordinantia subiectum ad aliquid aliud; sicuti scientia est in anima ordinans ipsam ad seibilia, & huiusmodi dicunt esse relatiua; quæ (vt aiunt) habebunt & subiectum remotum, veluti substantiam, & aliud magis proprium, per quod relatiua inhaerent substantiæ; veluti per albedinem erit relatio secundum simile, quatenus vnum album est simile alteri albo; & hinc appellant relatiua genus entis non in fixum subiecto, vt est albedo in corpore. sed accidentis ad fixum accidenti fixo in subiecto. Verum quid hæc fuerit opinio Aristotelis nullibi apparet. Sed si perpendantur, quæ tradidit de prædicamento relatiuorum in eorum definitione, videtur omnino asserendum, quod relatiua non pertineant prorsus ad vnum genus entis, seorsum ab ipsa operatione intellectus; qui habitudinem naturam rerum considerans, hinc, vnum genus entis constituit distinctum ab alijs prædicamentis. Id autem patet, ex assignata definitione: in qua dictum est, ea esse ad aliquid, quorum esse sit ad aliud se habere. Vnde aliud esse relatiuorum non erit, nisi illud quatenus vnum referatur ad aliud, & ita hæc relatio erit forma constitutiva relatiuorum. Hæc autem a solo intellectu constituitur, adeo vt sublata cogitatione mentis, tollatur notio, & esse ipsorum relatiuorum. Hinc Auer. in lib. 12. Meta. com. 10. dixit, relationem existere debiliorem esse quam alia prædicamenta, ita vt quidam reputarent ipsam esse de secundis intellectus, seu notionibus; sicuti sunt genus, & species, & huiusmodi. Neq; vero absurdum est, quod inter prædicamenta hoc genus relatiuorum fuerit adnumeratum cum pertineat ad quoddam generalem notionem, & significationem multarum vocu, quæ impositæ sunt ad

Auert.



ad huiusmodi rationem intellectuam exprimebam. Accedit, quod huiusmodi relatio semper a iunctis rebus intelligitur, ut sine rebus propriis non explicetur; ut ita ratione rerum, quibus accommodatur, tanquam quod iam eis comprehenderetur, quemadmodum scientia secundum a relatione, quam habet ad scribibile, qualitatem quandam in anima designat, & de ea circa scribibile quendam mutua relatio ab intellectu designatur.

Admirandum autem in nonnullis rebus contingere fieri relationem, ut eadem semper in ipsis fiat abque ulla mutatione relationis: sicut in animali a dextris semper est iocur, & a sinistris hanc & sinistram semper in concavo orbis Luna; deorum vero in medio mundi semper intelligitur. In aliquibus autem rebus mutabilis est relatio, veluti duplum ad aliud velatum, quod sui sit dimidium, non manebit duplum, si referatur ad aliud, quod ipso duplo sit maius.

**Dubit.**

Ex dictis etiam videtur distingi, quod potest non esse, quod si incho assignata relationum videtur etiam communitate rerum proprietatibus; veluti est in scribibile in homine. Si quidem rerum proprietates, inueniuntur cum rebus, quantum sunt proprietates, predicantur, & proprietates insuper dependet ab existentia subiecti, quae singula videtur conuenire relationis. Verum dicendum, quod proprietates rerum habet propriam esse extra habitudinem, quae referatur ad subiectum, cuius sit proprietates. ut patet de scribibilitate, & aliis huiusmodi, quod non conueniunt relationis, ut dictum est.

**Solut.**

De relatione autem quae in sancta Trinitate inuenitur, iuxta triam personarum distinctionem, contemplatio facit Theologus est relinquenda. Addeimus autem ad praedicta, sanctum Thomam in prima parte summae quaest. 28. art. 1. dicere, quod ea, quae dicuntur ad aliquid, significant secundum propriam rationem, solum respectum ad aliud.

**S. Tho.**

**Dubit. lib. 4. Physic. cap. 7.**

Verum si quis adhibet ex aduerso contendens, quod non aliquam propriam extra intellectum obtineant entitatem relationis, inducitur ex istis, quae scribitur a reliquis Arist. lib. 4. Physic. cum ait: *quantum, & quale, & ad alterum, & aliud, quando quidam subiecto existens fieri*; & in 2. genere veluti, & ei, quod ad constitutionem relationum materia requiritur, ut inuenire videtur ad dicta verba: *is, si accurate germanum sentum dictorum verborum preponderit facile colligeret multum roboris hanc esse difficultatem*. Si quidem loco citato intelligitur, sed docet Arist. quod ipse solus substantia est generatio, & nullus alterius rei, & ideo ea, quae huius ex ente actu sit, sed tamen ex ente potentia; reliqua vero omnia produciuntur, substantiis actum substantiis, quibus accedit, dum augetur, aut diminuitur substantia, aut secundum quale, dum alteratur substantia, quatenus caliditas, aut frigiditas, & alia huiusmodi paratur: aut secundum locum: aut secundum relationem, prout Soph. omisso Socratem generantem contingit, ut potest natus habitudinem suscipiat, quae respicit habitudinem ex parte Socratis geniti contin-

gentem adeo ut idem Sophroni sentitur dicitur pater Socratis, Socrates autem filius Sophroni. Nulla autem quo ad hanc habitudinem proprie materia supponitur, ex qua generetur. Qui neque mutatio videtur esse, & proprie contingit in relationibus sed solum per accidens, ut docuit expresse Arist. in lib. 5. Physic. cum deinde quantis, & qualis, & loci mutatio per se & proprie circa substantiam fiat. Neque vero refert, quod dicatur relatio fieri circa substantiam: ut hinc sit deducendum, ideo horum esse propriam quandam entitatem: quam dicimus in sola mente consistere: & ideo aliquid esse relatum concedendum, quatenus in mentis comprehensione subsistat, iuxta habitudinem, quam mens in rebus existentem connotat, atque in se ipsa comprehendit, atque format. Quod si quis adhuc instaret, ideo relatum in rebus natura inueniri etiam extra mentis comprehensionem, quod sunt nonnullae res, quae determinate esse respicientes, ut immutabiles habent, ut habitudo veluti inter alia, sunt incho ad concavum orbis Luna, & loci deorum ad centrum mundi, & quod subiecti igitur electionum firmum atque stabile persistit, & similiter huius oppositum deorum ipsum centrum mundi, ubi tamen, & taceat elementum. Ad hoc occurrimus dicendo, verum esse, quod firmae sunt res, quibus obtingit mutus inuicem respectus; veluti quod locus solis sit sub concavo orbis Luna, & locus deorum ad centrum mundi, & quod locorum horum positiones sunt reales & per se determinatae, quatenus autem esse quidam habitudinem, seu respectum mutus inter se sunt, & ideo, id ipsum solum ea locorum positionibus acceptum, dicimus non existere extra intellectum, sed in eo tantum existere in quantum praedicata habitudinem inter res a mente connotatur & intelligitur. Et hanc veritatem appropinquabit multo magis, qui aliter perlegimus, quae apud nos scripta sunt apud Arist. in lib. 1. 1. apud nos 12. Metaph. ubi oporiet non repugnare Platonis, & aliorum philosophorum supponendum, *magnum, & paruum, aut inaequale, pro rerum materia, unum vero se habet, quod per formam, de his, quae sunt ad aliquid, & ad alterum, quod igitur predicamento ad aliquid non inest materia, aut quid aliud, neque igitur communi accepto in genere, neque omni partibus, neque speciebus*. His verbis manifeste significans, quod in his neque in genere, neque in specie, hanc esse se referunt entitatem, nisi quatenus a mente una rerum habitudo comprehenditur. Quibus, etiam consentiunt, quae lococitato subsequuntur verba: *hanc enim est necesse, neque paruum, nec multum, aut paruum, nec maius, aut paruum, aut multum, aut paruum vel ad aliquid est*. Adhuc in hanc eandem sententiam conspiciant perspicue, quae Physic. habetur in lib. 3. Physic. ubi docet Arist. quod motus non est praeter res, & quod sunt tot species entis, quot sunt species motus, quas solum in substantia, in qua ita, in quali, & in loco inesse prius manifestat. Quae quidem luculentius infra explicaturum sumus in ea contentatione, quam habebimus circa numerum predicamento. un.

**lib. 5. Phys.**

**Solut.**

**libro 12. 12. Meta.**

**libro 3. Physic.**



in lib. 7. Physic. q. materia est ad aliquid. quatenus est ob ipsam formam: non accipit de se, sed in relatione determinatam, alioquin, cum ad formam sit referenda, etiam forma esset ad aliquid; quod nullo pacto dicendum: sed intelligenda est, q. materia est ad aliquid, & ob aliud ad hunc sensum, quatenus requiritur materia cuiusque rei naturalis, que sit conveniens & accommodata cuiusque rei formæ.

DE PRAEDICAMENTO  
Qualitatis & Qualis  
nuncupari.

*Descriptio qualitatis, cuius prima species est habitus & dispositio.*



Equitur prædicamentum Qualitatis, quæ ita describitur, quod sit ea secundum qua qualia quædam dicuntur; veluti Socrates dicitur albus ab albedine qua affectus sit. Et hoc quidem prædicamentum maximi est ambiguum, ut in multas significationes tanquam in diversa genera partitur. Unde prima species qualitatis est habitus & dispositio; quæ inter se differunt: primo in hoc, quod habitus importat qualitates difficile mobiles, quales sunt scientiæ, & virtutes morales, ut ita habitus sit permanentior, & diuturnior quam dispositio, nec mobilis a subiecto, in quo est, nisi ex magno aliquo accidenti superueniente, ob ægritudinem, aut aliud quod. At dispositio qualitatem importat facile mobilem, qualis est sanitas, & ægritudo, calor, & refrigeratio, & alia eiusmodi, secundum quæ homo disponitur, & ex una in aliam qualitatem facile permittitur, nisi forte aliquæ passionibus ex longo temporis intervallo in aliquibus ita imprimantur, ut veluti ingenite reddantur, atque ideo aut immobiles, aut difficile mobiles permaneant: ut contingit in-

terdum ijs, qui febre critica opprimuntur. Et quidem quod ita se res habeat, quod habitus pertineat ad diuturniores & difficile mobiles qualitates, colligitur ex ijs, qui scientias non multum retinent: de quibus, iuxta consuetudinem loquendi, non dicimus quod obtineant habitus scientiarum, sed quod in illis sint quodam modo dispositi.

Alio etiam modo differunt habitus & dispositio: quoniam habitus dicitur etiam dispositio: nempe, quatenus qui alicuius scientiæ obtinet habitum, vel virtutis moralis, de se eam quodam modo disponi ad operandum eo modo, ut convenit habitui iam obtento. Non autem e converso dispositio aut de se, aut est habitus: sed solum concernit quandam qualitatem disponentem subiectum, cui inest, ad aliquid operandum.

Adnotationes.

Duplici titulo inscriptum est hoc prædicamentum, nempe de Qualitate & Qualitate: iure merito, cum aliud sit qualitas in abstracto, & aliud quale in concreto: unde, cum de utraque parte titulus actus sit Aristoteles, ideo & in scripto utraque partem complexa est. Vnde advertendum, dicitur solum esse rationem ipsius Quantitatis, & Qualitatis: quod Quantum (ut etiam animalium) minus in eius explicatione non variatur, siue in abstracto, siue in concreto consideretur, cum utroque modo linea sit eadem linea, & superficies eadem superficies, & reliquæ similiter omnes Quantitatis species. Id autem dici non potest de Qualitate. Nam albedo, & caliditas, & fere omnes alie qualitates magis & minus participari inveniuntur a subiectis, quibus inest: unde etiam alia est consideratio qualitatis in abstracto, & alia ipsius qualis in concreto.

Adnotandum etiam, de descriptione Qualitatis assignatam esse secundum rationem relationis, cum dicitur, q. Qualitas est illa secundum quam qualia quædam dicuntur. Nec immemoremus hinc in modum esse descriptæ qualitatis, cum referatur ad quale dicitur enim qualitas qualis qualitas, & quale qualitas quale: unde etiam infra describitur quale per qualitatem. Et hinc colligitur, congrue factum esse (quod antea quoque annotavimus) ut ante prædicamentum qualitatis explicaretur prædicamentum eorum, quæ dicuntur ad

F. ali-



Dub.

aliquid, quando qualitas iuxta rationem  
relatiuorum erat describenda.

Solut.

li. 5. Met.

Dubitant autem nonnulli penes assigna-  
tam descriptionem, & non recte se habeat,  
propterea quod conueniat etiam differentiis  
substantiatum, nec non oibus prædicamen-  
tis, quæ relata ad substantiam accidentia di-  
cuntur; quoniam oibus his conuenit secundum  
quale prædicari. Et respondent, apud Ari-  
stotelem in lib. 5. Metaph. in tractatu de  
quali, accipi qualitatem, pro differentiâ sub-  
stantiali; item pro forma quaque accidenta-  
li, & postremo loco pro qualitate, quæ per-  
tinet ad hoc prædicamentum; atque ita vo-  
lunt differentias substantiales non pertine-  
re ad hoc prædicamentum, neque formas alio-  
rum accidentium, quæ potius prædicantur,  
concernentia quo aliquid se habeat, & non  
quale quid sit. Verum, quod attinet ad lo-  
cum Metaph. dicimus, quod Arist. ponit ibi  
differentias substantiæ sub ipsa qualitate,  
illis adiungens differentias quoque figurarum,  
& numerorum, quos aliqui inter substantias  
computabant. Deinde vero alium modum  
apposuit qualitatis, eorum nempe, quæ non  
ad substantiam rerum, sed ad passionem, seu  
ad accidentales formas pertinet. Ita. n. ha-  
ber contextus. *Quale dicitur uno modo diffe-  
rentia substantiæ ut puta quale animal homo quo-  
niam bipes, equus vero quadrupes, & circulus  
qualis quadam figura, quoniam absque angulis est,  
sæquam differentia, quæ secundum substantiam,  
qualitas sit: Uno itaque modo qualitas dicitur sub-  
stantiæ differentia. Ad hæc postea subiungun-  
tur differentie numerorum, qui, iuxta sen-  
tentiam Pythagoreorum & Platonis (prout  
de iis est sermo in postremis libris Meta-  
physicæ) inter substantias adnumerabatur,  
quibus tamen Aristoteles aduersatus est. Deni-  
que subiungit significatū qualitatis, ut con-  
cernit passionem rerum motui subiectarum,  
veluti est caliditas & frigiditas, virtus &  
vitium. Unde constituendum est (sicuti  
etiam explicauimus in prædicamento sub-  
stantiæ, & infra quoque; in quarto genere hu-  
ius prædicamenti circa figuram & formam  
dicemus) omnes differentias, siue substan-  
tiales, siue accidentales, in hoc prædicamen-  
to reponi, & tam formas substantiales, aut  
accidentales ad substantiam pertinentes, &  
etiam illas, quæ pertinent ad qualitatem  
aliorum prædicamentorum, ac præsertim  
Quantitatis, circa quod huiusmodi differentia,  
quàm maxime locum habent. Alia autem  
prædicamenta relata ad substantiam, non  
dicunt proprie qualitatem, se, sed, quomodo ali-  
quid se habeat, significant. Quod autem qual-  
itas substantialis in hoc prædicamentum ca-  
dat, hinc potest esse perspicuum: quoniam secundum  
huiusmodi qualitatem, etiam qualia quæ-  
dam dicuntur, ut rationalis a rationalitate;  
nec non conuenit & ipsis proprietas huius  
prædicamenti, secundum quam res similes,  
aut dissimiles dicuntur; atque ideo, iuxta com-  
munem quandam conceptionem, & iuxta  
significatum huius vocis, *Qualitas*, omnes  
prædictæ qualitates in uno & eodem gene-  
re conueniunt, secundum præsentem hanc  
logicalem contemplationem.*

Adnotandum, dictum illud Aristotelis, quod

habitus, & qualitas non mobilis a subiecto  
in quo est, nisi ex aliqua magna mutatione  
superueniente ex ægritudine, verificatum  
esse in Messala Coruino Cive Romano, quæ  
fertur ex graui morbo, quo oppressus est,  
adeo rerum a se cognitarum memoriâ ami-  
sisse, ut etiam proprii nominis fuerit obli-  
tus. Quod etiam in illa maxima peste, quæ  
Græciam vexauit, nonnullis accidisse, ex  
Thucidide recitat Galenus in lib. 3. de cau-  
sis symptomatum. Alioquin, habitus præ-  
sertim morales animæ inherentes, si fuerint  
confirmati, aut omnino immobiles, aut dif-  
ficile mobiles inexistunt. Ex Dei autem im-  
mensa benignitate celestissimi homines ex  
vallis contumeliæ in vasa honoris conuer-  
tuntur.

### De potentia & impotentia.

Aliud genus qualitatis est po-  
tentia, & impotentia natu-  
ralis; & utraq; duobus modis  
accipi potest. Nam in primis pot-  
entia ad agendum dicitur ea, qua ali-  
quis, non quidem aliqua exercita-  
tione, sed ex dispositione contra-  
cta a natura aptus est, vel ad faci-  
le currendum, vel ad pugnandum  
& ad alia huiusmodi opera obeun-  
da. Huic autem potentia, opposita  
est impotentia ad non agendum,  
cum quis natura sit ineptus, & ca-  
rens potentia ad facile præstanda  
opera prædicta.

Deinde vero alio modo accipitur  
potentia ad facile non patiendum:  
veluti, si quis nascatur cum com-  
plexione valida, atque robusta, ut  
non facile patiat a rebus ægritu-  
dinem inferentibus; sed valenter  
potest illis resistere, ne eius offen-  
datur sanitas. Huic potentia, op-  
posita est impotentia ad facile non  
patiendum, cum quis facile lædi  
potest a rebus, quæ possent valetu-  
dinem labefactare, & ideo impo-  
tens dicitur ad huiusmodi non pa-  
tienda. Et iuxta hanc significatio-  
nem potentia & impotentia exi-  
stunt etiam durum & molle, ut du-  
rum intenigatur id, quod habet po-  
tentiam ad non patiendum, ut re-  
sistat,



sistat, ne facile frangatur; contra vero molle habet impotentiam ad non patiendum, vt non valeat resistere, ne frangatur.

*Adnotationes.*

**A**gnoscendum, dictam esse potentiam ad agendum, & impotentiam pariter ad agendum: qui improprie diceretur potentia ad non agendum: nulla enim qualitas hinc constituitur, sicuti ex impotentia ad agendum constituitur; Hinc enim insinuat quod aliquis, exempli gratia Socrates non est dispositus a natura ad pugnandum, sed habet oppositam dispositionem ab ea, quod ex potentia naturali alius homo obtinet ad pugnandum; in quo requiritur robusta membrorum, & bene apta dispositio iuxta manuum fortitudinem, brachiorum validitatem, & lacertorum amplitudinem, ex quibus robur corporis constituitur; quorum oppositum deinde erit in corpore impotente ad pugnandum.

Agnoscendum etiam secundum potentiam, & impotentiam naturalem, dici inesse rebus quandam dispositionem, quae intelligenda est quo ad facultatem naturalem, non autem iuxta dispositionem, de qua in superiori genere actum est, secundum quam ex quadam exercitatione habita iuxta partem & disciplinam aliquam redditur homo dispositus ad bene operandum; quod secundum potentiam naturalem non est dicendum, cum aliquis possit esse aptus ad pugnandum, qui tamen non erit aptus ad recte pugnandum, prout ars postulat; eo quod non sit adeptus dispositionem ab exercitatione comparandam iuxta normam propriae disciplinae. Vnde Aristoteles in libro 1. Meta. assimilabat nonnullos Philosophos quaedam praecelara sine recta doctrina promittentes illis hominibus, qui ex magno corporis robore interdum in certamine infligunt magnas plagas; licet circa pugnam sint inexercitati.

*De tertia specie Qualitatis.*

**S**equitur tertia species qualitatis, quae passibilis nuncupatur, & duobus modis esse potest. Aut quia inferat passionem sensui; sicuti caliditas in igne, & frigiditas in niue sensum tactus passionem quadam afficiunt; & dulcedo mellis, & amaritudo fellis gustui passionem pariter inferunt; Aut est passibilis qualitas, quoniam ex quadam passione oriatur; vt quemadmodum ex timore cocepto pallor gignitur in facie hominis,

& ex verecundia rubedo, ita quod quae in naturali constitutione rerum, supponendum est, niuem albam fieri, & picem nigram ex quadam simili passione illis contingente: Vnde & calores ad passibilem qualitate pertinent, quatenus ex passione oriuntur. Sed advertendum, quod quaecumque passibiles qualitates ortae fuerint ex passionibus difficile mobilibus & permanentibus, siue a prima constitutione rerum naturali, siue ex accidenti proveniant (pro vt interdum ex aegritudine pallor gignitur. aut ex aestu diuturno nigredo in corpore) haec omnes passibiles qualitates, vt ortae a passione nominantur. Si autem ex facile mobilibus passionibus oriuntur, vt pallor ex timore, qui facile etiam deficit, non passibiles qualitates dicentur, sed passionibus: non enim pallidus dicetur, qui ex timore in facie pallidus appareat; sed tantum aliquid passus erit; Et quae dicta sunt circa passionibus corporis, eadem dicenda sunt circa passionibus animi: quae aut ex naturali constitutione proveniunt, vt aemulatio, ira, & huiusmodi, aut adveniunt ex accidentibus quibusdam circa animam provenientibus, vt iracundia, spes, gaudium, & huiusmodi. Et omnes quidem oriuntur ex passionibus, quae si fuerint stabiles, dicentur qualitates, secundum quas quales quidam dicentur; si autem non fuerint passionibus permanentes, sed facile mobiles, non qualitates, sed passionibus appellabuntur, neque per eas qualitates quaedam dicentur.

*Adnotationes.*

**D**ubitat potest, cur Aristoteles dixerit caliditatem, frigiditatem, dulcedinem, & amaritudinem esse passibiles qualitates, ex

Dubio

F 2 hoc,



Lib. 2. de Ani. c. 7. Solut. hoc, quia inferant passionem sensui, & potest afferre colores esse qualitates passibiles, quoniam oriuntur ex passionibus, cum tamē videatur dici posse, & etiam caliditas, & frigiditas, & sapor, & tantum ex quadam passione circa subiectum, in quo sunt; & rursus dici potest, quod calores sint passibiles qualitates, quoniam inferant passionem sensui, cum visum afficiant, ut habetur in lib. de Anima in tractatu de visu. Dicendum, valde manifestum esse, quod caliditas, frigiditas, & sapor inferunt passionem sensui: non autem ita perspicuum est de coloribus, a quibus passio quidem provenit ad sensum visus, sed multum spirituales, & non conspicua nisi speculantibus operationem sensus visus. Ideo, cum sit sermo ad introducendos, quæ perspicua sunt, erant afferenda. Et, cum pateat circa nos, cum penes corpus, tum penes animam, fieri impressionem qualitatum ex quibusdam passionibus, quas patimur, sicut pallidi ex timore euadimus: ideo conveniens fuit, generatim supponere colores ex passionibus oriri circa omnia corpora. Sapo- res autē, ut maxime sensibiles, & valde afficientes gustum, inter qualitates sensui passionem inferentes iure optimo sunt collocati. De lumine autē, & de odoribus, & de sono, non meminit Aristoteles hoc loco, quoniam horum natura sit remota a communi hominum comprehensione, & de his speciatim sit agendum in Philosophia.

Adnotandum autem meminisse Aristotelem de passione in hoc prædicto genere qualitatis, quoniam interdum ex ipsa potest causari qualitas, si sit permanens passio, ut dictum est: Interdum autem non est permanens, & tunc non qualitas, sed passio nuncupatur.

Adnotandum etiam, caliditatem & frigiditatem prius appostas fuisse sub specie habitus & dispositionis, & eandem etiam postea in hac alia specie qualitatis passibilis adnumerari, verum id secundum diversam considerandi rationem. Nam in prima specie assumptæ sunt, quatenus circa ipsas aut habitus, aut dispositio obtinetur. In hac vero alia specie qualitatis reponuntur, quatenus sunt passibiles, id est qualitates inferentes passionem sensui.

#### De quarta specie qualitatis secundum figuram & formam nuncupata.

Quarta autem & ultima species seu genus qualitatis, est figura, & circa unumquodque inexistens forma: & præter hæc rectitudo, & curvitas, & si quid aliud est huiusmodi. Si quidem secundum unumquodque horum qualia quædam dicuntur; sicut a triangulo & quadrangulo, quæ sunt species

figuræ, dicitur triangulare, & quadrangulare: quemadmodum etiam a rectitudine rectum, & a curvitate curvum dicitur.

Rarum autem & Spissum, & Asperum, & lene censerentur etiam quale quid significare: Verum potius dicendum est, hæc alena esse a prædicamento qualitatis, & pertinere ad prædicamentum ipsius situm esse, cum quædam positionem partium significare videatur; sicuti Spissum dicitur, quod partes habet sibi propinquas: Rarum vero, quod habet partes a se inuicem distinctas: & Asperum illud, in quo una pars sit superna, alia vero inferna, ut non æqualiter se habeant: Et Lene illud, in quo iacet aliquo modo partes in quadam recta dispositione, & æqualitate. Et tot sunt modi, qui sunt maxime perspicui qualitatis, cum fortasse & alius quidam modus possit apparere.

#### Adnotationes.

Dub. Sol. Porph. Impug. Sol. Vbi in hoc loco contingit, quidnam hac dictione forma intellexerit Aristoteles, cum de ea nullum attulerit exemplum, sed solum dixerit quatuor genus qualitatis esse figuram, & circa unumquodque inexistens formam. Et communis quidem est expositio, ut per formam intelligatur facies, sed in qua formosum aut deforme aliquid dicitur iuxta illud poetæ adductum a Porphyrio in cap. de specie, primo quidem forma digna est impug. via. Sed huic expositioni illud adversatur, quod formosum, & deforme sunt invicem contraria, & suscipiunt magis & minus, quæ excluduntur a specie qualitatis dicta secundum figuram, & formam, ut ex sequentibus apparebit. Unde pulchritudo, & deformitas proprie dicuntur qualitates passivæ, tamen orta a quadam passione, prout & de coloribus dictum est. Quare aliter interpretantes, dicimus, quod cum forma substantialis pertineat ad qualitatem, quatenus concernit specierum differentiam, sicuti superius in tractatu de substantia deductum est ex dictis Arist. in lib. 4. Physic. & in lib. 6. Met. ideo, ne huiusmodi eius extra prædicamentum relinquatur, in hac quarta specie qualitatis collocatum est, iuxta vocem hanc, forma Græce μορφή dictam, qua etiam usus est Porphyrius in cap. de specie, ut hinc denotetur forma circa unumquodque existens, nempe essentialis differentia cuiuscunque est



rei constituta: sicuti est figura ad ens. Quā-  
tum nōcupatum proprie spectare videtur.  
Lib. 5. Vnde Aristoteles, loco citato, ex lib. 5 Met.  
Met. ad formam & differentiam substantialem,  
pro qua exemplum attulit ipsum bipes, subiu-  
xit postea figuram cuius exemplum apposuit  
Lib. 7. *elephantum*. Nec non in lib. 7. Phys. ubi agitur de  
Phy. c. 3 alteratione quō, & penes quas rei fiat, simul  
coniungit figuram, & formam, penes quas  
pari modo statuit non esse alterationem.  
Neque vero absurdū est, quinimo maxime  
conueniens, (quemadmodum in prædicamē-  
to substantiæ animaduertimus) ut in hoc  
prædicamento qualitatis, in quo tot varia  
genera rerum inter se diuersa sunt compre-  
hensa, vnā cum qualitatibus ad essentiam  
non spectantibus, essentielles quoque qualita-  
tes connumerarentur sub typo, & commu-  
ni notione qualitatis logicæ considerarē.  
Dubit. Dubium etiam occurrit, quomodo Aristo-  
tes dicat, spiritum, & rarum, & asperum, &  
lene videri aliena a diuisione qualitatis, cū  
Lib. 2. de in lib. 1. de gener. & corrup. eodem inter  
genit. & qualitates recensuerit. Dicendum, cum in  
co. c. 2. Solut. hoc libro Prædicamentorum notio vocum  
scdā vulgatam significationem præcipue  
accendatur, & per asperum, leue, spiritum, &  
rarum magis significetur quædam positio,  
quā vlla qualitas: ideo placuit Aristoteli, hec  
potius ad prædicamentum positionis, & fi-  
nis esse reducere, quā ad prædicamentum  
Qualitatis cum deinde in Philosophia ma-  
gis exacte rerum doctrinam ibi persequēs,  
eamdem sub rōne qualitatis reposuerit. Et  
ideo post enumerata genera qualitatis, cum  
subiunxit, *fortasse quidem igitur alius quispiam*  
*modus apponeret qualitatibus, sed fere qui maxime*  
*dicuntur hi sunt:* hæc attulit propter spiritum,  
& rarum, asperum & leue, & propter quali-  
tates numerorum, & alia huiusmodi, quibus  
non erit ita facile accommodare qualitatis  
nominacionem.

De qualibus.

Qualia vero sunt, quæ deno-  
minatiue dicuntur a quali-  
tibus: vel si nō denomina-  
tiue, aliquo tamen modo ab ipsis  
dicuntur: sicuti denominatiue ab  
albedine, dicitur album, & a for-  
titudine fortis: & in plurimis qui-  
dem, & fere in omnibus denomi-  
natiue quedam qualia a qualita-  
tibus dicuntur adeo ut pauca sint,  
in quibus non conueniat denomi-  
natio, prout a virtute non dicitur  
virtuosus, sed studiosus: quemad-  
modum etiam a genere qualitatis  
dicto, *Potentia*, & *impoten-  
tia*, quoniam speciebus sub ipso  
positis non sunt posita nomina

ideo nulla ab ipsis qualia deno-  
minatiue dicuntur: sed, horum lo-  
co nomina a disciplina proueniē-  
tia, ut cursor, pugillator, luctator  
(& significantur, qui in arte gym-  
nastica sunt exercitati) accipiun-  
tur ad explicanda qualia, quæ se-  
cundum potentiam & impoten-  
tiam dici possent.

Adnotationes.

Dubitari potest, quā Qualitas prius ex-  
plicata sit per ipsum Quale, cum di-  
ctum est, qualitatem esse, secundū quam qua-  
lia quædam dicuntur, nūc vero & qualia ex-  
plicantur per qualitatem, vnde circulus com-  
mitti videtur in definitionibus, quod est vi-  
tium fugiendum, ut adnotauit idem auctor  
in lib. 6. Top. quā hunc in modum idem per  
idem demonstrari videtur. Respondent nō-  
nulli, non esse huiusmodi definitionem, sed  
descriptionem quandam: & prius quidē per  
quale, quod est notius nobis, explicatum  
fuisse qualitatem: quale vero postea explica-  
tum esse per id, quod est notius natura, nē-  
pe per ipsam qualitatem. Verum, quā absur-  
dum etiam esset committere circulum in  
descriptionibus, quæ locum obtinent defi-  
nitionum: idcirco dubium adductum faci-  
lius nobis dissolui vult, si dicamus, quod quale, &  
qualitas inuicem relatiue dicuntur: & ideo  
conueniens est, ut vnum per alterū expli-  
cetur, diuersa tñ considerandi rōne: quod ē  
factum est a Porphyrio in tractatu generis  
& speciei: commune enim, i. omnibus rela-  
tiuis, ut inuicem explicantur, cum tamen  
vnius notio sit diuersa a notione alterius.  
Cum autē dixerit hoc loco Aristoteles, quod  
in plurimis, & fere in oibus qualia a quali-  
tibus denominatiue dicuntur, clare hinc  
colligitur, non habuisse sermonem de eius-  
modi denominatione qualitatum in cap. de  
substantia, dum ibi dictum est, quod, eorum, quæ  
in subiecto sunt a plurimis, neque secundum nomen  
sunt prædicatio: alioquin hæc dicta essent inui-  
cem cōtraria. Verū hoc loco in genere di-  
xit illud, quod verum est, videlicet a quali-  
tibus fere in omnibus qualia denomina-  
tiue dici posse: in prædicamento autē sub-  
stantiæ considerabat, quomodo accidentia  
insit in subiecto, propterea quod, si non com-  
pletur sint subiecti, de ipso scdā nomē nō  
prædicantur: & quæ hunc in modū insunt  
accidentia, sunt plurima, ut ibi latius ex-  
plicatum est ex dictis eiusdem auctoris in  
lib. 2. Top.

Dubit.

Libro 6.  
Top. c. 2.  
Solut.

impug.  
Solut.

Porphy.

Libro 2.  
Top. c. 1.

Num contrarietas insit qua-  
litati, & susceptio ma-  
gis, & minus.

Am vero explicanda sunt, quæ  
conuenire videntur Qualitati,  
F 3 vt &



ut & huius prædicamē i proprietas assignetur. Videtur igitur inesse contrarietas qualitatibus: sicuti iustitiæ est contraria iniustitiæ, & albedo nigredini. Non autem hoc in omnibus accidit: nā rubro, aut pallido, & huiusmodi coloribus medijs, nihil est contrarium, cum tamen sint qualia. Consequenter ad hoc adnotandum, quod si vñ contrariorum fuerit quale, aliud etiam erit quale; pro ut cuique singula cōtraria perpendenti potest esse cōspicuum. Vnde, cū iustitia sit qualitas, etiam ipsius contrariū, nempe iniustitia erit qualitas, ut non possit ipsi aliud prædicamentum nisi illud qualitatis accommodari.

Suscipiunt etiam qualia magis & minus. Nam albū magis & minus album alterum altero dicitur, & idem etiā se ipso. Dubitari autem contingit de qualitatibus abstractis, ut est albedo, & sanitas, quæ non suscipiant magis & minus. Sed neque triangulus, neque quadrangulus, neque aliqua aliarum figurarū suscipiunt magis, & minus. Quod etiam rationaliter dici videtur, quando in vnoquoque triangulo, aut quadrangulo, aut circulo, eadem est definitio, ut nequaquam in ratione figuræ vnum differat ab alio. Vnde consequenter non suscipiunt magis, & minus, ut faciunt, quæ in eadem definitione non conveniunt: sicuti esse albedinis in niue, non convenit cum esse albedinis existentis in aliquo animali, sed ratio magis intensa albedinis erit in niue, quā in aliqua re alia.

#### Adnotationes.

Dubit. **O** Ccurrit dubium, qñ dixerit hoc locum Aristoteles, coloribus medijs nihil esse

se contrarium, cum alibi in lib. 5. Phys. & in li. 9. phy. lib. 10. Met. afferuerit media esse contraria e s. li. 10. extremis. Præterea constat ex lib. Ethic. Met. c. 9. q. virtuti, quæ posita est in medio, contraria sunt vitia, sicuti liberalitati aduersatur prodigalitas, & auaritia. Dicendum (quod attinet ad medios colores) si nesci ipsi contrarietas, q. inest rōne extremi, cuius sunt participes, ut rubens color ob nigredinem, quæ est in ipso, est contrarius albedini. Simpliciter aut contrarietas attenditur penes extrema, ut quæ maxime inter se differunt. Ad aliud vero dicendum est, q. virtutis ipsa liberalitas, ut quid bonum & commensuratum opponitur vitio, quod malum & incommensuratum est: & ita secundum quandam extremam oppositionem: ipsa vero prodigalitas, & auaritia opponitur inuicem secundum excessum & defectum, cū utraq. pertineat ad vitium, ut quidpiam incommensuratum.

Quæret etiam aliquis, cur qualitates in abstracto consideratæ habent contrarietatem, sicuti iustitia inuicem est contraria, non autem suscipiunt magis & minus. Dicitur enim qualitates in abstracto, aliquas inuicem esse contrarias, ut iustitia iniustitiæ, & albedo nigredini, quia sunt opposita & inuicem tolluntur, non autem suscipiunt magis, & minus: alioquin inuicem misceantur: & ita non amplius acciperentur ut qualitates abstractæ, sed ut participatæ, & concretæ. Ex dictis colligitur, cum neq. contrarietas, neq. susceptio magis & minus conueniat quæto generi qualitatis dicitur secundum figuram & formam, idcirco formam non debere accipi pro specie & pulchritudine huiusmodi, cum formoso opponatur deformi, & utrumque suscipiat magis & minus.

#### De proprietate qualitatis.

**Q**UOD vero proprium est qualitatis secundum omnia ipsius genera, istud est, ut similis aut dissimilis omnis qualitas dicatur; & pariter omne quale simile, & dissimile; adeo ut nihil proprie dici possit simile, aut dissimile, nisi secundum quale; & ita iustitia iustitiæ est similis, & iustus iusto, cursor cursori, calidum calido, figura figuræ; & pariter omnes qualitates similes aut dissimiles dicentur.

Non autem facessat nobis negotium, quod multa in hoc prædicamento qualitatis sint adducta, quæ prius etiam fuerunt adnumerata in prædicamento eorum, quæ sunt ad aliquid ut inter alia, habitus et di-



dispositio. Nam supponendū est, pene omnia genera qualitatis dici, & esse ad aliquid; non autē singularia, quæ sub generibus continentur. Quomodo nam disciplina, genus existēs rerum plurimarum, dicitur alicuius disciplina: non autem grammatica ad aliquid dicitur, nisi secundum genus, quatenus est disciplina: secundū species autem singulares qualitatis, qualia quædam dicuntur, ut grammatica a grammatica, & mulica a mulica. Præterea dicimus, non inconueniens esse, q̄ idem sit, & quale, & ad aliquid s̄m variā cōsiderandi rationem: ut qualitas consideretur, quatenus per ipsam aliquid afficitur: ad aliquid vero, quatenus idem ad aliquid aliud quandam habeat relationem.

Adnotationes.

**Dubit.** **P**roest autem esse dubium, quomodo, si generi aliquid conueniat, possit dici, q̄ idem non conueniat. Speciei conuenit suo genere, ut Aristoteli s̄ videtur. & innuitur; cum tñ iuxta regulam allatā ante prædicamenta, quod aliquid prædicatur de prædicato, idem etiam debet dici de subiecto, & ideo, si ad aliquid dicitur disciplina, videtur debere etiam dici ad aliquid grammaticā, de qua, disciplina eius genus prædicatur. Dicendum, q̄ ratio generis (et s̄ statuit Aristoteles) etia species dicitur ad aliquid; at non simpliciter s̄ s̄m se ipsam. Et id q̄ dem, qm̄ ad aliquid non est quidpiam, q̄ ad rei constitutionem pertineat: quod si esset, utiq̄, quod conuenit generi, etiam necessario speciei conueniret. Verum, qm̄ dicit solum respectum quandam, quem nos animaduertimus in vna re ad alia relata, ideo nil mirum, q̄ aliquod rerū genus sit aliquod, & non sit eius species, cum relatio proprie fiat s̄ s̄m genus, & non s̄ s̄m speciem. Ex quo confirmatur, verum esse illud, quod constitutum est a nobis in prædicamento relationum, nempe nihil ad esse ipsorū concerni extra animam: sed solum respectū inui quædam circa res ab anima animaduertum, & connotatum.

**Quæst.** Si quis autem querat, quid de ipso simili, & dissimili dicendum est, cum sit proprietates qualitatis, nū & licet erit qualitas? Dicendū, simile & dissimile proprie ad prædicamentum ad aliquid pertinere, nihil autē prohibere hunc respectum ab anima excogitatum, adscribi proprietatem qualitatis, sicuti &

quale & inæquale, quæ pariter relationem concernunt, pro Quantitatis proprietate fuerūt assignata: nam & similitudo & dissimilitudo quandam inuoluunt qualitatem, cui adscribuntur vel circa colorem, vel circa aliquid aliud ex genere qualitatis.

Dubitatum est etiam a nonnullis, q̄ prædicamentum qualitatis non sit genus in proprium specierum enarratarum, sed si sit ipsarum genus, & quocumque esse, quod præsertim colligere videntur ex verbis Aristotelis in initio huius prædicamenti, dum dixit: qualitatem esse ex eorum numero, quæ multipliciter dicuntur; huiusmodi autem videntur esse æquiuoca. Quidam dixerunt, ut Simplicius qualitatem esse genus analogū. Verum, si esset genus analogum, oporteret sub hoc genere aliquid esse primum, a quo alia species dependerent, sicuti sub genere entis substantia ita se habet ad alia prædicamenta, ut ab eorum prædicamentorum esse dependeat. At in his speciebus qualitatis nulla est, a qua ceteræ analogice dependant. Propterea dicimus, esse genus vniuersum qualitatem sub communi notione eorum, quæ per ipsam significantur, iuxta præsentem Logicæ considerationem, quatenus omnes species suo ipsa contentæ dicuntur qualitates, secundum quas qualia quædam dicuntur: pro ut & proprietatem huius prædicamenti pariter omnes habent, ut similes & dissimiles dicantur. Enunciatum autem istud Aristotelis, q̄ qualitas multis modis dicatur, ita intelligendum est, q̄ ipsius multa sint genera, pro ut explicata sunt.

Dereliquis sex alijs prædicamentis.

**R**eliqua vero sex prædicamenta, quæ sunt, Agere, & Pati, Quando, Vbi, Situm esse, & Habere: quod attinet ad prædicamenta agere, & pati, cuiusmodi sint, facile exemplis doceri, & intelligi potest, nempe quod agere est ut vrere, pati ut vri: quibus et competit contrarietas: sicuti calefacere contrarium est frigefacere: & calefieri contrarium est frigeferi. Item suscipiunt magis & minus: quod patet, cum ignis quid possit magis & minus calefacere, & similiter lignum magis & minus calefieri.

De prædicamento autem sitū, positum esse, dictum est in prædicamento relationum, quod denominatiue dicitur a positione; & huius tres sunt species, accumbere,



re, sedere, & stare, quæ ab accubitu, a sessione, & a statione denominatiue dicuntur.

De Habere autem, Vbi, & Quâdo, perspicuum est ex dictis superioribus, qualia sint, vt non egeât alia explicatione. Sed sat sit intelligere, qd Habere significat, vt armatum esse: Vbi, vt in foro esse: Qñ vt heri, cras. Et hæc quidem, vt satis manifesta, non exigebant longiorem tractationem, cum ex antea dictis constare possit, quonâ pacto notiones communes horum prædicamentorum, iuxta præsentem logicæ considerationem, ex vocibus incomplexis innotescant.

*Digressio, in qua agitur de ratione reducendi prædicamenta ad numerum denarium.*

**V**T autem tradita de prædicamentis doctrina clarior exactiorq. reddatur explicandū est, quo nâ pacto, quæue ratione suprema rerum, seu notionū omnium genera, prædicamenta nuncupata, ad numerum denariū sint redacta. Vnde illud in primis est aduertendum, quod nisi rerum multiformis esset varietas, & differentia, sed omnia vna eademq. ratione constarent, vtiq. pluralitas prædicamentorum nō extaret.

At qui sensu, pariterq. intellectu multas, ac varias rerum esse differentias manifeste deprehendimus. Etenim quod visu percipimus ipse color, qd sit quid aliud a sapore, quem gustamus, perspicuum est, & sapor aliud ab odore, quem odoramus: & odor aliud a sono, quem auditu percipimus; & sonus aliud a calore, quem tactu perferimus. Similiter aliud intelligimus esse rem per se substantentem, vt est homo, bos, & hu-

iusmodi, aliud magnitudinē, videlicet longum, latum, & profundum: & aliud rerum affectiones, vt caliditas frigiditas: & aliud esse in loco: aliud in tēpore: et aliud agere, et aliud pati: et aliud rerū ad inuicē habitudo atq. relatio: et aliud situm esse: ac deniq. aliud ipsum habere, ex quibus omnibus decem diuersa suprema rerum genera cōflantur, sub quibus omnia, quæ sunt, aliquo pacto reducuntur. Nam, quod vnum rerum omnium genus esse nō possit, iam antea ex Porphyrio in tractatu de specie, iuxta doctrinam Aristotelis, constitutum est: quoniam, si vnū esset genus omnium, illud proculdubio esset ens, quod tamen nullo pacto vniuocū genus omnium esse potest: vt docet Aristoteles in libris diuinæ philosophiæ.

Quomodo autem decem hæc prædicamenta inuicem connectantur, & existentiam quandam eorū singula continent, erit explicandum, si prius illud considerauerimus, quomodo generalissima genera eundant, id spectando in prædicamento Substantiæ, quod est primum, et præcipuum inter alia omnia prædicamenta, cui cætera vt accidentia inniuntur. Itaq. cū substantiarū aliæ eiusdem, et aliæ diuersæ naturæ inueniuntur, prout homines eandem omnes rationē substantiæ obtinent, bos vero et homo diuersam; hinc in primis indiuidua, quæ sunt vnius naturæ, veluti Socrates, Plato, et alij singuli homines, ob humanā naturā communem, quam inuicem habent, sub vna specie cōtinentur: licet postea differant inter se ob quasdam particulares proprietates, quæ singulis aliæ, et aliæ inherent, non quidem essentiam vllā

sub-



substantiali concurren-  
tiam accidentalem. Natura au-  
tem humana, ut est sentiens, con-  
uenit cum omnibus speciebus sub-  
stantiarum, quæ prædictæ sunt sen-  
sur quoniam, licet inter se differant  
specie, homo, bos, equus, & reli-  
qua sentiētia, attamen sub vno ge-  
nere communi animalis continen-  
tur. Rursus, cum animal sit viuēs,  
& ex viuētibz nonnulla sint nō  
sentientia, ut planta; idcirco ani-  
malia, licet a viuētibz insensibi-  
libz differant, sub vno tamen cō-  
muni genere viuētis reducuntur.  
Ac deniq; cuncta viuētia vna cū  
inanimatis substantijs, sub corpo-  
re; & corporez pariter substantijs,  
sub vna communi notione substā-  
tiæ reducuntur, quæ est supremū  
generalissimum genus eorū, quæ  
per se subsistunt, nullū aliud ha-  
bens superius genus, & sine qua  
nullum aliud extaret prædicamē-  
tum. Deinde vero succedit, Quā-  
tum continens magnitudines, in  
quo cetera prædicamenta fundan-  
tur. Mox Quale diuersam cōcer-  
nens notionem a substantia, & a  
Quanto, ut patet: quoniam cali-  
ditas, humiditas, albedo, & hu-  
iusmodi, ad qualitatem spectan-  
tia, aliud sunt a Socrate & a lapi-  
de, qui pertinent ad substantiā;  
& aliud etiam a linea vel a super-  
ficie, quæ sunt de prædicamento  
Quanti. Et hæc quidem omnia  
vere existunt extra omnē nostrā  
cogitationem. Succedit ad hæc  
prædicamentum, Vbi, quo deno-  
tatur superficies rem locatam cō-  
tines: Vnde exurgit motus ad lo-  
cum propter rem in loco permo-  
tam, adeo quod quatenus locus  
denotat superficiem, hac ratione  
ad prædicamentum Quanti per-  
tinet; respectu vero rei contentæ,

& conseruatæ in loco, sic insurgit  
prædicamentum Vbi: quod etiam  
significatur aliquid, quod extra  
intellectum existit, quatenus res  
est aut in loco sursum, aut deor-  
sum, aut alio modo se habens: &  
ita quattuor prædicamenta extra  
nostram cogitationem etiam exi-  
stentia sunt exposita; videlicet,  
Substātia, Quantū, Quale, & Vbi.  
Circa quæ deinde cū omnis mu-  
tatio consistat (ut declaratur in  
lib. 3. Physic.) & motus, seu mu-  
tatio nihil aliud sit, quàm energia  
quædam, seu operatio, quæ sup-  
ponit rem vnā agentem, & aliā  
patientem; hinc, ratione motus,  
duo alia exurgunt prædicamen-  
ta; nempe Agere, & Pati; quæ nō  
referunt aliquam rem absolutam,  
sed solum operationem fluentem  
circa rem; aut circa substantiam,  
dum aliquid generatur, aut cor-  
rumpitur: aut circa quantū, dum  
fit augmentum, vel decrementum  
in substantia: aut circa quale, dum  
substantia alteratur, frigiditatem  
caliditatē, & alia huiusmodi pa-  
tiens; aut circa locum, dum sub-  
stantia sursum vel deorsum, ante,  
retro, vel secundum alios modos  
locales permutatur. Hæc; du  
prædicamenta, Agere scilicet, &  
Pati, sunt idem re, ratione autem  
inter se distinguuntur, ut docetur  
in lib. 3. Physic. idem n. est actus,  
qui ab agente prouenit, & qui in  
passum recipitur: sed quatenus ab  
agente proficiscitur, hinc prædi-  
camentum Agere resultat; ut au-  
tem recipitur in passum, hinc præ-  
dicamentum Pati constituitur: ita  
quidem ut alterum horum prædi-  
camentorum sine altero, neq. cō-  
stitui, neq. recte intelligi possit.  
Verum, quod attinet ad præsens  
negotium, accipienda sunt Age-  
re,

li. 3. phys.  
ca. 3.

lib. 3.  
Physic. 3.



Lib. 1. de  
gen. corr.  
c. 9.

re, & pati, nō solum vt actionem, vel passionem corruptiuam, vel perfectiuam referūt, quæ resultat ex pugna mutua elementorum, de qua agitur in lib. de generat. & corrupt. sed etiam pro quacunque operatione, in qua, dum res (quæcunque illa sit) mouet aliam rem, & ipsa contra mouetur: licet forte non eadem specie motus moueatur, qua mouet aliud; vt exactius de ijs considerandum est in philosophia naturali.

Reliqua sunt quattuor alia prædicamenta, videlicet Relatiua, seu ad aliquid, Quando, Situm esse, & Habere; quibus dicimus notiones quasdam contineri, quæ nullius rei existentiam per se denotant extra nostram cogitationē: sed quicquid rerum extra conceptionem nostram existentium connotare videntur, id omne reuocatur ad sex alia prædicta prædicamenta: nempe ad substantiā, Quantum, Quale, Vbi, Agere, & Pati. Quod autem aliorum quattuor prædicamentorum propriū est, id ad animæ nostræ conceptiones pertinet, quibus anima vititur ad conceptas notiones rerum commodius explicandas, pro mutua illa, qua inuicem se se respiciunt connexionē. Etenim prædicamentum ad Aliquid (quemadmodum in proprio eius tractatu expositū est) rem nullam simpliciter refert, sed solum quandam habitudinē, quam in rebus existere ui nostri intellectus connotamus: Prædicamentum vero, quod dicitur, *SITVM ESSE* nec non & prædicamentum, *HABERE*, denominatiue sunt deducta, alterum a positione, & alterum ab habitu, quæ relationis quendam conceptū referunt: Vnde & hæc, vt de relati-

uis est dictum, nullam rei existentiam per se significant. Differunt autem a relatione. Nam positio, a qua denominatur positū esse, refert quandam habitudinem rei positæ ad positum esse: At accumbere, sedere, stare, significant rem existentem cum huiusmodi accubitus, sessionis, & stationis habitudine, in quibus si quid extra intellectus apprehensionē continetur, id ad qualitatem pertinet figuræ, vel rectæ in re stante, vel oblique in sessione, vel extensæ in accubitu: Vnde aliud prædicamentū est *SITVM ESSE*, ab ipso prædicamento *AD ALIQUID*, sub quo positio continetur. Similiter habitus quandam relationem vnus rei ad aliam dicit: *HABERE* autem significat rem, quatenus aliquid habet, & est maxime commune genus, adeo vt ad omnia alia prædicamenta accommodetur. Vnde & prædicamentū eorum, quæ sunt ad Aliquid, ita explicatur, vt *sint ad aliquid ea, quorum esse, est ad aliud quoddam modo se habere*. Prædicamentum autē, *QUANDO*, refert ipsum tempus; quod quatenus mensuram continet, in Quanti prædicamento ponitur: vt autem in tempore tum quæ quanta sunt, tum alia continentur entia, hac considerandi ratione aliud prædicamentum exurgit, quo rerum duratio explicatur, cū tempus significet mensuram motus, qui est aliquid extra animam, vt dictum est antea. Et hac ratione, tempus, aliquid etiam significat, quod existit extra nostram cogitationem ratione motus: absolute autem tempus non esset, nisi anima mensuraret motum, vt docuit Aristoteles in lib. 4. Physic. *phys. c. 14* in tractatu de tempore. Quare, quicquid habet hoc prædicamen-

in



rum extra animæ conceptionem, id totum ad ipsum motum pertinet; reliquū vero, quod ad ipsius constitutionem attinet, ab animæ conceptione pendet, quæ circa motum conficit mensurā, ex qua prædicamentū *Quando*, infurgit.

Hinc quoq; aliterere possumus, quod numerus ipsa ratio numeralis non existeret, nisi anima ipsum constitueret: quod Aristoteles ostendit in lib. Metaph. aduersus Pythagoricos, & alios cōstituētes in numeris rerum principia; Nam loco citato ait, numerū excogitatum fuisse a mente humana, sicuti & horæ, in quas tempus partitur; & ita neq; extra nostrā cogitationē est, neq; in rebus reperitur numerus: sed cum anima ope intellectus, rebus ipsis inferuit, & res ipsas in numero designauit: qui licet existentia extra animam non obtineat, attamen sub quanti prædicamento est collocatus, qm̄ ad hoc prædicamentum numerorum conceptus accommodatur.

Neque vero est absurdum, qd sub eodem prædicamento, tum ea reuocentur, quæ extrinsecus ab anima existentiam obtinent, tū ea quoq; quæ solius mentis conceptioni innituntur: Quando omne prædicamentum refert conceptū quendam communem ab anima excogitatum, in quo, iuxta logicalem considerationem, hæc rerū varietas potest comprehendī. Vnde etiam factum est, vt ad prædicamentum, *Situm esse*, reducerentur asperum, & lene, rarum, & spissum secundum quādam partium positionem; cum deinde, iuxta aliam considerandirationē, pertineant ad prædicamentū qualitatis. Et quidem iuxta conceptū

prædicamenti *SITVM ESSE*, nihil extra intellectum significant, nisi quādam partium suarum habitudinem: accepta autem & considerata, quatenus significant quādam qualitatem, ita aliquid extra intellectum importāt. Quāobrem ex his, quæ dicta sunt, perspicuū esse potest, hæc quattuor prædicamenta, nempe Relatiua, *Situm esse*, *quando*, & *Habere*; nihil per se significare, quod existat extra nostram cogitationem; sed id omne, quod cōnotant, alijs sex prædicamentis, vt acceptum referāt necesse est; nempe aut ad substantiam, aut ad quantum, aut ad Quale, aut ad Vbi, aut ad Agere, & ad Pati.

Neq; vero ab hac præsentī nostra commentatione Aristotelis doctrina aliena, sed maxime cum ijs dictis conueniens apparebit, si recte eius verba perpendatur, illa præsertim, quæ habet in initio lib. 3. Phys. & ab eodem repetuntur in lib. 1. Met. apud nos 13. Vbi in viroque loco acturus de motu, ad eius explicationem nonnulla veluti rudimenta præmittēs, hæc deinceps subiunxit. *Non est autem motus, præter* *πρὸς μὲτα*.

Sic Græce idest, *præter ipsas res. etenim semper, quod mutatur, vel secundum substantiam, vel secundum quantum, vel secundum quale, vel secundum locum mutatur: commune autem in ijs nihil est accipere, vt dicamus, quod neq; hoc, neq; quantum, neque ullum aliorum prædicamentorum sit; quare neq; motus, neq; mutatio alicuius erit præter dicta, nullo existente præter dicta; Unūquodq; vero duobus*

Libro 3.  
Phys. c. 1.  
Met. 2.  
apud nos.  
13. c. 1.

no-



*modis inest omnibus, veluti hoc aliquid, partim quidem forma, partim privatio; & secundum Quale, hoc quidem album, illud vero nigrum; & secundum Quantum, hoc quidem sursum, illud vero deorsum; vel hoc quidem leue, illud vero graue; quare motus, & mutationis tot species sunt, quot sunt entis. quibus ex verbis in primis clare colligitur, Aristotelem constituere motum in rebus, & non extra res: deinde vero enumerans ea, in quibus reperitur motus, affert Substantiam, Quantum, Quale, & Locum; ut pote ea, quæ vere sint res. Quod si quid deinde commune de his afferri potest, sicuti ad aliquid, Quando, Sicum esse, & Habere, quæ communia sunt dictis alijs prædicamentis, utiq. in his supponit nihil accipi posse rerum, quæ in aliquo prædictorum prædicamentorum non subsistant; aut in substantia, aut in quanto, aut in quali, aut in loco, cum præter hæc nihil sit, quod vere extra animam existat. Rursus vero cū Aristoteles diuersas species motus afferat, iuxta quandā inuicem oppositam diuisionē secundum vnumquodq. dictorum quattuor prædicamentorum, tandem etiam concludit, tot esse species motus, quot sūt entis species. At species motus nō existunt præter quattuor prædicamenta; igitur hinc colligitur, q̄ entis quoq. species nō erunt præter hæc quattuor prædicamenta, videlicet aut substantiam, aut quantum, aut quale, aut vbi, connotantia. Sed aduertendum, quod dum loquitur Aristoteles de motu, dicens, motum in prædictis prædicamen-*

*tis reperiri; nō propterea tollitur, quin motus sit aliquid extra mentem, quo aliud quid significatur diuersum a quattuor prædictis prædicamentis: adeo quod ex energia, seu ex operatione motus, duo exiungūt reuera prædicamenta, nempe Agere, & pati: primū quidem quo connotatur actio proueniens ab agente: secundum vero, (quod est pati) quo connotatur actio, ut recipitur in patiente; siue postea hæc operatio tendat ad substantiam, vnde motus sortitus est nominationem generationis, & corruptionis, siue ad quantum, vnde motus augmenti & decrementi; siue ad qualitatem, vnde alteratio nomen obtinuit: siue ad locum, vnde motus localis appellatus est.*

Quauis autem ex dictis prædicamentis nonnulla sint, ut iam ostensum est, quæ in solis animæ nostræ conceptionibus propriam existentiam obtinent, attamen nō incongrue factum esse censendū est, quod vna cum alijs prædicamentis res extra animam significantibus sint annumerata etiam quæ extra notionem animæ non existunt. Nā si, dum Arist. in lib. Diuine philosophiæ ens contemplatur, ab eius tractatione notiones secundas appellatas, ut est genus & species, non remouit neq. ipsas etiam negationes, sed hæc omnia in ea contemplatione complexus est, quid nī igitur prædicta prædicamenta, quæ in anima existunt, cum alijs prædicamentis res extra animam etiam existentes significantibus, in vna communi supremorum generum notione, & traditione simul connumerari debuerunt? præsertim cum & hæc illis innitatur rebus, quæ extra

ani-



animæ quoq. notionem existunt, unde vna cum illis etiam intelliguntur, sicuti in præcedentibus explicatum est.

Hactenus igitur actum est de decem supremis generibus rerum omnium seu notionum, eo scopo, quem in initio huius operis aperuimus, vt scilicet hinc iuxta communem quãdam notitiam erudiremur circa notiones omnes, quæ vocibus significatibus continetur. Et quoniam præsens negociũ ad propriam, & exactam tractationem rerum ex proposito nõ dirigitur, vt fit in lib. Metaph. idcirco, non omnes etiam modi entis hic adduci fuerunt veluti sunt priuationes, negationes, quies, punctus, actus, & similia, quoniam hæc admodum remota sint ab illa crassa & communi cognitione, quæ tantquam rudimentum tradenda erat in Organo ad adolescentium caput, qui ad artium, scientiarumq. contemplationem essent instituenti, iuxta præscriptam quandam methodum sciendi.

Illud quoq. est animaduertendum, hæc suprema decem genera prædicamentorum, ope intellectus a viris sapiẽtibus inter se distincta fuisse, cum tamen omnia in vno, & eodem subiecto simul collecta inueniantur. Quemadmodum est facile intelligere, quod Socrates (exempli gratia) & est substantia apta suscipere contraria, in eodem quoque existunt magnitudines, quæ ad Quantum pertinet, insunt & qualitates, quatenus est æstus, vel calidus; Inest & relatio quatenus est filius Sophronisci, idẽ agit, dum mouet baculum, & patitur dum frigeat, in tempore versatur vti sunt omnia in tempore, quæ motui subiecta sunt. Idem

est in loco, vt in foro. Idem in situ aliquo manet, dum sedet, aut stat, aut recubuit; ac denique Socrates circa se ipsum aliquid habet, vt indutus est veste, aut anulũ habet in digito.

## SECTIO VLTIMA

Continens post prædicamẽta.

### *De oppositione secundum relationem & contrarietatem.*



Proposita dicuntur quattuor modis, aut secundum relationem, vt duplum, & dimidium, Aut secundum contrarietatem, vt bonum est contrariũ malo. Aut secundum habitum & priuationem, vt cæcitas, & visio inuicem opponuntur. Aut secundum contradictionem, vt affirmatio, & negatio, veluti Socrates sedet, & Socrates non sedet contradiatorie opponuntur.

Quæcunque autem ad aliquid opponuntur, ea ipsa, quæ sunt, oppositorum dicuntur, aut quomolibet ad ipsa, sicuti duplum, quod opponitur dimidio, hoc ipsum quod est, alterius dicitur, nempe dimidij, cuius duplũ est. Scientia autem, quæ opponitur scibili id ipsum quod est, dicitur scibilis scientia in generandi casu, scibile autem in ablatiuo refertur ad scientiam, vt dicatur scibile, scientia scibile.

### *Adnotationes.*

Explicatio oppositorum quor modis opposita dicantur, admodum cõueniens fuit huic præsentĩ tractatui prædicamentorum, non solum, quoniam de his vocibus *oppositum* & *contrarium*, habita est mentio in prædicamentis; verum etiam, quia huiusmodi cognitio ad omnes virtutes, in quibus passim harum dictionum vñs est maxime vñs est: & consentanea. Et enon dicitur,



ditur Aristoteles sermonem ab illis oppositis, quæ minus sibi inuicem aduerfantur, inde ad alia procedit, quæ strictius inuicem opponuntur, prout apparet ex omnium oppositorum explanatione. Et relativa quidem tamen abest, ut sibi inuicem aduerfantur tanquam mutuo pugnantia, quinimo horum unum esse alterius, adeo ut unum interat aliud. Dicuntur autem opposita, quia unum respicit aliud, unum ab una parte consistens, & aliud ab altera, ita tamen ut unum non sit suum oppositum, licet ipsius quicquid est, dicatur alterius, prout dicit Aristoteles, & ipsa, quæ sunt, oppositorum dicuntur. Ex quo confirmatur id quod constitutum est in præcedentibus de relatiuis, quod horum esse ab alia dependeat comprehendente mutuum rerum relationem, ita ut relatiuis (sicuti sæpius dictum est) eatenus sine, quatenus ab alia cognoscitur res quasdam adinuicem referri.

### *De oppositient secundum contrarietatem.*

**Q**Uæ vero opponuntur ut contraria, nequaquam ea ipsa, quæ sunt ad se inuicem dicuntur, sed contraria sibi inuicem dicuntur, ut bonum est contrarium malo; non autem dicitur bonum mali bonum; unde alia est hæc oppositio contrariorum a prædicta relatiuorum.

Contraria autem nonnulla sunt huiusmodi, ut in quibus nata sunt fieri, & de quibus prædicatur, necessarium sit, ut alterum ipsorum illis insit: unde horum nihil est medium: quemadmodum opposita sunt sanitas, & egritudo, quarum altera ex necessitate inest animali: sicuti & par, & impar numero; adeo ut horum contrariorum nullum sit medium. Aliqua vero sunt contraria, quorum alterum non est necessarium inesse subiecto; unde horum est medium. Quod quidem in aliquibus est nominatum, sicuti albi, & nigri sunt medij quidam colores, ut fuscus, pallidus, & huiusmodi. In aliquibus autem non est medium nominatum, ut illud quod est medium inter prauum & studiosum; quod quidem per ne-

gationem extremorum definitur, pro ut dicuntur ex hominibus aliqui studiosi, & aliqui prauis, & alij in medio horum existentes, neque studiosi, neque prauis sunt.

### *Adnotationes.*

**A**Dnotandum, cum dicat Aristoteles, quod bonum est contrarium malo, per malum intelligendum est illud, quod caret ea bonitate, quæ relictæ in eius contrario sicuti iniustus caret ea bonitate, quæ pignus est iustus. Unde in lib. 10. Metaph. dicit Aristoteles omnia contraria ad habitum & priuationem, cum tamen sint diuersæ oppositiones. A. huc quod dictum est, dari medium inter prauum & studiosum, adeo quod ex hominibus quidam sint neque prauis neque studiosis, ita est intelligendum. Quod, qui virtute præditus est, electi one quadam suas pronæ operationes; similiter & prauis. At dantur nonnulli, ut pueri, & quidem alij, qui absque ulla electione tenentur, aut afflictione ducti vitam agunt, adeo ut neque prauis neque studiosi sine proprie dicantur: quod etiam docet Aristoteles in Metaph. libro 11. statu priuationis lib. 11. apud nos 13.

Lib. 10.  
Met. 6.

Lib. 11.  
Met. 1.  
pud nos  
13. G. 1.

### *De oppositione secundum habitum, & priuationem.*

**P**RIUATIO autem, & habitus inuicem opponuntur, ita quidem ut circa idem aliquid dicatur, ut in quo natus est fieri habitus, circa idem etiam priuatio contingat. Priuari autem dicitur unumquodque, quod est susceptibile alicuius habitus, tum, cum eo tempore, quo in ipso debet fieri habitus cuiuspiam rei ad quam aptum est, non existat habitus. Quemadmodum circa oculos tunc contingit priuatio visus in catulo, cum transacto tempore præfinito sibi a natura ad prospiciendum, non prospicit, tunc enim cæsendus & dicendus erit catulus cæcus a natiuitate, vel etiam si postquam visum obtinuerit, mox hoc habitum priuetur, vel vi, vel aegritudine naturali.

Differt autem habere habitum & priuari habitum, ab habitu, & a pri-



privatone. Nam habitus, visus est, & privatio cæcitas, Habere autem visum, nō est visus, nec cæcum esse, est cæcitas, quæ privatio quædam est, privari autem nō est privatio. Vnde inter se differunt. Quod etiā ex hoc patet: quoniā, si idem esset cæcitas, & cæcum esse, utrumque de eodem prædicaretur, quod non contingit. nam homo dicitur quidem cæcus, at non cæcitas. Veruntamen eo modo, quo habitus & privatio inuicē opponuntur, pariter & habere habitum, & privari habitu inuicem sunt opposita, adeo ut de his idē contingat secundum quandam similitudinem, prout etiam de affirmatione & negatione contingit, & de rebus, quæ affirmantur & negantur. Nam affirmatio, est oratio affirmatiua, & negatio negatiua, at illud, quod affirmatur, vel negatur, nō est oratio, sed res, cuius tamen est oppositio eo modo, ut est inter affirmationē & negationē. Nam sedere Socratem, ita opponitur ad non sedere Socratem, sicuti affirmatio dicēs Socrates sedet, opponitur negationi dicenti Socrates non sedet.

Differt autem privatio & habitus ab oppositione eorū, quæ sunt ad aliquid. Siquidem non dicitur habitus id ipsum, quod est oppositi, ut puta non dicitur visus cæcitatē visus, neque cæcitas visionis cæcitas, licet cæcitas dici possit privatio visionis. At opposita ad aliquid, id ipsum quod sunt. oppositorum esse dicuntur, ut duplum dimidij duplum. Præterea, quæ sunt ad aliquid omnia ad conuertentiam dicuntur, quod non contingit circa habitū, & privationem. Nam & si diceretur cæcitas visus cæcitas, attamen

non couertitur, ut dicatur visus cæcitatē visus.

Differunt etiam opposita secundum habitum, & privationem, ab his, quæ secundum contraria opponuntur. Ab illis quidem contrarijs, quorū nullum est mediū, quoniam hæc, in quibus nata sunt fieri, aut de quibus prædicantur, necesse est alterum contrariorū inesse; sicuti aut sanum, aut ægrū oportet esse corpus animalis, & numerum similiter aut parē, aut imparem. At habitus & privatio simul abesse possūt a re, circa quā fieri contingunt. quemadmodum canis neq. cæcus, neq. videns dicendus est ante tempus ei præfinitum a natura ad videndum. Ab illis vero contrarijs differunt habitus & privatio, in quibus est mediū, & contraria, & media possunt esse in his, circa quæ nata sūt esse, quæadmodū homo, & albus, & niger, & rufus esse potest. At habitus & privatio, cum tempus adfuerit conueniens rei ad suscipiendū habitū, necesse est, ut vel habitus illi insit, vel privatio. Si autem contraria accipiantur habentia mediū, sed determinata in nonnullis rebus (sicuti in igne caliditas, qui non potest esse frigidus, & in niue frigiditas; quæ non potest esse calida) ab his etiā distinguitur habitus & privatio: quoniam alterutrum in subiecto eius susceptibili potest inesse; cū possit canis & cæcus, & videns esse, non tamen eodem tempore, præterea in contrarijs, dum fuerit susceptibile ipsorū, potest esse inuicem mutatio (loquēdo de his, quæ non sint determinata ad vnā quandam naturam sicuti in igne calidum) nam corpus animalis, ex sanitate potest mutari in ægri-

tu-



tudinem; & e conuerso; & homo ex studioſo fieri poteſt prauus, & ex prauo ſtudioſus; nempe per exercitationes, & doctrinas; quibus, ſi ad modicum aliquid proficiat, vt melior ſit, certe eandem exercitationes, proſequendo, aut perfectè mutabitur, aut ſaltem multum incrementum accipiet circa mores. At in priuatione, & habitu poteſt quidem fieri mutatio ex habitu in priuationem: veluti, vt qui comatus eſt caluus: fiat a priuatione vero ad habitum impoſſibilis eſt reſreſſus; veluti q̄ quiſpiam iam factus caluus redeat comatus ſecundum ordinem nature.

### Adnotationes.

**A** dnotandum de contrariis, quorū non ſit medium, ita locutum eſſe Ariſtot. *ut in quibus nata ſunt fieri, aut de quibus prædicatur*, forte propter par & impar, quæ de numero prædicantur, de quibus non proprie dici poſſunt, q̄ ſunt nata fieri circa numeri ſignificati a natura moribus & ſanitas ſunt qualitates nature fieri circa animal: non enim proprie numerus ex rerum natura conſtituitur, ſed a mente humane fuit excogitatus, vt ſentit Ariſt. in lib. 14. Metaph. apud nos 12. de quo etiam ante habita eſt mentio.

Eſt etiam aduertendum, habitum (de quo hic eſt ſermo) oppoſitum priuationi, non eundem eſſendum eſſe cum habitu poſito in ſpecie qualitatis huiusmodi. eiuſmodi conditiones ſunt assignatæ, vt diſſicile remoueri poſſit ab eo, cuius eſt habitus. Præterea in dicta ſpecie qualitatis habitus habitus oppoſitur, tanquam ſint inter ſe contrariæ; quomodo in iuſtitia eſt contraria iniuſtitia. Præterea non eſt impoſſibile, vt aliquis priuatus virtute, adeo vt ſit prauus, nō poſſit etiam fieri ſtudioſus, vt dixit hoc locus Ariſt. Sicut etiam non eſt impoſſibile, vt homo, qui ex aliquo graui accidente aliquis in ſentientie habitum amiſerit, illam rurſus conſequi non poſſit. Ac habitus, de quo hic eſt ſermo, eſt eiufmodi, vt facile ſe moueri poſſit a re cui in eſt: ſic enim facile eſt reducere hominem ægum, ſi ei oculi eruantur. Præterea hic ſupponitur, rem ex habitu in priuationem poſſe mutari; impoſſibile enim eſt reſreſſum a priuatione ad habitum: vnde q̄ quidam effectus ægus, viſum ratiū recipiat. Et id quidem intelligendum iuxta ordinem nature: nō q̄ apud Deum omnipotentem id ſit impoſſibile, qui nature; quem creauit, eſt dominus: Vnde legimus in Euangelio. q̄ ſepe Chriſtus cecos illuminauit. Idcirco eandem eſt habitus,

pro ut accipitur in prima ſpecie qualitatis, proprie conſiderati quatenus recipit animæ, vel corporis virtutes ex diſpoſitione quædam acquiritis. Hic autem accipitur habitus proprie pro forma rei, quæ a natura obtrahitur; ſicut viſus in oculo & auditus in auribus, rectitudo in ciuibus, & humanitas quoque nature cum priua tota ſiſ ſiſ adueniat, non ſit amplius locus reuertendi ad habitum eiufdem forme. Et propterea dubitationes huiusmodi more a ſonantibus veluti, quod a forma ſit reſreſſus ad vigiliam, & a nocte ad diem, ſunt extraneæ a prima conſideratione habitus, & priuationis, vt in hoc loco conſiderantur.

### De oppoſitione ſecundum affirmationem & negationem.

**O**ppoſita vero ſecundū affirmationem, & negationem ſunt diuerſa ab alijs præcedentibus oppoſitis ex hoc ipſo; q̄ in ijs ſolis necēſſe eſt alterum oppoſitorum eſſe verum, & alterum falſum; nempe aut Socratem languere, aut Socratem non languere; quod de nulla alia ſpecie oppoſitorum contingit. Non in ijs, quæ ad aliquid; non enim duplū, aut dimidiū, verum dicit vt alterum oppoſitum ſit falſum, ſed neq; in contrariis, neq; in priuatione & habitu contingit, vt alterum oppoſitorum verum exiſtat, & alterum falſum. Quod debet hinc eſſe manifeſtum; quoniam, quæ ſecundum nullam complexionem dicuntur, in ijs neque verum, neque falſum eſt, vt conſtitutum eſt ante prædicamenta in diuiſione vocum incomplexarum, & complexarum. At qui neq; oppoſita ad aliquid, neq; contraria, neq; priuatio, & habitus dicuntur ſecundum complexionem, quare neque verum, neque falſum proprie in ijs eſſe poteſt. Quod ſi contraria ſecundum complexionem prolata, veluti Socratem ſanum eſſe, & Socratem languere, videntur eiufmodi vt alterum



rum horum sit verum, & alterum falsum: etiam dicendum, quod non existente Socrate, falsum erit utrumque contrarium prolatum. Quod similiter dicendum de habitu, & privatione. quoniam non erit neque Socrati habere visum, & Socratem esse cecum, ita inuicem, ut alterum sit verum, & alterum falsum. quoniam non existente Socrate, utrumque falsum erit, vel etiam existente Socrate, eo tempore; quo non est aptus habere visum, adhuc utrumque oppositum falsum erit; nempe & Socratem habere visum, & Socratem cecum esse. At oppositio secundum affirmationem, & negationem & huiusmodi, ut neque sit; de qua sit sermo, nunc non existit semper altera in parte esse veram, & altera falsam, siue res existat, ut omnino sit necessarium aut verum dici, dicendo quod Socrates languet, & falsum dicendo Socrates non languet: aut e contra, hoc verum erit & aliud falsum erit.

*Adnotationes.*

EX his colligitur illud, quod antea animaduertimus. Aristotelem sermonem ita contriuisse de oppositis, ut a rationibus significatis ad ardua semper procedat. Quemadmodum opposita ad aliquid sunt huiusmodi, ut simul inferantur, adeo ut uno existente, sit & alterum. Contraria vero inuicem sese tollunt: habitus vero, & privatio arctius adhuc opponuntur, cum non sit regressus a privatione in habitum; arctissima vero est oppositio contradictionis inter affirmationem & negationem, qua inuicem omnia tolluntur, adeo ut si una pars sit vera altera non possit esse vera; atque ideo absolute non existant.

*Nonnulla adnotanda circa contraria.*

Non ignorandum autem, quod bono ex necessitate malum

est contrarium, ut languor sanitati, & iniustitia iustitiae. At malo aliquando bonum est contrarium, aliquando etiam malum; ut defectui est contraria superabundantia, prodigalitas auaritiae, quibus etiam ut malis, contraria est mediocritas ipsa virtus liberalitatis. Sed hoc in paucis contingit; in pluribus vero semper malo est contrarium bonum.

Adhuc sciendum, non esse necessarium, quod existente uno contrariorum, etiam sit alterum. Nam sanis omnibus existentibus, sanitas quidem erit, at non languor. Adhuc cum sint contraria laguer Socratem & Socratem esse sanum, & non contingit eidem simul utrumque inesse, hinc sequitur, quod si sit unum contrariorum, alterum non erit: ut si Socrates sanus est, non oderit eius contrarium id est Socrates languet.

Sciendum etiam, contraria nata esse fieri circa idem, aut genere, ut languor, & sanitas in corpore animalis; albedo autem & nigredo simpliciter in corpore; aut circa idem specie, ut iustitia, & iniustitia in anima humana.

Adhuc sciendum est, ex necessitate omnia contraria aut esse in eodem genere, ut album & nigrum in genere coloris: Aut in contrariis generibus, sicuti iustitia est in genere virtutis, iniustitia vero in genere vitij: Aut ipsa contraria, erunt genera, ut bonum, & malum, quae non sunt in genere, sed ipsae sunt quorundam genera.

*Adnotationes.*

Cum dicat Aristoteles, quod bono de necessitate malum est contrarium, id ita intelligendum, quod si quid est contrarium bono, id ipsum est malum, non autem quod omnibus rebus,



bus, sit contrarium malum, cum nihil sit contrarium Deo, qui est summum bonum. Et cum subiunxerit, quod malo est contrarium, tamen bonum tum malum, id autem in paucis inueniri, in pluribus vero, ipsum bonum esse solum contrarium malo; aduertendum virtutes morales, quasdam esse mediocritates inter duo extrema vitia existentes; ex quo fit, ut & bonum sit contrarium malo, neque virtus in medio posita verique extremo vitio; sicuti est contraria liberalitas auaritiæ & prodigalitatis, & malum etiam sit contrarium malo, ut excessus defectui, sicuti prodigalitas auaritiæ.

**Dubit.** Cum dicat Arist. quod bonum & malum non sunt in genere, sed ipsamet sunt quædam genera, dubitari potest quoniam in lib. 1. Ethic. habetur, quod bonum est in omnibus prædicamentis; Vnde hac ratione videretur, quod neque bonum esset genus, neque in vno genere comprehenderetur. Ad hoc dici potest, quod bonum, quatenus concernit quandam qualitatem, ita est sub prædicamento qualitatis, quæ circa omnia prædicamenta esse potest, ut dicitur loco citato lib. 1. Eth. Ad hæc accipiendo bonum & malum, ut sunt contraria, hac ratione non videntur in vno genere posse conuenire; sed ipsa erunt genera quorundam, ut dicit hoc loco Aristoteles, ut aliud sit genus bonorum, & aliud malorum genus.

### Quot modis prius dicatur.

**P**rius dicitur quattuor modis. Primo & maxime proprie secundum tempus, unde dicitur aliquid antiquius, quoniam diuturnius tempus præteritum in ipso connotatur, qua ratione dicitur, quod fuit prius imperium Persarum quam Romanorum.

Secundo dicitur prius, a quo non conuertitur subsistendi consequentia: quemadmodum vnum est prius duobus; siquidem si sint duo oportet etiam vnum esse; at non e conuerso, si est vnum, necesse est ut sint duo.

Tertio dicitur prius secundum ordinem, ut priora sunt elementa syllabis, & proæmium narratione.

Ad hæc etiam dicitur prius id, quod est melius, & honorabilius: nam quod est huiusmodi, prius natura esse videtur.

Sed & nonnulli priores nuncupant illos, qui magis honorantur,

& diliguntur: qui tamen modus est admodum alienus a præcedentibus.

Sed præter connumeratos modos, videtur & hic alius addi posse penes ea, quæ ad inuicem conuertuntur, sed vnum est causa alterius: id. n. conuenienter, prius natura dici potest eo, cuius est causa: quemadmodum dicemus, rem, de qua sit sermo, priorem esse oratione, licet inuicem conuertantur: quoniam ad hominis existentiam sequitur, quod si homo est, vera quoque est oratio, qua dicimur, quod homo est, & conuertitur, quod si vera est oratio, etiam homo est. Veritamen, quoniam res est causa, quod vera sit oratio, & non e conuerso, oratio vera, in causa est, quod res sit. Idcirco, rem priorem esse oratione dicendum est, cum res sit causa, ut sit vera oratio.

### Adnotationes.

**A**dnotandum autem in lib. 5. Metaph. agi simul de significatis ipsius prius & posterius multo exactius, quam hoc loco; ibique statui præcipuum modum (quo etiam Plato vti est) esse illum, ubi aliquid sit, a quo non conuertitur subsistendi consequentia; ad quem etiam omnes alios modos reduci ibi docetur. Non autem adnumeratur, sicuti factum est hoc loco, modus prioris in his, quæ inuicem conuertuntur, & vnum est causa alterius.

lib. 5.  
Meta.

Aduertendum etiam in quarto significato prioris, hic positum esse id, quod est melius, & honorabilius secundum naturam, & respondet significato dicto in lib. 5. Metaph. secundum potentiam, & dignitatem prius: Vnde cum subiungit hoc loco Arist. quod hic modus est pene alienissimus ab alijs ipsius prioris significatis, huc tendit, ut remoueat, tamquam non proprium significatam prioris illud, quo aliqui apud nonnullos, præ alijs magis diligantur & honorentur, quod quidem non est simpliciter secundum naturam, sed ad placitum hominum.

### De Significatis ipsius Simul.

**S**imul autem tribus modis dicitur. Primo secundum tempus (& est



( & est significatū simpliciter, & propriissime dictum ) prout sunt ea simul, quorum generatio est in eodem tempore.

Secundo dicuntur simul natura, quæ inuicem conuertuntur, & vnum non est causa alterius, vt duplum, & dimidium.

Tertio dicuntur etiā simul natura, quæ sub eodem genere existentia e diuerso ad inuicem distinguuntur; sicuti volatile, aquatile, gressibile in eodem ordine simul reperiuntur sub animali, adeo quod vnum horum non est prius alijs in diuisione, sed ad omnia hæc eque diuiditur animal.

Quod si diuideretur in aquatile, volatile, & rationale, nõ esset rationale, simul in eodem ordine diuisionis cum volatile, & aquatili, cum prius sit gressibile, quàm rationale, in quod animal diuiditur, sicuti & in irrationale. Gressibile autem sub animali est simul ordine cum volatili & aquatili, vt dictum est. Vnde cum ijs rationale non erit simul ordine naturæ, sed erit posterius ab ipsis.

Adnotationes.

**A**dnotandum in prædicamento relationum de his vocibus, nempe *prius*, & *simul* habitam esse mentionem, dum quæreretur, num relatiua essent simul natura, & dicebatur, scibile esse prius quàm scientia. Verum explicatio harum vocum, quoniam admodum vtilis existat ad omnes scientias & facultates, conuenienter etiam ad organum expletam traditionem erat afferenda. Queritur autem a nonnullis, nū ipsi prius opponantur simul, Nam videtur non opponi, tum, quoniam priori opponitur posterius, tum etiā quoniam quinq. significata prioris sunt allata; ipsius autem simul tantum tria. Verum dicendum est, simul opponi tum ipsi priori, tum etiam posteriori; sicuti equale, & maiori & minori opponitur. & sicut illud, quod neque prauum est, neque studiosum, constitutum est antea opponi tum prauo, tum studioso: significatū autē ipsius simul secundo loco allatum, (& est huiusmodi, quod simul sint ea, quæ inuicem conuertuntur, & vnum non est causa alterius) in

priori parte opponitur significato prioris, vbi vnum non conuertitur ad substantiā alterius; in altera vero parte, quatenus simul intelliguntur esse ea quorum vnum nõ est causa alterius, opponitur significato prioris, vbi vnum est causa alterius, licet inuicem conuertantur.

Adnotandum etiam significatum, quo dicuntur res simul tempore, appellari ab Aristotele simpliciter, & propriissime significatum, vti illud, in quo maxime apparent ea, quæ sint simul; sicuti & prius tempore propriissimam significationem prioris. Præ alijs omnibus sibi vindicat.

De motu.

**I**psius autem motus species sunt sex; videlicet generatio, corruptio, augmentum, decrementum, alteratio, & secundum locum mutatio.

Est autem generatio, quando fit id, quod non est: corruptio vero, cum id quod est, definit esse.

Augmentum autem est acquisitio quantitatis proprie in viuentibus; & diminutio est ammissio iam habitę quantitatis.

Alteratio vero est mutatio secundum aliquam qualitatem; veluti est aquę calefactio. Motus autem secundum locum est, vt fieri sursum, aut deorsum cum mutatione loci prioris; & hæc omnes species motus manifeste sunt inter se distinctę, licet nõ ita perspicuum sit de alteratione. Verū quia & hæc species motus sit diuersa ab alijs enumeratis, hinc conijcitur, quod multę mutationes fiunt secundum passionem, prout calefieri, frige fieri, dealbari, & similia absque aliarum specierum motus interuentu. Alioquin, si alteratio nõ esset alia species motus diuersa a prædictis, oporteret, quod quā aliquid alteratur, simul etiam augeretur, vel secundum alium modum motus mutaretur, quod non fit. Nec nõ & quod augetur, alterari etiam oporteret, quod est falsum.

G 2 sum



sum; ut apparet, inter cetera, de quadrato; quod quidem circumposito ad ipsum gnomone, creuit quod dē, sed absque; vlla tamen alteratione. Vnde alteratio erit species motus seiuncta, & diuersa ab alijs enumeratis speciebus.

Est autem simpliciter, seu cōiter & in genere, quies contraria motui, tamquam quedā priuatio opposita habenti. In particulari autem generationi cōtraria est corruptio; augmento diminutio, & motui secundum locum quies, quæ est secundum locum; aut motui sursum motus, qui est deorsum. Alterationi autem in genere non est facile dicere, quid sit contrarium, nisi dicatur, quod motui alterationis est cōtraria quies; aut alterationi secundum vnam qualitatem est cōtraria alteratio facta secundum contrariam qualitatem: veluti dicemus, calefactioni contrariam esse frigectionem.

#### Adnotationes.

**A** Notandum in prædicamentis mentionem habitam fuisse de motu, præsertim in tractatu quantitatis; vbi dictum est, motum esse quantum per accidens: ideo cōueniens fuit agere de motu, & eius species exponere, quarum in omnibus facultatibus mentio contingit: quemadmodum, & hæc inferiora, quæ apud nos sunt, omnia in motu versantur. Vnde in organo hæc explicare admodum opportunum fuit, simplici tamen, vti factum est, dilucidatione; quæ satis esset, tamquam rudimentum quoddam ad ingenia muenum de ijs informanda; cum deinde cognitio exacta de motu ex Philosophia naturali sit petenda.

#### De varijs significationibus ipsius Prædicamenti Habere.

**H**abere autem multifariam accipitur. Vno modo dicitur habere habitum & dispositionem, aut aliam aliquam qualitatem, veluti habere scientiam, aut virtutem moralem. Secundo modo dicitur habere quantum, ut puta tricubitam magnitudinem. Tertio habere ea, quæ circa corpus sunt, ut vestimentum. Quarto habere in parte, ut in manu anulum. Quinto habere partem ut manum. Sexto ut in vase, quæ admodum dicitur, quod amphora habet vinum. Septimo habere possessionem, vel domum, vel agrum. Dicitur autem & vir uxorem habere, & vxor virum, qui tamen modus logicè sime abest a significato proprio ipsius habere, cum dicendo, quod vir habet uxorem, id tamen significatur, quod vir & vxor cohabitāt. Et hi quidē modi ipsius habere ferme sunt omnes, qui dici conueniunt.

#### Adnotationes.

**A** Notandum prædicamentum Habere admodum commune esse inter omnia prædicamenta. Cum tamen in communione, iuxta Logicalem considerationem omnes modi inuicem conuenire dici possint; quatenus habere, ab ipso habitu denominatur; ut hinc desumatur communis notio cōueniens omnibus ipsius habere modis, ita quidem, ut habere, sit genus quoddam vniuersum, & non æquiuocum dictum de omnibus modis sub ipso contentis, iuxta communem habendi notionem ab habitu derivantem.

#### Finis libri Prædicamentorum.

NON



101  
NON DARI VNDECIMVM  
PRAEDICAMENTVM,

*Vt nonnulli ex Scoti sectatoribus asseruerunt.*



Vm aut Scoti sectatores tāquam ex eius doctrina haurientes, ad decem praedica-  
menta, & vnum aliud addi debere con-  
tendant, id quae foro secundarum inten-  
tionum genere recensent, idcirco paucis  
percurrenda sunt horum fundamenta,  
quibus ad hoc nouem figmentū astruen-  
dum innixi sunt, & quā facile dissoluā-  
tur, simul etiam aperiendum est. Hi igitur  
supponūt in lib. 6. Metaph. contextu 8. diuidi ab Aristotele vni-  
uersum ens in reale (vt ipsorum vocibus vtamur) & ens rationis:  
quod deinde ex proprio ipsorū placito partiuntur in negationes,  
priuationes, & secundas intentiones. Rursus subdunt, in loco ci-  
tato diuidi ens reale in substantiam & accidens; quod secatur in  
noīem praedicaenta, accidentia nuncupata; quibus addita sub-  
stantia, ita decem euadūt Praedicatorum genera. Iidem postea  
seiungentes a secundis intentionibus negationes & priuationes,  
statuunt negationes (quas supponunt eatenus ens rationis dici,  
quatenus sunt obiecta, circa quae intellectus negociatur) excludi  
penitus ab ordine Praedicatorum, propterea quod nullam ha-  
beant entitatem. Priuationes vero, cum nullum positium ex suo  
formali significato connotent, nec ipsas sub aliquo praedicaento  
directe poni aiunt; reduci aut posse ad ea praedicaenta consen-  
tiunt, in quibus earum formae positivae continentur. Mox de se-  
cūdis intentionibus ita differunt. Cum hae non sint aliud (inquiūt)  
quā relationis rationis, quae non mouent intellectum ad earum  
considerationem, sed ad eas considerandas intellectus mouetur a  
re ad extra, nempe ab ipsarum fundamento, hinc deducere id mo-  
liuntur, quod cum secundae intentiones nullum habeant ens reale,  
sed tantum fundamentaliter quatenus fundantur in esse reali, cū  
sint originaliter (ita loquuntur) occasionaliter & materialiter a p-  
prietate reperta in re, effectiue verò ab intellectu, vt docere di-  
cūt Scotum in 4. sententiarum D. 1. 9. 2. ideo statuendum aiunt,  
eas in nullo ex decem praedicaentis cadere, cum praedicaenta  
ens reale complectantur, a quo secundae intentiones in sola men-  
te residentes sunt seiunctae. Consequenter inferūt, fingendum esse  
vndecimum Praedicaentum, quod sit coordinatio omnium entium



rationis: sub quo in primo gradu constituunt genus generalissimū; in secundo genus; in tertio genus subalternum; in quarto speciem specialissimam; in quinto individuum; in sexto differentias. &c. Ut hinc concludant, intentiones secundas esse in omni predicamento reali denominatiue, in nullo autem quidditatiue, nisi in undecimo. Nam in predicamento relationis, de quo una cum alijs prædictis generibus agitur in libro Prædicamentorum, supponunt solas reales relationes continui: & ideo ab ipso quoque excludi omnino secundas intentiones autumant.

Atqui hoc dogma quā sit vanum & erroneum, ex dicendis facile (ut opinor) dignosci poterit. Etenim si diuisio, seu significatio entis attendatur, quæ tradita est ab Arist. in lib. 6. Met. loco a Scotis citato; utique in ijs modis vniuersa concluditur; ut ens tū secundum accidens dicatur, tū pro vero: uti & falsum pro non ente accipitur; tum secundum figuras Prædicamentorum; tum denique secundum actum & potentiam: Quibus quidem significatis nulla de ente rationis mentio facta apparet; nisi dicere velimus, hoc ipsum sub eo membro & significato diuisionis esse comprehensum, quo verum pro ente, falsum autem pro non ente accipi dictum est. Atqui hoc ita constituto, deducitur manifeste, in huiusmodi entis significato ex necessitate comprehendi omne verū, quod quidem non nisi in mente subsistit. Consequenter, cum in mente non solum contineatur verum, quod pertinet ad secundas notiones, illud sed etiam & multo magis, quod spectat ad primas; propterea quid nā inquiet Scotistæ, si interrogentur, nū primæ notiones extra prædicamēta sint ponendæ? Quandoquidem quin & primæ notiones ad ens rationis pertineant, cum in sola mente subsistant; nemo inficiari potest. Neque refert, quod in ordine hæc sint primæ, aliæ vero sint secundæ notiones; cum omnes in eadem mentis nostræ natura sint subsistentes. Verum nos ab hac difficultate facile euadimus, si, quod verissimum est, in significato illo entis (quod pro vero accipitur, sicuti & falsum pro non ente) affirmabimus passionem quandam menti contingentem denotari, quatenus ab ipsa, aut verum, aut falsum comprehenditur. Id docet manifeste Arist. in lib. 6. Metaph. prope finem, nec nō in calce libri 9. eiusdem primæ Philosophiæ: Vbi non solum considerat verum & falsum, ut cadūt in compositione & diuisione notionum iuxta modos affirmandi & negandi: verum etiam penes simplicium apprehensionem, dum constituit, quodam modo veritatem gigni in mente nostra, si, ut se habēt res, ita earum percipiuntur quidditates: Falsitatem autem, si ab intellectu non attingantur. Ac propterea in fine libri 6. Met. rejicit a scopo primæ Philosophiæ tum considerationē entis per accidens, propterea quod a causis determinatis deficiat, per quas scientia cō-

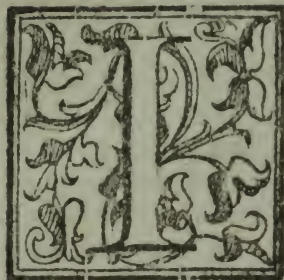


paratur: tum etiam speculationem entis sumpti pro vero; cū sic  
fatis ens extra intellectum contemplari iuxta omnia prædicamen-  
ta; & secundum potentiam & actū, ad quæ referuntur quæcunq;  
in mente subsistit, veritatem aut falsitatem denotantia. Ex quo di-  
cto colligitur, notiones in mente existentes, vt sunt rerum typi &  
notæ, ita ad prædicamenta reduci, in quibus res extra intellectum  
acceptæ continentur. Quod etiam perspicuum est ex traditis in  
lib. 3. de anima penes facultatem intellectuam: dum ibi dictum  
est, qđ scientia, necnō species intelligibiles existentes in intellectu,  
sunt idem cum rebus intelligendis. Vnde non extra prædicamen-  
ta erunt notiones intellectuæ, siue sint primæ, siue sint secundæ;  
cum hac tamen distinctione, vt primæ notiones absolutam essen-  
tiam denotent; secundæ vero notiones (pro ut explicatius osten-  
sum est antea in nostris præfationibus) omnes ad prædicamentū  
relationis reducuntur: vtpote illæ notiones. quæ quadam cum  
relatione comprehenduntur, & explicantur. Sicuti hūc in modum  
se habent generis species, differentia, proprii, & accidentis conce-  
ptiones. Quemadmodum & apud Grammaticos sunt notæ illæ  
verborum actiuorum, passiui, neutrorum, deponentium, &  
alia eiusmodi, quæ omnia, non nisi quadam habitudine, seu rela-  
tione vnius ad aliud a mente nostra cōsiderari possent. Vniuersum  
autē genus relatiuorum iam antea pluribus rationibus statuimus,  
siue sint relatiua secundum excessum & defectum, quale est du-  
plum dimidio comparatum; siue secundum actiuum & passiui,  
prout se habet pater ad filium; siue secundum mensuram & men-  
surabile, qualis est scientia ad scibile relata, & sensus ad sensibile  
cōparatus. Neq; vero refert, qđ aliqua sint relatiua, quorū notiones  
de alijs relatiuis prædicentur, quæadmodū dicimus genus genera-  
lissimū de relatiuis scđm cōmunissimam notionē prædicari. qua-  
tenus oīa relatiua in hoc conueniūt, vt cuiuscunq; relatiui esse in  
hoc sit positū, vt ad aliud se habeat sicuti pater ad filiū, & ita de oī-  
bus alijs, qbus cōpetit ipsum genus cōm concernens relationē.  
Similiter relatiuorū dicimus esse spēs, tū subalternas, tū specialis-  
simas relatiuorū; & cōsequenter differentias & alia eiusmodi eo-  
rūdem esse, quæ concernūt secundas intēiones; vt cōno, & hę secū-  
dæ intentiones seu notiones ad genus relatiuorū, vt spēs ad genus  
se habent: cū & in his certa quēdā relatio inueniatur, vt ita, ob ty-  
pos ab intellectu humano adinuētos, & cōstitutos, mutuo hęc in-  
uicē intelligantur. Ideo concludendū decē tū esse suprema gene-  
ra prædicamentorū, quæ ab Arist. & in Organo, & in prima Philo-  
sophia supposita & explicata fuerūt; vt quæ pro vndecimo Præ-  
dicamento notiones constitutę sunt a Scoti sectatoribus, hę om-  
nes ad Prædicamentum Relatiuorum reuocentur.



# A P O L O G I A I N A N T O N I V M M I R A N D V L A N V M .

*Circa librum Prædicamentorum Aristotelis.*



Am vero, post transactam Prædicamentorum interpretationem, examinandam duximus diuulgatam eius viri opinionem, qui librum hunc Prædicamentorum, tanquam ad Logicum negocium non spectantem, ab Organo excludendum aggressus est probare: quod tamen antiquitas in dubium numquam reuocauit, nullus aut ex Grecis, aut ex Arabibus, aut ex Latinis Aristotelis interpretibus: Vnus autem ætatis

nostræ vir, qui paucis ante annis vita functus est, hoc magnificauit paradoxum, a nonnullis, qui dicuntur nominales, prius excitatum, Antonius Bernardus Mirandulanus Is quippe (vt testatur impressus eius hac de re commentarius) reclamante ex aduerso vniuersa Philosophorum schola contendit, necnon & demonstrare sibi persuadet, librum Prædicamentorum inter Logicæ partes non esse adnumerandum, sed opus Metaphysicæ esse, & de Metaphysica quodammodo extractum, ac post Logicam reponendum ante Philosophiam naturalem; vtpote eum librum, in quo quæ traduntur, adhibeat in suis speculationibus Philosophus naturalis.

Ad hanc vero suam æstruendam opinionem, quæ attulerit, vt summatim perstringam, hæc ferme sunt.

In primis. n. hoc fecit sibi fundamentum, quod Logicæ subiectum sit modus cognoscendi, non sciendi; idque, vt simul complecteretur, tum notitiam dialecticam, qua opinando cognoscimus, tum scientiæ demonstratiuam, cui sicuti, & dialecticæ, aptatur nomen cognitionis. Subiectum autem eius modi; si non explicite, saltem implicite, supponit posse definiri ex definitionibus suarum specierum, statuensque in oratione situm esse hunc cognoscendi modum, hinc ipsum, & Logicam ab ipsa oratione, (Græce λόγος dictam) quæ est principalis huius materia, inscribi asserit, & hunc in modum Logicam posse definiri. *Logica est, inquit, quæ orationē, quæ ignota, vel opinando, vel sciendo cōsequimur docet principaliter cōstituere, cōstitutāq; indicare.* Et hæc quidem constituit Mirandulanus, tanquam deinde ostensurus, quod ex hac Logicæ definitione excludantur prædicamenta, & quod consequenter ad Logicum negocium non attineant, vtpote, quæ sub Logicæ definitionem non comprehendantur. Ad hæc idem auctor tractationi insistens Prædicamentorum, quam traditam habemus ab Aristot. asserit eius generis esse hanc doctrinam, vt substantiæ, & cæterorum



terorum prædicamentorum, quatenus talia sunt, & specierum eorū, quatenus ipsis generibus continentur, natura & affectus, quoad eius fieri potuit, declarentur; hinc inferens prædicamenta, ut sunt talia, & ut entis sunt species, in hoc libro considerari & explicari. Quod & fieri ab Arist. debuisset hoc fundamēto cōfirmare nititur; qm̄ alioquin, inquit, mancus deprehenderetur Arist. nisi in prædicamentis, & de substantia, ut est substantia, & de alijs prædicamentis sed in se egisset, & eorum affectiones ostendisset, cū nūspiam alibi hanc rem perfecte tractarit. Nam in lib. 5. Met. tantummodo, ait, distinxisse nomina dicta multipliciter; non aut explicasse vel eo libro, vel alibi essentiam horum generum, aut ipsorum proprietates: quod solum ab- soluisse Aristotelem in hoc libro Prædicamentorum contendit Mirandulanus. Vnde concludit, hanc Prædicamentorum tractationem perti- nere ad eam facultatem, quæ entis naturam, ut est ens, contempla- tur, & hæc est Metaphysica. Et id quidem colligere sibi persua- det ex dictis ipsiusmet Aristotelis, in libro 4. Metaph. dum inquit,

lib. 4.  
Meta.  
cap. 1.

Alex.

*Qua propter & eius quod est, ut est ens, quæcunque sunt Spe- cies, unius est scientiæ genere, & specierum species contemplari.* Quod & ex Alexandri sententia confirmat, qui in explicatione di- ctorum verborum Comment. 6. ita habet. *Quibus verbis aperi- tur, diuisionem entis in decem genera, quam fecit in prædica- mentis, ad primam spectare Philosophiam.* Postremo supponens Mirandulanus, q̄ quæ ad vniuersam Logicam attinent pro inuenien- dis seu constituendis instrumentis, veluti definitione, demonstratio- ne, & alijs, quibus cognitio acquiritur, hæc omnia numeris omnibus absoluantur, sumpto initio a libro Perihermenias seorsum a prædi- camentis; ideo & hinc quoq; statuit supersedendum esse a prædica- mentis, tanquam non necessarijs ad Logicæ explicationem. Assum- ptū vero cōfirmare sibi persuadet, dum afferens Propositiones, Cō- clusiones, Definitiones, & Probationes, quæ in singulis Logicæ par- tibus astruuntur, vel in libro Perihermenias, vel in Prioribus, vel in Posterioribus Analyticis, vel in Topicis, vel in Elenchis, horū tracta- tu docet hæc omnia seorsum a prædicamentis explicari illis terminis, qui cadunt extra prædicamenta; & sunt communes entis affectus: Ve- luti, Genus, Species, Causa, Principium; item definitiones nominis, Verbi, Orationis, Syllogismi, & Demonstrationis; necnō, & regula- rum omnium Logicalium vniuersæ probationes. Et hæc quidē præ- cipua sunt fundamenta, quibus vir iste innititur ad hanc nouam eius sententiam astruendam de prædicamentis, quod non sint opus Logi- cum, sed Metaph. excerptum aut ex prima Philosophia; quod dein- de post Logicam reponendum ante Philosophiam naturalem idcir- co adiudicauit, propterea quod deseruiat Philosophiæ de natura. Si- quidem in ea traditur vniuersalis cognitio generū, quibus continen- tur species entis naturalis, ut homo, ignis & alia, quæ cum sint substā- tia, & quātitatem habeant, & qualitates, & aliorum participant præ- dicamentorum, ideo Philosophus naturalis, hæc explicaturus, neces- sario



sario debet habere notitiam Prædicamentorum ad exactam rerum naturalium contemplationem. Alioquin, nisi hæc cognosceret & tradi simpliciter a naturali oportuisset, tractatum hunc Prædicamentorum in Metaph. ait, fuisse collocandum; Et ut ipse sentit, in libro 7. post verba in initio libri posita, quæ sunt hæc.

*Ens multipliciter dicitur quæadmodum in his, quæ de quoties prius deusimus: significat. n. aliud quid est, et qd quid, aliud vero quod quale, aut quatum, aut singula aliorum, quæ ita prædicatur.* Post hanc, n. contextus orationem supponit Mirandulanus tractatû Prædicamentorum, quo ad eorum naturam & affectiones collocandum fuisse: ac deinceps post Prædicamentorum explicationem subsequutura verba illa, quæ in eodem lib. 7. consequenter se habent ad ea, quæ præscripta sunt, hæc nempe. *Cû aut ens toties dicatur, patet primo modo ens esse ipsum quid est, quodq; substantiâ significat,* & reliqua quæ sequuntur, adeo q, scdm huius viri sententiam, prædicamenta collocanda forent media inter hunc & præcedentem prædicti libri 7. Metaph. contextum; nisi ea oportuisset præmittere Philosophiæ naturali ad eius manifestationem, uti prædictum est. /

Idem etiam non admittens vulgatam illam & receptam in scholis sententiam, quod Logica sit de secundis intentionibus, ut dicunt, ad hunc sensum, quatenus supponuntur esse considerationes & notiones quædam in anima penes ea, quæ in rerum natura non inveniuntur, hanc etiam impugnare aggressus est doctrinam Mirandulanus, existimans sese deicisse per hanc, quam inducit argumentationem. Neq; n. inquit, secundæ intentiones primis intentionibus, quæ vere rerum similitudines repræsentant, adiungi possunt, si nihil continet ex parte rerum; neq; de ipsis solis secundis potest esse consideratio, qm de re inani ac futili existunt: Vnde deducit, Logicam de secundis Intentionibus esse non posse: nisi, inquit, secundæ intentiones dicantur esse accidentia, quæ accedunt circa existentiam rei: & eiusmodi vult esse, genus, speciem, & alia communia, quæ proprie appellari debere ait affectus entis, quatenus est ens, & in hoc sensu admittit Logicam esse de secundis Intentionibus: non quidem simpliciter & absolute, sed quatenus rationibus oppositis docentur ex parte constitui. Verum & magis suam aperiens sententiam, inquit, Vniuersalia non fieri abstractione, quam anima conficiat circa similitudines, quæ sunt in pluribus rebus: sed ex prima apprehensione notiones rerum consistere in anima. Siquidem lapidis similitudo (ut ait) non fit in anima; & hæc similitudo est plurium singularium, & cõsequenter est vniuersalis. Vnde in eodem temporis momento, quo concipiuntur in anima rerum similitudines, vult easdem esse vniuersales sine vlla collatione, quæ sit facta in anima inter res ipsas.

Hæc itaq; sunt, quæ ex huius viri commentarijs excerpimus, quæ qm longissime abesse a veritate existimamus, sicuti & præter cõmunem sunt Philosophantium sententiam, propterea exanimanda suscepimus; cum tamen & alia multa ipse permiscuerit, & tradiderit in



in Apolog. suis libris, quos edidit pro vellendis oppositionibus, quas viri doctissimi & insignes Philosophi aduersus eius opinionem intulerunt.

Vnde exordium sumentes ab ea prima & potissima argumentatione, quam depromit ex definitione Logice, quam suo modo astruit, ut hinc ab ea excludens Prædicamenta, consequenter inferret ad Logicum negotium ipsa non attinere, hanc eius definitionem primo exanimabimus quæ est huiusmodi: *Logica est ars, quæ orationem,*

*quæ ignota, vel opinando, vel sciendo consequimur; docet principaliter constituere, constitutamque, indicare.* Vnde illud in primis animaduertendum, ex libro 2. Metaph. desumptum esse, quod Lo-

gica modus sciendi dicatur: Ibi. n. increpans Arist. antiquos, qui scientias aggredierentur neglecta eruditione, qua instruimur ad scientias recte riteque capescendas, subintulit, *simul non esse querendam scientiam, & modum sciendi;*

Quo Organum insinuat, cum modus sciendi in eo explicetur; quod sit proprie, atque præcipue in libris Analyticis: cum deinde, in alia parte Organi, Dialectica versetur circa opinabilia; ita quidem, ut scientia demonstratiua explicata in Analyticis ipsa, & Dialectica eo inter se intervallo determinentur,

ut in vnam communem rationem proprie coire non possit. Neque vero quidpiam refert, quod Dialectica (ut habetur in lib. 1. Topic.)

fit utilis ad scientias secundum Philosophiam, & (ut dicitur ibidem) ad confir-

manda quodam modo principia scientiarum, quæ non demonstrantur: quasi hinc propterea, sint deducendum, Dialecticam, & modum

sciendi demonstratiuum in vnam communem rationem proprie conuenire. Nam rationes Topicæ per probabilia deductæ tanquam quod-

dam adminiculum accedunt ad scientias; cum tamen & aliunde media inductione principia scientiarum proprie innotescant, ut docet Arist.

in calce lib. 2. Post. Analyt. Modus autem sciendi demonstratiuus, & Dialectica probatio, magno; ut dictum est, distant inter se interval-

lo. Neque etiam interest, quod tractatio syllogismus & orationis enun-

ciatiuæ æque conueniat Dialecticæ & scientiæ demonstratiuæ, ut hinc argui possit, quod in vna communi Logicæ definitione absolute cõ-

cordent. Nam, licet assumptum non inficiamur, quod etiam facultati Dialecticæ conferant speculationes habitæ de oratione, & de syllo-

gismo quæ tamen ad demonstrationem vti præcipuum Organi partem, primo, atque potissimum diriguntur) attamen consequentiam hanc

non admittimus, ut propterea facultatis Dialecticæ & Methodi sciendi vna communis definitio pro vniuerso ipsorum genere sit assignanda. Alioquin etiam Elenchorum, falsarum. sc. captionum traditio cum

dictis duabus partibus in vna communi definitione conueniret: quoniam & syllogismus sophisticus, de quo in lib. Elench. syllogismi, & orationis notitiam præsupponat: quod tamen dicere valde absurdum est.

Quapropter, licet concedamus, sub Organo & modum sciendi contineri; & dialecticam facultatem, & sophisticam item, seu captiosam argumentationis considerationes, & hæc omnia sub Logicæ etiam nomine cõprehendi; attamen dicimus, eatenus in hoc nomine Logicæ cõue-

re,

Libro 2.  
Met. c. 3.

Lib. 1.  
Top. c. 4.

Lib. 2. post.  
& analyt.



nire, in quantum harum trium partium contemplationes in Organo continentur, & sub typo sermonis explicantur, discriminatim tamē singulæ quæq; partes. Non aut assentiendum, quod vna cōis de ipsis tradi possit definitio. Nam, quemadmodum Philosophiæ nomen in genere acceptum, etsi sit commune contemplatrici, & actiue, attamen non vna cōis vtriq; Philosophiæ definitio proprie assignatur; quia neq; naturalis Philosophiæ, & Arithmetice, & Geometriæ, quæ sunt oēs scientiæ contemplatiue, vna est definitio. Ita quoq; de Organo est asserendum; eius quidem nomine comprehendendi, tum modo sciendi demonstratiuū, tum dialecticam facultatem, tum sophistarum argumētationum considerationem; quæ tamen in vna cōmuni ratione non conueniunt, sed harum oīum partium distinctæ, & diuersæ habentur definitiones: cum aliter modus sciendi definitur, aliter facultas Dialectica, & aliter Sophistica argumētatio: quæadmodum etiam alia est definitio scientiæ naturalis, alia Geometriæ, & alia Arithmeticæ. Et sicuti hæ scientiæ in vna cōi ratione conueniunt quoad quædam principia communia, de quibus agitur in scientia superiori, quæ est communis ijs alijs inferioribus scientijs, ipsa nempe Metaphysica. Ita propemodum prædictæ Organi partes conueniunt in syllogismi, & orationis, & Prædicamentorum contemplatione, vt pro his oībus (licet præcipue pro demonstratiua scientia) huiusmodi doctrina præsupponatur, atq; tradatur. Ex ijs deducitur ruere communem a Mirandulano assignatam Logice definitionem, quasi & dialecticæ, & scientiæ demonstratiue conueniat; quibus eā proprie aptari non posse ostensum est. Sed & prædicta definitio Logicæ aliunde etiam impugnatur: tum in eo, quod eam aut nuncupet constituendi orationem; tum quod in orationis contemplationē simpliciter Organum cōstituatur. Nam (uti patefecimus in præfationibus circa Porphyrij libellum) artis nomen (vt patet ex lib. 6 Ethic.) proprie ad ea pertinet, quæ sunt extra nos constituenda, ex quadam materia, circa quam fiat operatio; veluti est, domum edificant, et caluos contruere; quod sane improprie dici potest de oratione, vel simpliciter in genere accepta, vt fit in lib. Perhiermenias, vel vt est Syllogistica, de qua in Prior. Analyticis, vel vt est demonstratiua, vel Dialectica, vel Sophistica; quandoquidem oīs oratio, vt est significatiua, ex hominum placito, et constitutione pendet; modi autem enunciant di iuxta modum logicum explicantur, qui nam sint, et quomodo sese habeant in vniuersali. Id aut non est proprie docere, quō constitui debeat oratio; sed quomodo se habeat hæc, vel illa oratio, et quot sint eius species, et quæ proprietates illis conueniant; vt hinc modus iudicandi de oratione desumatur. Quod pariter de syllogismo asserendum est, et de scientia demonstratiua. Ratio autem illa venandi, seu definitionem (de qua in lib. 2. post Analy.) seu loca probabilia (de quibus agitur in lib. Top.) neq; ipsa ad artem proprie acceptam pertinent, sed ad Methodū quandam, qua hæc consequamur. Ad hæc etiam vñ redarguendus Mirandulanus, qui absolute Organi negotiū posuerit in constituenda et iudicanda oratione, qua ignota, vel opinando,

Libro 6.  
Eth. ca. 3.



nando, vel sciēdo acquirimus: quasi oratio, vt oratio, sit pro subiecto Logicæ constituenda. Si quidem oratio, in quantum oratio, non proprie ab artifice logico consideratur; sed a grammatico; sed ea, quorum sunt notæ orationes, seu voces (nomina. s. et verba, quæ sunt signa ipsarum notionum in mente existentium) a logico perpenduntur, vt ita in Organo, vt modus sciendi, penes notiones perceptus, in genere explicetur; et modus itidem dialecticus, et sophisticus; nec non et ordo syllogisticus, atq; orationis significatum, sicuti et eius partes, nomina et verba; ac deniq; ipsa prædicamenta in genere in Organo sunt considerata: quæ tamen omnia ad hunc sensum in Logicæ tractari sub vocum nominatione concedimus, vt ita (sicuti latius in præfationibus explicatum est) facilius euaderet regularum omnium logicalium contemplatio, quatenus vocibus insistit et adhæret: cum de nulla re determinata in Organo tractetur, sed omnia in genere & in abstracto considerentur; ita tamen vt ordo orationis, vel iuxta simplicem vocum significationem, vel iuxta veri aut falsi considerationem ad mentis notiones referantur: vt docet Aristot. in initio libri Perhiermenias, hoc iactō fundamēto: quoniam, quæ sunt in vocibus, sunt signa eorum, quæ sunt in mente. Harum autem omnium contemplationum, de quibus in Organo, ad scientiæ nomenclaturam posse applicari (non proprie scientiam accipiendo) in præfationibus quoq; explicauimus. Vbi etiam constitutum est proprie huic scientiæ, in qua in genere, tum modus sciendi traditur, tum modus dialecticus, tum sophisticus, nomen Organi conuenire, & sapienter ei accommodatum esse; vt ita a propria scientia rerum (veluti est Geometria) & a facultate dialectica, quam dialecticus exercet, vt sit in dialogis Platonis; & a Sophistarum captionibus his vel illis rebus applicatis, generalis Methodus Organo comprehensa distinguere: quemadmodum etiam actiua Philosophia, licet in ea plurimæ habeantur contemplationes, attamen vt distingueretur a contemplatiua, merito nomen actiue obtinuit: sicuti exactius de hoc etiam in superioribus perscrutati sumus. Quare (vt ad susceptam aduersus Mirandulanum disputationem redeamus) cum Logicæ definitio ab ipso assignata non subsistat, vt patet per ea, quæ ex aduerso sunt deducta, hinc colligitur, ruer illam eius argumentationem, qua ex prædicta definitione concludere nitebatur, quod ad Logicam non pertineat tractatio Prædicamentorum, vipote ea, quæ in definitione Logicæ ad eius arbitrium assignatæ non contineantur; cum prædicamenta (vt ait) ad rerum essentiam attineant, & non ad rationem propriam orationis:

Verum nos alia uia, cum omnibus pene Arist. interpretibus incedentes supponimus, prædicamenta, eo modo, quo ipsa interpretati sumus ad Organum (in quo modus sciendi & differendi facultas per probabilia traditur) eatenus spectare, quatenus ex Prædicamentorum explicatione erudimur circa primam intellectus nostri operationem, quæ simpliciter rerum formas apprehendit, tum quomodo rerum omnium notiones in genere sub quibusdam certis typis comprehendantur, tum quomodo singula sese habeant, vt ita & ad modum sciendi, & ad

dia-



dialecticam facultatem hæc generalis pertineat Prædicamentorum speculatio. Quod & ex dictis Mirandulani comprobari potest. Si quidem asserit Prædicamēta (quæ tñ constituit opus esse Metaphysicū) ad Philosophiam naturalem deferuire, & ad oēs facultates, quæ tractant de rebus particularibus. Vnde, inquit, debet antecedere cognitio decem generum, vti ea, quæ sunt vniuersaliora, & insunt necessario in ipsis scientijs: ex quo deducitur, ex sententia quoq; Mirandulani, contemplationem Prædicamentorum comprehendī sub modo sciendi generali, qui conferant oibus scientijs. Vnde iuxta assignatam Organi rōnem, in qua vniuersalis modus sciendi traditur, Prædicamenta sub Organo, & ita sub Logica continebuntur; cū præsertim ad alias posteriores Organi partes hæc cognitio de prædicamentis deferuiat; nec non & Dialecticæ, vt patebit ex sequentibus.

Quod autem pro secunda argumentatione asserit Mirandulanus, qua & superiorem corroborare videtur, q̃ Prædicamenta a Logica sint amouenda, propterea quod opus contineant Metaphysicum, quod hunc in modum comprobare contendit. Nam inquit, in prædicamentis substantia, vt est substantia, & quantum vt quantum, & ita alia omnia genera, vt sunt talia explicantur; atqui hæc sunt partes & species entis, ens aut, vt ens a Metaphysico, vti propriū eius subiectum consideratur; vt patet ex verbis Arist. in lib. 4. Met. dū inquit.

*Quapropter & eius, quod est, vt est ens quæcunque sunt species entis vnius est scientia genere & specierum species contemplari:*

Vnde infert Mirandulanus, Prædicamentorū tractationem esse Metaphysicalem, & non ad logicum pertinere: quod & ex commentarijs confirmat Alexandri circa prædictum locum ita habentis:

*quibus verbis aperitur, diuisionem entis in decem genera, quam fecit in prædicamentis, ad primam spectare Philosophiam.*

Quod igitur attinet ad illud assumptum, quod Prædicamenta eo modo, vt explicantur in Logica, entis partes seu species existant, id mihi minime inficiamur. Verumtamen negamus illatam a Mirandulano ex hoc assumpto consequentiam, quod tractatus Prædicamentorum (vt habetur in Organo) sit proprie opus Metaphysicū scđm rōnem considerandi Metaphysicalem. Si quidem in Philosophia naturali, inter alia considerantur substantiæ compositæ ex materia & forma, quæ absq; dubio sunt entia; considerantur eēdem in Metaphysica; neq; tñ sequitur, q̃ Philosophia naturalis, sit opus Metaphysicū; nimirū quā alia ratione in Philosophia naturali, & alia in Metaphysica huiusmodi substantiæ considerantur. In hac quidem, quatenus sunt entia & entis participant naturam: in illa vero, vt motum concernunt iuxta motus rōnem, qui propriæ in Philosophia naturali considerantur, tamquam in scientia distincta ab ipsa Metaphysica. Quin & in Metaphysica agitur de genere, & de specie, & de enunciatione affirmatiua & negatiua, & de veri, & falsi entitate, quoniam & hæc entis aliquam obtinent rationem. Hæc eadem vero & in Logica tractantur: neq; tamen propterea inferendum, quod eo modo, quo confide-

rantur



rantur in Logica, sic opus concernat Metaphysicum. Quando quidē in Metaphysica, scđm eam rōnem, quam habent entis explicantur. In Organo autem, quatenus ad regulas quasdam reducuntur pro generali eruditione, quæ vsui sit futura ad facilius scientias omnes & artes capeſſendas & constituendas. Pariter igitur dicendum est de prædicamentis: quodd, etli sint entia (vti sunt omnium communissima genera) attamen alia ratione considerantur in Organo, & alia rōne in Metaph. Etenim in primis in Organo prædicamenta traduntur in vniuersali, vt de nulla substantia particulari, aut quanto, aut quali, aut alio prædicamento in hoc opere agatur; qui modus considerandi, vt est vniuersalis, ideo & Logicus est denominandus. Si quidem eo scopo prædicamenta in Organo explicantur, vt in genere notitia de ipsis habeatur, & de omni eorum numero; & vt hinc vocum omniū, quæ in omnium ore versantur, significationes generales sub notionibus rerum communibus in mente existentibus innotescant. Vnde de maximum commodum hinc illis comparatur, qui scientias sub regulis ac methodo quodam traditas capeſſere student. Deinde vero & ratio, modusq; adhibitus in Organo, in substantia & alijs prædicamentis explicandis, iuxta normam prædicandi, aut non prædicandi, inexistendi aut non inexistendi in alio, modum & rationem logicam manifeste præſert. Etenim substantia proprie, & principaliter dicta, in Organo his typis denotatur, quodd sit illud ens, quod neque est in subiecto, neq; de subiecto dī: & consequenter, ad hanc explicationem primæ substantiæ, explicantur etiam genera & species primarum substantiarum; quæ secūdx substantiæ nuncupatæ ita exponuntur, quodd non sint in subiecto, & de subiecto dicantur: reliqua vero alia omnia prædicamenta, quæ sunt accidētia substantiæ, hoc typo in genere connotantur, quod sint in subiecto: quæ quidem notitia tāquam iam præmissa in Organo affertur quoq; ab Arist. in libro 7. Libro 7.  
Met. ca. 3 Metaph. dum substantiam compositam, vti maxime nobis notam & familiarem supponit esse illud ens, quod neq; in subiecto est, neque de subiecto dī: cum deinde exacta tractatione de substantia scđm formam, & scđm materiam, quæ sunt principia substantiæ compositæ, altius, et longe subtilius sub ratione & cōsideratione entis in eadem Philosophia differat. Accedit quodd in Organo substantia tantum compositę habetur consideratio; simplices autē substantiæ, quæ sunt abstractæ a materia reticentur, vt pote illæ, quæ proprietatem substantiæ traditam in libro Prædicamentorum non obtineant, vt contraria suscipere possint, quorum sunt expertes. Sed et partes substantiarum compositarum, et sunt materia et forma, in Organo prætermittuntur: nimirum, quoniam ibi prædicamenta crasso filo, & non sub entis ratione, proprie; et exacte tractantur. At in Metaph. alta indagine de ipsis prædicamentis doctrina traditur: quatenus substantia vel simplex est, vel composita; ita quidem, vt qualem entis rationem subeat tum simplex substantia, tum composita, tum partes ipsam componētes in Metaphysica considerentur: nec non, qualem entis rationem, et essentiam obtineant alia prædicamenta explicatur, quatenus ad  
sub-



substantiam referuntur. Sed & principia ibidem omnium entium considerantur, quæ nam sunt tum substantiæ compositæ, cuius proprie principia existunt, tum & aliorum Prædicamentorum, quæ sunt accidentia substantiæ. Quæ quidem contemplatio, uti exacte habita sub ratione entis, proprie ad primum Philosophum pertinet, ad ipsum Metaphysicum sensus, ut ens, contemplantem. Neque refert, quod in Organo proprietates tradantur, quæ singulis conveniunt prædicamentis. Si quidem huiusmodi notitia, ut est aperta, & facilis, ita quoque Organo valde est accommodata. Nam sensu, & quadam loquendi consuetudine manifesta redduntur, quæ ibi tradita sunt de prædicamentis. Valuit, quod substantia uno & eodem numero existens, sit susceptibilis contrarietatum, quod quantum dicatur æquale, aut inæquale: ipsum vero quale, simile, & dissimile: Et quod relativa ad convertentiam dicantur, & alia huiusmodi, quæ facile percipiuntur, & ad insinuandam quandam generalem Prædicamentorum cognitionem maxime sunt accommodata. Unde non redarguendus Arist. quod in Organo multa tradiderit de prædicamentis iuxta proprietates (ut decebat eum artificem, qui regulas erat traditurus ad informanda ingenia humana de modo cognoscendi) quæ deinde in Metaphysica prætermittit. Satis nam fuit quod in Organo hoc facilius tradiderit de prædicamentis. Quemadmodum etiam observavit de genere, de specie, & de ipso vero, & falso, quæ orationi enunciatiue consequuntur; de quibus multo plura explicavit in Organo quam in Metaphysica, cum deinde in Metaph. de eisdem tractavit præmittens omnium significationes; & substantiæ, & quanti, & qualis, & aliorum: ac deinde hæc, & alia omnia sub ratione entis exacte perpendens, atque pertractans. Ad illam vero Alexandri auctoritatem a Mirandulano subinductam, (ex qua, si quis accurate perspiciat, facile intelliget ipsum hanc suam erroneam de prædicamentis habuisse opinionem) quod divisio entis in decem genera facta ab Arist. in prædicamentis ad primam spectet Philosophiam, ita occurrendum dicimus non hinc concludi, quod opus ille sit proprie Metaphysicum: Sed id quidem, quod ad Metaphysicum subalternetur huiusmodi divisio, & decem generum in Organo habita consideratio. Sicuti prædicto loco contendit Alex. ad Philosophiæ nomen scientias omnes reuocari; ipsam etiam de actionibus & moribus hominum tractantem scientiam. Quando quidem omnes scientiæ & artes sub Metaphysico, uti Architectonico, qui cõtemplatur oë ens, cõtinentur. Sicuti colligitur ex dictis Arist. in lib. 4 Met. ubi ait, quod

*oës scientiæ, & artes abscondentes partem entis, circa illud contemplantur accidens.* Et enim & locorum contemplatio, de quibus in 1. b. Top. ad Philosophum spectat, ut docet idem auctor in initio lib. 1. octavi Top. Quemadmodum etiam non est dubitandum, quin sit etiam quædam Philosopho conveniens speculatio, tum illa, quæ in Analyt. de syllogismo habetur, & de demonstratione; tum illa, quæ in libro Perihermeneas traditur in universali de oratione. Quæ tamen omnes contemplationes, quæ ad regulas sciendi diriguntur, ideo ad Organi partes, & ad Logicam pertinent: sub qua considerandi ratione

con-

Met. 4.  
cap. 1.

Met. 4.  
Top. 1.



consistere etiam tractatum prædicamentorum, eo modo, ut habetur in Organo, asserimus. Non autem huiusmodi perquisitionem consentimus esse proprie Metaphysicalem, licet a Metaphysico diuisione in prædicamenta pendeat, sicuti & hæc oia Metaphysicæ subalternentur. Vnde dicimus, quod tractatio syllogismi, & scientiæ demonstrationis, & orationis secundum rationem veri & falsi animaduertio & explicatio, a Philosopho pendet contemplatione, ut non nisi vir Philosophus potuerit hæc in ordinem redigere & explicare, sicuti & loca spectantia ad dialecticam facultatem Philosophi quoque munus est inquirere & expendere. Nec non & sophisticas argumentationes animaduertere & discutere; quæ oia ad entis rationem, quæ in mente concipitur, reuocantur. Neque tamen concedendum, singulis prædictis speculationibus ita Philosophiæ nomen conuenire, ut inter partes Philosophiæ Logica sit recensenda; sed Organi, seu Instrumenti a Philosopho sapienti viro constituti, proprie rationem & nomen sibi vendicauit: cum in ipsa, quæ habentur contemplationes, ad alias scientias capeßendas deseruiant, & ad hunc finem Logica sit constituta. Quare dictum Alex. quod tamen Achillem induxit Mirandulanus pro sua tutanda opinione, non solum non tollit, quin immo confirmat, prædicamenta ad logicum negotium pertinere, licet eiusmodi perquisitionis non nisi per Philosophum primum (quod idem Alex. insinuat) recte oia speculantem constitui eo modo potuerit, ut effectum est. Quin, cum dicat Alex. quod diuisione entis facta ab Arist. in decem genera, pertineat ad primam Philosophiam, ita distingui insinuauit Metaphysicum a prædicamentis, tanquam alio quodam opere comprehensis.

Tertium vero genus probationis, quod induxit Mirandulanus ad suam hanc de prædicamentis astruendam sententiam, huic est innixum fundamento, quod termini, de quibus in Logica est mentio, sunt communes, & extra prædicamenta, cum sint affectus, siue passionis entis, ut ens est; quod supponit esse extra prædicamenta. Veluti est *necessarium, contingens, genus, species, causa, principium*, & eiusmodi, quæ ait, conuenire enti, ut est ens; non autem proprie, aut substantiæ, aut alio prædicamento: Vnde infert, prædicamenta ad Logicum non pertinere, quod & hac alia via confirmare contendit. Nam cum Logica, inquit, huc tendat, & hunc scopum habeat; ut doceat modum cognoscendi, qui præcipue pertinet ad definitionem & demonstrationem; & propterea Logicæ incumbat munus docendi de syllogismo ob demonstrationem, & de oratione pro syllogismo, & de nomine, & verbo pro orationem; & cum penes horum omnium probationes & conclusiones, nullibi ex prædicamentis termini defumantur; quoniam neque in explicatione nominis & verbi, aut orationis, neque in tractatu syllogismi, aut demonstrationis, aut definitionis, substantia adhibeatur; neque aliud prædicamentum (idque inductione colligit percurrens prædictas omnes tractationes) hinc consequenter infert, prædicamenta ad Logicum non pertinere, cum ad modum cognoscendi non conferant, quem tradere Logica proficitur.

H

Verum



libro 4.  
Met. c. 1.

Verum huic vniuersæ argumentationi pluribus modis facile est occurrere. Primo quidem negando, quòd ens sint extra prædicamenta, vt ipse supponit, nisi in quantum entis nomen est omnibus còmunē, vt ita supra omnia existat. At s'm essentiam acceptū, dicimus nullam ab ipso ente essentiā denotari seorsum a prædicamentis, ad quæ analogice se habet; vt docet expresse Arist. in lib. 4. & alibi in *Metaphysica*. Consequenter dicimus, terminos illos, quos *Mirandulanus* supponit esse extra prædicamenta, cadere sub aliquo prædicamento, vt Genus, Species, Principiū, Causa, & huiusmodi, quæ sub notione prædicamenti dicti ad aliquid reducuntur, & ideo non excluduntur, sed includuntur prædicta in hoc *Logice* opere, vt termini quidā, qui & in alijs partibus *Logice* abhibentur.

Deinde ad illam partem argumentationis, quòd prædicamenta modo sciendi non deseruiant, illud in primis repetimus, quòd antea constitutum, ex prædicamentorum tractatione hanc valde vtilem percipi cognitionem, vt rerum omnium simplices notiones generales, in quibus nostri intellectus. Sita est prima operatio, comprehenduntur; videlicet, quomodo hæc se habeat iuxta decem suprema genera, & quomodo hæc voces omnes simplices & incomplexæ, in quantum sunt significantes, in hæc cadunt prædicamenta. Vnde inferendum est, modum cognoscendi ex prædicamentorum tractatione desumi penes simplicium notionem generalem explicationem. Quemadmodum & ex tractatu orationis (de qua in libro *Perihermenias*) erudimur, quo modo altera nostri intellectus functio sese habeat penes simplicium notionum complicationem, et circa veri et falsi ordinem et modum. Quod similiter de syllogismo et de alijs *logice* partibus afferendum est. Accedit, quòd cum nomen et verbum in libro *Periher.* explicentur ab Aristotele hunc in modum, quòd sint voces significantes, et per hanc dictionem, *SIGNIFICATIVÆ* innuatur (etiam ex sententia *Mirand.*) significatio notionum; addamus nos, et consequenter rerum; qm̄ (vt docet ibidem Arist.) notiones sunt simulaera rerum; & ideo voces, quatenus sunt significantiæ, considerantur in *Organo*, vt sunt notiones generales rerum vocibus explicatæ: quæadmodum quoq; ex sententia *Porphirii*, constitutum est antea, dū de subiecto huius operis prædicamentorum tractarem. Hinc igitur deducendum est, prædicamenta ad logicam attinere, vtpote ea, vnde nominis & verbi definitio, quatenus sunt voces significantiæ, ex ipsorum cognitione est desumenda, quemadmodum & orationis definitio ex cognitione nominis & verbi desumitur: & syllogismi definitio ex oratione; & ea, quæ traditur de demonstratione, definitio, ex syllogismo fit perspicua. Sed (vt antea quoq; innuimus) & modus prædicamenta explicandi, quem Arist. in hoc opere secutus est, facile etiam nobis persuadere debet, non opus hoc esse *Metaphysicum*, sed *logicum*. Veluti, dum vocum præmissa est diuisio illa & explicatio, q̄ aliæ sint complexæ, aliæ vero incomplexæ: & simul explicatū est, incomplexas voces omnes, quæ sint significantes, in decem certa genera concludi singulas voces significantes comprehendentia: quæadmo-



admodum & æquiuocorum, vniuocorum, & denominatiuorum explicatio considerationem propriam Logicæ concernit.

Adhuc, prætermiffa Analogorum explicatio, vt quæ obscurioris effer perceptionis, in Organo non proponenda ob eorum difficultatem, hoc idem manifestat. Idem etiam maxime confirmat substantiæ compositæ, (vti præcipue substantiæ & nobis apprime notæ) consideratio potissima in hoc opere habita, prætermiffis simplicibus substantijs, tum abstractis a materia, tum illis etiam, quæ sunt partes constituentes substantiam compositam, ipsa materia, & forma; de quibus potissimum agitur in Metaphysica, quatenus entis continent rationem. Sed & in singulo prædicamento explicando superficialis, & valde crassa, & minus exacta traditio facta in Organo, si comparatur speculationi de illis habita in Metaphysica hanc tractationem Logicæ facile insinuat; quemadmodum in singulis prædicamentis explicandis, penes hoc plura aduertimus, ne eadem rursum hic repetamus.

Postremo, cum idem huius erroneæ opinionis assertor, supponat opus hoc Prædicamentorum præmittendum Philosophiæ de natura, quoniam in eo quædam notiones generales tradantur, Philosophiæ naturali & alijs oibus artibus & scientijs admodum vtilis, quoniam in oibus supponatur notitia tradita de prædicamentis; hinc etiam ex Mirandulani quoque propria sententia (qui propulsare prædicamenta ex Logica conatus est) colligitur in Logica eadem esse retinenda; utpote ea, quæ cognitionem generalem communium notionum contineant ibi explicatam ad vsum scientiarum, quod quidem non nisi Logico artifici est tribuendum, qui Organum, seu instrumentum pro modo sciendi tradere profiteretur. Quod & magis ex his confirmare licet: quoniam non solum ad alias scientias hæc tractatio conferat, illisque sit præmittenda (vti sentit ipse quoque Mirandulanus) verum etiam ad vsum aliarum partium Organi, quod ille inficiatur: cum tamen Aristotelis enūciata eius opinionis manifeste refragentur. Nam in lib. 1. Top. præsupponit Arist. notitiā prædicamentorum, tãquam antehabita: dū inquit: Libro 1.  
Top. c. 1.

*Deinceps prædicamenta sunt, atque ille quattuor rerum, quas diximus distinctiones differentia qua referuntur. sunt autem numero decem, substantia, quantitas, & quæ sequuntur: Et inde Alexander intulit prædicamenta ad Logicam pertinere, & esse librum Arist. Sed & lib. 4. Top. tradit Aristot. locum considerandi, si*

*genus & species sunt in eodem prædicamento, vel in diuerso, vnde in hoc est notitia Prædicamentorum præsupponitur. Idem in lib. 1. Priorum Anal. in Sect. 3. hæc habet. Inesse autem hoc huic, & verificari hoc* Libro 4.  
Top. c. 1.  
lib. 1. Pr.  
Anal. sc.  
ctio. 3.

*de hoc, tot modis accipiendum, quot modis prædicamenta distincta sunt. Præterea in lib. 1. Poster. Anal. vbi disputat Arist. non esse processum infinitum in prædicatis, id docet (inter alia huius disputationis argumenta) dum supponit, decem tamen esse prædicamenta, & in illis esse statum, quæ & enumerat: quod certe non perciperetur ab eo, qui prius notitiam Prædicamentorum non teneret: Vnde & præcedere posterioribus Analyticis debent prædicamenta. Et hæc quidem instati*

H 2 multum



multum urgebat Mirandulanum : qui, ut ei satisfaceret, ad hoc confugit auxilium, inquit, quod Arist. eam rationem ex communibus construxit, & non ex proprijs ipsius Analyticæ: quod certe est fugam petere, non soluere argumentum. Quandoquidem, quomodocumque sit ibi ratio illa instituta ab Aristotele, omnino est eiusmodi, ut in ea insinuetur, & supponatur notitia Prædicamentorum. Adhuc in libro quoque 2. Posteriorum Analyticorum, docet methodum tractandi, & explicandi scientias, in hoc et consistere, ut accipiat genus subiectum, & consideretur, in quo genere Prædicamentorum sit, nunc sub quâto, aut quali, aut alio genere prædicamenti; quæ animaduersio manifeste supponit notitiam præhabitam prædicamentorum. Addamus etiam in libro Perih. hæc haberi de verbo, quod sit signum, seu

li. Perih.

*Nota eorum, quæ vel sunt in subiecto, vel de subiecto dicuntur,* quæ verba non explicantur ab Aristotele, licet sint obscura, quoniam supponit ea iam explicata in prædicamentis, in ea parte, quæ ante prædicamenta dicitur. Ex quibus omnibus comprobatur, ante omnes alias partes Organi, ex Aristotelis sententia, supponendam & præmittendam esse notitiam prædicamentorum, tanquam ad Logicam necessariam, & non solum ad usum aliarum scientiarum deferuentem reponendam fuisse. Quod autem vir iste cogitauit, prædicamenta, si in Metaph. essent reponenda, fuisse collocanda post initium lib. 7. sicuti ante exposuimus; certe, qui hanc eius sententiam diligenter perpenderit, conferens quæ tractantur in dicto lib. Metaph. cum his, quæ habentur in hoc opere prædicamentorum, facile conijciat, quam absurda & incommoda foret huiusmodi repositio prædicamentorum in lib. 7. Metaph. In quo de prædicamentis exacta sub ratione entis traditur speculatio, longe diuersa ab ea, quæ habetur in hoc Organi libro. Addamus, in eo libro 7. Met. in initio, inter significata substantiæ, etiam illud asserri significatum, quod pertinet ad ipsum quod quid est, de quo nulla est mentio in libro Prædicamentorum; sicuti neque de forma, & materia, quæ sint substantiæ: de quibus tamen omnibus in libro 7. Met. & præcipua & exacta speculatio. Vnde concludendum, omnino erroneam esse Mirandulani opinionem, tum penes hoc, quod prædicamenta non pertineant ad Logicam, tum quod sit opus Metaphysicum extractum e prima Philosophia; tum quod reponendum esset in libro 7. Metaph. eo modo, uti explicatum est.

Cum autem idem auctor in hoc suo de prædicamentis commeto, impugnet secundas intentiones, circa quas, communis Philosophorum schola asserit Logicam versari, & eas supponit ab anima confectas, non existentes extra animam in rerum natura; hanc eius impugnationem etiam perpendamus, & ut censeo, propugnabimus, & prosternemus. Arguit igitur Mirandulanus in oppositum. In primis iactans, quod huiusmodi secundæ intentiones ab Aristotele numquam fuerint nominatæ. Deinde vero ad ostendendum, quod nullo modo dari possint, hanc infert argumentationem. Nam, si primis notionibus adiungantur secundæ, futurum, inquit, ut simul non consistent; veluti esset dicere, quod homo est species; siquidem huic termino species

cies



et res, nihil respondeat ex parte rei, cum non nisi in anima comprehendantur. Si autem seorsum a primis notionibus secundæ notionibus considerantur, ita, inquit, erit consideratio de re vana & futile: Vnde hinc concludi censet, non esse secundas intentiones, quæ sint ex plurium collatione, ut communis existimat schola Philosophorum: sed gigni, ait, simul cum apprehensione prima facta in intellectu, in quo vniuersale concipitur: adeo quod (iuxta eius sententiam) commune, quod conuenit omnibus indiuiduis humanæ naturæ, tanquam affectus, seu passio entis, præsto adest in ipsa prima intellectus nostri conceptione. Verum, aduersus hanc recentem huius viri opinionem, illud primo dicimus, quod si ipse perpendisset, illud enunciaturum Aris. in proemio de anima, ubi ait *Animal, ut vniuersale, aut nihil est, aut quid posterius*, hinc facile intellexisset ab Aristotele secundam intentionem fuisse insinuatam, nempe notionem secundam rerum, quæ aliquid commune pluribus eiusdem naturæ connotatur ab anima comprehensum; veluti quod hominis natura sit pluribus indiuiduis communis. Vnde si hæc notio comprehenditur ab anima, certe non prima, sed secunda erit: in quantum notio de homine iam concepta, posterius ab anima intelligitur sub hac alia ratione, quatenus est communis pluribus indiuiduis. Vnde tanto magis rationem secundæ intentionis, seu notionis obtinebunt termini illi, quibus prædicta communia ab anima nominantur: Veluti, quod collectio vnius naturæ pluribus indiuiduis communis, sit species; collectio vero naturæ pluribus speciebus communis, sit genus, & similia. Vnde non erit, futile, neque falsum dicere, quod homo est species; sicuti neque futile, neque falsum est dicere, quod homo est natura quædam communis pluribus indiuiduis: quod quidem in prima rei intelligibilis perceptione ab anima non comprehenditur; sed posterius. Quare (ut habet Aristoteles in loco ante citato lib. 1. de Anima) huiusmodi conceptio, seu notio, nempe *Animal, ut vniuersale, aut nihil est, aut quid posterius*: nihil quidem existit, si referatur ad ea, quæ sunt extra animam; cum huiusmodi vniuersale non subsistat in ipsis rebus, quatenus est vniuersale; quod etiam in lib. 7. & 10. Metaph. Aristoteles longa disputatione comprobauit. Aliquid autem posterius intelligi atque dici potest, & si extra animam non inueniatur huiusmodi vniuersalis notio, quatenus est aliquid in anima: posterius autem, quoniam, post primam conceptionem conficitur, & comprehenditur ab anima hæc alia communis conceptio atque notio; Quod autem hæc vniuersalis notio sit quidam affectus & accidens entis (ut habet Mirand.) id minime inficiamus, ita tamen ut dicamus huiusmodi affectum, & accidens entis eatenus esse entis affectum, quatenus ab anima talis notio vniuersalis post primam conceptam notionem est confecta. quandoquidem & entis negatio ad entis nominationem reuocatur; ut patet apud Aristotelem in libro 4. Metaph. Verum & in maximū duximus signum illud, quod induxit Mirand. nempe quod in prima perceptione simplicis intelligibilis sit annexum vniuersale, ut est commune pluribus. Nam, quod simplex quæque apprehensio intellectiua sit vni-

H 3 uersalis,

Libro 1.  
Metaph. 2.  
& lib. 10.  
Metaph. 6. 4.

Libro 4.  
Metaph. 2.

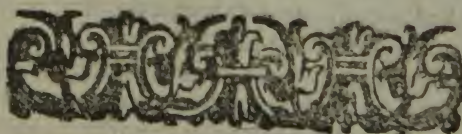


lib. 3. de  
Ani. c. 4.

uerſalis, ad hunc ſenſum concedendum eſt, in quantum rerum forme non in exiſtunt mēti, eo modo, quo ſunt extra intellectum in materia propria exiſtētes, tanquā res particulares, & indiuidue; ſed ſenſum a conditionibus materialibus in exiſtunt intellectui, vt docet Ariſt. in lib. 3. de Anima. Non aut concedendum eſt Mirandulo, q̄ in ſimplici formarum apprehenſione in exiſtentium intellectui, ſimul conſiſtat huiusmodi affectus, & hoc accidens entis: nēpe quatenus formæ pluribus ſunt cōes, niſi tunc, qñ, poſt apprehenſionem ſimpliciū formarum aīa deinde cogitarit, q̄ talis forma veluti hoīs, quam cōceptam habet in ſua prima notione, & cōis ſingulis hominibus. Siquidem aliud eſt forma rei apprehenſa, & aliud eſt illud commune & vniuerſale, quod conſicit mens, dum cogitat, quod ſit communis pluribus rebus extra animam exiſtentibus forma illa, quam de rebus iam obtinet in mente apprehenſam. Quod ſi re vera conſiſteret vniuerſale in intellectu (vt aliquid commune) ex prima apprehenſione formæ id ipſum etiam correſpondere deberet rebus extra intellectū, quatenus ſcilicet res ipſæ obtinent formam eam, cuius eſt notio in intellectu: licet deinde indiuidua, ob materiam, cui coniunctam habēt formam, inter ſe inuicem diſtinguantur; vt docet Ariſt in lib. 7 Metaph. Atqui forma ſub ea notione comprehenſa, vt eſt communis pluribus, nulli rerum particularium in exiſtunt: ſed tantum in anima manet; quatenus notionem primam ita deinceps concipit, vt, quatenus eſt communis pluribus indiuiduis, illam cogitet: & ita cōſtituitur intentio, ſeu notio ſecundum ſubiſtens tantum in anima, eo modo, yti dictum eſt.

Libro 7.  
Met. c. 11

*Finis libri Prædicamentorum.*



IN



IN LIBRVM  
P E R I H E R M E N I A S  
SEV DE INTERPRETATIONE  
Explanatio.

*De operis subiecto, seu intentione.*

**I**N hoc opere propositum est agere de oratiōe, sed non de quacunq; non. n. de Optativa, Deprecativa, Imperativa, & huiusmodi, quæ ad poetæ, & oratoris munus & considerationem attinent; sed de ea, in qua aut verum, aut falsum continetur, & dicitur oratio enunciativa; sed & de hoc ipsa nō agitur more grammaticorum, qui orationem, iuxta congruum & incongruum cuiusq; idiomatis, siue græcum, siue sit latinum, siue alterius generis considerant; sed in quantum veri, aut falsi est enunciatrix. Verum, cū enūciatio alia sit simplex, et absoluta, dicta etiam Cathégorica, veluti est, *Socrates currit*, alia vero conditionata ex suppositione consistens, dicta etiam hypothetica, ut hæc, *Si Socrates currit, Socrates movetur*; non ignorandū, de simplici enunciatione Cathégorica potissimam hic esse considerationem, tanquam de ea, per quā, quæ de ipsa afferuntur, ad orationem etiam Hypotheticam manifestandam spectant, iuxta regulas, quæ traduntur de absoluta oratione. Addamus ad hæc, quod de enunciativa oratione non erit sermo, quatenus problematice profertur; veluti, cum ponitur in quæstione, *num anima sit immortalis, an non*; huiusmodi. n. oratio proprie ad Topicum negocium, id est, ad munus disputantium attinet, et problema appellatur. Neq; etiam, quatenus

ad ratiocinandum assumitur, et propositio nuncupatur; cuius cōsideratio proprie spectat ad rōnem Syllogismi conficiendi, de quo in genere tractatur in libris, quæ Priora Analytica inscribuntur. Vnde relinquitur, tantūmodo iuxta veri et falsi considerationem, in vniuersum de oratione enunciativa agi in hoc opere, cum de eius genere, et definitione, et de partibus eam componentibus, nec non et de eius speciebus, atq. proprietatibus exacte hic disletur.

*De inscriptione operis.*

**I**NScribitur autem opus, Græce, *Perihermenias*, ἀπὸ τοῦ ἑρμηνεύειν, quod est interpretari: vnde Latine dicitur de interpretatione. Quam tñ dictionem ad inscriptionem huius operis designandam nuspiam adhibuit Aristoteles in vniuerso hoc tractatu, cui tñ Græci omnes expostores titulum prædictū apposuerūt, quem etiam secuti sunt nostrates omnes Latini. Idcirco perpendendum, vnde nam huius inscriptionis ratio pendeat, et dicimus hac voce *interpretationis*, Græce *Ermenias*, denotare explicationem, seu manifestationem eorum, quæ latent in animo: propterea cū oratio sit explicatiua eorū, quæ latent in animo, iure huic tractationi, interpretationis nomen conuenit, ad significandum, quod de oratione agitur, qua quæ

H 4 14



latent in animo extra proferuntur, ut ita fiat quædam interpretatio ad extra notionum in anima existentium, At, cum hoc de quacunque oratione dici possit, & de partibus ipsarum, quæ sunt voces significantes (liquidem singula vox explicat, & interpretatur quidpiam in animo latitans) siue de prece-mur, siue optemus, siue impere-mus, siue enunciemus; attamen, cum aliæ orationes ad appetitiuam facultatem animæ attineant, veluti optatiua, deprecatiua, & aliæ huiusmodi; ipsa autem enunciatiua interpretetur verum, aut falsum in animo ~~animæ~~ conceptum, quod pertinet ad facultatem animæ rationalis, quæ præcipuum locum ob eius maximam dignitatē obtinet inter omnes partes animæ. Idcirco, ad significandum tractari in hoc opere de potissima oratione enunciatiua inscriptio, Perihermenias, seu de interpretatione admodum conuenienter fuit excogitata, & opposita.

#### De operis diuisione.

**H**uius autem operis quinque sunt partes, seu sectiones iuxta Græcorum diuisionem. In prima more Mathematicorum nonnullæ positiones afferuntur ad præsens negotium maxime conferentes, nec non & definitiones traduntur tum orationis in genere, tum enunciationis, & eius specierum, quæ sunt affirmatio, & negatio, tum partium, quæ sunt nomen, & verbum, ex quibus omnis componitur oratio, tum eiusdem denique proprietatis, quæ contradictio nuncupatur. In secunda vero Sectione explicatur, & stabiliuntur regulæ, quibus dignoscatur, quomodo unicuique affirmationi una

est opposita negatio in quacunque enunciatione, quæ constat ex nomine tum & verbo; & quæ exurgat inter affirmationem, & negationem huiusmodi oppositio, seu contradictio adeo ut necessario altera earum sit vera, & altera falsa; & quæ id non sequatur necessario. Idque perpenditur penes quascunque huius generis enunciationes, siue de rebus existant in vniuersali prolatis, siue de singularibus individuis, iuxta cunctum tempus, præsens, præteritum, atque futurum. Vnde & de futuris contingētib; (quo ad determinatam eorum veritatem & falsitatem) questio hinc satis ardua examinatur, atque dissoluitur.

In tertia vero Sectione hoc idē ferme totū tractatur penes illud genus enunciationis, quod præter nomen, & prædicatum, habet etiam adiunctum verbum, *E S T*, tanquam tertiam dictionem, seu tertium ad prædicatum; veluti est hæc oratio, *Socrates est bonus*, ad differentiam orationis ex noīe, & verbo tum constitutæ, ut *Socrates est*, vel *Socrates currit*, liquidem in enunciatione habente tertium ad prædicatum plures oppositiones exurgunt. Vnde explicandum erat, quæ nam inuicē contradictorie opponantur, ut altera earum ex necessitate sit vera, & altera falsa. Hæc igitur, & alia quædam ad hæc consequētia explicantur, in hac tertia Sectione; veluti, quæ est, vel quæ non est una enunciatio, & quæ quæ diuisim vere sint prolata, vere etiā liceat coniunctim pronūciare, & quæ non liceat: vel e contra, quæ liceat, aut non liceat diuisim proferre vere, quæ coniunctim vere fuerūt pronūciata. Veluti in huiusmodi orationibus. Num quemadmodū verum est dicere seiunctim, quod

So-



Socrates est & animal, & rationale, ita etiam verum sit inferre coniunctim, ergo Socrates est animal rationale; Et e cōtra. Num, ut verum est dicere, q̄ Socrates est animal rationale, ita etiam diuinctim vere liceat inferre, q̄ Socrates est tum animal, tum rōnale. In quibusdam vero alijs orationibus nō ita se res habet; sed quæ coniunctim prolata vera erunt, diuinctim falso enunciabūtur; Et e cōtra in nōnullis, q̄ seiunctim uera erūt, coniunctim falso dicentur: Vcluti coniunctim vere est dicere, q̄ Marsia est bonus tibicen; at non verum erit seiunctim inferre, q̄ Marsia est bonus. Similiter verum est dicere seiunctim, quōd Socrates est citharedus, & quōd Socrates est bonus; non autem cōiunctim verum est dicere, quōd Socrates est bonus citharedes.

In quarta autem Sectione hæc eadem pertractantur circa genus illud orationis, in quo, præter ea, quæ dicta sunt, modus etiam adiacet in enūciatione; veluti est hæc oratio, *possibile est Socratem esse album*, aut *impossibile Socratem esse album*; in his. n. orationibus ipsi modi locum obtinent, veluti *possibile*, & *impossibile*, sicuti & *necessarium*, & *contingens*: quibus quodem modis ipsum esse, aut non esse limitatur in oratione. Vnde in prædictis tribus enunciandi generibus, regulæ in hoc opere vniuersales traduntur, quibus dignoscatur, qñ, & quomodo circa affirmationes & negationes exurgat cōtradictio, ita ut necessario earum vna sit vera, & altera falsa.

In quinta deinde & postrema Sectione quæstio agitur, quæ etiam dissoluitur; num maior oppositio inter orationes inuicē contrarias cadat, quales sunt,

*Socrates est malus*: an inter contradictorias, eiusmodi sunt, *Socrates est bonus*, & *Socrates non est bonus*.

De ordine lectionis.

AD librum Prædicamentorum consequi hunc alium de interpretatione perspicuū esse debet ex his, quæ in præfatione prædicamentorum sunt adducta. Nī, quemadmodum in anima nostra primo ingenerantur rerum simplices notiones: moxq; harum inuicem sunt cōplicationes; ita quoque ratio doctrinæ postulabat, ut in logico negotio (in quo seorsū a rerum determinata tractatione regulæ vniuersales circa animæ nostræ operationes traduntur) priori loco rerum cōmunes, summeque generales notiones explicarentur, quibus circa omnes voces significantes, intellectus humanus informaretur; quod quidē ex prædicamentorum traditione depromitur. Deinde vero de oratione tractatio submittenda erat, qua notiones inuicem ab anima intrinsecus complicatæ ad extra vocibus explicatū: quod munus in hoc præsentī opere absoluitur. Consequenter vero ad hanc perscrutationē deueniēdum erit ad syllogismi tractatum, quo postremum atque perfectum munus animæ nostræ intellectuæ discursione quadam peractum continetur. Neque vero quidpiam referret, si supponeretur, præsens hoc opus posterius a Prioribus Resolutio-rijs, in quibus agitur de syllogismo, ab Aristotile esse confectum: prout colligi videtur ex eius verbis in sectione tertia hui⁹ operis, dū inquit. *Hæc aut sicuti in A-*  
na-



*analyticis dictū est, sint ordinata.*

Non. n. propterea est inferendū, hāc de oratione enunciativa tractationē ordine naturæ pariterq. doctrinæ posteriorē esse ab illa; quæ est de syllogismo. Quandoquidem, cum syllogismus ex oratione enunciativa cōstituatur, cōuenit, ut prius de oratione, q̄ de syllogismo tractetur. Sed & illud non est omittendū, cōsueuisse Aristotelem (quod pluribus in locis licet obseruare in libris præsertim de Animalibus) citare in opere, quod absque dubio priorem locū sibi vendicat, aliqua, quæ tractanda in alio posteriori opere erāt, ac si hoc posterius opus illi alio priori esset præponendus. Ex dictis autem cōsequenter patet, librum hunc de enunciatione immediate subsequi ad tractatum Prædicamentorum, a quo initium totius Organi desumi in superioribus lucubrationibus demonstratum est. Illud autem minime inficiandum, hunc de enunciativa oratione tractatum, cum subsequēti tractatione Priorum Analyticorum, in quibus agitur de Syllogismo, vinculo quodam coniungi arctiori, quā liber Prædicamentorum cum hoc alio de interpretatione connectatur. Siquidem oratio enunciativa assumitur in definitione Syllogismi; quemadmodū etiā Syllogismus ponitur in definitione demonstrationis: non autem apparet, quomodo in definitione nominis, & verbi, quæ sunt partes constituentes orationem enunciativam, prædicamenta accipiuntur: Vnde iure aliquis dubitans suspicaretur, librū de Ora-

tione seorsum a notitia Prædicamentorum & legi, & intelligi posse, cum hāc definitionem orationis nō ingrediantur, prout in definitione Syllogismi, tāquam eius Sol. genus, assumitur oratio. Cui quidem obiectioni occurrentes, dicimus, q̄ cum voces omnes significantes, (vti in superioribus sermonibus constitutum est) & consequenter nomina & verba, quæ sunt voces, ex quibus omnis oratio enunciativa cōstituatur, necessario significationem quandā cernant alicuius eorum generū, quæ Prædicamenta dñr, perspicuumq; etiam factū est, quanto opere notitia hāc crassa & generalis Prædicamentum conferat ad eminentem sermonem dijudicandum, ad scientiasq. oēs capeffendas: ideo inferendum est, iure optimo initium Organi desumi a Prædicamentis, horumque tractationem conferre quam plurimum ad librū de oratione enunciativa, quæ constituitur ex nomine & verbo, & consequenter ex vocibus aliquod ex Prædicamentis significantibus: idque præsertim constituendū est, ex eo quod in definitione tum nominis, tum verbi, id opponitur, quod sunt voces significantes. Vnde si significant, vtrique, ut aliquod genus Prædicamentorum significant, est necesse, cum in Prædicamentis rerum omnium notiones contineantur. Vnde & Prædicamenta definitionem nominis, & verbi hac ratione ingredi dicendum est, & consequenter ad definitionem orationis enunciativæ pertinere, quæ constat ex nomine, & verbo.

IN



IN PRIMAM  
Sectionem.

Explicatio proæmij in librum  
Perihermenias.

**I**N primis oportet ponere,  
& nobis constituere, qd  
nam sit nomen, quid ver-  
bum, & deinde quid sit Negatio,  
Affirmatio, Enūciatio, & Oratio,  
quæ quidem prius sunt supponen-  
da, tanquam ea, ex quibus deinde  
alia deducuntur, quæ hic sunt tra-  
ctanda. Verum ante hæc, quedam  
veluti effata ab omnibus concedē-  
da præmittenda sunt, ex quibus  
magnum præsentis tractationi lum-  
men, & adiumentum est accessu-  
rum, hæc vero sunt huiusmodi.

Ea, quæ sunt in voce (sunt autē  
nomina, & verba prolata, vel q-  
cunque alia pars orationis, per  
quam aliquid ex hominum consensu  
& instituto significatur) sunt si-  
gna, seu notæ significantes eas pas-  
siones, quæ sunt in anima, ipsas  
nempe notiones, seu conceptiones,  
quæ de rebus in anima sunt  
impressæ: quod patet, cū vocibus  
notiones prædictæ significentur,  
& exprimantur.

Vocum autem dictarum, signa,  
& notæ eas significantes sunt, quæ  
scribuntur, id est litteræ, quæ con-  
scribuntur, tanquam voces mor-  
tue existentes. Quemadmodum  
autem litteræ, quibus voces scri-  
buntur, non sunt eadem apud om-  
nes, sed aliæ, & aliæ (sicuti apud  
Hebræos alij sunt litterarum cha-  
racteres, alij vero apud Græcos,  
& alij apud Latinos) ita quoque,  
& voces, quarum notæ sunt litte-  
ræ, quæ scribuntur, non sunt eadē,  
sed diuersæ sēcū varia nationum  
idiomata. Ea vero, quorū primo

voces significantes sunt notæ (sunt  
autem notiones animæ dictæ pas-  
siones, quæ primo vocibus signi-  
cantur, & consequenter res ipsæ  
innuuntur) hæc sunt eadem apud  
omnes, vt puta eadem notio hu-  
manæ naturæ, est in mente Socra-  
tis, quæ & in Platone. Et cum di-  
ctæ notiones sint rerum similitu-  
dines: ideo, vt notiones rerū sunt  
eodē: ita quoque, oportet, vt & res  
sint eadem: & id iure, qñ simili-  
tudines rerum notionibus animæ  
cōprehensæ, non possunt a rebus,  
quarum sunt similitudines, esse di-  
uersæ: de qua re in tractatu de ani-  
ma intellectiua actum est, vt non  
sit huius præsentis, sed alterius  
negocij hæc consideratio.

Vt autem dignoscatur circa vo-  
ces significantes, vt sunt nomina,  
& verba, quomodo se habeant pe-  
nes veritatem, & falsitatem, id est  
supponendum: nempe intellectu-  
uam facultatem aliquā existere  
absq. quod verum, aut falsum cō-  
plectatur, dū solum simplices no-  
tiones, & rerum similitudines sin-  
gulas seiunctim percipit, & intel-  
ligit. Aliquando vero ita se ha-  
bet penes rerum similitudines, vt  
necessario aut verum, aut falsum  
circa eas comprehendat: quod q-  
dem contingit, dum aut vnā no-  
tionem, & rerum similitudinem  
cum alia componit, vt puta, quod  
homo est animal; aut alteram ab  
altera diuidit, & seiungit; veluti,  
quod lapis non est animal; ita. n.  
in ytroq; hoc munere vel compo-  
nendi, vel diuidendi inuicem no-  
tiones (vt dictum est) semper aut  
verum, aut falsum in mente con-  
stituitur.

Consequenter, cum voces, ipsa  
nomina & verba sint notionum in  
anima existentium notæ: hinc in-  
se-



ferendum est, nomina & verba ad normam prædictam intellectuæ facultatis, & ipsa quoq; tum vere, & falso, tum etiam sine veritate, & falsitate posse pronuciari. Nam si simpliciter nomen solum proferatur, veluti dicendo, *HOMO*, aut *ALBUM*, neq; verum, neq. falsum enunciat; sicuti contingeret, si nomen cum verbo coniungatur, aut dicendo, q̄ *Homo est albus*, albedinem cum hoīe componendo, aut quòd *Homo nō est lapis*, diuidendo ab homine lapidem. Et huius quidem veritatis sit istud signum, & argumentum a maiori ad minus deductum, quòd neque per nomē hoc *HIRCOCERVVS*, quo plura significari videntur, verum aut falsum explicatur, nisi ei addatur verbum, esse, aut nō esse, vel simpliciter, vel secundum tempus: vnde multo minus dicent verū aut falsum nomina simplicia, nempe hircus aut ceruus, nisi eis apponatur verbum esse, aut non esse; vti dicendo, *hircus est*, aut *hircus fuit*, seu *hircus non est*, aut *hircus non fuit*.

### Adnotationes in Proœmium Perihermenias.

**Lib. 1.**  
**Pri. Ana.** **Dubir.**  
**P**rimum oportet ponere. Hoc est proœmii huius orationis, in quo proponuntur, quæ sint explicanda; quod etiam obiectum est ab Arist. in initio Priorum Analyticorum. Dum ita opus illud anticipatus est. *Primum dicere oportet circa quid, & cuius est intentio.* Vult igitur philosophus, ut primo ponantur seu supponantur, quæ non sunt probanda, sed tantummodo explicanda. In primis quid sit nomen, & quid verbum. Et iure quidem hæc in priori loco, cum ex his tanquam ex partibus componentibus constet oratio enunciativa. Post hæc autem subiūgit accedendum esse ad explicationem negationis, affirmationis, enunciationis, & orationis. Sed insurgit hoc loco dubitatio non dissimulanda: quoniam ordinem hunc propositum in proœmio non obseruat post ea Arist. in progressu quo prius agit de oratione, deinceps de enunciatione, ac post

modum de eius speciebus, quæ sunt negatio, & affirmatio, de qua prius etiam loco agitur. Et hoc equidem tractandi oratio non solum conueniens, verum etiam est necessarius, cum generis notitia ad speciem in intelligentiam requiratur. Hanc dubitationem occurrendo auimus, in tractatu ordinē compositionum ab Arist. obseruatum esse, dum initium sumens a genere, hinc progressus est ad species, quæ ex genere componitur. In enarratione autem proœmii seruatus ordinem resolutionum, prius loco species orationis, tanquam magis compositius enumerauit, ipsam negationem, & affirmationem, posterius vero earum genera, quæ sunt enuntiatio & oratio, vti res simplices: quæ admodum etiam negationem affirmationi anrepositit tanquam negatione quodammodo magis composita existente, ut quæ particulam negationem adiunctam habeat, quæ caret affirmatione.

*Sunt autem ea, quæ sunt in voce, earū quæ sunt in anima, passionum nota.* Hoc loco citat Aristoteles quasdam oppositiones, seu effectus valde dignos, quibus fides adhibeatur, ut hinc nomina, & verborum, & consequenter orationis natura magis eluceat, pateatq; quantum verum, tum falsum ex vocibus pronuciatis consequatur: supponit igitur nomina & verba esse notas, quæ significentur notionem, seu conceptionem, quædam in anima existentes. Dicit autem, *ea quæ sunt in voce*, & non simpliciter vocem nominant: quoniam vox simpliciter accepta non continet notas conceptionum, sicut vox a natura proueniens formata ab animali ope instrumentorum, qualia sunt lingua, os, labia, & reliqua, quæ ad vocis prolationem conueniunt. Vnde, per ea, quæ sunt in voce, denotant Arist. dispositionem quandam artificialem syllabarum, ex quibus tum nomina, tum verba constituuntur; adeo ut in voce, ex literis syllabisq; constituta, certa quedam insit dispositio, qua aliquid significatur, non ex natura quidem syllabarum inuicem coniunctarum, sed ex hominum constitutione, acque consensu. Et cum dicat, quòd *quæ sunt in voce* hoc est nomina, & verba, significantur passionem, quæ sunt in anima, hac dictione *passiones* intellexit conceptiones & formas, seu imagines rerum, quæ manent impressæ in anima intellectuā. Nam, cum intelligere, seu intellectum & potentia fieri actu intellectū, sit quoddam pati, ut habetur in libro tertio de anima: Idcirco non immerito Arist. huiusmodi conceptiones animæ passionem nuncupauit. Illæ vero passionem animæ, quæ pertinent ad irascibilem, & concupiscibilem non sunt huiusmodi passionem, quæ vocibus dearticulatis iuxta dispositionem syllabarum explicentur. Sed voce solum quadam naturali ad extra depromuntur: quod præsertim apud irrationalia animalia locū habet: quibus in lib. 1. Polit. conuenit Arist. inesse voces, quæ sunt notæ molestæ, aut inuicendi, quibus bruta afficiuntur & agitantur; non autem sermonem ipsis conuenire, quæ soli homini natura cōcessit: ut hinc pateat, Sermonem consistere in vocibus dearticulatis iuxta quædam literarum & syllabarum

Soluti

Lib. 1. p. 1. c. 1.



*Nisi esset, vel non esset addatur. Concludit, nomina, & verba neque verum neque falsum significare, sive sint simplicia sive composita, quale est nomen hyrcocervus, nisi ipsi verbum, est aut non est, addatur. Et cum subiungit, vel simpliciter, vel secundum semper, aut hac dictione simpliciter, intelligit tempus presens, de quo dicitur nomen est, quod proprie exultat; hac vero alia dictione, aut secundum semper intelligit verbum prolatum secundo tempus preteritum; & futurum, ut fuit, vel*

Ib. præ  
dicat.

crit



erit, quæ proprie non sunt; non quidē præteritum, quoniam pertransiit, neq; futurū, quoniam nondum aduenit. Aut per vocem simpliciter, intelligit, verbum prolatum sine adiectione aduerbij tempus significantis; pro vt est dicere, eras erit bellum nauale. Aut etiam secundum quorundam interpretationem, intelligi potest simpliciter ipsum verbum est, accipi, cum apponitur ad substantiā, quæ semper eodem modo se habet; veluti est dicendo homo est animal; secundum istos vero, quando apponitur ad significandum existentiam rerum transeuntium; veluti est dicere, quod homo est curi es, & aliud quid huiusmodi; sed prior expositio magis videtur ad mentem Arist. vt patebit ex sequentibus.

Dubit.

Solut.

Dub.

Solut.

li. 6. Met. in fine lib. 6. Met. vbi determinauit, verum, falsum & falsum non proprie esse in rebus, sed quædam concernere passionem ipsi menti contingentem; vt dum mens componit notiones, vt se habent in rebus; ita etiam verum circa mentem contingat; falsum autem si mens non componit notiones, vt se habent in rebus; quod similiter dicendum de diuisione, dum anima se iungit rei vnius notionem ab altera notione secundū negationem. Vnde a rebus quidem prouenit, vt circa mentem contingat veritas, aut falsitas; quoniam, nisi respondeat, & conueniat compositio, aut diuisio facta ab anima cum ipsis rebus, quarum imagines componit, aut diuidit, non vtiq; vera erit operatio intellectus, sed falsa. Ipse vero notiones simplices (vt in locis citatis Met. determinat Arist.) percipere, & comprehendere ab intellectu, quodammodo non autem proprie dicuntur verum continere, sicuti neq; falsum circa ipsas contingit; nisi forte appelletur falsitas, earum ignorantia, quatenus ab anima non attinguntur. Quod si dictum est ab eodem philosopho in lib. 2. Met. quod, vt se habent res ad esse; ita se habent ad veritatem, non ideo inferendum, q; in rebus proprie sita sit veritas, nisi quatenus a mente instituitur circa ipsas speculatio; cum tamen & id sit asserendum, ex quibusdam rebus contingere, vt maius lumen veritatis

concipiatur in mente, quam ex nonnullis alijs. Idq; iuxta præstantiam, quæ res aliquæ ad alias comparatę obtrinent in ratione entis: sicuti luculentius de istis in prædicto lib. 2. Met. explicatum est. Illud etiam non est prætereundum, quod est litteræ; quæ scribuntur, similiter quæ voces, & conceptus animæ referantur ad aliud: artem in his omnibus non est eadem ratio. Nam, quæ scribuntur ad orationem, cuius sunt signa, respectum habent: voces autem in oratione contentæ, sunt signa notionum animæ, ad quas referuntur: notiones autem, & si referuntur ad res, quas significare dicantur non propterea tamen tolluntur, quin ipsæ sint formę quædam per se existentes in anima; quæ postea verum similitera dicuntur, quoniam species rei intellecta, eadem est omni re, quæ intelligitur; nempe, quo ad formā, vt ostenditur in lib. de anima. Illud etiam est adnotandum, q; nomina & litteræ quibus nomina scribuntur, non sunt signa eo modo, quo exempli gratia, ramus apponitur tabernæ pro signo vini, aut alterius rei videntis; quia huiusmodi signa non continent id, quod significant. At nomina, & litteræ continent id, quod significant, vt non sint quid aliud, quatenus significant: Sicuti ramus continet quid aliud præter signum tabernæ. Adnotandum etiam ex præmissis suppositionibus, a philosopho animæ naturam contemplante, illam de iuramentum esse, quæ constitutum est, notiones animæ similitudines quasdam esse rerum, easdemque apud omnes gentes existerent, quemadmodum & ipse res. Aliæ vero suppositiones; veluti, quæ voces sint signa notionum; & quod litteræ, quæ scribuntur, sint vocum notæ, ab artifice logico, qui philosophi personam induit sunt constitutæ; & suppositiones sunt manifestæ.

### De Nomine.

Nomen autem est vox ad placitum, seu ex humana cōtitione aliquid significans sine tēporis connotatione, cuius nulla pars est per se significatiua. Vnde ex his omnibus partibus nominis definitio constituitur. In qua pro genere accipitur ipsa vox, vti illa, quæ cōis est & vocibus illiteratis, quæ scribi non possunt, vt sunt voces brutorum, & vocibus litteratis, quæ scribi possunt, vel nil significantibus, vt vox hæc BLICTRI, vel aliquid significantibus; siue natura, vt sunt voces animalium, quibus molesti, aut iucundi, quæ perpetiuntur, signa edūt;

siue



sue ex hominū instituto, ut sunt nomina; quæ quidem, ut significant aliquid, a vocibus nil significantibus distinguuntur; quatenus vere significant ex hominum instituto, in hoc distinguuntur a vocibus brutorum, significantibus a natura, quod nominibus non cōuenit. Quatenus vero nomen significat aliquid sine cōnotatione tēporis, in hoc distinguitur a verbo, quod est vox significans tempus, ut *currit*, & huiusmodi. Præterea nomen distinguitur ab oratione in hoc, quod oratio est vox, cuius pars significat separata, ut in hac oratione, *EQVVS FERVVS*, cuius singula pars significat aliquid, tum *EQVVS* seorsum, tum *FERVVS*: at nominis pars nil significat, si sit separata ab alia parte; veluti in hoc nomine composito, *EQVIFERVVS*, eius pars, & si seorsum ab alia aliquid significare videtur, sicuti *EQVVS* aliquid per se ipsum significat: attamen re vera seiunctim ab alia parte nil significat iuxta significatum, quod totū nomē compositum *EQVIFERVVS* importat. In simplicibus autē nominibus quale est, *EQVVS*, eius pars separata neq; significat, neq; significare videtur.

Ad hæc, si negatiua particula, adijciatur nomini, veluti dicēdo, *NON HOMO*, istud ipsum neq; nomen dicendum est, cum nil determinate significet: neq. negatio, quā neq. verū neq. falsum importat, ut cōtingit de omni negatione. Appellatur igitur huiusmodi vox, nomen infinitum: ut pote illud, quod & de ijs, quæ sunt, & de ijs, quæ non sunt, verificari potest. Siquidem sub hac pronuntiatione *NON HOMO*, possunt intelligi & quæ sunt, ut puta equus, plāta,

& quæ non sunt, ut tragelaphus, chimera, & huiusmodi, quæ non existunt in rerum natura.

Uterius Philonis, aut Philoni, & huiusmodi voces, non sunt proprie nomina, sed casus nominis, uti voces a recto nomine cadentes: quæ tñ in reliquis omnibus alatis pro definitione nominis, cū noīe conueniunt. In hoc autem distinguuntur, quod nomini in casu recto pronuntiato si adiungatur verbum *EST*, vel *FVIT*, aut verū aut falsum semper pronuntiabitur: casibus autē nominis etsi adiectum sit verbum, ut dicēdo, *PHILONIS EST*, attamen nondū patebit si verum, aut falsum sit pronuntiatum, nisi aliud quid adiungatur; veluti dicendo, *PHILONIS EST LIBER*, & alia huiusmodi.

### Adnotationes.

**N**omen igitur *Etich.* Octo sunt partes orationis: videlicet Nomen, Verbum, Pronomen, Participium, Aduerbium, Prepositio, Interiectio, & cōiunctio, de quibus omnibus distincte tractat Grammatici; quarū etiam partium nonnullam rationem habet Rethores, & Poetæ; ut pote illi, quibus curæ sit ornata, & suavis oratio, quæ ab omnibus enumeratis partibus dependet. Verum artifex logicus, quum tantum orationem enūciatiuam consideret secundum rationē verī & falsi, quæ ex nomine, & verbo simul complicatis emanat (pronimine loco nominis & verbi vicem gerente) ideo de his tantum duabus partibus orationis, de nomine scilicet & verbo tractat; Quod autem priori loco agatur de nomine, rationabiliter id factum est, cum nomen designet substantiā, & subiectū, cui inhiæret verbum; quod sine nomine, seu sine subiecto, quod nomine significatur, subsistere nequit: quemadmodū patet, quod currere, seu cursus non subsistit seu nō fit, nisi animal existat cursum ipsum perficiens.

**Vox significatiua.** Cum vox (ut supra in paraphrasi est explicatum) sit communis & non significantibus, & significantibus vocibus vel a natura, vel ex hominum positione, & instituto; ideo supponendum est, hoc loco accipi vocem pro genere nominis Neq; obstant (ut dicunt aliqui) quod vox sit materia sermonis, ut habetur ab Arist. in lib. 5. de Gen. Ani, cui postea accedit forma quæ ex hominum institutione pendet; quan



Contra  
Aut. Mi-  
rand.

do etiam animal est materia, si referatur  
ad formam hominis, quæ illi accidat. & tñ  
animal genus est hominis. Cum autem No-  
men vox significativa dicatur, hinc elicitur  
contra Mirandulanum, quod tractatus Præ-  
dicamentorum ad organum pertinet; quan-  
doquidem ad hoc, ut intelligatur, q. nomina  
sunt voces significantes, oportet supponere,  
quod aliquid significant; significari autē ne-  
cessè est semper vnum aliquod ex decem ge-  
neribus prædicamentorum, quæ omnia, quæ  
sunt, quadam generis notione complētun-  
tur. Vnde consequenter inferendum est,  
huiuslibro Perihermenias præcedere librum  
Prædicamentorum, pro ut exactius in eo  
libro constitutum est, sed dubitatur, cur de  
vobis hic agatur, cum de eisdem actum  
sit in Prædicamentis. Cui dubitationi res-  
pondens S. Thomas inquit, in prædicamē-  
tis considerari tantummodo voces, pro ut  
sunt rerum significantes; hic vero, ut sunt  
partes enunciationis, quæ etiam dictiones  
appellatur; quemadmodum & in Priorum  
Analit. ubi agitur de Syllogismo, voce, ut  
sunt termini propositionum, consideratur.  
Verum in præfationibus Prædicamentorū  
ostendimus, non agi in eo tractatu ex pro-  
posito de vocibus, ut voces sunt; sed de ip-  
sis communibus notionibus rerum, quæ tñ  
iuxta ipsarum vocum normam perpedun-  
tur, sicuti ibi explicari est. At hoc loco per  
se, & ex proprio scopō, agitur de vocibus,  
quatenus sunt nomina, & verba.

S. Tho.

Ad placitum: Græce λέξις οὐκ ἔστιν  
ἰδέσθαι secundum positionem, seu inā anionem  
hominem; ut hinc innuat Arist. nomina,  
& verba non esse a natura significantia, ut  
sunt voces animalium irrationalium, quibus  
explicat internas ipsorum sensationes, quas  
sub ratione iucundi, aut molesti percipiunt.  
Et hoc contra Platonem, qui in Cratylo ni-  
titur ostendere, sermonem humanum esse a  
natura, id probare cōtendens, ex hoc, quod  
instrumenta locutionis, ut sunt dentes, la-  
bia, lingua, & huiusmodi, ex quibus formatur  
vox, (& requiruntur ad loquendum) sint  
naturalia; vnde & syllabarum (iuxta liti-  
eras) quancūque pronunciationem ibidē  
contendit ex quadam instrumentorum na-  
turalium dispositione, seu positione sequi:  
de qua et Aristoteles in lib. 1. a. Met. apud  
nos 11. meminit, ibi opinionem Pythagoræ  
reorum circa litteras duplices perpendens.  
Verum Plato eo in dialogo non id assequu-  
tus apparet, ut demonstraret sermonem homi-  
nam simpliciter esse a natura; cum id pro-  
bati nequeat, cum manifeste ex hominum  
positione sermonis significatio pēdeat. Vnde  
& idiomatum varia apud homines gene-  
ra inter se diuersa inneniuntur, & in dies  
noua excogitantur vocabula in singulis  
quibusque linguis.

Contra  
Plat.

Lib. 14.  
Met. a.  
pud nos.  
12. c. 6.

Sed sit nomen infinitum. Id in more positū  
est apud Arist. ut, cum nomen aliquod ali-  
cui rei sit imposturus, quæ nomine careat,  
id infinitum, aut dicēdo hoc ita vocatur; Sicuti in  
Priori analyt. dum ibi dixit, *sermonem, autē  
voco*; aut dicēdo. *sit ita*; quemadmodum  
in hoc loco prius huiusmodi voces, ut homo  
est, & equus, aut se appellare huiusmodi nomi-

na infinita, propterea q. & de ijs, quæ sunt,  
& de ijs, quæ non sunt, verisimiliter possunt,  
sicuti explicatum est antea. Excipitur autē  
ab hoc ordine ipsum ens; cui, si adiungatur  
particula *non*, dicēdo, *non ens*, solum ea, quæ  
non sunt, tenentur, non autem & ea, quæ  
sunt, cum ens negatum tollat simul omnia,  
q. sunt. Non idem autem sententiam est de  
*vno*, pro ut aliqui dixerunt; quandoquidem,  
dicēdo *non vnum*, possumus intelligere, &  
ea, quæ non sunt vnum, ut duo tria, & alia,  
quæ aliqd ens sunt, ita & ea, quæ nullo mō  
sunt ut hircoceruus, chimæra, & huiusmodi.

Philonis autem aus philoni, Cum huiusmodi  
voces sint etiam nomina, in quantum defini-  
tionem assignatam nominis obtinent, ut sine  
significatiua ad placitum, & reliqua obti-  
neant, quæ conueniunt nomini, non sunt  
autem ita absolute nomina, pro ut sunt voces  
recto casu prolata, ut Philo. Ideo Ari-  
stoteles huiusmodi voces recenset inter ca-  
sus nominis, ut pote voces, quæ a recto no-  
mine cadunt, a quo & deducuntur. Cum au-  
tem commodo non potuerit Aristoteles ita  
dele definitionem nominis, solum nomen re-  
ctum comprehendendo, vnde & casus nomi-  
nis in ea complexus est, idem saltem distin-  
guere voluit rectum nomen a casibus nomi-  
nis hac ratione, q. si nomen recto sit adie-  
ctum verbum, semper enunciatio prouenit  
aut vera, aut falsa; quod non contingit de  
casibus nominis; non .n. hoc locutione phi-  
lonis est, verum, aut falsum enunciatum. Sicuti  
dicēdo, *philo est*. Quod si quis inestet ex ad-  
ucto, quod in huiusmodi enunciationibus,  
Petro placet, me gædes, & in alijs eiusmodi ve-  
rum, aut falsum significetur, ad id dicēdū  
est in primis, quod non in oībus huiusmodi  
locutionibus ita se res habet. Præterea in Solut.

eo Sermone. Petro placet non proprie in-  
nuatur verum, aut falsum, nisi aliquid sup-  
pleatur, quod nominis recti vicem gerat, ut  
puta dicēdo, aut subintelligendo q. Petro  
placet liber, aut quid aliud huiusmodi. Sed  
& in omnibus alijs casibus, si verbo illis ad-  
iuncto verum aut falsum resultare appare-  
bit, facit, qui diligēter animaduertent, per-  
spiciet, in huiusmodi sermonibus casum no-  
minis recti um obtinere; ut, si dicat, *amare*,  
*est velle bene facere* id .n. æquipollet huic oī  
ui, *amor est bene facere*; vel qd huiusmodi.

Poten autem dubitari, cum ex defi-  
nitione assignata nominis distinguatur no-  
men a nomine infinito, & a nominis casu-  
bus. Nam, cum dictum sit ab Aristotele, q.  
neq. infinitum nomen, neq. casus nominis  
est nomen, sed casus nominis, hinc videre-  
tur dicēdum, quod nomen sit definitum, tñ  
quā quid diuersum ab hys alijs vocibus: In  
oppositum autem istud clamat, quod quæ  
assumpta sunt in definitione nominis, con-  
ueniunt etiam infinito nomini, & casibus  
nominis; Siquidem & nomen infinitum si-  
gnificat aliquid, eam & ea, quæ non sunt, si-  
gnificare dicatur. Propterea dicēdum est,  
Arist. potissimum scopum fuisse, ut traderet  
definitionem puri nominis recti; postea ve-  
ro scopum a definitione distinxit rectum  
nomen, tum a nomine infinito, tum a nomi-  
nibus, quæ cadunt a recto nomine.

De



De Verbo.

**V**erbum autem est vox significans tempus, cuius pars nihil significat separata, & est semper nota, seu significatiua eorum, quæ de aliquo dicuntur. Hac autem definitione verbum distinguitur a nomine, quatenus est significatiuum alicuius rei cum tempore simul connotato, ut VALET; quæ voce, & valere, & in tempore præfenti aliquid valere significatur; quod non conuenit nomini, quæle est valetudo, quæ tempus nullum adsignificat. Eatenus vero intelligitur verbum adsignificare tempus, quatenus aliud est significare tempus, ut heri, cras, & aliud est consignificare tempus, ut dictum est de verbo VALERE: In eo autem quod dicitur de verbo, quod eius pars nulla significat separata, distinguitur verbum ab oratione, cuius pars seorsum ab alia significat; Quod autem appositum est in definitione verbi, quod est semper nota, seu signum eorum, quæ de altero dicuntur, id etiam pertinet ad distinguendum verbum a nomine; quod quidem non est signum (saltem semper) eorum, quæ de altero dicuntur; cum tamen in oratione enunciatiua semper requiratur nomen, uti subiectum, & suppositum existens, de quo aliquid aliud prædicatur. Verbum autem in prædicatione enunciatiua semper concurrit, ut nota, & signum eorum, quæ de altero dicuntur; siue prædicatio sit ex parte accidentium, quæ sunt in subiecto, & ideo de ipso, quatenus in eo sunt, prædicantur; siue prædicatio sit ex parte eorum, quæ pertinent ad essentiam eorum, de quibus prædicantur ut de subiecto, iuxta ea, quæ ante Prædica-

menta fuerunt explicata penes hos modos, & typos, esse in subiecto, & dici de subiecto.

Non valet autem, & non laborat, & huiusmodi, quamuis adsignificent tempus, & de aliquo semper sint notæ, attamen verba proprie non dicenda sunt. Neque vero differentia vlla apparet apposita, quæ huiusmodi dictiones sint appellandæ. Ideo nominentur verba infinita, uti ea, quæ & ad ea quæ sunt, & ad ea quæ non sunt, aptari possunt; Sicuti ex hac dictione, non valet, possunt intelligi, & homo, & equus, & aliæ res, quæ sunt; nec non hircocerus, chimera, & huiusmodi, quæ in rerum natura non sunt.

Similiter valebit, valebat, & huiusmodi non proprie sunt verba; sed casus verbi, uti deducta ab eo, quod est proprie verbum, a quo casus prædicti distinguuntur; quatenus verbum, ad, significat præsens tempus, quod simpliciter est: At casus verbi ad significant, quæ sunt circa præsens tempus, nempe, aut futurum, aut præteritum tempus.

Ex definitione autem hac assignata verbi, colligitur, verba per se prolata idem valere, quod nomina, in quantum & ipsa verba significant aliquid, prout & nomina; & ideo hac ratione tanquam nomina censenda sunt. Quod autem verba significant aliquid, prout & nomina, hinc debet esse perspicuum. Nam qui dixerit, CURRIT, hac voce suam sistit mentem, actum currendi intelligendo; & qui audit, quiescit notionem pariter eiusdem rei percipiendo.

Sed & verba per se prolata (colligendum est) non significant si aliquid est, aut non est. Vnde non excedunt in hac parte nominis si-



gnificatū, quod etiam est huiusmodi, ut per ipsum non significetur, aut aliquid esse, aut non esse. Huius vero suppositionis, quod verba per se prolata, non significant aliquid esse, vel non esse, licet significare videantur, argumentum huiusmodi ex loco Topico a maiori ad minus deductū afferri potest. Siquidem perspicuum est, quod esse aut non esse, siue est, aut non est, verbum a Grammaticis dictū substantiū, non est signum rei, ut propterea, per ipsum, scilicet, et solum prolatum, significantur aliquid esse, aut non esse (quoniam & ipsum ens, si quis nudum ipsum proferat absque ulla alia adiectione, nihil est, nullamque rem determinate significat) sed ipsum quidē verbum substantiū, Est, consignificat quādam compositionem rei ad ipsum coniunctā, non autem ita, ut dicendo, Est, innuatur aliquid, quod sit. Siquidem ex ipso per se prolato verbo Est, non est intelligere, & percipere quod sit aliquid; nisi adhibeantur composita, quibus verbum Est, coniungatur: Sicuti dicendo, homo est, aut Socrates est. Hinc igitur deducitur, quod si verbum substantiū, quod proprie importat esse, per se prolatum, non significat aliquid esse; multo igitur minus alia verba, ut currit, ambulat, per se prolata (licet significant aliquid) significabunt aut esse, aut non esse id ipsum, quod significant. Unde concludendum ad hoc, ut aliquid dicatur esse, aut non esse, oportere, ut ad verbum nomen quoque adiungatur; sicuti dicendo, homo est, homo currit.

### Adnotationes.

Dabit.

**V**erbum autem est. Dubitatur, cur in explanatione verbi sit ommissum, genus

vox, scilicet assumpta in definitione nominis; item illa particula ad placitum. Nam si hæc omittenda erant, quoniam in tractatu nominis apponitur, & explicata sint; quare igitur & non omitta est hæc alia particula, cuius pars nihil significat separata, cum hæc ea in nominis explanatione sit assumpta. Hinc dubitationi aliqui respondēt (inter alios Ammonius) quod ad differentiam orationis, quæ ex nominibus sit constituta, uti est hæc, homo albus, ideo in nominis definitione oppositum est, quod eius pars non significat separata, ut contingit de partibus orationis; hic vero, ad differentiam orationis, quæ ex verbis constituitur posita, qualis est, ambulat est moveri, inquit oppositum esse in verbi definitione hanc particulam, cuius pars non significat separata. At S. Thomas, aliter respondēs inquit, dicens hanc particulam, cuius pars non significat separata, appositam esse in explanatione verbi, quoniam verbum videtur habere magis rationem complexā quā ipsum nomen. Unde auferentia erat deceptio, quæ apud aliquos oriri potuisset opinandi, quod verbum constaret ex partibus significantibus inuicem separatis; sed non videtur hæc suspicio, quā innuit S. Thomas, locum habere, quando verbum, quod profertur, per se perpendendum est, & non coniunctum cum alijs verbis; & ita confideratum clare patet, quod eius pars separata non significat. Forte dici posset nihil hominis esse ab Aristotele pro definitione Verbi; quoniam, ex eo quod dixerit, quod verbum ad significat, innuit, verbum esse verbum significantiū; & consequenter etiam ad placitum, per ea quæ dicta sunt antea. Aut et dici potest, appositam fuisse in Verbi definitione hanc particulam, cuius pars non significat separata; quoniam, cum dictum sit, quod verbum est consignificans tempus; hinc forte aliquis potuisset suspicari, quod in una parte Verbi significaretur res, & in alia parte tempus, quod tamen falsum est.

*Consignificat tempus.* Non ait, quod verbum significet tempus, quoniam aliud est significare tempus, & aliud est consignificare tempus; quippe significatur tempus, dicendo, heri, cras; consignificatur autem tempus, cum una cum re tempus etiam significatur, ut dicendo, currit, quia voce, cursus in presenti tempore existens significatur; & in hoc distinguitur nomen a verbo.

*Est semper eorum, quæ de altero dicuntur nota.* His verbis explicatur, quod verbum sit signum, id est, quod significet, & est a parte eorum quæ de altero dicuntur, Quod non nulli ita intellexerunt; nempe, quod verbum significat semper actionem, vel passionem, pro ut accidens inherens substantiæ; & ideo illas particulas contextus, quæ de subiecto, vel in subiecto sunt, ita interpretantur, quod accidens est in subiecto, & dicitur etiam de subiecto, cui inest. Sed hæc expositio multas parit obiectiones: inter alias, tum hanc, quod verbum substantiū excluderetur a verbi definitione; tum hanc aliam, quoniam, cum Aristoteles hac distinctione locutus sit, quod verbum, est signum eorum, quæ de subiecto, vel in subiecto sunt, hinc palam innuisse videtur dicere-

Ammonius

S. Thomas

Solutio

impugnatio

ren-



tertiā quādam; cum aliud sit significare aliquid  
corum, q̄ de subiecto dicuntur, & aliud signi-  
ficare aliquid, quæ in subiecto sunt. Unde  
unumq; dictum ad ipsa sola accidentia nō  
videtur referendum, sed ad diuersa etenim  
hec ante predicamenta ita fuerunt inter se  
distincta, vt hoc typo, *esse in subiecto*, intelli-  
gerentur accidentia; hoc vero alio typo, *di-  
ci de subiecto*, ea connotarentur, quæ perti-  
nent ad essentiam rei. Atque ideo ita in-  
terpretandus videtur præsens locus; quod  
verbum, est semper significatiuum eorum,  
quæ de altero dicuntur, siue prædicata sint  
essentia, vt homo est animal, siue acci-  
dentialia, vt homo est albus, & in utraque  
quidem oratione, verbum, est connotat-  
ur ad significandum, quod prædicatum in  
est subiecto, existens ipsum est, tertium ad  
prædicatum, vt dicitur infra in tertia hu-  
ius operis sectione. Similiter in hac ora-  
tione homo est aut homo currit, ipsum ver-  
bum, est, significat absolute existentiam sub-  
stantiæ; sicut in hac alia, albedo est, signifi-  
catur existentia accidentis; in illa vero a-  
lia oratione homo currit, verbum ita prædi-  
catur, vt significet actionem quandam in  
subiecto existentem. Sed dubitabit aliquis  
quomodo verū est, q̄ verbum sit semper si-  
gnificatiuum eorum, quæ de altero dicuntur: quan-  
do in hac oratione, *ambulare est moueri*, non  
se habet ambulare a parte prædicati, sed  
subiecti locum obinet, cum tamen sit ver-  
bum. Ad hoc dicendum, in primis, quod ver-  
bum sit nota eorum, quæ de altero dicuntur,  
ia dictum esse ad distinctionem nominis; q̄  
& si aliquando est a parte prædicati, sicuti  
in hac oratione, *homo est animal*, vicem præ-  
dicati obinet *animal*, attamen non ita sem-  
per se habet nomen a parte prædicati. At  
verbum semper est a parte prædicati in qua-  
cunq; oratione enuntiatiua. Præterea dici-  
mus, q̄ in hac oratione, *ambulare est moueri*, &  
si verbum se tenet a parte subiecti; attamen  
etiam semper signum est connotans prædi-  
catum: quippe, ambulare inest alicui sub-  
stantiæ quæ ambulat. Ex his autem, aut  
hoc loco habita sunt penes ea, quæ aut sunt  
in subiecto, aut de subiecto dicuntur; inque  
quomodo hæc sint intelligenda, hoc loco ex-  
plicatum est, sed supponitur, tanquā ante  
explicita, colligi cōgnet potest librum Præ-  
dicamentorum, in quo hæc faciunt exposita,  
huius deferunt tractationi, & consequen-  
ter antecedere debere prædicamenta, (tan-  
quam partem Organici primam) huius operi  
de enunciatione contra sententiam Mian-  
dulani a logico negotio librum Prædicamē-  
torum exudentis.

Non valet autem. Aperit, pro vt etiam fecit  
in tractatu nominis, q̄ huiusmodi dictio  
non valet non est verbum, licet significet tē-  
pus, & sit semper de aliquo nota: Cur autē  
non sit verbum, nullam asserit rationem  
Arist. sed solum ponit differentiam, quam  
habet cum verbo, quatenus negatur verbū  
per appositam particulam negatiuam; In  
quo autem differat verbum infinitum a ver-  
bo negato in oratione, dicit S. Thomas, q̄  
verbum infinitum continet vnam dictionē  
simplicem; in oratione autem verbum ne-

gatum, vni habet duarum dictionum, nem-  
pe tum verbum, tum particulam negatiuam. Ve-  
rum non apparet, quomodo inter hæc ca-  
dat differentia; nisi dixerimus, quod verbū  
infinitum non est negatio, sed verbum ne-  
gatum; in oratione autem negatiua suppo-  
nitur negari verbum a subiecto, & ita limi-  
tetur negatio verbi negati a subiecto deter-  
minato, quod erit aut ens, aut non ens. Nō  
ignorandum autem in lib. 1. Post. Analyt.  
cap. 10. ubi assignatur differentia inter de-  
monstrationem Quia, & aliam quæ simplici-  
ter demonstratio nuncupariue assumptum  
esse verbum negatum sub ratione infiniti;  
dum ibi ostenditur, quod planete sint prope  
hoc syllogismo. Quod nō scintillant prope  
est: planete non scintillant, id est sunt nō  
scintillantes; Vnde concluditur quod plan-  
ete prope sunt. in quo syllogismo minor  
propositio esset negatiua in prima figura,  
in qua ex minori negatiua non consistit for-  
ma Syllogistica; vt docetur in lib. 1. Prior.  
Analyt. nisi accipiatur illud, *non scintillant* lo-  
co verbi infiniti; vt non sit proprie negatio  
licet verbum sit negatum iuxta modum tamen  
verbi infiniti.

Differunt autem a verbo: Huiusmodi dictio-  
nes, *ualebat, valebit*, vult Aristoteles enōi nō  
habere proprie rationem & vim verbi; sed  
esse casus declinantes ab origine verbi, a  
quo (ait, in hoc disserre; q̄ verbum consigni-  
ficat præsens tempus: Illa vero alia, nempe  
casus verbi consignant tempus consistēs  
circa ipsum præsens, nempe aut futurum,  
aut præteritum. Et hinc colligitur, dictum  
illud in proemio huius operis, non significa-  
ri ipsis simplicibus, nominibus aliquod verū  
aut falsum, nisi addatur *esse, vel non esse, vel sim-  
pliciter vel secundum tempus*, hanc germanā  
recipere interpretationem, vt esse vel non  
esse simpliciter intelligatur secundū præsens  
tempus; illud vero *vel secundum tempus*, refer-  
ri ad casus verbi secundū præteritum vel  
futurum, quæ simpliciter non existunt; præ-  
sens autē ipsi semp ex instanti existunt.

Ipsa igitur secundum se dicta verba. Adnotan-  
dum igitur habere duas has particulas:  
*autē, vel nō ē autē*, vt ita legatur:  
*verba secundum se prolata sunt, & nomina, & ali-  
quid significare*; ex quibus id vult Aristoteles  
innuere, quod verba possunt dici etiam no-  
mina, in quantum significant aliquid. adeo  
vt mens præferentis consistat, & mens etiā  
audientis quietat ad significationem vo-  
is iuxta verbum prolata, vt etiam sit circa no-  
men. Non autem absolute dici potest, q̄ no-  
mina sunt & verba; quandoquidem verbum,  
præter hoc, quod significat aliquid (& in hoc  
conuenit cum nomine) consignant etiam  
tempus, per quod distinguitur a nomine.  
Præter hoc autem, quod inditū est de ver-  
bis, quod sint, & nomina, vult Aristoteles ēē  
deducere, quod verba secundum se prolata  
non significant aliquid esse, vel non esse, si-  
cuti neq; nomina, Quod potissimum circa  
verba vult patefacere, vt pote ea, in quorū  
prolatione (vt dicendo curro, vel currit,) vi-  
detur denotari aliquod subiectum, quod in  
curru consistit, quod tamen absolute nō si-  
gnificatur. Adnotandum autem particulam

li. 1. Post.  
Anal. c. 10



illam constituit enim qui dicit intellectum, & qui audit, quiescit, per parentheſim eſſe legenda, a teo vi, quæ his præcedunt, ſequetur hic in modum coniungantur. *ipſa ſecundum ſe diſta verba, & nomina ſunt & ſignificant aliquid ſed ſi eſt, vel non eſt nondum ſignificant* ita cum in plurimum numero ipſum verbum ſignificare transferendum eſt, pro vt & in prioribus verbis eodem modo ſe habet.

*Neque enim eſſe vel non eſſe eſt ſignum rei.* Quod verba ſecundum ſe prolata, & non coniuſta nomini (licet ſignificent aliquid, non tamen ſignificant eſſe, aut non eſſe id, quod ſignificant; vt puta verbum *currit*, aliquid ſignificat, nempe currere, nec tamen ſecum prolatum ſignificat qd ſit, aut nō ſit ipſum currere: probat Ariſtoteles argumeto deducto ex loco a maiori ad minus; ac ſi hunc in modum argumentaretur. Ipſum verbum ſubſtantiuum, *eſt*, ſeu *non eſt*, vel *eſſe*, aut *non eſſe* per ſe prolatum non ſignificat aliquid eſſe aut non eſſe, ſed dicit quid, ſeu innuit quandam compoſitionem, quam tamen ſine compoſitis non eſt intelligere, .i. cum pronuntiat verbum ſubſtantiuum, *eſt*, innuitur, qd aliquid ſit, tanquam ſit oratio copoſita alicuius nominis cum ipſo verbo. Verum hanc compoſitionem rei cū verbo non eſt intelligere, niſi ſimul componatur res & verbum, vt dicendo *Deus eſt*, *Homo eſt*; ita enim aliquid eſſe ſignificatur: Vnde verba illa, *Neque ſi ipſum ens dixeris, audum, ipſum enim nihil eſt*, per parentheſim (vt anima dicitur) ſunt legenda. Concludendum eſt autē ex dictis, quod ſi eſſe, aut non eſſe, non ſignificat aliquid eſſe, ſi per ſe ſolū ſit prolatum, multo minus igitur alia verba, veluti, *currit*, *ambulat*, ſignificabunt, quod ſit, aut non ſit aliud, quod ſignificant, quando & ipſum eſſe, & non eſſe, quo ſignificatur eſſe, & non eſſe, non ſignificant, quod ali quid ſit, ſi ſecum tantummodo proteratur. Illa vero verba, quæ per parentheſim diximus eſſe legenda, ita videntur intelligi debere, quod neque ipſum ens nūm, ac per ſe prolatum, eſt aliquid: quod ſi eſſet aliquid, ſequeretur etiam, quod per verbū *eſt*, aliquid ſignificaretur eſſe: ſed (vt docuit Ariſt. in lib. 10. Met.) ens eſt ſolum categorica, nomen ſcilicet ſolum, quod nihil ſignificat, niſi appoſitum ſit alicui prædicamento, vel ſubſtantiæ, vel quantitati, vel alijs: cum analogice, ſecundum penus & poſterius, a ſubſtantiæ ad alia prædicamenta accedendo, de rebus verſificetur: non autē æquiuoce ſe habet, vt viſus eſt intelligere Alexander, qui interpretatur, ideo dictum eſſe hoc loco, quod ens nihil eſt, quoniam æquiuoce dicatur de entibus. Et quidem ipſe in lib. 5. Met. com. 17. refert verba hoc loco allata ab Ariſt. (quæ explicauimus) ad ipſum verbum *eſt*, quod ſit nihil, & non ad ipſum ens, vt nos expoſuimus, ſupponentes per ipſum verbum *eſt*, ex licetari exiſtentiam, & ita aliquid, quod per vocem hanc *ens*, non explicatur ſolum nomen eſſe exiſtens, & nullam per ſe referens notionem, niſi quatenus rebus applicetur, vt dictum eſt. Ex quo colligitur contra Scot. quod ens non eſt genus vniuoſum, quoniam aliquam

per ſe notionem ſignificaret, quod negat ſicuti, & alibi, hoc quoque loco Ariſt.

Non ignorandum autem nonnullos ita interpretatos eſſe, quod verbum ſubſtantiuum eſt, ſolum ſit copula, & ligamentum, quo iungitur non enim cum verbo. Vnde reſolunt hanc orationem *Homo currit* in hanc *homo eſt currit* item hanc aliam, *homo eſt*, in hanc, *homo eſt ens*; quorum tamen interpretationum plurima refragantur. In primis, quod non appareat vis aliqua probationis, propter quam verba per ſe prolata non ſignificant, quod aliquid ſit, aut non ſit, niſi & verbum *eſt*, aliquid ſignificare ſupponeretur: cum ex verbo, *eſt*, ſuam deponat Ariſt. probationem generalem, quod verba, & ſi ſignificant aliquid, non tamen id ipſum eſſe ſignificant. Præterea ſequeretur, ſolum verbum ſubſtantiuum, *eſt*, fuiſſe definitum, ſi ita ut interpretandum, quod verbum, eſt ſemper nota eorum quæ dicuntur de aliquo, id eſt copula, & ligamentum, vt iſti alij interpretantur. Tertio, ſi verbum ſubſtantiuum, *eſt*, ſolum eſſet ligamentum, & coniuſtio partium orationis, hac ratione nō ſignificaret: quoniam modum in oratione alia coniuſtiones nō ſignificant. Denique intra Ariſt. in ealeſe ſect. 1. inter enuntiationes ſimplices, has conſtituit, *Homo eſt*, *homo non eſt*, ſicuti & has alias, *Homo currit*, & *homo non currit*: vbi etiam hæc ſunt de verbo ſubſtantiuo: *eſt enim vel fuiſſe vel eſſe vel ſit, vel quatenus alia huiusmodi verba exiſtunt, quæ poſita ſunt, conſignificant enim tempus, ſed & in alijs enuntiationibus habetibus, præter eſt, etiam ipſum prædicatum, ſtatuit & ipſum eſt, ad prædicatū, vt ſit pars cui prædicatio coniuſta, ut in hac oratione *homo eſt albus*. Nec obſtat, quod in explicatione ſeruiat, in lib. 1. Priorū Analyt. nō habetur mentione de verbo, *eſt*, neque in conuerſionibus propoſitionum, & in alijs huiusmodi. Nam, quod attinet ad ſeruum expoſitionem, ibi hæc habentur: *appoſito eſt, vel diuiſo*, vt ita innuitur & ipſum *eſt*, ſimil ad prædicatū; In ſimplicibus autem enuntiationibus, vt *homo eſt*, non contingit fieri conuerſionem: quando tantum valet ipſum eſt, quantum *homo*, & e contra: vt explicatū eſt ab Ariſtotele in lib. 1. Metaph. Illud vero, quod aliqui dixerunt verbo ſignificari aliquid, & ita eſſe partem materialem orationis, ſicut & nomen; & tunc per ipſum *eſt*, ſignificari compoſitionem per ipſum factū; & ideo eſſe partem formalem orationis, nō videtur omnino concedendum: quoniam in ſimplici oratione, ut *homo eſt*, pars materialis eſt ipſum *eſt*, iuxta prædictam intelligentiam. Ac propterea dicendum ex his partibus omnibus nempe ex nomine, & ex prædicato, & ex verbo eſt componi orationem; formam autem compoſitionis conſiſtere in vni orationis, licet verbum eſt concurrat ad coniuſtione prædicati cum ſubſiecto. Adnotandum etiam dicitur, quod verbum ſubſtantiuum, & alia huiusmodi *currit*, *ambulat*, ſequoniam verbum *eſt* ſignificat exiſtentiam in genere; *A currit*, & *ambulat*, & huiusmodi, denotant determinatam quandam exiſtentiam circa curſum, & ambulationem.*

Peribet.  
ſect. 2.

lib. 1. Præ.  
Analyt.  
ſect. 1.

li. 4. Met.  
cap. 3.

DE

lib. 10.  
Met. c. 3.

Alex.

Cōc. Scot.



De Oratione.

**O** Ratio autem est vox significans aliquid, cuius partium quædam separata est etiam significatiua, ut dictio, non autem, ut affirmatio: veluti huius orationis, *homo est animal*, pars hæc, *homo* scilicet humanam naturam; non autem significat, quod homo sit, aut non sit. Ac propterea significat ut dictio, Græce φάσις, non autem ut affirmatio Græce κατάφασις, qua quidam significatur aliquid esse; adeo quod dictioni huic, *homo*, nisi adiungatur *est*, aut *non est*, aut *erit*, aut *fuit*, nihil per ipsam affirmabitur; aut negabitur. Hinc Oratio distinguitur a nomine, & a verbo, ut quæ voces quidem sint significantes, sed non ita, ut ipsarum pars significet separata; neque etiam si sint voces compositæ, ut *soror* & *x*; licet. n. pars huius dictionis, nempe *Rex*, significet separata; non tamen aliquid significat sub ratione totius vocis seu dictionis compositæ *soror* & *x*, sicuti in tractatu quoque nominis explicatum est. Ad hæc oratio omnis est significatiua, non ut instrumentum, quo voces a natura formantur, & explicantur; sed ad placitum, & secundum institutionem hominum; quemadmodum etiam in explicatione nominis dictum est. Unde erit hæc Orationis definitio; Oratio est vox significans aliquid ad placitum, cuius etiam pars seorsum est significatiua ut dictio. Quæ quidem definitio conuenit non solum enunciativæ orationi, cuius proprium est verum, aut falsum significare: sed etiam omnibus alijs speciebus Orationis, quæ id non præstant; nempe & deprecatiuæ, & optatiuæ, & imperatiuæ, & alijs huiusmodi: quæ quidem, quoniam congruentius in facultate Rhetorica, aut Poetica sunt considerandæ, ideo interim ab his supersedendum, & ad Orationem enunciativam tota præfens speculatio est dirigenda.

Adnotationes.

**O** Ratio autem est &c: Conueniens fuit prius explicare, quid esset nomen, & quid verbum, antequam de oratione tractaretur, cum eius sint partes materiales, ex quibus constituitur; sicuti etiam, cum in hoc opere scopus sit agere de enunciatione, debuit prius explicari oratio, quæ est genus enunciationis.

*Cuius partium separata aliqua significat aliquid ut dictio, non ut affirmatio.* In hoc distinguitur oratio a suis partibus, nempe a nomine & a verbo; quoniam horum partes, ipse scilicet syllabæ nihil significant separatæ; oratio autem habet partes, quæ etiam separate significant aliquid ut dictum est. Illis vero dictionibus appositis in definitione orationis nempe *cuius partium aliqua*, aut limitat Aristoteles in oratione esse aliquam partem significantem, ut dictum est de dictione, excludens syllabas, quæ sunt etiam partes orationis nihil significantes; Aut excludit interiectiones & conjunctiones, quæ ponuntur in oratione nihil significantes. Aut ita locutus est, *cuius partium aliqua separata significat aliquid ut dictio*, ad innuendum, (& hic germanus videtur esse sensus huius loci) quod pars orationis significat ut dictio, ut ita excluderet, quod non significat ut affirmatio; sed sufficit, ut significet ut dictio. Non soluitur autem ob id quin etiam affirmatio possit esse pars alicuius orationis constituta ex pluribus affirmationibus. Unde cessat Aspasij, & Porphyrij dubitatio, qui asserabant orationem tantummodo simplicem hanc esse definitam ab Aristotele; quoniam sit limitata significatio partium in oratione contentarum ad dictionem, & non etiam ad affirmationem; non animaduertentes, quod in composita quoque oratione, ubi sint plures affirmationes ad præfixum semper est, ut in ea sint etiam partes, ipse dictiones, significantes separatæ: ut ideo statuentum sit, definitionem orationis in genere esse assignatam, quæ conuenit & simplicibus, & compositis orationibus; nec non & illis, quæ non sunt enunciativæ; qualis est deprecatiua, & alia huiusmodi, in quibus nulla est affirmatio; insunt autem dictiones plures, ut ita & in ijs pars orationis separata ab alia significet aliquid.

*Cætera igitur relinquuntur.* Alijs quoque speciebus orationis, quæ non sunt enunciativæ conuenit definitio assignata orationis, tum

soluc.  
dubit.  
ex Aspasio & Porphyrio.



optatiua, qualis est, *vitam domum venerat incolam;* tum imperatiua, qualis est, *voca ad me filium meum;* tum deprecatiua, ut *ama- bo te parrige mihi pavem;* tum vocatiua, ut, *o christiane felix fortunato, beate,* in quibus om- nibus, pars separata significat, ut dictio, non autem, & affirmatio, quæ in huiusmodi ora- tionibus non continetur; veluti, ille, quibus neque verum neque falsum significatur quod solum præstant affirmatio, & negatio. Quod si quis inlier, quoniam in hac oratione, d. *Nes- tor,* hæc dictio, nihil significat, dicendum, quod alia dictio, nempe *Nestor* significat. Aut dicendum, quod non est oratio vocati- ua quæ dicta est, sed solum vocatio: dicit aut Arist. quod de his orationibus consideratio magis conuenienter relinquenda est orato- ri, & Poetæ, qui ornatu & suauitati ser- monis operam nauant; cum tamen & huius- modi orationibus præfens consideratio aptetur quantum sunt orationes significan- tes eo modo, quo oratio hic est definita.

### De Enunciatione, & de Affir- matione & Negatione.

**V**T aut ad orationis enuncia- tiuæ notitiam & eius defini- tionem perueniamus, hoc in pri- mis est præmittendum, quod vna pri- ma oratio enunciativa, tanquam omnium simplicissima est affirmatio; deinde negatio: Aliæ autem omnes; si in vna oratione contineantur, erunt coniunctione vna. Ad hæc, istud etiam supponendum est, ne- cessario omnem enunciativam ora- tionem constare ex verbo, vel ex casu verbi; adeo quod non est pen- sandum, quod ibi sit etiam oratio enun- ciatiua, vbi sint plures dictiones, ex quibus fiat vnum, nisi ijs quoque verbum sit adiutum: quod aliquis suspicaretur de oratione defini- tiua, qualis est hominis definitio: vi- delicet animal gressibile bipes; quæ, etsi vnum quiddam significat, & non multa, attamen non est ora- tio enunciativa, nisi ei addatur ver- bum est, aut fuit. Quod autem defi- nitiva oratio sit vna, vel quod in ea multe dictiones existentes sint quiddam vnum, non existimandum id euenire, quoniam varix hæ dictio- nes, vna ad vnam, & singulæ pro-

pe pronuncientur, nempe coniun- ctim vna post aliam; alioquin & hæc oratio, homo, bos, leo prope, & ita coniunctim, pronunciatæ, vnum quid euaderet; quod tamen est falsum. Verum alia est ratio, cur partes definitionis in vna coeant naturam, quæ non in hoc loco, sed alibi est perpendenda, quod hic in lib. 7. & 9. Met.

Sed ut clarior euadat hæc de enunciativa oratione cõtempla- tio, sciendum est, quod vna oratio enunciativa est vna, vel quatenus vnum significat, & non est in par- tibus orationis æquiuocatio; vel quatenus, coniunctione sit vna ex huiusmodi particulis, Si, Aut, Et go, Quando, Et, Nisi; quæ in ora- tionibus admisceantur. Contra ve- ro erunt multe orationes, vel si in partibus orationis sit æquiuocatio, vel si multe sint orationes incon- iunctæ. His igitur ita constitutis, dicendum, quod tum nomen, tum verbum solum dictionem innuunt; adeo quod ex sola prolatione no- minis, aut ex sola prolatione ver- bi non fit enunciatio; siue (aliquo interrogante) alius proferat solum verbum, aut solum nomen; siue ip- se sua sponte huiusmodi voces se- iunctas proferat. Horum autem, nempe nominis & verbi coniun- ctione, sit tum enunciatio simplex, ut aliquid de aliquo vel aliquid ab aliquo enuncietur: Deinde ex his simplicibus enunciationibus constituitur oratio quodam composita.

Hinc enunciatio simplex hunc in modum erit definienda: quod est vox significatiua, quod ali- quid sit, vel non sit, secundum temporis diuisionem.

Huius deinde species simpli- ces, sunt affirmatio, & negatio: af- firmatio quidem, enunciatio ali-

cu-



eius de aliquo, ut homo est animal; negatio vero enunciatio aliquis ab aliquo, ut lapis non est animal.

Adnotationes.

**E**st autem una prima oratio enunciativa. Ad enunciamam definitionem simplicis enunciationis, quæ in omnibus alijs compositis orationibus invenitur, methodum Arist. obferuat tradidit ab ipso in lib. 2. Post. Analyt. ut supponat enunciationes cuiusq. generis tam affirmativas, quam negativas, & eas, quæ sunt una oratio, & eas etiam quæ non sunt una oratio; nec non & simplices, & compositas; Item supponit nomen & verbum, ut partes, ex quibus componitur unaqueq; enunciatio: ex his omnibus deinde elicit, & assignans definitionem simplicis enunciationis, & eius specierum quæ sunt affirmatio, & negatio.

Necesse est autem, supponit opus esse, ut ad sit verbum in omni oratione enunciativa; & quantum hoc asserat, varijs varia dixerunt. Verum ea tendere hæc propositio, supponendum est, nempe ad tollendam suppositionem, qua quispiam existimare posset, orationem in qua plures sunt dictiones, et quæ non ad sit verbum, enunciativam orationis non habere; & præferri orationem definitionem, quæ plures partes obtinet ex quibus quiddam unum constituitur. Vnde & de hac habet sermonem Arist. dum inquit oratio hæc animal gressibile bipes, est hominis, definitio: non est autem enunciativa, nisi ei addatur verbum est, vel fuit, vel erit. Ex quibus manifeste colligitur, ipsum verbum est constitutur pro altera parte orationis enunciativæ, nempe pro prædicato; neque sine verbo subsistere orationem enunciativam: adeo quod neq; oratio definitiva est enunciatio, licet rei definitionem contineat unum aliquid concernentem. Vnde multo minus aliæ orationes, quæ verbo carent, et sunt enunciativæ. Num autem definitio sine verbo exposita, sit enumeranda sub communi genere orationis, quod sit vox significativa, cuius pars significat separata, certe non dubitandum quin ei conveniat prædicta definitio, pro ut & alijs imperfectis orationibus convenit: veluti est hæc Iupiter omnipotens. Verum diceret aliquis, id incongrue factum esse a philosopho, quod orationis ea tradiderit definitionem, quæ etiam imperfectis orationibus conveniat: Et ideo nonnulli dixerunt, definitionem generalem enunciativæ esse hanc, quod sit ea, in qua verum, & falsum inest. Verum id non videtur esse definitio, sed quædam proprietas enunciationis.

Non enim eo quod propinque &c. quæ oratio hominis definitiva sit quid vnam ait Arist. non provenire ex eo quæ partes ipsius propinque proferantur una post aliam, quasi hinc inferendum sit, quod propterea sint unum: Et enim etiam dicendo, homo, bos, equus, quia

propinque hæc dictiones proferantur, essent unum, quod tam falsum est. Verum supponit quidem Arist. quæ partes definitionis sint unum. At quomodo, & propter quid sint unum ait, non esse præsentis negotij explicare, sed ad aliam pertinere tractationem, quæ non absoluitur in logica, sed in opere Metaphysices: ubi explicandum quomodo ex materia, & forma fiat unum; Et propterea non satis prudenter se gerere videtur, qui hoc in loco huiusmodi tractant disputationem, nullum habentes rationem inveniunt qui de modo sciendi sunt instituendi.

Est autem una oratio enunciativa. Explicat quæ sit una oratio enunciativa, quam duobus modis accipi declarat: quia vel est una, quoniam significat unum; ut non sit equivocatio in partibus orationis, ut homo ambulat: aut est una conjunctione, sicut sunt omnes orationes conditionare, aut disiunctivæ, aut aliquo modo coniunctæ ex particulis si, quando, aut, ergo, & alijs huiusmodi resultantibus. Vnde & Syllogismus ob particulam, ergo, redditur oratio una: ut dicendo, homo est animal, Socrates est homo, ergo Socrates est animal.

Harum autem hæc quidem simplex est enunciativa. Explicat quid sit simplex enunciativa, dicens, quod est ea, quæ dicit aliquo de aliquo. Ut Socrates ambulat, vel aliquid ab aliquo remouet, ut Socrates non ambulat. Composita vero oratio est ea, quæ ex huiusmodi orationibus constituitur tanquam ex ipsis composita. Si quis autem percontetur, num sit eadem definitio orationi, quatenus una est, & quatenus simplex est; dicendum quod non eadem est. Nam potest esse una oratio conjunctione, & tamen non erit simplex; Et rursum potest esse oratio simplex, ut hæc, Canis monetur, quæ tamen non erit una, cum hæc dictio Canis plura significet, & non unum. Non est autem assensendum his, qui dicunt, orationem definitivam non esse simplicem, quoniam in ea sint plures dictiones. Nam ex Aristotele illa est simplex oratio, quæ dicit aliquid de aliquo: sed definitio dicit unum quid de definito, unde erit simplex oratio, sicuti & una est.

Est autem simplex enunciativa. Hæc est generica simplicis orationis definitio, quæ sit vox significativa, quod aliquid sit, vel non sit, pro ut tempora sunt distincta. Quam definitionem Alexander in lib. 1. Prior. Analyt. censuit non esse generis uniuocæ, sed Analogicæ, his potissimum rationibus inductus. Nam inquit, ubi est prius, & posterius, ibi est analogia: sed affirmatio ponitur ab Aristotele prima enunciativa, uti simplicior, deinde negatio, ut magis composita (quod etiam patet ex definitione enunciationis, in qua primo ponitur, quod significet aliquid esse; postea vero vel non esse.) Vnde sit, ut non sit uniuocæ generis ea definitio quæ est tradita de oratione. Accedit, quod esse præcedit non esse simpliciter; postremo negationes, tanquam privationes quædam explicantur per affirmationes: Vnde & Aristot. in lib. 1. Post. Analyt. probat demonstrationem affirmativam præstantiorem esse negativam. Verum hæc Alexandri opinio nullo modo admittit

Alex.

li. 1. Post. Anal. c. 1. impugnat opinio Alex.



da est. Ex hoc potissimum fundamento: quoniam in genere analogo essentia generis, primo in una specie inuenitur, ac deinde, propter illam in alijs; ut patet de sanitare, quae primo inest in humoribus, & propter sanitatem in humoribus existentem, consequenter reliqua, ut puta exercitatio corporis, cibis, urina, & huiusmodi sana dicitur. At qui per affirmationem non habet esse negatio in genere enunciationis, cum sint inuicem oppositae. adeo quod esse unius est oppositum ad esse alterius: Neque vero refert, quod rerum negatio per affirmationem intelligatur, sicut & habitus per priuationem; neque quod esse simpliciter sit prius quam non esse, supposita praesertim aeternitate mundi, iuxta sententiam Aristotelis, cum tamen iuxta veritatem, species omnes rerum ex nihilo fuerut creatae, Deo tamen existente aeterno, & immutabili. Nam dicimus, quod etiam non esse negationis lumine affirmationis percipitur, at tamen negatio intelligitur, ut quid oppositum affirmationi, & nullatenus cum eius esse communicans. Unde omnes instantiae adductae in oppositum pro sententia Alex. ruunt: Si & hoc subiunxerimus, saluum esse, quod, ubi sit prius & posterius, vel quid simplicius, & magis compositum, vel ubi sit perfectum, & imperfectum quod absolute ibi ad sit genus analogum. Nam binarius numerus est prior ternario; sicut & triangulus est prior, & simplicior quadrato; necnon & homo perfectior est substantia, quam bos; neque tamen sequitur quod numerus sit genus analogum ad binarium, & ternarium; aut figura ad triangulum, & quadratum; aut animal ad hominem, & ad bovem. Sed omnia pariter sunt uniuoca genera. Quare concludendum est, orationem quoque, enunciationem esse genus uniuocum ad affirmationem & negationem; ita tamen (quoniam nihil est accipere praeter species enunciationis, quod enunciatum explicetur) ut necesse sit ipsam definire per affirmationem, & negationem, quae sunt eius species, pro ut factum est, idque iuxta ordinem traditum ab Arist. in lib. 1. Poster. Analyt. in tractatu de vniuersali.

**li. 1. Post. Anal. c. 5. Dubit.** Sed alia difficultas videtur remanere a nemine, quem viderim, mota, quod enunciatum nullo pacto possit esse genus affirmationis, & negationis: siquidem ita definita est: quod sit *Vox significans aliquid esse, vel non esse*: haec enim definitio non videtur aptari posse affirmationi, quae tamen significat esse, & non non esse; neque negationi, quae tamen significat non esse, non autem, & esse. Cui dubitationi occurrendo dicimus, ex hoc, enunciationem esse unum genus: quoniam quatenus est enunciatum, habet ut & esse, & non esse significare possit: ipsa autem affirmatio & negatio, in hoc conueniunt, ut significant aliquid. Distinguitur deinde, quatenus una significet esse, alia ut & significet non esse, quarum utraque pars in genere enunciationis continetur.

**Soluc.** Ad haec vero considerandum est, plures in hoc tractatu definitiones de oratione dici posse: in primis illam communem, quod oratio est vox significatiua, cuius pars significat separata. Deinde illam, quatenus enunciatum continet verum & falsum: in quo sciungitur a deprecatione, & ab alijs huiusmodi

orationibus, licet possit dici, hanc esse proprietatem enunciationis, & non proprietatem definitionem. Tertio loco allata est definitio orationis, quatenus una est, ut una sit, tum quia significet, unum, tum quia sit compositio ex una. Quae quidem descriptiones possunt esse aptari nonnullis alijs orationibus: sed proprie dirigitur ad enunciationem, circa quam proprie praesens est contemplatio. Porro stremito allata est definitio enunciationis, quatenus simplex est; nempe quod est vox significans aliquid esse, vel non esse: ita tamen, ut prius expolitum fuerit ab Aristotele: quod nomina, & verba sunt dictiones, ex quibus deinde aut simplex constituitur enunciatum, aut compositum, ea nempe quae ex pluribus simplicibus enunciationibus constituntur.

Cum autem nonnulli asserant has orationis diuisiones esse secundum eius substantiam, nempe quatenus oratio una est, vel plures, simplex, vel composita, affirmatiua, vel negatiua; alias vero diuisiones esse, iuxta accidentia; veluti quod una sit vniuersali, alia particulari; una finita, & alia infinita, & huiusmodi; id minime concedendum videtur. Quoniam cum sit de essentia enunciationis, ut significet aliquid esse, aut non esse, & ipsum esse possit his omnibus modis in oratione differre, quod sit finitum, aut infinitum; adiunctum ad praedicatum, aut non adiunctum; positum cum modo, aut sine modo; vel ad res singulares, aut ad vniuersales, vel cum signo, vel sine signo ideo dicendum est, ut, quod ex his omnibus differentiis variae species enunciationis exurgant, cum praesertim (ut patebit ex sequentibus) varietas contradictionis circa verum, & falsum exurgat penes has omnes differentias. Illa vero distinctio enunciationis per quam una vera & altera falsa dicatur, aduertendum quod non asfert differentias, ex quibus variae species enunciationis constituentur, cum non possit in genere dici, quae nam enunciatum sit vera, & quae falsa; Sed oportet ex determinata rerum tractatione haurire has omnes doctrinas, & non ex regulis generalibus, quae hoc loco traduntur: ubi quidem statui potest, quod talis propositio sit vniuersalis, illa singularis, haec cum signo, illa vero sine signo, & alia huius generis: proprietates autem consequens ad enunciationem est, ut quae oratio enunciativa possit esse aut vera, aut falsa.

### De Contradictione.

**Q**uoniam autem in nostra est facultate enunciare, tum quod est, non esse, ut quod homo qui est animal, non sit animal; tum quod non est, esse, ut quod lapis qui non est animal, sit animal; & rursus in nostra quoque est facultate enunciare, quod est, esse, ut quod homo



homo sit animal, & quod non est, non esse, ut quod lapis non sit animal, idq; tam circa præsens tempus, q̄ etiam circa tempora extra præsens existentia, nempe circa præteritum atq; futurum. Ideo hinc manifeste deducitur, quod & negari potest omne, quod quis affirmauerit, & etiam affirmari oē, quod quispiam negauerit. Vnde deducitur hoc manifestū confectarium, quod omni affirmationi est opposita certa quædam negatio; & omni negationi certa quædam affirmatio. Et id appellabitur contradictio: nempe affirmatio, & negatio inuicem oppositæ. Sed aduertendum ad hoc, ut habeat locum contradictio, opus esse, ut affirmatio, & negatio ei opposita, sint eiusdē verbi, seu prædicati, & eiusdē nominis, seu subiecti, & ut lōge absit ab ipsis æqui uocatio; ut omnino sint secundū idem, siue tempus, siue modum, siue partem, ad tollendas sophisticas importunitates, de quibus in lib. Elenchorum actum est.

Adnotationes.

**Q**uoniam autem enunciare est &c. Hactenus explicata sunt ea omnia, quæ in præmio proposita fuerant explicanda, qd sit Nomen, Verbum, Oratio, Enunciatio, Affirmatio, & Negatio. Hic modo, pro complemento eorum, quæ præmittenda erant adijcitur explicatio contradictionis, de qua nulla mentio habita est, in præmio uti ea, quæ est proprietas resultans ex affirmatione, & negatione; quæ & manifestatur quadam deductione, & probatione, & est tanti ambicus, & momenti, ut iuxta ea construatur vniuersa huius operis tractatio; nempe, quomodo in quocunq; genere affirmationis & negationis, affirmatio, & negatio inuicem contradictorie opponantur.

**Omne utiq; contingit, &c.** Manifestat his verbis Aristoteles, posse affirmari omne, q̄ negatur, & e contra negari posse omne, q̄ affirmatur; Et ratio probationis in hoc sita est; qm̄ licet enūciare, & quod est, esse, & quod non est, non esse; & etiam licet enunciare non esse, quod est, esse, quod non est. Vnde, cum affirmatio significet esse, & negatio

non esse, nec possit aliter enunciari, nisi iuxta quatuor prædictos modos; propterea sequitur, ut omne, quod affirmatur, negari possit; & omne quod negatur, possit etiam affirmari.

**Et sit hoc contradictio &c.** Vult, q̄ omni affirmationi sit opposita negatio, & e conuerso omni negationi affirmatio; sed quæ, & quales inuicem sint oppositæ affirmationes & negationes, erit deinceps considerandum. Et de oppositione quidem orationum, quō necessario sit vna vera, & altera semper falsa, in Sectione postrema prædicamentorum in genere dictū est. Hic autem Aristoteles imponit nomen huic oppositioni; dicendo; *fit hæc contradictio*; & pertinet ad ipsam vocalem locutionem, in qua affirmatio contradicit negationi, & hæc nō est illi. Et hinc fluxerunt illa duo principia communissima, de quibus Arist. in lib. 1. Poster. Analyt. egul. 3. Post. exactius autem in lib. 4. Met. cum illud, q̄ Anal. c. 1. impossibile est contradictionem simul esse v. l. bro 4. veram, nempe affirmationem & negationē Metaph. inuicem oppositas; cum illud, quod de quo. c. 4. & 5. cumq; aut affirmare, aut negare verum est.

**Dico autem oppositi &c.** Ad hoc, ut contradictio locum habeat, ac, aduertit Arist. opus esse, ut affirmatio, & negatio inuicem oppositæ, habeant idem subiectum, & idem prædicatum: Vnde non erunt oppositæ huiusmodi enunciationes, *Socrates ambulat, Plato non ambulat*; Neq; hæc *Socrates ambulat, Socrates non sinites*. Ad hoc non debet esse æquiuocatio, aut in subiecto, aut in prædicato, alioquin non erit oppositio contradictoria: veluti contingit, si dicatur, *Canis latrat*, intelligi nō canem terrestrem, & quōd *Canis non latrat*, intelligendo canem qui piscis est. At hæc debet esse oppositio scdm̄ eandem partem, & scdm̄ eundem modum, & scdm̄ idem tēpus, & alia huiusmodi, quæ sunt ad aduertenda, ad tollendas importunas Sophistarum deceptiones, de quibus actū est in lib. Elenchor. Vnde non erunt hæc oppositæ: *Aethiops est albus secundum dentes, & aethiops nō est albus secundum pedes*; Neq; hæc *Plato mouetur tarde: Plato non mouetur velociter*; Neq; hæc *hæc pluit, hodie non pluit*.

IN SECVNDAM  
Sectionem.

De contradictione enunciationis  
circa res vniuersales,  
& singulares.

**N**autem regulæ contradictionis circa enūciationes simplices manifestæ reddantur, hoc in primis est præmittendum; rerum alias esse vniuersales, & alias singula-



res; Et quidem vniuersales sunt illæ, quarum natura pluribus est communicabilis, vt de illis possit prædicari; veluti homo de singularibus hominibus dicitur. Res autem singulares intelliguntur illæ, quarum natura non est communicabilis, sed in vno tantum subsistit indiuiduo; sicuti Soeratis essentia ipsi soli conuenit, & non alij; & ideo res est singularis. Necessè est autem, vt enunciationes omnes sint aut de vniuersalibus rebus, aut de singularibus. Si igitur res singulares accipiantur, regula erit, quod in quacunque existendi ratione, siue sit necessaria, siue contingens, omnes affirmationes, & negationes de ijs omnibus constitutæ, contradictoriæ semper inuicem opponuntur, tam in præsentis tempore, quam in futuro; adeo quod vna pars contradictionis semper erit vera, & altera falsa. Veluti in his; *Socrates est, Socrates non est, Socrates fuit, Socrates non fuit.* item, *Socrates ambulat, Socrates non ambulat; Socrates ambulauit, Socrates non ambulauit.* Circa autem futura contingentia erit alia considerandi ratio. Quod verò attinet ad res vniuersales aduertendū, quod hæc possunt aut vniuersaliter enunciari: vt *omnis homo est, nullus homo est*, in quibus homo res vniuersalis existens, vniuersaliter per hæc signa, *omne*, & *nullum*, enunciatur: Aut non vniuersaliter, nempe absque signis vniuersalibus; vt *homo est, homo non est; homo est albus, homo non est*

*albus.* Ad prædicatum autem est, quod rem concernat vniuersalē, non conuenit apponere signum vniuersale; quia huiusmodi enunciatio semper erit falsa; vt dicendo, *omnis homo est omne animal*, & ita de alijs. Accipiendo igitur enunciationes affirmatiuas, & negatiuas de rebus vniuersalibus vniuersaliter prolatis; hæc erunt inuicem contrariæ, *omnis homo est albus, nullus homo est albus*, quarum vtraque falsa est in rebus contingentibus, licet in necessarijs altera vera sit semper, & altera falsa; veluti in his, *omnis homo est animal*, hæc semper vera, *at nullus homo est animal*, semper falsa; Vnde in his contrarietas quædam, non autem contradictio locum habet.

Quæ vero enunciationes habentur de rebus vniuersalibus, non vniuersaliter prolatis, hæc non sunt contrariæ, licet quæ in ipsis res enunciantur, possint esse contrariæ ob modum inexistendi necessarium: Sicuti in his; *Homo est animal, homo non est animal;* Vel in his: *aliquis homo est animal, non omnis homo est animal;* quibus ob rerum significatarum conditionem, huiusmodi inest contrarietas; vt vna alteram ex necessitate tollat, vt non possint simul esse veræ.

In vniuersalibus autem enunciationibus vniuersaliter prolatis; quæ nominatæ sunt contrariæ affirmationes, & negationes, nunquam poterunt esse simul veræ, sed ambæ erunt semper falsæ in ratione existendi contingenter, vt



hæ, *omnis homo albus, nullus ho-*  
*mo albus* : aut altera erit vera, &  
altera necessario falsa in ratione  
existendi necessaria, vt in ijs; *om-*  
*nis homo est animal, nullus ho-*  
*mo est animal*.

Quæ vero sub his contrarijs  
enūciationes continentur, & sub  
contrariæ dici possunt, de rebus  
vniuersalibus, signo non vniuer-  
sali, sed particulari probatæ, vt  
hæ, *aliquis homo est albus, ali-*  
*quis homo non est albus*, in rōne  
existendi contingenter possunt  
esse simul veræ. Quam ob rem,  
vt circa vniuersales enūciatio-  
nes determinata regula contradi-  
ctionis habeatur, sic erit statuen-  
dum, quod affirmationi vniuer-  
sali vniuersaliter prolata, semper  
cōtradictoriæ opponitur negati-  
o, qua signum tollitur vniuer-  
sale: adeo quod semper vna ve-  
ra erit, & altera falsa in quacūq;  
ratione existendi; nempe huic  
*omnis homo est albus*, erit oppo-  
sita contradictoriæ, *non omnis*  
*homo est albus*, & huic negatiuæ  
vniuersali, *nullus homo est al-*  
*bus*, contradictorie opposita erit  
hæc, *aliquis homo est albus*.  
Quod vero attinet ad vniuersa-  
les enūciationes non vniuersali-  
ter, sed sine signo prolatas (&  
ideo indefinitæ dici possunt) hæ  
contradictorie inuicem non op-  
ponuntur, sed simul possunt esse  
veræ; vt *homo est albus, homo*  
*non est albus*, aut *homo est pul-*  
*cher, homo non est pulcher*. po-  
test. n. esse deformis, & dum sit,  
certe non est pulcher. Neq; vero  
pensandum, quod huiusmodi

enūciatio, *homo non est albus*,  
sit eadem cum hac, *nullus homo*  
*est albus*. Siquidem variæ, & di-  
uerse sunt inter se enūciationes,  
adeo quod erit verum dicere,  
*homo non est albus*, & non erit  
verum dicere, *nullus homo est al-*  
*bus*. Nam erit quidem verum,  
quod Aethiops non est albus;  
non autem erit verum, quod  
*nullus homo sit albus*.

Annotationes.

Q. *Quoniam autem sunt hæ quidem vniuersales. Dubit.*  
*scilicet &c. Dubium hoc in eo occurrat. lib. i. de*  
quomodo existant res vniuersales, sicut dicitur. An.  
circa Aristot. in lib. i. de Anima in proemio,  
*animal, vt vniuersale, aut nihil est, aut quid po-*  
*terit; & reuera non est aliquid ens vniuersale.* Libro 10.  
scilicet, vt ex professo docet Arist. in libro 10. Met. c. 3.  
Met. Verum dicendum est, dari essentiam  
rerum, vt puta Platonis adeo singularem, vt  
nulli alteri quam Platoni, cuius essentia est,  
possit conuenire. Dantur præterea & essen-  
tiæ rerum pluribus communens qualis est  
essentia hominis oībus hominibus commu-  
nicata, quæ & ab intellectu nostro appre-  
henditur seorsum ab indiuiduis. Atq; ideo  
dicuntur res vniuersales, quatenus de pluri-  
bus prædicari possunt, non autem q. hoc ip-  
sum commune pluribus; quatenus cōmune,  
& vniuersale est, per se subsistat seorsum ab  
intellectu, a quo comprehenditur, & ita ac-  
ceptum, quid posterius erit ab ipsa rei exi-  
stentiæ: prout habetur in lib. i. de Anima lo-  
co citato. Dicit aut Arist. q. vniuersale est  
aptum de pluribus prædicari; tunc ad ex-  
cludendam opinionem Platonis, ponentis  
ideas rerum per se subsistentes, quæ in plu-  
ribus non existunt, vt supponitur hoc loco  
de vniuersali.

Contraria enūciationes, erunt &c. Vocat cō-  
trarias enūciationes huiusmodi: *omnis ho-*  
*mo albus est, nullus homo albus est*, quæ inter se  
maxime distant, adeo vt omne, collatur per  
nullum, & nullum tollatur, pro omne, vt non  
tunc simul quædammodum etiam albus, &  
nigritas, vt extrema contraria, penitus in-  
uicem se pugnant: Non autem prædictæ  
enūciationes sunt inuicem contradicto-  
riæ, cum possint esse simul falsæ in ratione  
existendi contingente: Non n. huic signo  
*omni*, contradicere signum *nullum*: sed non om-  
ne. Sicut etiam *nullo*, contradicere *aliquid*, vt  
ita totum per non a totum in utraq; hac cō-  
tradictione tollatur.

Non sunt contrariæ. At, enūciationes vni-  
uersales non vniuersaliter prolatae non esse  
contrarias, sed significata per ipsas aliqui  
esse contrarias. Vnde, cum enūciationes vni-  
uersales non vniuersaliter prolatae possint



intelligi, tum illæ, quæ sunt sine signo vniuersali, ut *homo est albus*, & *homo non est albus*; tum illæ, quæ negant signum vniuersale, sicuti aliquid, tollit nullum, & non omne tollit enim, veluti hæc; *aliquis homo est albus*, non *omnis homo est albus*; ideo uideatur hoc intelligi posse de utroque genere propositionum, & non sint contrariæ cum pariter utrumque genus signo careat uniuersali: licet, quæ significantur per huiusmodi propositiones, tunc aliquæ contrariæ in ratione existendi necessaria, ut sunt hæc: *aliquis homo est animal*, *aliquis homo non est animal*, ita quidem ut altera alterum omnino tollat: quod & de indefinitis dicendum est enunciationibus sine aliquo signo existentibus, nuncupatis indefinitis, quia a nullo signo significantur: quemadmodum alia, habentes adiectum signum, vel aliquid, vel non omne.

In eo vero quod prædicatur uniuersale &c. Animaduertitur, ad prædicatum uniuersale non esse apponendum signum uniuersale: quia huiusmodi enuntiatio semper erit falsa. Veluti dicendo, *omnis homo est omne animal*: sicuti & hæc alia, *omnis homo est omne visibile*. Nam ita est dicere, quod singulus homo est oë id quod est visibile, quod falsum est: Apponere autem particulare signum, ut *omnis homo est aliquid animal*, id & superuacaneum est, & redditur enuntiatio inconueniens.

**Ammo.** Videtur significare idem &c. Tollit Arist. quod non sit idem dicere, *homo non est albus*, & *nullus homo est albus*: quod (ut etiam Ammonius) aliqui asserunt contra sententiam Aristotelis. Sed ipse hæc opinionem excludit, tum ex ipsa forma loquendi, cum differat dicere, *homo non est albus*, & dicere, *nullus homo est albus*: tum etiam, quia non necessarium idem significant: cum verum erit dicere, quod *homo non est albus*, quia Aethiops non est albus, falsum, erit dicere, quod *nullus homo est albus*.

**Negationem vnius affirmationis esse: & quæ sit vna affirmatio. & quæ vna negatio.**

**M**anifestum autem ex his, quæ dicta sunt, quod est vna affirmatio vnius negationis, si accipiatur inuicem oppositæ: quod contingit, quando quod est affirmatum de aliquo, idem de eodem subiecto negetur, siue de re singulari, siue de vniuersali, aut vniuersaliter, aut non vniuersaliter sit affirmatio, & negatio; sicuti, huius affirmationis, *Socrates est albus*, opposita est negatio, *Socrates non est albus*;

Huic vero affirmationi, *omnis homo est albus*, opposita est negatio, *non omnis homo est albus*; Et huic alia affirmatio, *aliquis homo est albus*, opposita est negatio, *nullus homo est albus*. Ac denique affirmationi, *homo est albus*, opposita est negatio; *homo non est albus*; ut ita in his omnibus pateat, certæ cuidam affirmationi certam etiam quandam opponi negationem. Si autem aliud prædicatum de eodem subiecto, vel idem prædicatum negetur de subiecto, quod sit aliud ab eo, de quo habita sit affirmatio, in his non erit negatio opposita affirmationi; sed tantum erit enuntiatio ab ipso diuersa. Vnde patet, quod vna affirmatio opponitur vni negationi contradictoriæ, & quæ sint hæc, dictum est; neque, ubi tollitur per particularem affirmationem vniuersalis negatiua, & per particularem negatiuam, vniuersalis affirmatiua: vel ubi est de re singulari affirmatio, & de eadem re singulari sit negatio. Alia vero prædictæ enunciationes sunt contrariæ. Ex dictis quoque manifestum est, quod non omnis contradictio ita se habet, ut altera pars sit vera, & altera falsa; quia vniuersalis affirmatio, & negatio vniuersalis, possunt esse simul falsæ: indefinitæ autem, & sub contrariæ possunt esse simul veræ, ut dictum est antea.

Est autem vna affirmatio illa, quæ significat vnum de vno, siue de re singulari, siue de vniuersali, aut vniuersaliter, aut non vniuersaliter existat. Similiter negatio



tio est vna, quæ negat vnum de vno, illis omnibus modis, quibus & affirmatio est vna; Sicuti hæ: *omnis homo est albus, non ois homo est albus*, si tñ album unum significat, nempe vnâ naturâ. Quod si duo diuersa significaret, tunc non vna affirmatio, & negatio, sed plures essent: Veluti, si *vestis* poneretur tanquam nomen commune, tum homini, tum equo; Vnde dicendo, quod *vestis est alba*, non haberetur vna affirmatio; quia idem esset ac dicere, *homo equus est albus*, quæ sunt duæ affirmationes, nempe *homo est albus*, & *equus est albus*. Vnde in his non necesse est alteram esse veram, & alterâ falsam: propterea quod si de homine sit affirmatio, quod sit albus, non erit eius opposita negatio, quæ equus non sit albus.

## Adnotationes.

**M**anifestum est alie quod vna negatio &c. Perpicuum est hoc loco patefieri ab Aristotele, quod omnis affirmationis est vna negatio. Quorum autem hoc clarus sit, censuit Boetius id explicari propter illud dictum superius, quod non esset idem dicere, *homo non est albus*, & *nullus homo est albus*. Verum clare patet, vniuersalem & communem esse hanc explicationem ad omnes affirmationes, & negationes antea expolitas, vt dicendū sit, omnino ex proposito hoc loco determinati, quod vnius affirmationis est vna negatio ne quis expositum existimaret ob varium, & multiplicem modum propositionem antea assignatarum. Vnde & hoc additur, quod si fuerit aut subiectum, aut prædicatum in negatione aliud ab eo, quod sit in affirmatione, non erunt eiusmodi enunciationes inter se oppositæ.

Quod igitur vna affirmatio. Concludit etiam dictis, quod contradictione vna affirmatio opponitur vni negationi, & sunt hæc omnia homines, est albus non omnis homo albus; nullus homo albus aliquis homo albus. Et cum subiungitur, & contraria alia: innuuntur, tum hæc omnis homo albus, nullus homo albus, tum hæc homo est albus, homo non est albus; vel hæc aliquis homo est albus, non ois homo est albus. Et cum additur, non omnia vera, vel falsa contradictoria, ex his significat-

tur tum vniuersales contrariæ, quæ possunt esse simul falsæ, tum idem contrariæ, quæ possunt esse simul veræ, vt dictum est in præcedentibus.

Vna autem affirmatio, &c. Quemadmodum de enunciatione explicatum est, quod erat vna, quando significatur vnum ex parte nominis, & ex parte verbi; ita quoque de affirmatione, & negatione statuitur, quod erit vtraque vna, nempe affirmatio vna, si idem de eodem affirmetur, & negatio vna si idem de eodem negetur. Alioquin, si fuerint nomina, & verba seu subiecta & prædicata, quæ significant plura, & diuersa, adeo ut sit in uocibus, Equiuocatio, sic non erit vna affirmatio, & negatio, sed plures erunt affirmationes, & negationes.

## De veritate, &amp; falsitate affirmationis, &amp; negationis circa futura singularia.

**Q**UOD in ijs quæ sunt, aut facta sunt, necesse sit alteram enunciationem secundum affirmationem & negationem inuicem oppositarum veram esse, & alteram falsam perspicuum est ex ante habitis, tum quo ad enunciationes vniuersales vniuersaliter prolatis, tum quo ad alias de singularibus rebus existentes, ita quidem, vt de quacunque re, quæ aut sit, aut facta sit, necesse sit determinate in huiusmodi enunciationibus alteram partem contradictionis esse veram, & alteram falsam. Quod non euenit in enunciationibus vniuersalibus non vniuersaliter prolatis, cum harum affirmatio, & negatio inuicem oppositæ possint esse simul veræ, vti constitutum est antea. Verum circa res singulares futuras, non similiter contingit, vt absolute de oibus quæ futura sunt, dici possit, quod determinate, aut vera sit, aut falsa, vel affirmatio, vel negatio inuicem oppositæ. Quod si quis id contenderit sustinere, in maximum incidet absurdum nullo pacto admittendum, vt apparebit ex sequentibus. Etenim, si ois affirmatio, vel



negatio est vera, aut falsa, necesse est etiam omne esse, aut non esse: Siquidem, quod verum est, etiam est, & quod falsum est, non est. Idcirco, si quis dixerit aliquid esse futurum, ut puta bellum nauale inter Christianos & Turcas, & alius dixerit hoc idem non esse futurum; manifestum est, necesse esse ut alter ipsorum, verum dicat, aut ille qui affirmat, aut ille qui negat futurum bellum inter Christianos, & Turcas, si (ut supponitur) omnis affirmatio, & negatio, aut vera est, aut falsa. Quandoquidem non dicendum, quod utrumque simul insit eidem, nempe quod bellum praedictum, sit simul futurum, & non futurum, cum contradictionis partes simul stare non possint. Quod autem sequatur id quod assumptum est, sic deducitur. Nam, si verum est dicere, quod aliquid est album, aut non album, utique necesse est ut sit, aut album, aut non album: Sicuti etiam e converso, sequitur quod si est album, aut non album, verum etiam est affirmare, quod est album, aut negare, quod non est album: adeo quod si non est album, mentitur, qui dixerit quod est album: Et si mentitur dicens esse album, utique neque est album: ut propterea concludendum sit, quod omnis affirmatio ex necessitate sit aut vera, aut falsa. Atqui, hac stante suppositione, & deductione, sequitur, quod nihil sit, aut fiat a fortuna, neque sit ipsum utrumlibet: quod intelligitur illud, quod possit aequale esse & non esse: ut hominem sedere, & non sedere: sed omnia erunt ex necessitate: quoniam oportet, ut dicat verum de quacunque re, qui illam affirmet, aut neget. Pater autem quod non erit ipsum utrumlibet, si omnia sunt ex necessitate. Si-

quidem utrumlibet non magis sic, quam non sic fieri debet: veluti Socratem sedere, & non sedere: quod tamen tollitur ex supposita necessitate. Praeterea, Sicuti in his quae sunt, veluti, si quid est album, verum est dicere quod est album, ita quoque (si similiter se habet affirmatio circa futura) semper fuit verum dicere, quod erit futurum album, quod nunc est: Quod autem huiusmodi semper est verum, id utique non possibile est non esse, neque non futurum; quod autem non possibile est non fieri, id impossibile est non fieri, & quod impossibile est non fieri, istud necesse est fieri: quare omnia, quae futura sunt necesse est fieri. Unde redit deductio, quod nihil erit ad utrumlibet, neque a fortuna, quando quod est a fortuna, non est ex necessitate.

Neque vero ab hac difficultate se eriperet qui diceret quod neque verum sit affirmare aliquid futurum, neque verum sit idem ipsum negare. Etenim hoc asserendo auferetur suppositio illa verissima, quod si affirmatio est falsa, ex necessitate negatio est vera; & e converso, si negatio est vera, affirmatio est falsa; & tamen hac immutabilem regulam tollit, qui dixerit utramque partem contradictionis non esse veram: Praeterea, si est verum dicere, quod aliquid sit simul album, & magnum, utique oportet utrumque esse: ergo etiam qui dixerit die crastina aliquid futurum, utique die crastina illud erit album, & magnum quod dixerit esse futurum. At qui si neque erit, neque non erit die crastina, hunc in modum non cōtinget utrumlibet: veluti, ut bellum nauale possit esse, & non esse; sic enim neque erit,



erit, neq non erit: unde aufertur  
ipsum vtrumlibet videlicet quod  
eque fieri, & non fieri quidpiam  
possit.

Adnotationes.

**I**n his ergo quæ sunt, & quæ facta sunt, &c.  
Regulam contradictionis hoc loco est  
limitaturus Aristoteles. Nam quod attinet  
ad ea, quæ sunt, & facta sunt, statuit in af-  
firmationibus & negationibus inuicem co-  
tradictoribus ita determinatam esse verita-  
tem, & falsitatem, vt ex necessitate sit certa  
veritas, aut a parte affirmationis adeo vt sit  
falsa opposita negatio; aut e conuerso, vt  
sit certa veritas a parte negationis, falsitas  
vero a parte affirmationis; idq; scdm ordi-  
nem iam propositum penes contradictorias  
enunciationes. Verum de futuris singulari-  
bus in genere, ad omnia quæ sunt, non rem-  
ita se habere est ostensus. Idq; non res-  
pectu eorum, quæ sunt semper eodem mo-  
do, sicuti homo tempore nascitur animal, vt  
determinare sit verum id affirmare futurum,  
falsum autem hoc idem negare: sed res-  
pectu eorum, quæ sunt nō eodem modo sem-  
per, sed possunt fieri & non fieri; vt hominē  
fieri album, & nō album, & nasci cū quin-  
digitis in manu, & etiam non nasci semper  
cum quinq; digitis in manu. Etenim in his  
statuit Aristoteles contradictionem nō ita  
esse determinatam ad veritatem, aut ad fal-  
sitatem, vt altera pars sit determinate ve-  
ra, & altera determinate falsa. Id autem  
hanc in modum deducit. Nam si in huius-  
modi contingentibus esset ex necessitate ve-  
ra aut falsa affirmatio vel negatio, sequeretur  
(qñ veritas sermonis ex rebus ipsis de-  
penderet) q res etiam oēs essent ex necessi-  
tate; ex quo deinde sequeretur omnia fie-  
rent ex necessitate, q nihil esset a fortuna,  
neque raro cōtingens, quale est, dum terra  
foditur thesaurum inuenire; neq; aliquid  
eorum, quæ æque & fieri possunt, & nō fie-  
ri; vt nasci hominem album, & non album.  
Vnde postea omnis aufertur cōsultatio, &  
negotio; nullā; esset vtilitas persuasio-  
nis, neq; comminationis, quibus homines tū  
alliciuntur ad bona faciendā; tum etiā de-  
terruntur a malis perpetrandis Idcirco, ne  
hæc tam magna absurda adnotentur, sup-  
ponendum est, non omnia fieri ex necessi-  
tate: sed quæ aguntur a nobis, ex nostra libe-  
ra voluntate pendere, & multa a natura p-  
uenire, quæ fieri, & non fieri possunt. Vn-  
de & de huiusmodi rebus statuendum, q  
veritas & falsitas sit indeterminata, vt pos-  
sit tam vera esse affirmatio, quā negatio,  
& similiter vtraq; falsa.

Quare si est. Huiusmodi est præsens argu-  
mentatio. Si vera est hæc suppositio, q oīs  
affirmatio, vel negatio est vera, aut falsa, ne-  
cesse est etiam omne illud, de quo sit sermo,  
aut esse, aut non esse. Vnde consequenter,  
si vnus dixerit, aliquid esse futurum, & alter  
dixerit, illud idem non esse futurum; vtique

necesse est, horum alterum dicere verum, si  
omnis affirmatio aut vera est, aut falsa. Et  
cum subiungitur. *Vtrq; n. non erit eiusmodi.*  
di. Ex hac innuitur, q vtrūq; non potest  
de eisdem verificari, vt idem & ne futurum,  
& non futurum; Et id patet ex sensibili o-  
stensione; qñ, si verum est dicere, q est albū,  
aut non album, necesse est esse album, aut  
non album: & e conuerso, si est album, aut  
non album, verum etiam erit affirmare qā  
est, aut negare quod non est album: adeo q,  
si non est album, mentitur, & falsum dicit,  
qui dicit esse album; & si mentitur dicens  
esse album, vtiq; neque album est. Vnde se-  
quitur, semper necesse esse affirmationem,  
aut negationem aut veram, aut falsam; &  
consequenter omnia esse, & fieri ex neces-  
sitate; non esse aliquid a fortuna, aut quid  
eiusmodi, quod sit ad vtrumlibet, vt possit  
esse & non esse.

Amplius autem si est nunc aliquid album, &c.  
Aliud argumentū ad idem; Nam si similiter  
in futuris se habet veritas, & falsitas deter-  
minate, sicuti se habet in his, quæ sunt; cum  
in his quæ sunt, si nunc aliquid album est,  
determinate, verum est dicere q est album:  
ita igitur etiam determinate erat verum  
dicere, antequam esset, q erit album. Vnde  
omnia erunt ex necessitate.

At vero neq. esse. Aufert non posse dici, q  
neq; verum sit dicere, futurum esse bellum  
nauale die crastina, neq. etiam dicere, q  
non sit futurum. Nam si non est vera affir-  
matio, quod futurum sit bellum nauale, opor-  
tet ex constanti regula assignata, quod sit  
vera negatio, dicens, quod non sit futurum  
bellum nauale. Alioquin receret axioma q  
de quocunque est affirmare vel negare ve-  
rum, & falsum: Siquidē tollitur vtrumlibet,  
quod laque fieri, & non fieri potest aliquid,  
si admittatur, quod & neque erit, neque non  
erit bellum nauale.

*Absurda explicantur conse-  
quenti suppositioni, qua dica-  
tur determinatam esse ve-  
ritatem circa futura  
contingentia.*

**E**X prædictis igitur patet (si  
voluerimus asserere, quod si-  
cuti in vniuersalibus vniuersaliter  
prolatis enunciationibus necesse  
est contradictionis determinate  
alteram partem esse veram, & al-  
teram falsam, hoc idē etiam eue-  
niat circa quasunque enunciatio-  
nes rerum contingentium) hæc  
sequi maxima absurda, tum non  
esse vtrumlibet, siue ea quæ fieri  
possint & nō fieri, tum nihil fieri,  
for-



a fortuna, sed omnia ex necessitate. Ad hæc deinde consequitur, non contingere igitur ut locus vllus humano sit consilio: videlicet, quod si hoc egerimus, illud erit veluti si ita pugnabimus cum hostibus, victores euademus in bello, neque actionibus quas intenteamus, locus erit: quandoquidem, nihil prohibet mille annos; antea aliquem dixisse, quod erit illud bellum; alium vero negasse, quod non erit. Vnde, si ex necessitate omnia fiunt, necesse erit euenire id, quod aliquis prædixerit, ut nō possit aliter fieri; sed necesse erit fieri id, quod tūc fuit verum pronunciasse esse futurum.

Sed & vrget hæc eadem difficultas, vel si quispiam dixerit, vel si non dixerit, contradictionem: quandoquidem manifestum est, quod si omnia sūt ex necessitate, res utiq; ita se habebunt, ut determinate sic aut nō sic fiant, siquidē erunt, aut non erunt res, nō ex eo quod de illis affirmatum vel negatum sit, aut mille annos antea, aut in quocunq; tēpore, sed quia ita semper se res habeant, ut ex necessitate fiant. Vnde verū erit, in quocunq; tempore enunciasse, q̄ ita fiant, cum omnino fiant ex necessitate omnia. At qui hæc sunt impossibilia, uti perspicuum esse potest, tum ex eo, quod conspiciamus esse principium futurorum, quæ a nostra voluntate dependent tam in consilio capiēdo, q̄ etiam in operando, & exequendo ea quæ ex consilio præhabito agere statuerimus; tum etiam ex natura earum rerum, quæ non semper acta sunt, sed modo sunt, & modo non sunt, in quibus est ea possibilitas, ut, & esse, & non esse similiter possint. Quemadmodū

dicemus, de indumento, quod possibile est ipsum incidi, non tamen ex necessitate incidetur; ut puta si conteratur: idem etiam dicemus possibile esse non incidi, ita quidem, ut non sit necessarium, ut non incidatur, quod patet, qm̄ contrarium fuerit: quod non euenisset, si ex necessitate erit, ut non incideretur: adeo quod ita est possibile non incidi, ut possit etia conteri: quod & de alijs omnibus rerum generationibus est asserendum, quæ pendent ab huiusmodi potentia, quæ ad vtrūlibet se habet. Hinc manifestum esse debet, quod non omnia sunt, aut fiunt ex necessitate; sed aliqua æque fieri, & non fieri possunt, de quibus et non magis affirmatio, quam negatio, aut vera, aut falsa contingit esse: quamvis deinde in nonnullis rebus, quæ ut in plurimis fiunt, veluti nasci hominem cum quinque digitis in manu, etiam affirmatio erit magis, & ut in plurimis vera, quàm negatio, quod non nascatur homo cum quinque digitis in manu, ita tñ ut possit, & hæc esse vera, & affirmatio eius opposita falsa.

### Adnotationes.

**V** Idem enim principium futurorum, &c. Impugnat deductionem factam, nempe, quod omnia sint ex necessitate, qd sequitur ad suppositionem, quod omnium, sit determinata veritas & falsitas: primo ex hoc, quod consultamus; & ex hoc et, quod aliquid agimus ex nobismet ipsis. Hoc aut principium ait S. Thomas esse hominē, uti illum, qui quasi est dominus suorum actuum, & habet in sua potestate agere, vel non agere. Verum id non videtur elici ex verbis Aristotelis, ut dicitur hoc loco, quod homo sit principium libere agens, licet hoc nō negaret. Ait. n. quod videmus esse principium futurorum ex hoc, quod consultamus, & ex eo quod agimus aliquid: in quantum enim incipimus consultare, & aliquid agere. hinc patet, quod est principium, consulendi, & agendi. Vnde si est principium, iam aliunde

non



non pendent hæc, neque sunt, ex necessitate, tanquam aliunde prouenientia. Quod si quis inter, quod homo non potest, non uelle, necessitatem, quæ semper antecedit, ut ab ea dependeat omnes actiones humanæ; dicendum ad hoc, quod de fine, qualis est felicitas, non initur consilium ab homine: sed de his, quæ pertinent ad finem, quæ etiã non sunt necessaria, cum de necessarijs consilium non sumatur, ut docet Arist. in Ethicis. Ad hæc docet hoc idem Aristoteles circa ea, quæ in natura non semper actu sunt, aut operantur, ut possint esse, & non esse; huiusmodi. n. multa sunt in natura, quæ possibilia sunt esse; ut uellimentum incidi, quod est possibile, & non necessarium, ut incidatur; inquit comburetur. Et similiter possibile est non incidi; alioquin prius non comburitur: nam cum combustum sit, hinc apparet sublata necessitas ad hoc ut non incideretur: ex quibus concluditur, non omnia fieri ex necessitate.

*Regula traditur, quomodo circa futura contingentia ueritas & falsitas sit determinanda.*

**V**T igitur de contradictione uniuersalis statuatur regula, ita supponendum est, quod illud quod est, dum est, ex necessitate est; sicuti, & quod non est, dum non est, ex necessitate non est. At postea non est dicendum, quod omne ens sit ex necessitate, aut quod id quod non est, ex necessitate non sit. Siquidem non idem est dicere, quod omne, quod est, dum est, ex necessitate sit, & dicere simpliciter, & sine limitatione quod sit ex necessitate. Quod pariter de non ente asserendum est: uidelicet, aliud esse dicere, dum non est aliquid, ex necessitate non esse: & aliud dicere absolute, quod non sit ex necessitate. Vnde hæc eadẽ regula erit circa contradictionẽ, ut dicatur, omne aut esse aut non esse, siue futurum, aut non futurum ex necessitate: non autem dicendum, alteram partem contradictionis se iunctam ab alia ex necessitate esse, aut non esse. Veluti, licet dicere, quod necessariũ est,

ut die crastina fiat bellum nauale aut, ut non fiat: non autem est necessarium quod bellũ nauale fiat crastina die; neque etiam est necessarium ut non fiat. Quamobrẽ, cum orationes enunciatiuæ ita sint ueræ, uti & res ipsæ, & ab harum ueritate orationis quoque, ueritas dependet: idcirco manifestũ est, quod de rebus, quæ se habent ad utrumlibet, & contraria suscipiunt, ut possint esse, & non esse, affirmationes quoque & negationes ita se habebunt, ut possit affirmatio, & uera esse, & falsa, & negatio similiter uera & falsa. At nõ determinate dicendum est de huiusmodi contingentibus futuris, quod affirmatio sit uera, neque determinate quod sit falsa: quod similiter de negatione est asserendum. Non enim, ut se habent affirmationes, & negationes circa ea quæ sunt, de quibus est determinata ueritas ab una parte contradictionis, & ab altera falsitas, ita et se res habet circa ea, quæ non sunt & possibilia sunt, tum fieri & esse, tum non fieri & non esse.

*Adnotationes.*

**N**on enim idem est, &c. Id habet, quod non est idem dicere, omne quod est, ex necessitate esse, & dicere absolute, quod omne sit ex necessitate. Nam primum enunciatum supponit existentiam rerum, quæ dum sunt, ex necessitate sunt. Secundum autem enunciatum pertinet ad ea, quæ esse possunt, & non sunt ex necessitate. Vnde similiter in affirmationibus, & negationibus, non erit determinata ueritas, aut falsitas ab una, uel ab altera parte. Idcirco adnotandum, quod de futuris contingentibus quattuor erunt modi dicendi. Vnus, quod sit ex necessitate determinata ueritas, & falsitas ab altera parte, qui modus exclusus est, quoniam sic omnia fierent ex necessitate. Alter, quod utraque pars contradictionis sit simul uera, & falsa, qui etiam excluditur ex hoc, quoniam necesse est alteram partem contradictionis esse uerã, & alteram falsam, ut detur locus dignitati asserenti, quod impossibile est idem simul esse uerum, & falsum. Tertius uero modus erit asserere, quod neutra sit uera pars contradictionis, qui etiam exclusus est in præceden-

**K** ubus



bus, ut detur locus alteri dignitati, quod de quocunque est, aut verum, aut falsum enunciare. Quartus autem modus, & postremus relinquitur, quod verum est, quod necesse est aut unum, aut alteram partem contradictionis esse veram, aut falsam: ita tamen, ut non determinetur veritas, aut falsitas, aut a parte affirmationis aut a parte negationis, cum in his, quae in pluribus sunt, ut nasci hominem cum quinq; digitis in manu, sit magis determinata veritas a parte affirmationis, quam a parte negationis.

Dubit.

Occurrit autem dubitatio, propterea quod non videtur verum illud, quod Aristoteles supponit, quod aliqua sint a fortuna raro euentia, & nonnulla, quae aequae fieri, aut non fieri possint. Nam videtur dici posse, quod omnia fiat ex necessitate: Primo quidem, quia quae futura sunt, aliqui erunt, & du erunt, ex necessitate erunt: Sicuti & Aristoteles supponit, quod ea, quae sunt, cum sunt, ex necessitate sunt. Deinde, quia oia quae sunt, & eueniunt, est assignare aliquam causam, qua existente ex necessitate etiam effectus erit: veluti est dicere, quod solio terrae est in causa, ut inueniatur thesaurus: quemadmodum, & quod homo nascatur cum quattuor digitis in manu, aut albus, aut niger fiat, aliqua materialis causa assignari poterit, & ita de alijs. Tertio ex suppositione eorum (qui dicunt omnia fieri, uti de pendencia a certa celi & stellatum causa, & fatum hoc appellant) equitur quod oia fiant, ex necessitate. Quod etiam coevis videtur sententiae, quam pronuntiavit Arist. in initio lib. 1. Meteororum dum dixit, *Necesse est mundum hunc inferio. & superioribus laesionibus et collisionibus, ut inde omnis virtus gubernetur.* Ex quo sequi videtur, quod oia fiant ex necessitate.

Libro 1.  
Met. c. 1.

Solut.  
ad Primum

Ad 1m.

Libro 6.  
Met. c. 1.

Postremo, Deus secundum fidei nostrae veritatem, omnia quae apud nos futura sunt, habet in prospectu uti praesentia, quae ita cognoscit, ut eius scientia sit immutabilis: ut ideo dicendum videatur, quod necesse sit omnia esse ex necessitate. Verum ad haec obiecta respondentes, dicimus ad primum, verum esse, quod id, quod futurum est, cum erit, tunc necessario erit: sicuti etiam, quod est, dum est, ex necessitate est. At quod oia futurum sit necessarium, non necesse est: immo potest non esse, ut sunt ea omnia, quae non eodem modo semper se habent, sed possunt esse, & non esse. Ad secundum dicendum, non esse causam inducentem necessitatem: ut ex terrae fossione, dum eius sit cultura, inueniatur thesaurus: non enim semper ex huiusmodi operatione sequitur, ut thesaurus inueniatur: quin & eius inuentio hunc in modum facta succedit praeter intentionem colentis terram: & ideo hoc factum appellatur euentus a fortuna: Vnde Arist. in lib. 6. Met. docet, horum accidentium non esse causam ullam determinatam. Sed & dicendum est, quod etiam ex necessitate non est, ut quae ex proposito thesaurum, illum inueniat, cum possit & ipsum inuenire, & non inuenire: sicuti etiam potest fieri bellum nauale, & non fieri. Quod autem in rerum natura sit aliqua causa determinata quod aliquis (exempli gratia) nascatur al-

bus, aut niger, aut cum quattuor digitis in manu, utique sciendum est, haec provenire ex aliqua dispositione materiei: quam tamen dicimus non ita esse necessariam, ut inde proveniat huiusmodi determinata generatio in homine: quando ad naturam hominis non semper haec consequatur: sed varia potest esse causa, propter quam corpora aut alba, aut nigra fiant. Vnde & de his scientia apud nos esse non potest. Ad tertium dicendum est, quod qui supponunt contellationes causas esse determinatas omnium, quae sunt, in hoc sunt reprehendendi, quod temere, & impie hanc afferunt: quando non norunt, nec queunt dicere, quoniam sit causa talis, aut talis euentus: unde vana est eorum suppositio absque certa ratione enuntiata. Et ad id quod additum est, ex lib. Meteor. utique dicendum est, quod ad hoc, ut haec inferiora conueniant in eo ordine generationis, quem habent, opus esse ut dependant a superioribus laesionibus: neque tamen propterea sequitur, ut omnia quae hic sunt ex necessitate fiant in ordine & natura rerum determinata: cum variari possint, uti dictum est: tum propter celestium corporum variam mutabilitatem, tum ob variam horum inferiorum naturam commistionem & praesentium id negandum est penes actiones, quae ab humano consilio proficiuntur, & ab hominis libera voluntate dependent. Ad postremum denique argumentum dicendum est, apud Deum quidem omnia, quae futura sunt, esse praesentia, unde sequitur, quod quae futura sunt, eo modo sunt futura, ut Deus praecognoscit esse futura. Sed advertendum, quod Deus praecognoscit quae futura sunt apud nos, ac iam facta sunt: quae autem sunt, dum sunt, ut dictum est, necessaria sunt. Atqui Deus, iuxta ordinem rerum ex sua providentia constitutarum cognoscit ex entibus nonnulla ex necessitate semper fieri, quae ita. Nam constituit ut essent, & quaedam esse contingentia, quae pariter ita constituit non existentia necessaria, ut ita vel ita fiant cum varietate, licet cum sint facta, succedat postea in ipsis quocumque, ut sint ex necessitate, dum sint. Sed & Deus singulas omnes vel minutissimas dispositiones materiae cognoscit, quae nobis sunt occultae. Nec non & apud Deum nullus est euentus fortuitus, sicuti apud nos, cum ipse omnia regat, & provideat, ut nihil in hoc mundo fiat praeter eius voluntatem, atque imperferabilem providentiam: quemadmodum apud nos ex Iesu Christi fide id constat, & est indubitabile.

Ad 2m.

Ad 3m.

Libro 4.  
Met. c. 1.

Adnotandum autem in lib. 4. Metaph. tractari de his principiis, quod impossibile est esse simul veram affirmationem, & negationem: item, quod oportet alteram partem contradictionis esse veram, & alteram falsam: non autem de futuris contingentibus, quomodo se habeat veritas, aut falsitas, ibi disputatur, ut sit in hoc loco. Ibi enim de principiis praedictis est consideratio, quae erant supponenda contra opinionem aliter sentientium. Hic autem regulae traduntur universales applicandae ad omnes artes, & scientias circa affirmationes, & negationes quomodo veritas, & falsitas in contradic-

rijs



rijs orationibus esse possit: quæ contempla-  
tio, non nisi vni philosophi esse potest; non  
tamen pars existens philosophiæ: sed ad  
Organum pertingens, seu iunctim a rerum  
determinata speculatione: quod tamen ma-  
xima cum sapientia confectum esse, in Præ-  
fationibus iam demonstratum est.

tempus, tum secundum tempora  
extra præsens existentia.

Adnotationes.

De simplicissimis affirmationi-  
bus, & negationibus.

**Q**Uoniam autem, ut patet  
ex antehabitis, affirmatio  
sicuti, & negatio, est significans  
aliquid de aliquo, & illud de quo  
significatur, est aut nomen, aut  
innominatum, ut non homo,  
quod appellatum est nomen in-  
finitum, cum tamen & ipsum ali-  
quid significet. Idcirco dicendū  
est, quod omnis affirmatio, &  
negatio constabit aut ex uerbo,  
& nomine finito, aut ex uerbo  
& nomine infinito; numquam  
autē sine uerbo erit affirmatio,  
uel negatio: quandoquidem &  
hæc dictiones, *est, fuit, erit, sit,*  
& alia huiusmodi, sunt uerba  
iuxta expositionem traditam de  
uerbo, ut quæ & ipsa consigni-  
ficent tempus. Idcirco prima om-  
nium affirmatio erit huiusmodi  
*homo est*, & huius negatio, *homo*  
*non est*. Deinde uero erit hæc  
quodammodo magis cōposita,  
constās ex nomine infinito, *non*  
*homo est*, & huius negatio, *non*  
*homo non est*. Similiter in enun-  
tiationibus uniuersaliter platis,  
erit hæc simplex affirmatio, *om-*  
*nis homo est*, & huius negatio,  
*non omnis homo est*: Deinde erit  
hæc, *omnis non homo est*, & hu-  
ius negatio, *nō omnis non homo*  
*est*; quod similiter de alijs dicen-  
dum est, tum secundum præsens

**Q**Uoniam autem &c. in hac parte impo-  
nit finem Aristot. secundæ sectioni  
huius operis, iuxta Græcorum di-  
uisionem. Et ideo exponit simplices enun-  
tiationes uti primas, quæ constant ex no-  
mine, & uerbo tantum: cum deinde in se-  
quentibus circa enuntiationes magis cō-  
positas sit alias regulas allaturus.

*Unum enim significat quodammodo infinitum*  
*nomen*. Pōnit infinitum nomen significare  
quodammodo unum, cum tamen dictum sit  
superius, q̃ infinitum nomen est huiusmo-  
di, ut & de his, quæ sunt, & de illis, quæ non  
sunt, possit intelligi: Quod quidem si verum  
est, quomodo igitur dicitur hoc loco, quod  
infinitum nomen unum significat? Dicen-  
dum ad hoc, quod *homo*, significat unum de-  
terminatē, nempe naturam hominis. At  
*non homo*, significat unum non simpliciter,  
sed inquantum significat hominis negatio-  
nem; quæ est vna, licet hæc, & ad ea, quæ  
sunt, & ad ea, quæ non sunt, possit appli-  
cari.

Dubit.

Solut.

*Est enim, uel suis*. Aperte hoc loco Arist.  
habet, quod ipsum uerbum, *Est*, dictum sub-  
stantiuum uerbum, obtinet vim uerbi, sicuti  
& alia uerba, de quibus supra actum est:  
Idque comprobatur ex hoc, quoniam consi-  
gnificat semper, iuxta definitionem de uer-  
bo assignatam. Vnde colligitur, falsam esse  
eorum opinionem, qui dicunt, q̃ uerbum  
substantiuum sit solummodo ligamentum,  
quo cōiungitur prædicatum cum subiecto.

Ordo simplicium enuntiationū  
constantium ex nomine tan-  
tum, & uerbo.

Harum alię sunt singulares sic in-  
uicem oppositæ.

*Socrates est, Socrates non est.*

Aliæ uniuersales dictæ indefinitæ  
non contradictoriæ, ut

*Homo est, Homo non est.*

Aliæ similiter indefinitę habētes  
nomen infinitum non con-  
tradictoriæ.

*Nō homo est, Nō homo non est.*

Aliæ uniuersales dictæ contrariæ  
ex nomine finito constan-  
tes.

*Cū homo est, Nullus homo est.*

k 2 Aliæ



Alię etiam vniuersales, & contrarię ex nomine infinito.

*Omnis non Homo est.*

*Nullus non homo est.*

Alię subcontrarię ex nomine finito.

*Aliquis Homo est.*

*Aliquis homo non est.*

Aut ex nomine finito.

*Aliquis non homo est.*

*Aliquis non homo non est.*

Alię contradictorię ex nomine finito constantes.

*Omnis homo est.*

*Aliquis homo non est.*

*Nullus homo est.*

*Aliquis homo est.*

Aut sunt contradictorię habētes nomen infinitum.

*Omnis non homo est.*

*Aliquis non homo non est.*

*Nullus non homo est.*

*Aliquis non homo est.*

Et hęc omnia repeti possunt circa enunciationes, iuxta præteritum, vel futurum tempus pronunciatas.

### I N T E R T I A M

Sectionem.

*De duplici oppositione, quę in enunciationibus exurgit ipso verbo Est, tertio ad prædicato existente.*

**Q**uando autem ipsum *Est*, tertia in oratione dictio existens simul prædicatur, dupliciter hunc in modum oppositiones dicuntur: Ita autem intelligitur, ipsum, *Est*, tertium prædicari, cum in enunciatione (veluti in hac) *est iustus homo*, ipsum, *est*, tertium nomen, vel

verbum in ea componitur. Vnde propter hoc, quod ipsum *est*, potest adiacere, & apponi, tum iusto, tum nō iusto; idcirco hinc exurgunt quatuor enūciationes, videlicet hæc: *homo est iustus*, *homo non est iustus*; item *homo est non iustus*, & *homo non est non iustus*; quarum duę nempe hæc, *homo est non iustus*, *homo nō est non iustus*, ita se habet ad affirmandum, & ad negandum, & vna harum tanquam affirmatio, alteri tanquam negationi, opponatur, iuxta eundem ordinem, quo opponuntur inuicem priuatorię enunciationes: nimirum hæc: *homo est iniustus*, *homo non est iniustus*. Etenim, sicuti hæc: *homo est iniustus*, tanquam affirmatio, habet oppositam, vti negationem, hanc aliam, *homo non est iniustus*: ita quoque hæc, *homo est nō iustus*, vti affirmatiua, habet p negatione sibi opposita hanc aliam, *homo non est nō iustus*. Duę vero alię, nempe, *homo est iustus*, *homo nō est iustus*, non ita opponuntur, vti priuatorię prædictę, cum in ipsis prædicatum, nempe *iustus*, neque priuatiua, neq; negatiua apponatur: adeo quod, quemadmodum in *Analy.* in lib. I. Prior. prope finē constitutum est, huius affirmationis, *homo est iustus*, erit negatio, non hæc, *homo est non iustus*, neque hæc alia, *homo non est non iustus*; sed hæc, *homo nō est iustus*. Illę vero alię duę erunt inuicē oppositę; videlicet, *homo est nō iustus*, *homo non est non iustus*. Quomodo autem hæc quatuor enūciationes

lib. I. Pr.  
Anal. sec.  
ctio. 3.



enunciationes inuicem con-  
quantur, & quam mutuam habi-  
tudinem inter se obtineant, tan-  
quam alterius negocij confide-  
ratio, libris Analyt. est relinquen-  
da. Simili quoq; modo cū prædi-  
ctis se habebūt enūciationes vni-  
uersaliter prolatae; nempe huius  
affirmationis; *est omnis homo ius-  
tus*, negatio erit, *non est omnis  
homo iustus*: Huius vero, *est oīs  
homo non iustus*, negatio erit, *nō  
omnis est homo non iustus*; præ-  
terquam quod non similiter cō-  
tingit, vt sicuti vniuersales non  
vniuersaliter prolatae enuncia-  
tiones possunt esse simul veræ,  
ita etiam vniuersales vniuersali-  
ter prolatae, quæ secundum diame-  
trum opponuntur, sint simul ve-  
ræ: licet contingit aliquando, vt  
& oppositæ diametraliter sint ve-  
ræ: veluti hæc: *aliquis homo est  
iustus, nō omnis homo est iustus*:  
non autem simul erunt veræ hæc  
inuicem oppositæ; *omnis homo  
iustus est, & nullus homo iustus  
est*, vt contingit in enūciationib;  
vniuersalibus non vniuersaliter  
prolatis; quemadmodum simul  
veræ esse possunt hæc, *homo est ius-  
tus, homo non est iustus*.

Hæ igitur sunt duæ exurgētes  
oppositiones ex ipso tertio, *Est*,  
verbo appposito in oratione. Aliæ  
vero duæ species oppositionis  
exurgent, si nomen infinitum su-  
biectū in enunciatione ponatur,  
& erūt hæc, *non homo est iustus*,  
cuius negatio erit, *non homo nō  
est iustus*. & hæc aliæ, *non homo  
est non iustus*, cuius negatio erit,  
*non homo non est non iustus*.

adeo quod hæc, quæ constant ex  
nomine, seu subiecto infinito ge-  
nere distinguūtur ab alijs enun-  
ciationibus, quæ non habent no-  
men infinitū. Et ijs plures non  
erūt species oppositionis, quod ad  
hūc ordinem tertij ad prædicati  
verbi. In quibus aut enūciatio-  
nibus non aptatur, neq; quadrat  
ipsum *Est*, sicuti in huiusmodi,  
*ambulat, valet*, in his statendū  
est, huiusmodi verba idem præ-  
stare, ac si ipsum est apponeretur  
in oratione, vt ita fiant enun-  
ciationes ex nomine, & verbo  
constitutæ. *Valet homo, non va-  
let homo*: Similiter, *valet omnis  
homo, non valet omnis homo*.  
Et rursus hæc, *valet omnis non  
homo, non valet omnis non ho-  
mo*. Non. n. dicendum est, *non  
omnis homo*, sed particula nega-  
tiua apponenda est ipsi subiecto,  
quod pro infinito accipitur: ipsum  
autem *omne*, non significat vni-  
uersale, sed quod vniuersaliter  
aliquid se habeat, vt dictum est  
supra: quod patet ex enūciatio-  
nibus sine signo prolatis, vt sūt  
hæc, *homo valet, homo non valet*;  
& hæc aliæ, *valet non homo, non  
valet non homo*. quæ quidem ab  
alijs differūt, in quibus aut *nul-  
lum*, aut *omne* apponitur; vt  
pateat ex his, huiusmodi signa non no-  
men vniuersale significare, sed  
solū quod nomen vniuersale accipi-  
tur vniuersaliter: & ideo dictum  
est, quod non apponenda est par-  
ticula negatiua ipsi signo in enū-  
ciationibus nominis infiniti, sed  
nomini, vt ita infinitum perma-  
neat nomen infinitum.



## Adnotationes.

**Q**uando autem est tertium &c. Aggreditur hoc loco Arist. explicationem enunciationum in quibus ipsum est adprædicat, Græce habetur *ὑποκατανομήται*, quæ antiqua lectio vertit, *tertium adiacens prædicatur*. Argilophilus autem sic: *insuper prædicatur*, omnino hoc vult Philosophus, quod verbum est, sit a parte prædicati, nempe coniunctum cum prædicato, quod dicitur de subiecto; adeo quod & ipsum est simul prædicatur; ut in hac oratione, *homo est iustus*, de homine prædicatur *iustus*, simul autem & est, prædicatur; adeo quod per verbum est significatur homini in esse iustitiam; & ita est, non existentiam simpliciter hominis, sed existentiam iustitiae in homine designabit. Vnde subiungit Arist. ipsum est, componi tertium nomen, aut verbum, ita loquens: aut quæ & verba, ut significant aliquid, sunt ut nomina, ut explicatum est in tractatu Verbi; aut quæ ipsum est, potest componi, ut nomen in enunciationibus modalibus, sicuti in hac *possibile est hominem ambulare*, adeo quod ad subiectum apponatur ipsum verbum est, ut docetur infra in initio quartæ sectionis. Dicitur autem est tertium adiacere, quoniam in eiusmodi enunciatione, *homo est iustus*, tres sunt dictiones, & ita verbum est, ad duas alias dictiones relatum tertie dictionis officio fungitur: Non autem ex eo quod in tertio loco ordine quodam profatur: cum possit & primum, & secundum, & tertium locum obtinere in enunciatione ad placitum enunciantis. Statuit igitur Arist. ex hac appositione ipsius verbi est, tertij ad prædicatum existentis in enunciationibus, dupliciter exurgere oppositionem inter affirmationem, & negationem penes easdem tres dictiones, quales sunt, *homo iustus est*. Et id quidem, quoniam particula negativa potest apponi, & non apponi huic dictioni *iustus*. Vnde si non apponatur, hæc dux euenient enunciationes simul oppositæ: *homo est iustus*, *homo non est iustus*. Si autem apponatur negatio dictioni *iustus*, euenient hæc alie dux enunciationes pariter inuicem oppositæ: *est homo non iustus*; *non est homo non iustus*: & ita duobus modis fit in his oppositio: quod non contingit, ubi sint tamen dux dictiones, nomen & verbum, ut *homo est*, *homo non est*.

Quarum dux quidem &c. Locus hic admodum obiectus adiudicatus est a præcipuis etiam philosophis, qui & varie cum sunt interpretati. Itaque ad faciliorem huius loci intelligentiam, prius eam interpretationem afferemus, quam esse germanam, & ad mentem Arist. existimamus deinde vero aliorum sententias perpendemus. Dicimus igitur id haberi ab Aristotele in hoc contextu, quod ex quatuor enunciationibus, quas enumerat, & sunt hæc, *homo est iustus*, *homo non est iustus*, *homo est non iustus*, & *homo non est non iustus*, huiusmodi dux ita se habent inuicem ad affirmationem, & negationem: id est ad affirmandum & negandum, ut vna sit affirmatio, & altera ei appositæ negatio: & intelligit hæc, *homo est non iustus*, *homo non est non iustus*, de quibus ait quod inuicem se habent, ad affirmationem & negationem, secundum eundem

ordinem, quo, & priuatorum se habent inuicem ad affirmandum, & negandum, & sunt hæc, *homo est iniustus*, *homo non est iniustus*, & quales ex ijs sint inter se oppositæ exponit: dum vult, huius, *homo est non iniustus*, hanc esse negationem, *homo non est non iniustus*. Nam, ut priuatorum habent priuatum prædicatum, ita quoque hæc alie habent prædicatum negatum. Alie vero dux ex prædictis quatuor, *homo est iustus*, & *homo non est iustus*, non ita se habent: sed absolute in vna harum affirmatur prædicatum, in altera vero eius opposita, negatur. Et id quidem explicauit Arist. quoniam aliquis potuisset existimare, quod huius affirmationis, *homo est iustus*, esset negatio, aut hæc, *homo est non iustus*, aut hæc, *homo non est non iustus*, cum tamen neutra harum sit illius vera negatio: sed hæc, *homo non est iustus*. De hoc autem ex proposito, & exacte magis egit Arist. in fine lib. i. Prior Anal. & est locus ad eundem diligenterque perpendendus ad faciliorem presentis loci intelligentiam. Et quod hoc loco habet Græce, *κατὰ τὸ τῶν αὐτῶν*, & vertit antiqua lectio sequens sententiam, quæ præterdit, hunc in modum: secundum consequentiam: Argilophilus autem ita similitudine rationis, ibi Græce nominat *ταῦτα*, id est, ordinem: quem statuit esse eiuusmodi: quod huius, *homo est iustus*, opposita est hæc negatio, *homo non est iustus*, alie vero dux, *homo est non iustus*, & *homo non est non iustus*, inuicem opponantur, sicuti & priuatorum, quæ sunt, *homo est iniustus*, & *homo non est iniustus*, inuicem opponuntur. In eodem autem lib. i. Analyt. constituit Arist. in quendam ordinem prædictas enunciationes, collocans sub affirmatiua finiti prædicati, quæ est, *homo est iustus*, tunc negatiua infiniti prædicati, *homo non est non iustus*, tum negatiua priuatiua, *homo non est iniustus*, sub negatiua vero finiti prædicati, quæ est, *homo non est iustus*, collocans tunc affirmatiua infiniti prædicati, *homo est non iustus*, tum affirmatiua priuatiua, *homo est iniustus*. Docet præterea quomodo in ijsipsis certa quædam consistat consequentia: Vult quod ad hæc, *homo est iustus*, consequatur, tum hæc, *homo non est non iustus*, ut in plus se habet, tum hæc, *homo non est iniustus*, pariter in plus se habet. Ad illam vero, *homo est non iustus*, & ad hæc, *homo est iniustus*, consequitur ut in plus se habens hæc, *homo non est iustus*. Et quo modo ad plura se extendant enunciationes, quæ ad alias consequuntur, ibidem dilucidat, quod non fit hoc loco. Vbi id solum in endit Philosophus nempe palam facere rationem veræ, & germane contradictionis, quæ in singulis enumeratis speciebus enunciationum inuenitur: intelligendo (dum ait, quod se habent ad affirmationem, & negationem) quomodo inuicem contradictorie opponantur, ut vna vni cem gerat affirmationis, & altera negationis illi oppositæ: & non quomodo se habeant enunciationes infiniti prædicati ad affirmationem & negationem, id est, ad illas finiti prædicati ut ferme communis est interpretatio.

His ita expositis, facile exploditur expositio Harmelij ita interpretantis: quod dux, quæ sunt de infinito, prædicato, se habent ad affirmationem, & negationem, quæ sunt

de-



de finito predicato, sicuti ad has se habent priuatiue, due uero, quæ sunt de subiecto infinito, uidelicet, *non homo est iustus*, & *non homo non est iustus*, non ita se habent scdm consequentiam, ad illas de finito predicato, ut priuatiue. Etenim de eiusmodi enunciationibus habentibus subiectum infinitum non est mentio, in hoc loco; sed e tm quattuor adnumerate sunt, *homo est iustus*, *homo non est iustus*, *homo est non iustus*, & *homo non est non iustus*, ad quas oportet uerba Aristotelis accommodare, nepe, quod due harum se habent ad affirmationem, & negationem, ut priuatiue; due uero minime.

Idcirco quidam alij ita locum hunc exponunt: quod due, quæ sunt de infinito predicato, se habent ad affirmationem, & negationem, ut priuatiue ad hunc sensum, nempe quod ista, *homo est iniustus*, non est simpliciter affirmatio: Et similiter hæc, *homo est non iustus*, non est simpliciter affirmatio: At ille autem due de finito predicato, non hunc in modum se habent, qm, *homo est iustus*, est simpliciter affirmatio, & huius negatio est, *homo non est iustus*. Verum, ut inquit S. Thom. cum Arist. supponat hæc explicata in Anal. & nihil de hoc ibi tangatur: ideo hæc quoque exploditur expositio. Accedit, quod non explicatur in hac interpretatione quomodo existat in dictis enunciationibus contradictio, quod precipue intendit Aristoteles declarare.

**Amo.** Ammonius ait, duas, nempe negationem finitam, & negationem infinitam, habere se scdm consequentiam ad affirmatiuam finitam, & ad affirmatiuam infinitam sicuti et priuatiue, ad has similiter se habent. Num ad hæc, *homo est iustus*, sequitur, ut dici possit, quod *homo non est iustus*, & etiam, quod *homo non est iniustus*. Illa uero, *homo est iniustus*, uera erit solum de homine, qui sit iustus. At hæc *homo non est iustus*, & hæc alia, *homo non est iniustus*, verificari possunt, & de homine iusto, & de eo qui non sit iustus, & de re, qua nullo pacto est homo. Similiter ad hæc infinitam affirmatiuam, *homo est non iustus*, & ad hanc priuatiuam affirmatiuam, *homo est iniustus*, sequitur, ut in plus se habens, negatiua finita, *homo non est iustus*. Nam illæ alie supponunt hominem non iustum, aut iniustum, hæc uero, *homo non est iustus*, potest accipi modari ad aliud etiam, quod non est homo, qm uerum erit dicere, quod lignum non est homo iustus: non autem quod sit homo non iustus, aut homo iniustus. Ita igitur due se habent (scdm hanc expositionem) alie uero due non ita se habent, intelligendo, qd due simplices, nempe affirmatio, & negatio de finito predicato, non ita se habent ad infinitas, sicuti priuatiue ad has infinitas se habent. Nam simplex affirmatiua finita in minus se habet, quam negatiua infinita; sed negatiua priuatiua in plus se habet, quam negatiua infinita: Ex alia uero parte, negatiua simplex in plus se habet q affirmatiua infinita, affirmatiua uero priuatiua in minus se habet quam affirmatiua infinita. Verum hæc expositio admodum extorta uidetur; qm comparatio conformis non supponitur, sed diuersimoda, quam quidem uerba

Arist. non patiuntur. Oportet enim explicare, qd due ex illis quattuor enumeratis, & sunt, *homo est iustus*, *homo non est iustus*, *homo est non iustus*, *homo non est non iustus*, se habent ad affirmationem, & negationem, ut priuatiue, & due earum, non ita se habent; & non assumere inter has quattuor, illas priuatiuas, quæ ex proposito ab Aristotele non sunt enumeratæ, sed solum p comparatione & similitudine.

Porphyrj autem expositio, quam secuti sunt Boet. & S. Tho. est eiusmodi, qd dictarum quattuor enunciationum, due, nempe affirmatiue, una simplex, & alia infinita, se habent scdm consequentiam ad affirmationem, & negationem hunc in modum, ut ad affirmatiuam simplicem sequatur negatiua infinita, & ad affirmatiuam infinitam sequatur negatiua simplex; due uero, nempe negatiue non ita se habent ad affirmatiuas, ut ex negatiuis sequantur affirmatiue, sicuti ex affirmatiuis negatiue. Quæ expositio etiam habet suas angustias. Nam Aristoteles, ait, qd due ex quattuor enumeratis se habent ad affirmationem, & negationem: Prædicta autem expositio modo comparat affirmatiuas ad negatiuas, & modo negatiuas ad affirmatiuas, & non coniungit comparationem ad affirmationem, & negationem coniunctim, ut supponunt uerba posita in contextu. Ad hæc, quæ dicuntur ex una parte pro his quæ consequuntur, simul etiam constat de his, quæ non consequuntur: Vnde superuacanea apparet expositio, cum idem sit dicere, quod ad affirmatiuas consequuntur negatiue; & dicere, quod ad negatiuas non consequuntur affirmatiue. Vnde patet expositionem, quam attulimus in precedentibus, ueram esse, & longe abesse ab omni difficultate supponendo, qd precipue ordo sit consideratus ab Aristotele, quo inuicem opponuntur dictæ illæ quattuor enunciationes, cum finitæ inuicem, tum infinitæ inuicem; sicuti, & priuatiue inuicem opponuntur subiectæ pro clariori infinitarum enunciationum explicatione, & intelligentia. Vnde (ut exposuimus) cum ait Aristoteles, qd due enunciationes nempe constantes ex infinito predicato se habent ad affirmationem & negationem, ut priuatiue, id intellexit quomodo ad inuicem se habeant in ratione affirmandi, & negandi: & non quomodo referantur ueluti quadam consequentia ad affirmationem & negationem finiti prædicati, ut quidam interpretantur.

*Hæc igitur quemadmodum in resolutiuis, &c.* De prædicto ordine oppositionis quomodo se habeat in enumeratis quattuor enunciationibus, remittit se Aristoteles ad lib. Anal. ubi, ob variam syllogismi construendi rationem, quæ exurgit, si accipiarur enuntiatio affirmatiua infinita, *homo est iustus*, vel si accipiarur negatiua simplex, *homo non est iustus*; ideo ibi coactus fuit harum differentiam explicare; & hoc præstitit ex suppositione definitionis ibi assignate de contingenti.

*Sed non facilliter arguatur, &c.* Locis hic etiam per difficilis ad iudicandum est, & varias recipit interpretationes. Ideo, quem censemus germanum esse sensum Arist. paucis exponemus



mus, id prius adnotantes, priori loco Arist. enumerasse enunciationes vniuersales, sine signo existētes, indefinitas nuncupatas; & erāt hę, *homo est iustus, homo non est iustus, homo non est iustus, & hō non est non iustus*; quibus ita expolitis, transiēs deinde ad vniuersales vniuersaliter prolatas enūciationes, subiunxit, simili modo eē oppositiōes inter has ipsas, vt finita affirmatiua habeat oppositam negatiuam finitam, & infinita affirmatiua habeat oppositam infinitam negatiuam; nepe hunc in modum: *omnis homo est iustus non omnis homo est iustus; nullus homo est iustus, aliquis homo est iustus*; quę oēs sunt de finito predicto, sicuti hę alię erunt de infinito: *omnis homo est non iustus, nō omnis hō est non iustus, nullus homo est nō iustus, aliquis homo est non iustus*. Ad hęc vero, cum subiungit Aristoteles, *quod non similiter contingit esse veras angulares*, (hic an iqua lectio vertit, quod Gręce habetur, τὰς κατὰ διαμέτρους Ἀγγίλοπυλος ἄρ. secundū diametrum transfert) contingit autem aliquando esse veras, hinc dicimus ostendi discrimen, quod est inter vniuersales enunciationes sine signo prolatas, dictas indefinitas & inter enunciationes existentes cum signo inuicē oppositas: propterea quod indefinitę oppositę possunt esse simul verę in ratione existendi contingenter: vt hę, *homo est iustus, hō non est iustus*. At in vniuersalibus vniuersaliter prolatis, non contingit simul esse veras inuicem oppositas. Contingit autem aliquando; quod quomodo sit intelligendum, docet Aristoteles paulo post dum ita habet: *quoniam vero contraria est negatio ei quę est omne animal iustum est illa quę significat quoniam nullum animal est iustum hę quidem manifestum est, quoniam nunquam erunt neq. vera simul, neq. in eodem ipso, vbi vero oppositę erunt aliquando, vt non omne animal iustum est, aliquod animal iustum est*. Ex quibus verbis apparet, particulares enunciationes in ratione existendi contingēter posse simul esse veras; vt hę, *aliquod animal iustum est, non omne animal iustum est*; vniuersales autem his oppositę contradictorię nunquam possunt esse simul verę, in nulla ratione existendi, siue necessaria, siue contingenti; Nam hę, *omne animal iustum est, nullum animal iustum est*, ambę sunt falsę circa existentiam contingente: circa existentiam autem necessariam, semper altera erit vera, & altera falsa, vt in his, *omne animal viuens est, semper vera est, nullum animal viuens est, semper falsa*. Vnde nunquam simul erunt verę: & ita dissimiles erunt ab indefinitis, quę possunt esse simul verę. Sed cū appellantur, hę omnes enunciationes oppositę per diametrum, hinc censendus denotari inuicem oppositas, quoniam vna tollat aliam; sicuti *omne*, tollit *nullum*; & *aliquod*, tollit *non omne*; Aut voluit innuere Arist. q. debent accipi oppositę in eodem genere enunciationum, ita vt finitę affirmationi, opponatur negatio finita, & affirmationi infinitę negatio infinita; vt non affirmationi finitę negatio infinita; aut affirmationi infinitę negatio finita; hęc enim non sunt ita oppositę, ut inuicem, tanquam per diametrum diuidantur: quinimo hęc, *omnis homo est iustus, erit vera semper cum hac, non omnis ho-*

*mo est non iustus*. Hinc, cum Aristoteles non commisceat finitas cum infinitis, facile colligitur, eius verbis superius expositis non quadrare eorum expositionem, qui finitas enunciationes vna cum infinitis cōmiserunt, exponētes, quomodo vna finita enunciatio, & alia infinita possint esse simul verę, & quō hę inuicem non possunt esse simul verę.

Magis autem plures &c. Expoluit Aristoteles enumerando prius enūciationes vniuersales finitas, & infinitas, deinde vero vniuersales vniuersaliter prolatas tam finitas, q. infinitas. & post has illas, quę sunt cum nomine infinito: hinc subiungit, plures his nō esse oppositiōes. Vnde computando enunciationes omnes, quę sunt aut de re singulari, aut de vniuersali, vel sine signo, vel cū signo prolata; tam eas, quę contrant ex solo nomine & verbo habentes subiectum finitum, vel infinitum, quā illas etiam, quę habent ipsum *est*, tertium adiacens ad predictatum cum subiecto finito, vel infinito, & cum predicato similiter finito, vel infinito, omnes exiungit species enunciationum octo, & quadraginta, ex quo apparet ex hac omni varietate enumerata, varias quoque provenire species enunciationis.

In his vero in quibus est non conuenit &c. Docet in enunciationibus, in quibus verbum *est* non cadit (vt in ijs *homo ambulat*) similiter ita res se habere, quo ad oppositiōes, ac si ipsum *est* apponeretur: volens hinc Arist. innuere, q. sicuti sunt oppositiōes in enūciationibus habentibus nomen, & verbum *est*, ita etiam in his alijs sunt, in quibus nō adest verbum *est*. Nam hę similiter inuicem opponuntur, *homo ambulat, homo non ambulat, omnis hō ambulat, nō omnis hō ambulat*, at ita de alijs omnibus. Vnde non audienda videtur eorum expositio, qui dicunt, hoc loco, doceri ab Aristotele, quod eiusmodi enunciatio, *homo ambulat*, æquualet huic, *homo est ambulans*; quod & si verum est, attamen id ex proposito non insinuant verba Arist.

Non enim dicendum est nō omnis homo, &c. Ait, quod in enunciationibus nominis infiniti vniuersaliter prolatis, vt est hęc, *omnis non homo valet*, non est apponenda particula negatiua ipsi signo, *omnis*, sed ipsi homini; & id quidem, qm̄ *omne*, & *nullum* significant non vniuersale, sed vniuersaliter: Vnde, vt permaneat vniuersalis enunciatio affirmatiua infinita, oportet apponere particulam negatiuam ad nomen, dicendo *omnis non homo valet*, & non dicere, *non omnis homo valet*.

### Varia circa enunciationes documenta obseruanda.

Occurrunt autem varia documenta obseruanda circa affirmationes, & negationes. Inter quę hoc erit primum, quod hęc enunciationes, *omne animal iustum est, & nullum animal iustum*



*stus*, numquam possunt esse simul veræ; his vero oppositæ, nempe, *aliquod animal iustum*, quæ opponitur contradictorie huic, *nullum animal iustum*, erit aliquando vera in ratione existendi, contingenter cum hac alia, *non omne animal iustum est*, quæ opponitur contradictorie illi, *omne animal iustum est*.

Aliud documentum, ad hanc enunciationem, *omnis homo est non iustus* (si hoc verum est enunciare) sequitur quod etiam verum sit dicere, *nullus homo iustus est*; sicuti & ad hanc, *aliquis homo iustus est*, sequitur hæc alia, *non omnis homo est non iustus*; necesse enim est aliquem esse iustum; & hæc opponitur contradictorie illi, *est omnis homo non iustus*, sicuti illa alia, *aliquis homo est iustus*, opponitur contradictorie illi, *nullus homo est iustus*.

Aliud documentum, si ad interrogationem factam de singulari, Vtrum Socrates est sapiens; verum est dicere, quod non potest hinc inferri huiusmodi affirmatio; ergo Socrates est non sapiens: fallit autem regula in vniuersalibus. Nam si ad interrogationem factam; num omnis homo est sapiens, est verum dicere quod non; non valet hinc inferre, ergo omnis homo est non sapiens, hoc enim falsum est: sed bene licet inferre, quod non omnis homo est sapiens, quæ est opposita contradictorie illi, omnis homo sapiens est; alia vero, omnis homo est non sapiens, huic eidem est contraria.

Aliud documentum; opposi-

tæ enunciationes secundum nomina & verba infinita, videntur esse negationes, ut uo homo, non iustus, quæ tamen non sunt negationes. Nam omnis negatio significat aut verum, aut falsum: prædicta vero nomina vel verba neque verum, neque falsum dicunt; immo quid minus significant, quam homo, aut quam iustus.

Aliud documentum, hæc enunciatio, *est omnis non homo iustus*, & eius opposita, *non omnis non homo iustus*, non significant ullam ex alijs enunciationibus, in quibus non adest nomen infinitum. Hæc autem, *omnis non iustus non homo*, significat idem cum hac, *nullus est iustus non homo*.

Aliud documentum, transposita nomina, & verba idem significant; adeo quod est idem, dicere, *est albus homo*, & *est homo albus*: alioquin qui hoc negauerit, incidet in hoc conueniens, quod vnius affirmationis erunt plures negationes, quod est contra regulas ante assignatas; Ita autem deducitur inconueniens. Si non est idem dicere, *est albus homo*, & *est homo albus*, cum constet, quod huius affirmationis, *est albus homo*, est negatio hæc, *non est albus homo*; huius igitur, *est homo albus*, erit negatio, vel hæc *non est non homo albus*; vel hæc *non est homo albus*; sed illa, *non est non homo albus*, est negatio huius, *est non homo albus*; quæ erit negatio hæc alia, *non est homo albus*: sed hæc est etiam negatio illius, *est albus homo*; quare duæ erunt negationes vnius af-



affirmationis; nempe huius, *est albus homo*, erit negatio, tū hæc *non est albus homo*, tū hæc, *non est homo albus*; qđ incōueniens legitur si dicatur qđ trāspōsita nomina & verba nō idē significant qđ nullo pacto admittendum est.

Aliud etiam documentum obseruandum occurrit: quod vel vnū de pluribus subiectis prædicari, vel multa prædicata dici de vno subiecto, non est enunciationem vnā affirmatiuā vel negatiuā pronunciare, sed plures. Ita autē intelligitur vnū significari, quod si etiam sint plures voces significantes vnum, non propterea tollitur, quin sit vna enuntiatio; veluti est dicere, quod homo est animal bipes mansuetum, cum enim ex his fiat vnum, ita definitio hominis erit vna enuntiatio; non autem si sint multa ex quibus non vnum fiat; veluti si dicatur, quod, *homo albus, & ambulans mouetur*; non enim ex homine & albo, & ambulante fit vnum. Vnde erit quidem vna vox plura pronuntiās, non autem vna enuntiatio. Consequens ad hæc aliud documentum subiungitur: quod, cum interrogatio dialectica sit petitio, qua prouocatur interrogatus ad respondendum, vt afferat propositionem, alteram scilicet partē contradictionis: Veluti si interrogetur, quispiam, num est anima mortalis, an non, petitur ab ipso, vt alteram contradictionis partē afferat in responsione: Idcirco dicendum, quod si fuerit interrogatio, in qua sint plura, ex quibus non fit vnum, non erit vna responsione respondendum, cum plura sint interrogata, licet vera sint: idq; ad euitandas captiones, quas

ex aduerso posset inducere interrogās; sicuti de his exactius perpensum est in lib. Topicorum.

Consequenter ad præcedentia erit hoc aliud documētum, quod interrogare quid est aliquid (& est typus cōcernens definitionē) non est interrogatio dialectica, in qua (vti dictum est) datur optio respondentī, vt eligat alterā quā velit ex duabus partibus contradictionis, quod non contingit, si fiat interrogatio quid sit aliquid; vnde non interrogatio dialectica erit huiusmodi, sed demonstratiua, de qua pluribus agitur in lib. I Post. Analy.

Ad hæc est etiam assignanda regula, quando prædicata, quæ seorsum posita sint vera, eadē simul etiam coniuncta sint vera, ut euadant vna prædicatio, & quando non ita se habeant. Item e cōuerso, quando coniuncta prædicata vera de aliquo, seorsum posita sint etiam vera de eodem, & quando non. Et hæc (vt dicitur in scholis) huc pertinent, vt intelligatur & sciatur, quando a sensu diuiso liceat inferre sensum compositū in primo modo: & a composito sensu inferre diuisum in secundo modo. Vnde (qđ attinet ad primum postulatū) non est dubiū, esse non nulla de aliquo prædicata vera sciuntim, quæ simul posita sunt vera, & euadunt vna prædicatio: quemadmodum patet, qđ de homine est verum dicere, qđ est animal, & bipes seorsum; & et cōiunctim, quod est animal bipes: & similiter de Socrate, quod est homo, & albus, & quod etiam est homo albus. Verum non in omnibus ita se res habet. Nam de aliquo homine verum est dicere, qđ est Citharedus, & qđ bonus; neq;

Libro I.  
Top. c. 3.

ca-



tamen verum erit dicere de eodē quod sit Citharedus bonus; non enim ex utroq; horum fit vnum. Siquidē bonus accipitur seorsum, vt denotat animi probitatem, ex qua & ex Citharedo vnum non componitur; cum sit aliud Citharisticam artem obtinere, & aliud animum habere bonis moribus ornatum. Quod si quis ex aduerso contendat, in omnibus prædicationis, quæ seiunctim dicantur, de aliquo, vere, eadem omnia coniunctim de eodē vere dici, in multa incidet incommoda. Nam, cum de homine sit verum dicere quod est homo, & etiā quod est albus, verum etiam erit dicere simul, quod est homo albus. Vnde & hoc omne simul, homo albus, erit verum dicere de homine, qui sit albus, quod est homo albus albus. Pariter, si Socrates, est Socrates, & homo erit Socrates, Socrates homo; & si homo, & bipes, erit homo, homo bipes; & ita in infinitum hæc complicari poterunt. Propterea statuendum est, quod quæ prædicata secundum accidens dicantur, vel de eodem, vt album & musicum de homine, vel alterum de altero, vt musicum de albo, hæc utique non erunt vnum; adeo quod non erit dicendum, quod si homo est musicus, & albus, quod etiam sit musicus albus: neque si musicum est album dicendum est, quod musicum sit album. At si homo est animal, & bipes, erit etiam animal bipes; quoniam ex his fit vnum. Ad hæc vere aduertendum, quod neq; ea quæ sunt in altero debent complicari, vt ex illis fiat vnum: Sicuti, si homo est albus, non est complicandum, quod etiam homo albus sit albus: Quare hoc remoto, & acceptis prædicatis, quæ nō sint se-

cundum accidens, erit verū proferre coniunctim, quæ etiam seorsum sunt posita; adeo quod ex ipsis fiat vna prædicatio; secus autē nō.

Quod vero attinet ad aliā partem, quando in oratione composita fuerint partes oppositæ, ita vt ex ipsis fiat contradictio, in his numq̃ erit verum inferre disiunctim, quæ coniunctim possunt esse vera. Veluti dici potest, quod iste est homo mortuus, non tamen quod sit homo, licet inferre. Aut quod habet aliquis linguam incisam, non tamē verum erit dicere quod habeat linguā. similiter est dicere vere quod habet aliquis visum obsecatum, nō autē, quod habeat visum, sed neq; semper verum est inferre seiunctim prædicata, etiam quod in nominibus non tuerint contrarietates, non autem fuerint secundum se prædicata, sed secundum accidens; Nam erit verū dicere, quod Homerus est poeta, non autem quod Homerus est; cum, esse poetam sit secundum accidens; Homerum autem esse, denotat simpliciter Homeri existenciam. Hinc soluitur sophisma illud Sophistarum probantium, quod nō ens sit ens, hunc in modum. Quod est opinabile, est ens; non ens, est opinabile; vnde inferunt, quod nō ens est ens. Nam dicendum, quod nō ens, & si sit opinabile, non propterea sequitur, quod simpliciter sit ens, quoniam opinio de non ente, erit quod non sit, & non, quod sit.

Adnotationes.

**Q**uoniam verū contraria est Græc. Censeo S. Thomas in hac parte Aristotelem occurrere diuersis dubitationibus exurgentibus circa ea quæ prius fuerunt explicata. Verum melius fortasse est interpretari, tradidi hic diuersa documenta circa affirmationes, & negationes, & earum oppositiones.

S. Tho.

In-



Inter quæ hoc primum ponitur, quod & ante licet obscure innuerat Arist. quod, circa vniuersales vniuersaliter prolatas enunciationes, non contingit oppositas scdm diametrum esse simul veras, contingere autem aliquando: quod declarat hoc loco dicens. *quod huiusmodi enunciationes Omne animal est iustum, & nullum animal est iustum, nemq. possunt esse simul veræ, nempe in rōne existendi cōtingenter, sed ambæ falsæ sunt: in ratione autem existendi necessaria, altera semper vera, & altera semper falsa erit: vt in his, Omnis homo est animal, nullus homo est animal, his vero oppositæ possunt aliqui esse simul veræ, nempe in ratione existentie cōtingētis, vt tunc hæc: aliquod animal est iustum, & non omne animal iustum.*

*Sequitur vero hæc. Ecce.* Hoc aliud documentum animaduertendum, q. inuicem consequuntur hæc enunciationes; nēpe, q. ad hæc, *est omnis homo non iustus*, licet inferre, *ergo nullus homo iustus*, & non *omnis homo non iustus*, licet inferre, *ergo aliquis est iustus*; quæ quidē patent ex ipsa met. propria locutione, seu phrasi loquendi.

*Qui vero dicit non homo &c.* Tantum abest, inquit Arist. (& est aliud adnotandum) q. huiusmodi nomina, seu verba, *non homo, non valet*, significant negationem, quæ verum, aut falsum semper dicit, quin neq. ita significat aliquid, sicuti hæc alia nomina, *homo, aut iustus*; sed quid minus significat. Quod ita est intelligendum; qm nomina finita, vt *homo*, significant quid determinatum; infinita autem nomina, vt, *non homo*, significant quid indeterminatum.

*Omnis non iustus non homo, &c.* Aliud aduertit, & tradit documentum circa ipsam locutionem, quod hæc, *Omnis non iustus non homo*, idem significat cum hac alia, *nullus est iustus non homo*.

*Transposita verè nomina, &c.* Aliud est hoc documentum; animaduertendum; nō diuersam reddi affirmationē, & negationem, ex eo quod in ipsis transponantur nomina, aut verba; Sed omnino erit idem dicere, *est homo albus*, & dicere, *est albus homo*. Quod probat Arist. deducens (si quisq. id inficiari velit). d. hoc inconueniens, q. duæ negationes erunt oppositæ vni affirmationi, cōtra superioris determinata. Ita autem deducitur inconueniens. Nam huius, *est albus homo*, manifeste est hæc negatio, *non est albus homo*; Quod si postea, *est albus homo*, non est idem cum hæc, *est homo albus*, cum dicendum, q. negatio eius erit vel hæc, *non est non homo albus*, vel hæc, *non est homo albus*; sed prior est negatio huius, *est non homo albus*; igitur erit alia, *non est homo albus*; & ita huius affirmationis, *est albus homo* erunt duæ negationes; altera, *non est albus hō*, & altera, *non est homo albus*; quod in cōueniēs sustinet qui veli cōtendere, q. transposita nomina & verba variant orationem; igitur diceadum q. non variant. Sed dubitabit aliquis ex aduerso, qm fiat petitio principij in hac probatione, cū in ea supponatur illud, de quo est questio, nempe, q. huius affirmationis, *est albus homo*, sit hæc negatio, *non est homo albus*; etenim negabit hoc, qui supponit transposita nomina

& verba variare sensum orationis. Ad hoc dicendum, superius ostensum esse, q. id, qd affirmatur, potest negari, & eam oppositam esse affirmationem negationi, quæ negat id, quod affirmatur in affirmatione; et sic est, quod id, quod affirmatur in hac affirmatione, *est albus homo*, negatur per hanc negationem, *homo non est albus*. Vnde remanet vergens præhadita deductio aduersus dicentē, q. nomina, & verba transposita mutant sensum orationis. Quæ vero dubitationes afferuntur hoc loco: veluti, quod non idem valet, dicere, *omnis homo est animal*, & dicere, *ergo omne animal est homo*, & similiter, q. idē valet dicere, *homo est animal rationale*, ergo, *homo animal rationale est*; facile soluitur. Nā in prima instantia mutatur signum vniuersale, quod cum homini sit appositum dicendo, *omnis homo*, non debet apponi animali, *omne animal*. Secunda vero dubitatio tollitur, si dixerimus, idem intelligi posse, nēpe definitionem esse hominis, tum dicendo, *q. homo animal rationale est*, tum dicendo, quod homo est animal rationale.

*Dico autem vnum &c.* Quod inter initia dixit Arist. in explicatione orationis; quæ nā esset oratio vna, & quæ plures hoc loco magis aperit, dicens, vnam enunciationem esse non solum eam, in qua vnum nomen significans vnum prædicetur de vno subiecto; verum etiam eam, in qua plura fuerint nomina, ex quibus vnum nat; sicuti animal bipes manifestum sunt vnum, quæ prædicatur de homine. Dicit autem *scilicet*, hæc esse vnū; qm non est sibi propositum hoc loco propriam explicare definitionem hominis. Ad hæc subiungit, quod si plura fuerint ea, ex quibus non vnum fiat, tunc erunt plures enunciationes, & non vna; erit tamen vna vox, quæ hæc plura pronunciet.

*De his autem dictum est in Topicis, &c.* Ex his colligi possent libros, Top. ante hoc opus Perihermienias fuisse cōscriptos ab Aristotele. Au. (et dictum est superius) nil prohibet, quod Aristoteles eret aliqua explicata in alio opere, ex posterius ab ipso cōfecto.

*Et hæc sape implicita in infinitum, &c.* Colligit, quod, si licet pronuciare cōiuncta, quæ seorsum ponantur, ita fiet processus ad infinitum; vt pura hunc in modum: Si Socrates est homo, & est albus, ergo est homo albus; erit igitur etiam vt tum dicere, q. homo albus, est albus, & ita Socrates erit homo albus, albus, & rursus poterit dici, quod homo albus, albus, est, albus, & ita in infinitū: Et hæc attingit quoque Arist. in lib. 4. Met. contra negantes hoc principium, *impossibile simul esse, & non esse*.

*Quæq. dicitur secundum accidēs &c.* Statuit ea, quæ dicuntur scdm accidēs de aliquo, seorsum posita, non simul coniuncta prædicari posse, & hæc duobus modis: Aut, si duo de eodem dicantur, vt de homine musicum, & album: Aut si alterum de altero dicatur scdm accidēs, vt musicum de albo; in his. n. prædicatio non potest fieri vna ex diuersis nominibus. Adnotandum autem, q. ex homine, & albo fit vnum, nempe compositum ex substantia, & accidente; non quod album

postea

Solus

li. 8. Top.

Libro 4.  
Met. 4.

Dub.



postea inquit secundum se homini eo modo,  
ut accipitur dictum secundum se in Possei.  
Analyt.

Amplius nec quouaque insunt aliter. Id de-  
serui ad ostendendum, q̄ predicata, ex qui-  
bus vnum sit, non sunt repetenda, quando  
insunt in iam accepto subiecto, de quo di-  
cantur: Veluti de homine dicitur, q̄ est ani-  
mal bipes: Vnde non est repetendu postea:  
quod animal bipes sit animal, aut bipes &  
quod homo sit animal bipes, bipes; hec. n.  
prius, in homine sunt supposita: Ab hac aut  
difficultate non euacuat predicator dicta  
scdm accidens: veluti ambulans, de musico,  
aut de albo dicitur scdm accidens. Siquidē  
non inest ambulans in musico, aut in albo:  
Sed oportet deuenire ad substantiam, cui in-  
sit accidens: cum vni accidenti non coniun-  
gatur aliud accidens, quasi illi adueniens:  
sed temper accidens coniungitur substan-  
tiæ, ut ex his duobus fiat vnum: de qua re  
etiā est sermo in loco citato lib. 4. Metaph.

# IN QVARTAM Sectionem.

Perpenditur oppositio contradi-  
ctionis constituenda ex pro-  
positionibus modalibus  
nuncupatis.

**I**s aut ita determinatis,  
consequenter considerā  
dū est, quomodo ad in-  
uicem se se habeant affirmatio-  
nes, & negationes ex typis, seu  
dictionibus, quæ dicuntur, modi  
constitutæ, vnde, & modales enū-  
ciationes sunt nūcupatæ; eius-  
modi sunt hæc: *Possibile esse, non  
possibile esse; contingens esse,  
non contingens esse; necesse esse,  
non necesse esse; impossibile esse,  
non impossibile esse.* Quādoqui-  
dem non desunt dubitationes pe-  
nes has enūciationes non negli-  
gendæ. Nam ex ante explicatis,  
constat q̄ enūciationes ex vocibus  
inuicem cōplexis scdm no-  
men & verbum tantū, aut etiam  
scdm tertiū adpredicatum, con-  
tradictionem fortiuntur penes es-

se, & non esse. Veluti huius, *homi-  
nem esse*, negatio est, *hominem  
non esse*; & huius, *esse hominem  
album*, negatio est, *non esse ho-  
minem album*; non aut hæc; *esse  
hominem non album*; alioquin  
(quando de vnoquoq; aut affir-  
matio, aut negatio est asserenda)  
lignum, cū absq; dubio dici non  
possit, q̄ sit homo albus, dicere-  
tur, per oppositum q̄ sit homo  
non albus, quod tamen falsum  
est. Similiter in enūciationibus  
(in quibus non expresse appo-  
nitur *esse*, sed aliud verbum  
idem munus præstans veluti, ut  
in hac oratione, *homo ambulat*,  
quod idem valet, ac si diceretur,  
*hō est ambulans*; ) ex particula  
negatiua apposita verbo negatio  
astruitur, & contradictio consti-  
tuitur ad oppositum affirmatio-  
nem; ut huius, *homo ambulat*,  
sit negatio, *homo non ambulat*,  
& non hæc, *ambulat non homo*.  
Hinc igitur iure videretur ex hac  
generali inductione inferendū,  
q̄ etiam in alijs enūciationibus,  
in quibus adiungitur vel *possibile*,  
vel *contingens*, vel *necessarium*,  
vel *impossibile*; q̄ huius affirma-  
tionis, *possibile esse*, sit negatio,  
non hæc, *non possibile esse*; sed  
hec alia, *possibile non esse*; & simi-  
liter in alijs; adeo q̄ regula gene-  
ralis in omnibus enunciationi-  
bus, astruēda videatur huiusmo-  
di; q̄ contradictiones oppositæ,  
omnes ex ipso esse & non esse  
affirmato & negato cōstituatur.

Atqui nobis ita asserentibus,  
consequitur ex aduerso difficul-  
tas magni momenti, continens  
quid-



quiddam impossibile, quod hūc in modū deducitur. Etenim videtur, qđ idem possibile sit esse, & possibile non esse: Quandoquidem, qđ potest incidi, aut ambulare, potest etiam non incidi, & non ambulare. Et huius quidē rei hęc est ratio, & causa; qm̄ omne, qđ ita est possibile, non semper est actu, aut in actu operandi versatur: Vnde eidem inerit, dū non operatur, & dū actu nō est, ipsa negatio. Siquidem id potest non ambulare, quod habet potētiā ad ambulandū, & visibile seu videri potest id, quod est possibile ut videatur. Erit igitur verum, qđ idē & possibile est esse, & etiam possibile nō esse. Vnde, si hę sunt oppositę enūciationes contradictorię, sequitur qđ affirmatio, & negatio de eodē simul erūt verę, quod est impossibile ex cōmuni oīum sententia. Ex quo deducitur, statuendū, igitur esse, qđ huius affirmationis, *possibile esse*, sit negatio, non hęc; *possibile non esse*; sed hęc, *non possibile esse*: ex quo deinde sequitur, aut dicendū esse, qđ idem de eodē possit simul affirmari, & negari; aut statuendū, qđ in enunciationibus habentibus adiectas modos *possibile*, *contingens*, & alios huiusmodi, cōtradictiones non constituentur penes ipsum esse, & non esse; sicuti in alijs enūciationibus non habentibus modos, contingit; sed scđm aliā diuersam rationem. Atqui, cū constet esse impossibile, ut de eodē possit simul esse vera affirmatio, & negatio, eligendū igitur hoc

aliud, qđ huius affirmationis, *possibile hominem esse*, sit negatio non hęc, *possibile hominem non esse*; sed hęc, *non possibile hominem esse*: quod similiter statuen dū est de contingente; & de alijs huiusmodi modis adiectis; adeo ut huius enūciationis, *contingit esse*, sit negatio, nō *contingit esse*: & huius *necesse esse* non *necesse esse*, & huius *impossibile esse*, non *impossibile esse*: ita quidem, ut, quemadmodum in alijs prædictis enunciationibus, *esse*, & *non esse*, sunt appositiones limitantes affirmationes, & negationes, subiecta vero, quibus apponuntur, sunt ipsę res, *album*, & *homo*; dum dicitur, *est albus homo*, *non est homo albus*; ita in his alijs, *esse*, & *non esse*, euadit subiectum horū modorum *possibilis contingentis, necessarij, & impossibilis* in enunciationibus appositurum; adeo quōd, sicuti in alijs enunciationibus carentibus modo, per *esse*, & *non esse* verum, & falsum determinatur; ita quoque per modales enunciationes determinatur, & limitatur *esse*, & *non esse*: videlicet, quōd omne, aut est possibile, aut non possibile; contingens, aut non contingens; necessarium, aut nō necessarium; impossibile, aut non impossibile; adeo qđ, huius affirmationis, *est possibile*, erit negatio, *non possibile esse*, & huius, *possibile non esse*, erit negatio, non hęc, *non possibile esse*, sed hęc alia, *nō possibile non esse*. Vnde & inuicem se se consequi hę videntur; ut possint de eodē

ve-



verificari: nempe: *possibile esse*,  
& *possibile non esse*: non autem  
hæc, *possibile esse, non possibile esse*  
cum sint simul contradictoriæ,  
possunt simul de eodē esse veræ.  
Similiter hæc, *possibile non esse*,  
*non possibile non esse*, cum sint  
cōtradictoriæ, numquam de eo-  
dem simul erunt veræ. Pariter  
huius, *necesse esse*, negatio est, nō  
hæc, *necesse non esse*; sed ista, *non*  
*necesse esse*: hæc vero alia, *non*  
*necesse non esse*, erit negatio il-  
lius, *necesse non esse*: & huius  
*impossibile esse*, erit negatio, *non*  
*impossibile esse*; & non *impossi-*  
*bile non esse*; sed ista habebit op-  
positā hanc aliam negationem,  
*non impossibile non esse*: ut om-  
nino regula generalis, sit statuen-  
da, quod ipsum *esse*, & *non esse*,  
in huiusmodi enunciationibus  
se habet ut subiectū in oratione;  
& quod determinatio circa *esse*  
& non *esse* pro affirmatione, &  
negatione fiat per adiectiones  
horum modorum, *possibilis*,  
*contingentis*, *necessary*, & *im-*  
*possibilis*, ut omnino ex ijs affir-  
mationes, & negationes consti-  
tuantur huiusmodi.

<i>Possibile</i>	<i>Non possibile.</i>
<i>Contingens</i>	<i>Non contingēs.</i>
<i>Necesse</i>	<i>Non necesse.</i>
<i>Impossibile</i>	<i>Nō impossibile.</i>
<i>Verum</i>	<i>Non verum.</i>

Adnotationes.

**H**ic vero determinatis. Congruo ordine  
doctrinæ ad magis compositas enun-  
ciationes explicandas accedit Arist. Nam,  
sicuti simplicissimæ sunt illæ enunciationes,  
quæ continent ex solo nomine, & verbo, qualis  
est, *homo est*, de quibus priori loco egit,  
postea vero de illis, quæ magis sunt compo-

sitæ habentes ipsum est tertium adiectum  
prædicatum, ut est, *homo albus*, ita quoque in hac po-  
teriori huius operis sectione, transiit ad re-  
gulas tradendas earum enunciationum, quæ  
adhuc magis sunt compositiæ, habentes præ-  
ter ea, quæ dicta sunt, adiunctas huiusmodi  
particulas, & modos enuntiandi, quales sunt,  
*possibile hominem esse album*, *necesse ealum moue-  
ri*, *impossibile a finem volare*, & appellantur a  
nocturnis enunciationes modales, quali-  
modificantes ipsum esse. Quas in Arist. uni-  
libi hoc nomine nuntiavit, id tantum mo-  
do de illis effatus, quod, sicut ipsum *esse*, &  
*non esse*, in alijs simplicioribus enunciatio-  
nibus narrantur (tanquam subiecta ipsas res,  
de quibus est oratio) penes verum, & falsum,  
ita quoque hæc dictiones, *possibile*, *contingens*,  
*necesse impossibile*, determinant ipsum esse,  
& non esse, tanquam subiectum, cui sunt ad-  
iunctæ. Et ideo est Aristoteles statuere,  
quomodo in ijs se se habeat affirmationes,  
& negationes inuicem contradictoriæ; &  
quomodo inuicem consequantur. Nam pe-  
nes utrumque caput non desunt dubitatio-  
nes non omittendæ, veluti circa primā cōsi-  
derationem, erit discutendum, num negatio  
in ijs modalibus enunciationibus pe-  
nes ipsum esse sit aut uerū, uti & in alijs, de  
quibus actum est supra, alio modo. Cir-  
ca alteram vero partem erit considerandū,  
quomodo in ijs modalibus enunciationi-  
bus se se habeat cōsequentia, & a quo præ-  
cipuo modo, ex dictis modis sit luminandum  
initium consequentiarum.

Nam hæc eorum quæ completiuntur. Græce ha-  
betur *συνπληρώματα*. & innuantur o-  
res inuicem complexe, ex quibus conuant  
affirmationes, & negationes: quemadmodum,  
& de vocibus complexis, & incomplexis fuit  
sermo ante prædicamenta. Unde & maior  
vorum complicatio significatur in enuncia-  
tionibus modos prædictos adiectos habenti-  
bus.

**Finis quemadmodum in illis.** Patet facit, q,  
sicuti in simplicioribus enunciationibus, ut est,  
*homo est albus*, se habent, uti subiecta, cum  
*homo*, tum *albus*, quibus accedit verbum, *est*,  
determinans circa ea veritatem, & falsita-  
tem (est autem albus quodammodo subie-  
ctum in hac oratione, in quantum circa ip-  
sum, & circa hominem ab ipso verbo deter-  
minatur veritas, & falsitas, licet deinde al-  
bus in huiusmodi oratione, quatenus inue-  
nitur in homine, & de eo prædicatur, sit  
prædicatum, & homo sit subiectum albedi-  
nem in se recipiens) ita quoque *possibile*, *contin-*  
*gens*, *necessarium impossibile*, sunt de adiectione-  
bus determinantes, & limitantes ipsum esse,  
& non esse: adeo ut in ijs alijs enunciatio-  
nibus ipsum esse reddatur una cum alijs di-  
ctionibus (de quibus est contexta oratio)  
tanquam subiectum, cuius veritas, & falsitas  
limitatur a prædictis modis *possibile*, *necesse*,  
& alijs. Cum autem esse, & non esse limitet  
verum & falsum in alijs enunciationibus,  
& in illis, quæ habent modum, a modis limi-  
tetur esse, & non esse: consequenter dicen-  
dum est, per modos prædictos limitari verū  
& falsum circa res ipsas: adeo ut verū, vel  
falsum determinetur, quod sit, aut possibile:

aut



sect. 3.

aut non possibile, contingens, aut non contingens, necessarium, aut non necessarium, impossibile, aut non impossibile. Vnde colligitur ipsum *esse* accipi in confuso, ut quid cōe, qđ potest esse vel possibile, vel ptingēs vel necessariū, vel impossibile. Ex quo ē ita sit perspicuum, non absq; ratione dictum fuisse supra in tractatu enunciationum habentium, *esse*, tertium adprædicatum, quod verbum *esse*, existit in oratione ut verbum, aut ut nomen adiectum ad alias partes: ijs enim significabatur, ipsum, *esse*, verbi vicē gerere in enunciationibus sine modo existentibus: in habentibus vero modum subire locum nominis existens tanquam prædicatum relatum ad enunciationes sine modo existentes. Quare in enunciationibus habentibus modum, verbum, *esse*, stat & enadit tanquam subiectum relatum ad modum, a quibus limitatur, ut dictum est antea. Colligitur etiā, quod cum dica, *hoc loco Arist.* quod ipsum *esse*, limitatur per afectionem *possibile*, & aliorum modorum, sicut i & per ipsum *esse* res limitantur quo ad verum & falsum, hinc excludi hos modos dicendi, *fortiter currit, doctē disputat*, & huiusmodi; quibus quidem determinatur qualitas prædicati, nō autem totum esse rei: sicuti per possibile, & per alios huiusmodi modos limitatur totum esse rei, & qualitas veritatis, & falsitatis, quod sit aut possibile veritas, & falsitas, aut impossibile, aut necessaria, aut contingens. Etenim res non determinatur ad negationem, & ad affirmationem, & consequenter ad veritatem, & falsitatem, nisi ipsis apponeretur verbum *esse*: ut dicendo, *homo est albus*, aut *non est albus*; & propterea, cum modi isti, *possibile*, *necessarium*, & *impossibile* limitant esse & non esse, consequenter limitant res ipsas, de quibus ipsum esse pronuncietur, & earum simul veritatem, & falsitatem. Similiter excluditur ab hoc modorum tractatu modus determinans tempus; veluti si dicatur, *hodie legit magister*; non enim huiusmodi modo significante tempus veritas aut falsitas denotatur; sed solum tempus limitatum pronuncietur, in quo aliquid sit factum.

Ex has putare oportet esse oppositas distinctiones. S. Tho. ] Statuit, quæ sint modales oppositæ enunciationes: nempe hæc; *possibile esse*, *non possibile esse*, *contingens esse*, *non contingens esse*, *neceſse esse*, *non necesse esse*, *impossibile esse*, *non impossibile esse* quibus adiunxit, & has *verum*, & *non verum* (ut ait. S. Thomas) ut infinuaret, præter quattuor prædictos modos alios inveniri, qui etiam compositionem enunciationis determinant, pro ut *verum*, & *non verum*, *falsum*, & *non falsum*. At melius forte diceretur, infinuari oppositionem exurgentem penes esse, & non esse in enunciationibus modo carentibus, cum verū & falsum, iuxta hunc modum, in communi accipiantur; quod deinde limitatur per modos prædictos, ut explicatum est antea. Vnde & in Prior. Analy. propositio, *de in esse*, accipitur tanquā quoddam commune genus ad necessarium, & ad contingentem propositionem; & interdum ibidē accipitur, ut distinguitur ab alijs propositionibus, quatenus solum conuenit ve-

Libro 1.  
Prior.  
Anal. c. 1.  
& 1. Sect.

rum; non autem aut necessarium aut possibile futurum; Sed tantūmodo ut est in actu. Adnotandum autem per hanc vocem *contingens*, græce, *ἐνδεχόμενον*, comprehendit accidentia solum contingencia; cum Vox hæc alia possibile, græce, *δυνατὶς*, possit etiam competere rebus necessarijs, & non solum contingentibus, ut patebit ex sequentibus; tum in hoc opere, tum ex ijs, quæ traduntur in lib. 1. Prior. Analy.

*De consequentia modalium enunciationum, iuxta antiquorum traditionem, quæ reprobatur.*

ET quidem cōsequentię prædictarum enūciationū quoddammodo rationabiliter instituitur ab ijs, qui possunt, negationem *possibilis*, esse *non possibile esse*, & non hanc, *possibile non esse*. Siquidem ad *possibile esse*, consequuntur, & inuicem conuertuntur, tum *contingens esse*, tum, *non impossibile esse*, tum *non necesse esse*.

Huic vero *possibile non esse*: sequitur *contingens non esse*, *non necesse non esse*, *non impossibile esse*, huic *non possibile esse*; sequitur *non contingens esse*, *neceſse non esse*, *impossibile esse*. Denique huic, *non possibile non esse*, sequitur *non contingens non esse*, *non necesse non esse*, *impossibile non esse*; adeo ut descriptio harum enunciationum hunc in modū constituatur, videlicet.

*Possibile esse.*

*Non possibile esse.*

*Contingens esse,*

*Non contingens esse:*

*Non impossibile esse.*

*Impossibile non esse.*

*Non necesse esse.*

*Necesse non esse.*

Pos.



**Possibile non esse**

*Non possibile non esse*

**Contingens non esse**

*Non contingens non esse*

**Non impossibile non esse**

*Impossibile non esse*

**Non necesse non esse**

*Necesse esse*

In hac autē descriptione perspicuum est, ad has, *possibile esse, contingens esse, non possibile esse, non contingens esse*, consequi contradictorie has alias, *impossibile esse, non impossibile esse*: sed, conuerso modo, quatenus huic, *possibile esse*, sequitur negatio impossibilis, nempe *non impossibile esse*; negationi uero *possibilis*, quæ est, *non possibile esse*; & negationi *contingentis*, quæ est, *non contingens esse*, sequitur affirmatio, *impossibilis*, quæ est, *impossibile esse*. Siquidē affirmatio *impossibilis*, est hæc, *impossibile esse*, & eius negatio est, *non impossibile esse*: Verum tamen in hoc ordine spectandæ sunt enunciationes de necessario, quæ non eo modo consequuntur, ut dictum est de ijs, quæ sunt de impossibili: sed quæ contrariæ sunt inter se de necessario, se se consequuntur; & non illæ, quæ sunt contradictoriæ. Hæc enim consequuntur ab vno latere *non necesse esse, non necesse non esse*, quæ non sunt inuicē contradictoriæ, sed contrariæ: Ab alio uero latere, hæc alie consequuntur, *necesse non esse, necesse esse*, quæ pariter non sunt inuicem contradictoriæ; sed contrariæ. Nam huius, *Necesse non esse*, negatio non est hæc, *non ne-*

*cesse esse*, cum ambæ de eodem possint esse veræ; sicuti si necessarium est hominem non esse album, potest etiam dici, non necessarium hominem esse album. Et causa quidem, cur in proposita descriptione non similiter cum alijs consequantur enunciationes de necessario; hæc est: quoniam impossibile contrario modo ad necessarium idem valens, cum eo assignatur. Nam, quod est impossibile esse, hoc non dicendum necesse esse, sed necesse non esse: sicuti etiam, quod est impossibile non esse, hoc necesse est esse. Vnde, si enunciationes de impossibili ad illas de possibili, & non possibili inuicem contradictorias, firmiter & ipsæ inuicē contradictoriæ consequuntur, oportet ut & illæ de necessario contrario modo ad easdem sequantur. Quandoquidem non idem significat, *Impossibile esse, & necesse esse*, nisi conuerso modo, ut ad impossibile non esse, sequatur necesse esse; & ad impossibile esse, necesse non esse; atque ideo ordo propositus harum consequentiarum, ut non conueniens, rejiciendus erit, & alius, qui sit aptior, instituendus.

Itaque illud in primis considerandum occurrit, num sit impossibile, ut disponantur enunciationes affirmatiuæ de necessario, quæ sunt, *necesse esse, & necesse non esse*, eo modo, ut dispositæ sunt in anteposita descriptione. Id autem facile hinc dignosci potest. Siquidem dicendum est, quod illud, quod est necessarium,

L

est



est etiam possibile: alioquin, cū de vnoquoque opus sit affirmare, vel negare, si necessarium non est possibile, erit impossibile, qđ est maximum absurdum: quod etiam ita magis aperitur. Nam ex ante constitutis, huic *possibile esse*, consequitur, *non impossibile esse*; & huic consequitur, *non necesse esse*, vnde sequitur, quod necesse esse, si non est possibile esse, erit non necessarium; & ita, quod supponitur necessarium, non erit necessarium. Atqui contradictio nō potest esse simul de eodem vera; quare neque affirmationes de necessario recte erunt dispositæ in præhabita descriptione, quum hinc sequatur inconueniēs, quod deductū est. Verum & illud est considerandum, dici posse, quod ad *possibile*, consequatur, aut *necesse esse*, aut *necesse non esse*. Et id patet, quoniam perspicuū est, qđ possibile ad vtrumq; vergit, vt possit & esse, & non esse. At neutra dictarū enunciationū, quæ sunt, *necesse esse*, & *necesse non esse*; potest ad vtrūq; esse vera. Sed illud, qđ necesse est esse, non pōt non esse; & quod necesse est nō esse, non potest esse: quare relinquatur, vt ad *possibile esse*, sequatur illa alia de necessario, nempe *non necesse nō esse*. Etenim hoc etiam verū est dicere de eo, qđ necesse est esse, qđ & idem nō necesse est nō esse. Quādoquidem & hæc, *non necesse non esse*, erit contradictoria alteri de necessario, quæ consequitur ad hanc, nō possibile esse, & impossibile ef-

se; nempe *necesse non esse*, cuius negatio est, *non necesse non esse*. Vnde hunc in modum contradictoriæ enūciationes inuicē consequuntur; vt nullum hinc inconueniens, aut impossibile proueniat.

### Adnotationes.

**C**onsequentiæ vero quog; secundum rationem sunt &c. At, quia ad suppositione tam, quod huic, *possibile esse*, opponatur, *non possibile esse*, & non hæc, *possibile non esse*, huc rationabiliter consequentiæ, quatuor sequuntur in ordine supraposito, ex sententiæ Antiquorū; vt puta, qđ ad *possibile esse*, sequatur *contingens esse*, nō *impossibile esse*, *non necesse esse*; & ita iuxta alias enūciationes, quæ sunt quatuor secundum vnumquemq; modum; duæ finitæ, sicuti *possibile esse*, *non possibile esse*, & duæ infinitæ, *possibile non esse*, & *non possibile non esse*, & ita de alijs modis. Verū absolute non approbat Arist. propositum ordinem consequentiarum. Vnde subiungit. *Necessarium vero quemadmodum sit, considerandum est*; hinc patet faciens, qđ illæ de necessario non recte iaceant, sicuti alię. Nam, *possibile esse*, habet oppositum, *non possibile esse*; & contingens esse habet oppositum, *non contingens esse*, & *non impossibile esse*; habet oppositum *non impossibile non esse*; quæ omnes sunt inuicem contradictoriæ; sicuti, & alię positæ in secundo ordine; At illæ de necessario in primo ordine positæ sunt hæc, *non necessarium esse*, & huic opposita, *non necessarium nō esse*; in secundo autem ordine positæ sunt hæc, *necessarium non esse*, & huic opposita, *necesse est esse*, quæ nō sunt inuicem contradictoriæ; & ideo ordo præcedēs reprobat propositus ab antiquis; qm̄ modi de impossibili, iuxta ipsorum constitutionem, & illi de necessario, conuerso modo inuicem consequuntur; ita quidem, vt ad affirmationem finitam de impossibili, quæ est *impossibile est esse*, sequatur infinita de necessario, *necesse nō esse*; & ad affirmationem infinitam de impossibile, quæ est, *impossibile non esse*, sequatur affirmatiua finita de necessario, quæ est *necesse est esse*; & ideo antiqui redarguitur, qm̄ enūciationes de necessario non contradictoriæ, sed contrario modo positæ constituerunt.

*At certe impossibile est.* Magis etiam vrget propositum ordinē quo ad necessarias enūciationes, docens impossibile esse, vt iaceāt eo modo, vt fuerunt positæ. Inquit. n. oportere vt illud, qđ est necessarium, possit etiā esse possibile. Alioquin, cū de quocunq; oporteat affirmationem, aut negationem esse veram, si necessarium non est possibile, erit igitur impossibile, quod est maximum absurdum. Quod etiam ita magis aperitur; qm̄, ad *possibile esse*, sequitur, *non impossibile esse*; & ad hoc, sequitur *nō necesse esse*; quare, si ad

nc-



necesse esse, non sequitur, possibile esse, fiet ut id, quod dicitur necesse esse, non necesse sit esse, quod est dictum impossibile. Quare arguitur non recte positum fuisse ab antiquis, quod ad possibile esse, sequatur, non necesse esse.

At neq; necessarium esse. Antea deduxit Aristot. non recte supponi q; ad possibile esse, sequatur, non necesse esse. Hic modo patet, q; neq; ad possibile esse, sequitur necesse esse, aut necesse non esse, ob hanc rationem, qm possibile, & ad esse, & ad non esse vertitur. At, quod necesse est esse, falsum est dicere, q; possit non esse: & similiter, q; necesse est non esse, falsum est dicere, q; possit esse. Quare a sufficienti partium enumeratione, si verum est q; ad possibile esse, non consequitur, neque necesse esse, neque non necesse esse, neque necesse non esse, opus igitur est, ut huius contradictoria sequatur enunciatio, quæ est, non necesse non esse, & ita sub hoc, possibile esse, stabit non necesse non esse; & sub hac, non possibile esse, stabit necesse non esse; Sicuti sub hac, possibile non esse, stabit, non necesse esse, & sub illa, non possibile non esse, stabit hæc, necesse esse, ita ut contradictoriæ sub contradictorijs collocentur. Sed occurrit dubitatio, quomodo dixit Arist. q; ad possibile esse, neq; sequitur, necesse esse, neq; non necesse esse, cum hæc sint opposita contradictorijs, & semper de quocunq; altera pars contradictionis sit ex necessitate vera, & altera falsa. Et augetur magis etiam difficultas, qm in Prior. Analyt. in definitione contingentis dicitur, quod ad contingens, sequitur non necessarium, quod hoc loco negatur. Huic dubitationi occurrentes dicimus; si quaeratur, nū possibile sit necessarium, dicendum est, quod non est, si accipiatur possibile ut potest etiam non esse; nam quod est necessarium, non potest non esse; & ideo possibile erit non necessarium. Verum si consideretur possibile, ut convenit, & contingenti ad verumlibet, & etiam necessario, ut dicitur paulo post, sic dicendum est, quod, ad possibile, neque sequitur necessarium, qm omne possibile non est necessarium; neque etiam non necessarium, quando possibile convenit etiam necessario. Et hæc ab Aristotele in hoc loco sunt statuta: In Prior. autem Analyt. dictum est, ad possibile sequi non necessarium, quatenus accipitur possibile pro contingenti ad verumlibet.

*De congruo ordine consequentiarum in modalibus enumerationibus.*

**V**T autem harum enūciationum congruus, verus, & determinatus ordo constituatur, in quaestione ponendum est, num ad necessariū sequatur possibile, ut videtur dicendū. Alioquin, si possibile non sequitur ad necessarium,

sequetur eius oppositū, quod est, non possibile; aut hoc aliud, possibile non esse, quarum utraq; de necessario est falsa: tum dicere, q; illud, quod est necessariū, non est possibile esse; tum dicere, quod id quod necessarium est, sit possibile non esse: ita. n. non erit necessariū. Verum & in oppositum ad hanc suppositionem, quod ad necessarium sequatur possibile, non deest dubitandi causa & occasio. Nam videtur idē possibile & incidi, & non incidi; & similiter esse, & non esse. Quare, si statuatur, quod ad necessariū sequatur possibile, ita fiet, ut necessarium sit contingens non esse, qd est manifeste falsum. Itaq; pro huius ambiguitatis dissolutione, aduertendum est, quod non oē possibile vel esse, vel ambulare, potest etiam opposita; videlicet, & non esse, & non ambulare; Sed sunt nonnulla, de quibus vere id dici non potest. Et primo quidem id apparet in potentijs irrationalibus, veluti de igne, q; est calefactivus, existēs sine potentia rationali, & non potest non calefacere; cum tamen potentia rationalis possint plura, & etiam contraria efficere, quæ non potest ignis, & alia huiusmodi potentia irrationalis; sicuti & quæcunq; semper operantur, uti cælum semper movetur, non possint oppositum efficere.

Verumtamen non tollitur, quin etiam ex potentijs irrationalibus sint nonnullæ, quæ possunt opposita suscipere; nempe & esse, & non esse: veluti cera & mollis, & dura effici pōt. Sed quæ dicta sunt, huc tendunt, ut colligatur, quod non omnis potentia est susceptibilis oppositorum, neq; ex illis, quæ secundum eādem speciem dicuntur, ut

L 2 sunt



sunt potentia irrationales. Si quidem & potentia aliqua sunt æquiuoca inter se. Nam non est ignorandum, quod ipsum possibile non dicitur simpliciter, & secundum unum tantum significatum: Sed aliud quidem dicitur possibile, quoniam verum est, uti illud, quod existit actu; veluti aliquid dicitur possibile ambulare, quoniam ambulat; Aut magis est vniuersaliter loquendo, aliquid dicitur possibile esse, quoniam iam est actu illud, quod dicitur esse possibile. Aliud uero dicitur possibile, quoniam forte operaretur; veluti aliquid dicitur possibile ambulare, quoniam uti que ambularet, & talis quidem potentia, seu possibilitas in solis mobilibus inuenitur. Illa uero alia, quæ actu concernit, de immobilibus quoque uerificatur. De utraque autem est uerum dicere, non impossibile esse ambulare, aut esse; tum illud, quod sit iam ambulans, & operans, seu actu existens; tum illud, quod aptum est ambulare. Id autem, quod sit possibile, & aptum operari, non autem actu operans, non uerum est dicere simpliciter de omni necessario. Alterum uero possibile, quod concernit actum, de necessario dicipotest, quod id, quod est necessarium hunc in modum, sit possibile. Quamobrem, quoniam illud, quod est vniuersale, uti illud, quod in plus se habet, conuenit ad particulare, sicuti, ad hominem sequitur animal; ideo possibile, cum ad plura se extendat, quod necessarium, ut explicatum est, ad necessarium consequetur: ita quidem, ut de necessario dicatur etiam possibile, quatenus est actu. Et quidem forte necessarium, & eius oppositum non necessarium, est principium ipsius esse, aut non esse rerum omnium; ut propterea hæc a-

lia, nempe possibile, contingens, impossibile, ut consequentia ad necessarium, & ad non necessarium, sint consideranda, & in ordine ponenda.

Manifestum autem ex dictis, quod illud, quod est ex necessitate, est secundum actum. Vnde, si æterna sunt priora non æternis; etiam actus erit prior quod potentia. Et quidem rerum alia sunt sine potentia actus, ut prima substantia; alie uero sunt cum potentia, ut res, quæ mutantur, quæ quidem natura & actu sunt priores, tempore uero, & potentia posteriores sunt. Aliquæ uero res sunt nunquam actu existentes, sed solum potentia.

### Adnotationes.

**M**anifestum est autem. Pro dissoluenda dubitatione motu circa enunciationes modales, habet Aristoteles. possibile, accipi etiam pro eo, quod opposita non recipit, ut possit esse, & non esse, facere, & non facere: quemadmodum apparet in potentijs irrationalibus: sicuti ignis potest calefacere, non autem non calefacere: cum deinde potentia rationales possint ad opposita: sicuti homo potest ambulare, & non ambulare. Et cum dixerit, hoc patere primo in potentijs irrationalibus. deinde subiunxit, neque quacumque; semper aduagunt, sicuti cælum semper mouetur: deo in his omnibus datur possibile non ad opposita. Et notandum in lib. 9. Met. tractari ex Libro 9. actus de potentijs rationalibus, & irrationalibus, tum circa agere, tum circa pati. Met. ca. 4.

Neque quacumque; secundum eandem speciem dicuntur. Intelligit potentias irracionales ad unum oppositorum determinatas, ut dictum est de igne, qui solum potest calefacere; & in hoc conueniunt omnes huiusmodi potentia irrationales. Et cum subiungitur, quod uero potentia æquiuoca sunt; hinc innuitur, quod omnes potentia non conueniunt in eadem ratione. Nam alia est potentia, quæ aliquis, non ambulans, potest ambulare, & alia est potentia, quæ habet, qui ambulat: de ipso. n. dici potest, quod habet potentiam, ut possit ambulare: sicuti & de eo, quod semper est, dici potest, quod potest esse. Et primo quidem modo accepta potentia, tantummodo in rebus mutationi obnoxijis inuenitur; alia uero conuenit etiam rebus immobilibus, & necessarijs, & ob id dici potest, quod ad necessarium, sequitur possibile, uti illud, quod ad plura se extendit quàm necessarium.

Est quidem fortasse principium. Non solum ob rationem prædictam, debet poni priori loco necessarium, ad quod sequatur possibile, uti illud, quod in plus se habet quod necessarium;

Ve-



Verum etiam, quoniam necessarium est principium ipsius esse, & non esse omnium. Dicit autem, *fortasse*: quoniam alibi, nempe in Met. lib. 12. apud nos 14. est discutiendum, quomodo Deus sit ens necessarium, & causa omnium.

*Quod ex necessitate est secundum actum, est.* At dicitur in Prior. Analyt. quod contingens, quod non est actum, est necessarium, ut est Eclipsis futura. Dicendum est, hic esse sermonem de his, quæ sunt, & non futura sunt, & de huiusmodi dicitur, quod si sunt, ex necessitate (ad differentiam eorum, quæ futura sunt modo contingenti) secundum actum sunt, & sempiterna sunt, de quibus etiam dicitur, quod quæ actu sunt, priora sunt ipsa potentia. Et hoc dependet ex suppositione, quod necessarium est principium omnium.

*Ut prima substantia.* Quomodo enim Deus Opt. Max. est semper actu sine ulla potentia, semper intelligens, & alie etiam intelligentiæ, quæ sunt semper, & non habent potentiam ad non esse: licet hæc quandam potentiam habeant ad intelligendum: Et de his considerandum in lib. Met. Forte etiam intelligi possent primæ substantiæ ipsæ formæ

Libro 9. rerum, quarum sunt actus, ut habetur in lib. Met. c. 109. Met. prope finem.

*Alia vero sunt alia cum possibilitate.* Hæc sunt generabilia & corruptibilia, quorum species secundum opinionem Arist. qui ponit mundum ingentum, (qui tamen secundum veritatem est creatus, ex nihilo a Deo) sunt generæ, & ita in his actus est prior quam potentia: in generatione autem rerum, tempore prior est potentia, quam actus. Et de his

libro 9. exactius, in lib. 9. Met. Met. c. 5. *Alia vero nunquam sunt actus, sed potestate tantum.* Sicut infinitum, nunquam datur actus, de quo etiam est sermo in lib. 9. Met. & in lib. 11. apud nos 13.

### Ordo consequentiæ in modalibus propositionibus iuxta sententiam Aristotelis.

*Fin. Necessesse esse.*

*Non necessesse esse:*

*Infi. Non possibile non esse.*

*Possibile non esse.*

*Infi. Non contingens non esse.*

*Contingens non esse.*

*Infi. Impossibile non esse.*

*Non impossibile non esse.*

*Infi. Necessesse non esse.*

*Non necessesse non esse.*

*Fin. Non possibile esse.*

*Possibile esse.*

*Fin. Non contingens esse.*

*Contingens esse.*

*Fin. Impossibile esse.*

*Non impossibile esse.*

Quid sit autem modus (unde modalis propositio a nostratibus dicta est) clare patet, quod cum hic consideretur, unde vis affirmationis, & negationis pendeat in enunciationibus iuxta veritatem, & falsitatem, quæ per ipsum esse, aut non esse rerum assignatur; ideo modus erit particula adiacens in enunciationibus, limitans rerum veritatem, & falsitatem penes esse, & non esse; quatenus, *esse*, aut est necessarium, aut possibile, aut contingens, aut impossibile.

## IN QUINTAM ET VLTIMAM Sectionem.

*Disputatio, Vtrum affirmationi  
magis opponatur contraria  
affirmatio, an  
negatio.*

**A**D perfectam autem traditionem contradictionis, de qua hic institutus est sermo, relinquatur hoc problema explicandum, num affirmationi magis opponatur contraria affirmatio, an negatio: veluti, num huic orationi, *Socrates est iustus*, magis opposita sit hæc contraria affirmatio, *Socrates est iniustus*, an eius negatio, *Socrates non est iustus*. Itaque, cum ea, quæ sunt in voce, ipsæ nempe pronuntiatæ orationes, respondeant his, quæ sunt in animo, ipsis scilicet notionibus mentis, put in initio huius operis constitutum est. Idcirco, questio proposita prius est examinanda circa internas animi nostri opiniones. Sed illud in primis est remouendum, ne exi-



stimemus aliquas opiniones idcirco esse contrarias inuicem, quoniam de rebus sint contrariis; veluti sunt hæ: opinio boni, quod sit bonum, & opinio mali, quod sit malum: hæc nequaquam inuicem sunt contraria, cum simul sint veræ; & forte utraq; una est opinio, licet diuerso modo sint prolata. Vnde huiusmodi opiniones potius sunt dicendæ contrario quodammodo prolata, quam inuicem sibi contrariæ.

Vt igitur quæstionem propolitam dissoluamus, supponatur, quod sit una opinio boni, quod sit bonum, & alia opinio, quod bonum non sit bonum: sit vero & alia, quod bonum sit illud, quod non est, neque potest esse; Vtiq; dicendum, quod illarum opinionum, quibus aut opinamur bono inesse, quod non inest, veluti fungiendum; aut opinamur non inesse bono, quod ipsi inest, ut quod bonum non sit appetendum, nulla propria est ponenda contraria opinioni de bono, quod sit bonum; cum huiusmodi opiniones possint esse infinitæ. Sed illa censenda est propriè opinio opposita veræ opinioni de bono, quod sit bonum, quæ continet deceptionem directe contrariam veritati; sunt autem huiusmodi illæ, ex quibus fiunt generationes; quæ certe (vti determinatum est in scientia naturali) fiunt ex oppositis; ut puta, ex non ente fit ens; & ex non bono fit bonum; ut hinc innuatur, opinioni de bono, quod sit bonum, esse contrariam illam opinionem, quæ est de bono, quod non sit bonum, ut ratio ad hoc probandum ita constituitur. Si bonum & bonum est, & non malum, & secundum se bonum, secundum accidens autem est non malum (siquidem accidit ipsi bono non esse malum) & magis in quoquoque; vera est opinio, quæ est

secundum se, quam quæ est secundum accidens, & similiter falsa opinio, quæ secundum se est falsa, magis est censenda falsa, quæ ea, quæ secundum accidens est falsa: sequitur igitur, quod opinio de bono, quod non sit bonum, erit magis opposita (vti per se existens falsa) opinioni veræ, quod bonum est bonum: quemadmodum etiam magis decipi contingit circa opinionem, quæ sit magis contraria veræ opinioni, quæ circa eam, quæ sit contraria per accidens; sicuti est opinio boni, quod sit malum, quæ quidem non simpliciter est contraria opinioni, quod bonum est bonum: sed est implicita, & quodammodo complexa: uti ea, in qua inuoluitur opinio, quod bonum non est bonum. Nam forte oportet, ut qui opinatur, quod bonum est malum, etiam opinetur, quod bonum non est bonum: ut hinc concludatur, quod negatio magis est opposita affirmationi, quam affirmatio ei contraria: nempe magis est contraria, huic affirmationi, bonum est bonum, negatio, quod bonum non est bonum, quam hæc, quod bonum sit malum. Præterea, si & in alijs similiter se habet oppositio, quæ inuicem non habent contrarietatem: ergo & in ijs eadē debet esse, ubi est contrarietas, de quibus est quæstio. Nam conueniens est, ut in omnibus sit contrarietas penes contradictionem, aut nullibi. Sed in quibus non est contrarietas, in his est falsa opinio, quæ veræ est opposita: sicuti opinari hominem non esse hominem, falsa est, & opponitur veræ opinioni, quod homo est homo. Quare, si hæc contradictiones sunt contrariæ, erunt & aliæ omnes.

Adhuc a simili licet ita argumentari. Nam similiter se habet opinio boni, quod sit bonum, & opinio non boni,



boni, quod nō sit bonum, vtraque enim vera est, vt nō sint cōtrariæ, sed cōtrario modo se habentes, vt dictū est antea. Ad has autem hæ duæ alię falsæ respondent: altera, quod bonum non sit bonum, & altera, quod nō bonum sit bonum. His ita positis, quæredum est, quæ nam opinio opponatur huic veræ opinioni, quod non bonum nō est bonum: num opinio quod bonum sit malum? At hæc nequaquā eius erit opposita, cū ambæ possint esse simul veræ. Siquidem iniustitia nō bonum existēs, est malum. Sed neque opinioni de bono, quod nō sit bonū, opponitur opinio, quod nō bonum nō est malum. Siquidē aliquid potest esse nō bonum, qđ tñ nō sit malum: sicuti puer nō est iustus, & ita non bonus est, qui tñ neq. malus est, vt qui iniustus non est. Idcirco relinquatur, quod opinionem de bono, quod nō sit bonum, sit contraria & vere opposita opinio, quod non bonum est bonum. Quare si in ijs ita se res habet, pariter igitur & in alijs ita statuendum erit, quod opinioni, quod bonum sit bonum, vere opposita sit opinio, quod bonum non est bonum: & non illa opinio, quod bonum est malum.

Manifestum est autem, qđ hoc idem erit, si vniuersalis ponatur affirmatio. Huic enim erit cōtraria vniuersalis negatio, adeo quod opinio, quod omne, quod est bonū, est bonum, habebit contrariam opinionem, quod nullum eorum, quæ bona sunt, sit bonum. Quare, si ea, quæ voce & oratione proferruntur, similiter se habent cū his, quæ sunt in mente, quorum voces sunt signa, & probatum est de opinionibus, quod veræ opinioni, qđ bonum est bonum, cōtraria est o-

pinio, quod bonum nō est bonum, sequitur dicendum, quod affirmationi sit vere cōtraria, opposita negatio: veluti huius, quod bonū est bonum, hæc negatio, quod bonū nō est bonum, cum deinde cōtradictoriæ opponantur huiusmodi aliæ, omnis homo est iustus, nō omnis homo est iustus, & hæc alię, nullus homo est iustus, & aliquis homo est iustus. Manifestum autē est ex dictis, quod nō cōtingit opinionem, aut cōtradictionem verā, cōtrariam esse veræ opinioni, & cōtradictioni. Nam cōtrariæ sunt, quæ circa opposita versantur. At circa eadem contingit, vt aliquis verum dicat: contraria autem non contingit eidem simul inesse.

Adnotationes.

**V**trum autem contraria. Qui addubitant, qđ Arist. negationem & affirmationem inuicem oppositas appellauerit contrarias, & non contradictorias, cum tamen sint cōtradictoriæ, non aduertunt, contradictorias dici etiam posse contrarias, & esse præterea quæstionem de enunciationibus affirmatiuis inuicem oppositis, quæ contrariæ dici possunt, non autem contradictoriæ; vt ideo quæstio de contrarijs iure fuerit instituta. Accedit, qđ prope finem Arist. distinguunt contrarias enunciationes vniuersales secundum affirmationem, & negationem a contradictorijs.

*Qua nam harum contraria est vera.* Queritur, quæ nam sit contraria veræ opinioni, quod bonum est bonum: num illa, quod bonū non est bonum, an hæc, quod bonum est malum. Et cum subiungitur, *et si est una, secundum quam contraria.* Id innuitur, quod in eodem sensum cadunt opinio, quod bonū est malum, & quod bonum non est bonum. Si quidem paulo infra dicitur, quod qui opinatur, quod bonum est malum, etiam opinatur quod bonum non est bonum, & ideo repetitur quæstio, secundum quam harum opinionum, quarum idem & vnus est sensus, sit contrarietas ad opinionem, quod bonum est bonum.

*Infinite enim utraq. sunt.* Veluti de bono, potest esse opinio quod non sit appetendū, non vtile, non honestum, & alia innumera censeri possunt non inesse bono, quæ tamen bono insunt: sicuti etiam potest esse opinio de bono, quod sit fugiendum, quod inhonorabile, & alia censeri possunt inesse bono, quæ tamen ei non insunt. Vnde huiusmodi

L 4 sunt



sunt indeterminata, & ideo non determinata est falsa opinio in his, quæ varia, & multiplex esse potest.

*Sed in quibus inest ipsa deceptio.* Vult, quod veræ opinioni contraria sit ea opinio falsa, per quam deceptio fit: ut est illa, quod bonum non est bonum: nam hæc per se simpliciter est falsa; sicuti & simpliciter vera est opinio, quod bonum est bonum, & non illa, quod bonum non est malum, quæ complicat in se illam aliam, quod bonum est bonum.

*At vero nec illa qua est, quoniam non malum.* Neque hæc, quod non bonum est non bonum, contraria est, quod non bonum est non malum, quæ simul esse potest aliquid non bonum, quæ tamen non est malum, prout de chymera notat Caietanus dici posse, quod non est bona, neque ramen dici quod est mala. Aut dicemus, ut habetur in tractatu de oppositis post prædicamenta, quod datur medium inter prauum, & studiosum: Vnde puer neque bonus dicendus est, neque prauus.

*Manifestum est autem.* Docet, quod non contingit contrariam esse veram opinionem, aut contradictionem alteri opinioni veræ. idque quæ contraria non possunt eidem inesse: At circa eadem potest aliquis verum dicere; ut, quod bonum, est bonum, & quod malum est malum: Sed in contradictione potest vera esse utraq. pars: ut quod aliquis homo sit iustus, & aliquis homo non sit iustus.

*Adnotandum* autem nonnullos in dubium

reuocasse, sicuti Ammonius, quod non fuerit hæc questio cōfecta ab Aristotele, tanquam ipsius ingenio non digna: Et non aduerteretur pluribus in locis, & in Metaph. & in Sciētia naturali Aristotelem, tribuere maiorem vim oppositionis, affirmationi, & negationi, quæ alijs contrarietatibus cuiuscunque generis, qui etiam in Post. Analy. tractauit questiones de demonstratione affirmatiua, & negatiua, quæ nam sit prestantior, & similiter de vniuersali & particulari. Sed & Alexander Alexan. in oppositum sententiam eorum, qui aliter opinati sunt de questione in hoc opere proposita, ita habet in Com. 15. lib. 10. Metaph. *Propositum est de loco docere primatiam & contrarietatem ad contradictionem referri. Et easdem quodam modo contradictiones esse, ut ipse dicit. Quod si verum est contradictio nimirum quædam præuatio, & contrarietas magis est oppositio, quod cum ita sit, ego non video, cur quidam sic præcipientes, cum ipsi placeat contrarietati magis opponi, quam contradictionem, tamen gratia euercendi audiores, dixisse in quinta particula de enunciatione contradictionem magis opponi, quam contrariam.* Et sane si in dicto lib. 10. Met. & post prædicamenta in tractatu de oppositis, vult Aristoteles, ad contradictionem reduci alias oppositiones. Hinc igitur concludendum, iuxta propriam eius sententiam, ac propter veritatem statuisse, id, quod statuit hoc loco circa propositam questionem.

*Finis librum Perihermenias.*

IN



## I N P R I O R A

## A N A L Y T I C A

## Explanatio.

## De subiecto operis.



T subiectū nobis pateat, de quo agitur in libris, qui Prior. Analytici inscribuntur, illud in primis aduertendum est, in ijs libris, & in alijs ad hos posterioribus subiectum, a scopo distingui, vt apparebit ex sequentibus. Et id ipsum est, ac si dixerimus, aliud esse subiectum seu materiam, de qua in hoc opere tractatur, & aliud scopum, ad quem huiusmodi tractatio dirigitur. Ad hæc, illud etiam est aduertendum, cum libri, nuncupati Priori Analytici, alios innuāt posteriores Analyticos prioribus consequentes, ideo bifariā de Prioribus Analyticis haberi potest consideratio: aut, quatenus Posterioribus Analyticis coniunguntur, & in vnum coeunt communem cum illis tractatum: aut secundum proprium materiam, quæ in Prioribus Analyticis, seorsum a posterioribus absoluitur. Quam ob rem, primo tractantes mutuam Priorum & Posteriorum Analyticorum cōnexionem, quā & vtriusque operis auctor Aristoteles præsupponit dicimus, ex eius sententia, commune subiectum horum omnium librorum esse demonstrationem, quod manifeste aperuit in initio huius operis ita sermonem exordiens.

*Primum est dicendū, circa quid & cuius sit præsens cōtēplatio: nempe (vt subiungit) circa demonstrationē: hinc innuens subiectum cōmune Prioribus, & Po-*

sterioribus Analyticis. Et subdēs postea: *& sciētiæ demonstratiuæ*; hinc significauit scopum, ad quē dirigitur vniuersa hæc de demonstratione tractatio, nimirum in gratiam sciētiæ demonstratiuæ; quod, quomodo est accipiendum, infra luculentius in expositione contextus explicabitur. Itaque dicimus, Priorum & Posteriorum Analyticorum subiectum, de quo in ijs libris agitur, esse demonstrationem in gratiam sciētiæ demonstratiuæ perscrutandum, ita tamen, vt, cum demonstratio sit syllogismus sciētiā efficiens, ideo de ea prius tractetur, quatenus est syllogismus; id est, oratio secundum quendam certum ordinem propositiōnum disposita, quod absoluitur in Prioribus Analyticis; cū deinde in Posterioribus explicetur demonstratio, quatenus est syllogismus sciētiæ effectiuus; dū tractatur, ex quibus conditionibus sciētiā asruatur, quam affert demonstratio, vna cum vniuersa doctrina ad sciētiā demonstratiuam spectante. Quod si quis ex aduerso instet, non cōuenire, vt tractat<sup>r</sup> Syllogismi species ad demonstrationem apponatur; cum syllogismus sit genus quoddam non solum demonstratiuæ, verum etiam dialecticæ, & sophisticæ ratiocinationis; Huic dubitationi occurrētes, dicimus verum esse, q̄ syllogismus est genus cōmune prædictis omnibus ratiocinationibus.

Ve-



Verum, cum alicubi explicanda esset tractatio syllogismi vna cū ali qua suarum specierum, ne singilla tim cum vnaquaq; specie absque Methodo superuacaneēq; traderetur: idcirco optima rōne factū esse dicimus, vt generalis de syllogismo traditio, tractatui de demōstratione copularetur: vtpote illa specie syllogismi, quæ inter omnes præcipuum locum obtinet, ob eius præstantiam & dignitatē: cui etiam deseruit facultas dialectica, præsertim ad demonstratiuæ scientiæ principia magis manifestanda ex locis probabilibus, vt docet Aristoteles in lib. 1. Topyc. Nec nō eidem subordinatur Elenchorum, seu captiosarum rationū cōtemplatio; quatenus, perceptis cauillis atq; fallacijs, quas adhibent sophistæ molestias præbētes studiosis scientiarum, de ijs edoctus demōstrans, lōge facilius sciētiā demōstratiuā, ab erroribus tutam, atq; purgatam construere valeat, & alijs eam capeffendam exhibere. Et hæc quidem de subiecto, quod est commune Prioribus, & Posterioribus Analyticis, ita in vniuersum sint enarrata.

Iam vero seiūgentes proprium tractatum Priorum Analyt. a Post. Analyticis, dicimus, Priorū librorum proprium subiectum esse syllogismum in genere, vt aptari potest tum Demōstratiuæ, tum Dialecticæ, tum Sophisticæ ratiocinationi: nec nō etiam in quantum & inductionem, & modos omnes argumenrandi, quos Rethores adhibent, sub exemplum, & enthyma, complectitur, & quidquid aliquo modo ad ratiocinandi potentiam reduci potest. Quæ omnia, quomodo se habeant, ex ipsa operis explanatione erūt pspicienda.

*De diuisione operis Priorum Analyticorum.*

**H**orum autem Priorum Analytic. duæ sunt præcipuæ partes, inter se, iuxta primi & secundi libri ordinum distinctæ. Et quidem quæ in lib. 2. cōtineantur (ne hic omnia præpostere tractentur) in eius libri propriam interpretationem differimus. Interim autem ad primum librum præsentem nostram dirigētes cōtemplationem, dicimus, huius libri tres esse sectiones. In prima docet Aristoteles, sub quibus nam formis seu figuris, & quot modis cōstrui possit oratio Syllogistica, quæ recte se habeat penes omne genus propositionum: siue sint uniuersales, aut particulares, aut indefinitæ propositiones: siue sint inexistentes, aut necessariæ, aut possibiles. Ad hæc, quando, & quomodo ex certis propositionibus oratio non syllogistica consequatur.

In secūda vero Sectione traditur Methodus generalis venandi propositiones ad vnumquodque genus syllogismi in genere iuxta omnes figuras altribuendum.

In tertia atq; postrema edocetur modus, quo instruamur, tum quomodo syllogismi compositi in simplices resoluatur, & simplices in proprias propositiones: tū quō imperfecti ad perfectos reduci queant, singuli ad proprias figuras, & figuræ aliæ ad primam, quæ est potissima omnium figurarum.

*De inscriptione librorum Priorum Analyticorum.*

**I**nscribuntur autem libri, in quibus agitur de Syllogismo, Priora Analytica, a verbo Græco;



co, *Analitico*, quod Latine interpretatur, RESOLVO: PRIORA quidem, quoniam tractatio syllogismi, ut dictum est, præcedit tractatū demonstrationis: unde libri de demonstratione, posteriores Analytici, illi vero de syllogismo, priores iure merito sunt nuncupati. Dicti vero sunt hi libri Priores, ANALITICI, ob Methodum, de qua in ipsis agitur, resoluendi. scilicet syllogismos, tum compositos in simplices, tum imperfectos in perfectos, tum singulos in propriam formam atque figuram: nec non omnes in optimā, quæ est ordine prima & potissima omnium figurarum. Quæ quidem resoluendi ratio, inter omnes tractatus syllogismi, proculdubio est præstantissima: ut ea, quam nemo possit rite absolueri, qui prius optime non calluerit, partim quod modis altruantur figuræ syllogismorum, quod in prima Sectione libri edocetur; partim, qua Methodo propositiones cōparentur pro syllogismis omnibus in genere cōficiendis; quod absoluitur in 2. sect. lib. primi. Unde rationabiliter admodum factum est, ut hi libri Priores, a digniori & præstantiori parte, ANALITICI, seu RESOLUTORII sint inscripti. Qua vero ratione Posteriores libri, in quibus agitur de demonstratione, Analytici, & ipsi si inscribantur, in eorum propria explicatione erit enucleandum.

*De ordine, seu loco, quem sortita sunt in Organo Priora Analytica.*

**P**erspiciuum autē esse debet ex his, quæ præfati sumus in libris Prædicamentorum, & Perihermenias, quod Priora Analytica medium quodam modo locum inter Organici partes iure sibi vendicarunt;

utpote opus illud, quod libro Prædicamentorum, & libro Perihermenias cōsequitur: antecedit autem Postea. Analytica, in quibus agitur de demonstratione, nec non & Topicos, & Sophisticos libros. Etenim cum syllogismus sit oratio quædam enūciativa, idcirco ratio docendi postulabat, ut syllogismi tractatū præcederet opus de oratione, & huic antecederet tractatus Prædicamentorum. Quemadmodum etiam tractatio syllogismi, cum sit genus ad Demonstratiuam, Topicam, & Sophisticam argumentationem, ante uniuscuiusque harum specierum perferuationem, erat præmittenda, ut de hoc minime sit dubitandum.

## IN PRIMAM SECTIONEM

lib. 1. Prior. Analyt.

*Explanatio.*

*Proæmium, in quo aperitur, de quibus in uniuerso opere sit agendum, & quæ tanquā suppositiones sunt præmittenda.*

**C**onuenit primo aperire, antequam negociū a nobis intentum aggrediamur, circa quid tanquam circa proprium subiectum, hæc præsens versetur cōtemplatio, & cuius rei gratia suscipiatur. Et dicimus, circa demonstrationem futurā esse hanc speculationem, ipsamque habendā in gratiam sciētix demonstratiuæ, eo scopo, ut hinc desumantur regulæ ad sciētias omnes demonstratiuas recte, riteque cōstruēdas, easdemque dijudicandas. Consequenter est aperiendum, desiniendo, quid sit propositio, quid terminus, & quid syllogismus, & qualis



lis perfectus, & qualis imperfectus: post hæc explanandum, quid sit esse in toto, & quid de omni, seu de nullo prædicari

### Adnotationes.

**P**rimum dicere. Proæmiolo quodam virtutis hoc loco Arist. quod est commune Prioribus & Posterioribus Analyticis, in quo detigitur tum subiectum, quod in ipsis tractatur, tum scopum, ad quod prædicta tractatio dirigitur: nec non more Mathematicorum nonnullas præmittit suppositiones, quæ huic tractationi maximo usui sunt futuræ. Advertunt autem Io. Grammaticus & Magentinus, ex usu Attice elegantia, in primoribus libri vocibus, iis nempe: *primum dicere* &c. Græce ita se habent, *πρῶτον εἰρηκεῖν*, omisit fuisse ab Aristotele particulam, *ἡ*, seu *ἡ* quæ est subintelligenda: nempe, ita interpretandos. *Primum dicere oportet.*

**Alexan.** *Circa quid, & cuius est speculatio.* Græce hæc ita leguntur: *περὶ τῆς καὶ τῶν ἢ οὐκ ἐστὶν ἐστὶν.* Quæ verba ponderans Alexander, in primis miratur, cur variè huic phrasi orationis Græce expresse, partim in genitiuo, & partim in accusatiuo, non respondeat in eisdem casibus subsequens locutio, sed tota sub vnum eundemque casum sit allata. Græce, n. ita legitur: *πρῶτον εἰρηκεῖν περὶ τῆς καὶ τῶν ἢ οὐκ ἐστὶν ἐστὶν.* ac si latine dicatur. *Primum dicere oportet, circa quid, & cuius est speculatio.* Ad quæ postea hæc alia subiunguntur secundum alteram Alex. lectionem: *ὅτι περὶ ἀποδείξεως καὶ ἐπιστήμης ἀποδείξεως.* ac si dicatur latine: *circa demonstrationem & scientiam demonstratiuam: cum tamen videretur, postremas dictiones reddendas fuisse in genitiuo casu hunc in modum: καὶ ἐπιστήμης ἀποδείξεως.* id est scientia demonstratiua; ut ita posterioris sermonis casus præmissæ propositionis casibus responderent. Deinde vero supponens Alexander aliam lectionem eodem, & vulgatam: *ὅτι περὶ ἀποδείξεως καὶ ἐπιστήμης ἀποδείξεως,* id est, circa demonstrationem & scientiam demonstratiuam, adeo ut illi priori particule, circa quid, respondeat hæc alia, quæ circa demonstrationem, illi vero aliæ particule, & cuius speculatio respondeat hæc alia, & scientia demonstratiua: vult Alex. per illud, *circa quid.* proponi subiectum, circa quod versetur præsens contemplatio; & responderi, quod est circa demonstrationem, Et cum subiungitur, *& scientia demonstratiua* vult his verbis innui habitum animæ, cui incumbamus, agendo de demonstratione. Quæ interpretationem sequutus est etiam Ioan. Grammaticus, inquit, demonstrationem esse operationem procedentem ab ipsa scientia demonstratiua, tanquam ab habitu. Verum, cum Arist. (vt supponit in eodem Commæto li. 2. Post. Io. Grammaticus) prope finem lib. 2. Post. Analyt. hæc habeat. *De syllogismo & de demonstratione, quid utrumque est, & quomodo sit manifestum: simul vero, & de scientia demonstratiua idem n. est:* propterea non videtur consona distinctio prædicta, allata ab istis præcipuis interpretationibus, vt habitus expostus (iuxta ipsorum sen-

tentiam) per scientiam demonstratiuam, distinguatur a demonstratione; adeo q. dicendum sit, scopum esse Arist. agere de demonstratione. ita tñ vt hæc distinctio dicatur spectare ad scientiam demonstratiuam; hoc est, ad habitum demonstrationis. Siquidem loco citato lib. 2. post Analyt. concludit, se egisse de syllogismo, & de demonstratione quid sit utrumque, & quomodo fiat, & de scientia demonstratiua, quod idem est. Ex quibus verbis manifeste significatum est, quod agere de demonstratione, est idem ac agere de scientia demonstratiua: vt hinc innuatur, nō habitus, cui incumbamus agendo de demonstratione, sed ipsa scientia demonstratiua, de qua actum sit, dum actum est de demonstratione. Quam ob rem, vt tō habeatur huius variatæ secundum casus locutionis, quæ præmissimus, ita præsens locus nobis interpretandus videtur, vt per hæc dictionem, *circa quid,* denotetur subiectum, circa quod versatur præsens contemplatio, & est (vt subiungit Arist.) *circa demonstrationem.* Per illam vero aliam particulam, *& cuius sit,* innuatur vniuersalis scopus tractationis: nempe, in cuius gratia suscipiatur hæc de demonstratione contemplatio. Quicquid particula, *cuius* typus est ad denotandum scopum, & causam finalem, dictam *cuius gratia* vt perspicuum est ex lib. 2. Phys. & ex lib. 1. Metaph. Vnde iure subinductum est, quod in gratiam scientiæ demonstratiue, seu ob scientiam demonstratiuam suscipitur speculatio de demonstratione; nempe ad hunc finem, vt habeatur, quō sit construenda scientia demonstratiua. Siquidem, quæ traditur in abstracto de demonstratione, ex quibus constare debeat, eadē circa vnāquāq. scientiam particularem, vt est Arithmetica, aut Geometria, observari convenit: vt ita quodammodo idē sit, agere de demonstratione, & de scientia demonstratiua, in cuius gratia tēdit præsens de demonstratione contemplatio.

Vnde adnotandum est, in artibus distinguere subiectum, seu materiā, de qua agitur, a scopo seu a fine, in quem dirigitur subiecti tractatio. Quod præ ceteris artibus, in medica facultate licet præcipue intueri in hac. (tanquam de proprio subiecto) agitur de natura corporis humani, ac de eius partibus, & de humoribus, & alijs, circa quæ versatur sanitas, aut egritudo: scopus aut huius vniuersæ contemplationis dirigitur ad tuendam, vel ad restituendam in homine valetudinem. Similiter in Ethicis, & Politicis contemplationibus subiectum est ipse homo, & domus, & partes domus, & vniuersa ciuitas, & eius partes, quæ, quales esse debeant, in hunc finem examinantur, vt hinc recte constituitur & cōseruetur homo, & domus, & ciuitas, in qua ciues bene atq; beate uiuant. Idcirco dicimus, q. tractatio demonstrationis, de qua in lib. Analyt. habet pro subiecto demonstrationem; cuius deinde explicatio dirigitur in hunc finem; nempe in gratiam scientiæ demonstratiue, vt hinc norma desumatur ad quasque particulares scientias contextendas, & diiudicandas. In ipsis aut scientiis non existit prædicta distinctio, vt subiectum, de quo in quavis scientia agitur, ita distinguatur a scopo, vt scientia habita de subiecto, in alicuius rei finem, tanquam in quid aliud, dirigatur.

Non



Non. n. scientia de natura, cuius subiectum est res naturales contemplari, habet alium finem, quam ipsammet de rebus naturalibus contemplationem, atq; scientiam: nisi forte quispiam dixerit, scientiarum finem esse, animam scientem reddere, & eam ab ignorantia vindicare. Quod sane non solum omnibus scientijs est commune, verum etiam artibus, quatenus & in ipsis speculationes habentur ad animum nostrum erudiendum circa ea, quæ in ipsis tractantur. Sed & nihil prohibet in scientijs vnâ earum partem alteri subordinari: sicuti in scientia naturali elementorum, & partium simplicium contemplatio deseruit, & ordinatur ad explicationem rerum magis compositarum: quod, & circa Organi partes factum esse antea animaduertimus. Verum id, aliud & diuersum est ab eo, quod nunc innuimus, de subiecto, & de scopo, ad quem subiecti tractatio dirigitur.

*De Propositione.*

**P**ROPOSITIO est oratio affirmatiua, vel negatiua aliquid de aliquo enuncians. Huius vero alia est vniuersalis, quando omni, aut nulli aliquid inesse enunciat; veluti quod omnis homo est animal, aut q̄ nullus lapis est animal. Alia particularis, quando aliqui, aut non alicui, seu non omni (quod idem valet) aliquid inesse enunciat; veluti q̄ aliquis homo currit, aut nō omnis homo currit; seu (quod idem est) nō aliquis homo currit. Alia vero est indefinita seorsum a predictis signis, pronuntiata; veluti quod cōtrariorū est eadem disciplina, aut quod voluptas non est bona.

Differt autem propositio demonstratiua a dialectica, quod demonstratiua est acceptio determinata alterius partis cōtradictionis, quā accipit demonstrans, vt qui nō interroget, tanquam ab alterius responsō sumpturus alterutram partem cōtradictionis, vt facit dialecticus; qui percontatur ab eo, qui cum sermocinatur, num anima (exempli gratia) sit mortalis an immortalis, accepturus deinde in

disputatione partem illam contradictionis interrogatæ, siue affirmatiuam, siue negatiuam, quam sibi dederit, & concesserit respondens, indeque suas texens aduersus eum argumentationes. Verum, quod attinet ad syllogismū constituendum, nihil interest vtra ex parte contradictionis constitutatur syllogismus; quando & demonstrans, pariter & interrogans vtuntur syllogismo, dum vterq; accipit aliquid de aliquo, aut inesse, aut non inesse. Vnde dicendum est, quod propositio syllogistica est simpliciter affirmatio, vel negatio alicuius de aliquo, vel alicuius ab aliquo, vtī prædictum est. Demonstratiua autem est ea, quæ vera existens assumitur iuxta suppositiones tanquam fundamenta in initium iacta, circa vniuscuiusque scientiæ demonstratiuæ proprium subiectū. Dialectica vero propositio relata ad percontantem, erit vtriusque partis contradictionis interrogatio: relata vero ad syllogizantem, erit sumptio apparentis, & probabilis enunciationis, vtī dictum est in Topicis. Quid sit igitur propositio, & quomodo differant, tū Syllogistica, tum Demonstratiua, tum Dialectica, interim sat sint nunc enarrata, quum deinde in sequentibus exactior de ijs futurus sit sermo.

*Adnotationes.*

**P**ROPOSITIO igitur est &c. Quid sit propositio in genere sumpta ijs verbis docet Aristoteles nempe quod est oratio affirmatiua, vel negatiua alicuius de aliquo. Vbi adnotandum, a nonnullis addi hunc explanationi hæc alia verba, *vel alicuius ab aliquo*, vt velint illis verbis, *alicuius de aliquo*, denotare affirmationem, quæ est vna species propositionis; ijs vero alijs, *vel alicuius ab aliquo*, negationem, alteram speciem pariter pro-

PO-



positionis. Verum id non est necessarium cum etiam negatio dici possit, enunciatio alicuius de aliquo, quod deinde, & ad esse, & ad non esse, & ita ad affirmationem & negationem aptari, & limitari potest. Vnde subiunxit Aristoteles, quod & qui demonstrat, & qui interrogat syllogizat, *sumens aliquid de aliquo esse, vel non esse*. Sed (quod longe maioris est ponderis) advertendum est, ab Alexandro assignatum propositionis definitionem impugnari duplici ex capite: tum, quia oratio non sit genus vniuocum ad affirmationem & negationem; tum, quia definitio non sit tradita secundum germanum & proprium modum definiendi. Ac primo quidem, quod non sit genus vniuocum, pluribus ostendit argumentis. In primis, quia oratio primo competit affirmationi, uti simpliciori, deinde vero negationi, quae est magis composita oratio. Praeterea, quia esse, quod affirmatio assignatur, est prius quam non esse, quod infertur negatione. Postremo, quia negatio per affirmationem redditur manifesta: ex quibus omnibus concludit Alexander, ab affirmatione & negatione non aequae participari essentiam orationis; & idcirco non esse orationem earum genus vniuocum: quod (ut explicatum est in Predicamentis) eque debet a speciebus participari: Sed analogum, quod est eiusmodi, ut prius vni speciei, quam alteri conueniat. Idem etiam ex hoc alio capite impugnat traditam de propositione definitionem: quia (ut inquit) partes in ipsa definitione contentae non sese habeant ad plura, quam definitum: quod est peccatum contra normam definitionis, in qua partes deficientes, debent singulae ad plura se habere, quam definitum: veluti in definitione hominis, quod sit animal rationale bipes, non solum genus, ipsum animal in plus se habet quam homo, verum etiam & rationale, & bipes, quae & de homine, & de alijs pluribus praedicantur. Atqui in assignata definitione propositionis, & si concedatur, quod genus, ipsa oratio, ut est significans aliquid, ad plura sese habeat quam propositio: tamen partes aliae definitionis sumptae pro differentiis (& sunt affirmatio, & negatio) propositionem non excedunt, cum affirmatio sit tantum propositio, & non quid aliud, & similiter negatio. Ad has autem difficultates inductas ab Alexandro, volens satisfacere Ioan. Grammaticus, pluribus immoratur sermonibus. At nos in lib. Perihier. in definitione orationis, exacte haec omnia perpendimus; ostendimusque nullo pacto concedendum, quod oratio enunciativa sit genus analogum, ob hanc potissimum rationem: quia negatio non recipit naturam enunciationis ab ipsa affirmatione, quam supponit Alexander primum locum tenere in genere enunciationis, atque ideo ipsam esse genus analogum; Sed cum genus analogum prius participetur ab vna specie quam ab alijs, & ob primam speciem aliae species participet generis, ut patet de substantia, a qua reliqua praedicamenta (& sunt accidentia in genere entis) recipiunt entis communicationem, pro ut docet Aristoteles in Metaph. idcirco, cum affirmatio & negatio inuicem opponantur, fieri nequit, ut

Alexan.

Io. Grā.  
Solut.li 7. Met.  
cap. 1.

negatio recipiat naturam enunciationis media affirmatione, cui ex diametro sit opposita. Neque obstat, quia affirmatio sit simpliciter negatione, ut propterea sit asserendum, quod enunciatio sit earum genus analogum; quando etiam in genere numeri binarius est simplicior ternario; & in genere figure, triangulus est simplicior quadrato; & in genere viuientium planta est simplicior homine; nec fit propterea, quin numerus sit genus vniuocum ad binarium & ternarium; figura ad triangulum & quadratum; & vniens ad hominem & ad plantam quum aequae ab ijs omnibus speciebus proprium participetur genus. Ad aliam vero difficultatem inductam solut. ab Alexandro, quod definitio assignata propositionis non sit conueniens, eo quod differetiz assumptae in definitione propositionis (& sunt affirmatio & negatio) non excedat (ut requiritur in definitione) propositionem, quae ponitur earum genus, & id probat, quia affirmatio & negatio non ad plura se extendunt quam propositio: ita occurrendum est, dicendo, non expectendam in omnibus exactam & numeris omnibus absolutam definitionem; veluti in ijs, in quibus nihil est accipere praeter singularia. Nam (ut docet Aristoteles lib. I. Prio. Analyt. in tractatu de v. l. b. I. post Analyt.) sunt nonnulla, in quibus non est aliquid accipere praeter singularia, sicuti ibi docet de lineis non concurrentibus, & tamen de eiusmodi eo modo ut se habent, debet astrui demonstratio. Quod similiter dicendum est penes definitionem eorum, quorum existentiam, praeter singularia, non est inuenire: pro ut contingit etiam de propositione, quam dicimus in sola affirmatione, & negatione consistere, per quas debet etiam defini: ut nil referat, quod in hoc genere entis affirmatio, & negatio species existentes propositionis non ad plura se habeant, quam propositio ipsarum genus. Sed & dicimus, quod i. propositio, quatenus genus est, in plus se habet, quam aut affirmatio, aut negatio, ut pote, quae potest esse, & affirmatiua, dicens aliquid esse, & negatiua dicens inde aliquid non esse: neque tamen propterea fit, ut aut affirmatio sit negatio, aut negatio, affirmatio: Sed sunt duae diuersae inter se & oppositae species propositionis.

Quare erit syllogistica quidem propositio simpliciter affirmatio aut negatio. Per hoc, quod propositio syllogistica dicitur simpliciter, Graece, ἀπλῶς, affirmatio, aut negatio, innuitur propositio tenuior ab illis conditionibus, quibus redditur aut demonstratiua, aut dialectica. Et cum subiungitur, secundum dictum modum, his verbis, aut significatur id, quod assumptum est in definitione, quod propositio est affirmatiua vel negatiua alicuius de aliquo; aut innuitur, quod omnis propositio est aut vniuersalis, aut particularis, aut indefinita.

Et per suppositiones, quae a principio sunt sumptae. Graece haec ita leguntur: καὶ διὰ τὴν ἐξ ἀρχῆς ὑποθέσεων ἀληθειάν, ut hoc velit Arist. quod propositio demonstratiua, quae supponitur vera, accipitur ex suppositionibus, quae tanquam fundamenta vniuersae doctrinae iacintur in initijs vniuersiusque scientiae,

ut



ut patet apud Arithmeticum, & Geometra, & ad alios scientiarum doctores.

Quemadmodum in Topicis dictum est. Hinc videtur inferri posse, quod libri Topicorum ante hos Analyticos fuerint confecti ab Aristotele: neque in propterea inferendum, quod Topicus, ante hos Analyticos sint legendi, tanquam ad horum intelligentiam illi sint necessarii, cum totum oppositum sit dicendum; quando syllogismus in genere in prioribus Analyt. explicatur, cuius cognitio ad perfectam syllogismi Topicus notitiam est necessaria. Sed remittit contemplationem propositionis dialecticæ ad libros proprios Topicorum, in quibus de ea ex proposito tractatur.

Accurate quidem in sequentibus dicitur. Ijs verbis, aut innuit discrimen propositionis demonstratiuæ & dialecticæ, de quo exactius in lib. 1. Post. Analyt. Aut hæc ad ipsam met propositionem syllogisticam diriguntur, de qua magis exacte infra agetur, dum considerabitur, quatenus est aut necessaria, aut de inesse, aut contingens; iuxta quas differentias explicabuntur modi omnes conficiendi syllogismus.

### De Terminis.

**T**erminus autem est id, in quod dissolvitur propositio, videlicet in prædicatū, & in id, de quo est prædicatio; siue esse, aut non esse apponatur ad prædicata, siue diuidatur, existens in ipsis, ut prædicatur.

### Adnotationes.

**T**erminum voco, &c. Ex hac particula, voco, manifeste colligitur, ab Aristotele, primum fuisse impositum hoc nomen terminus partibus orationis, quæ concernunt prædicatum, tum subiectum, de quo sit prædicatio, ut ita excludantur particule, quæ vel ad copulam, vel ad ornatum orationis adhibentur citra veri & falsi connotationem. Non autem absolute vox hæc, terminus, dicta a Græcis ἐπὶ, ab Aristotele fuit adinventa, cum ex communi usu loquendi pro viarum, & possessionum distinctione, longe ante usurparetur, & apud Philosophos ex quadam similitudine, pro rerum definitione adhiberetur. Verum metaphoricè Aristoteles traducens hanc vocem ad distinctionem significandam partium in propositione existentium, hac ratione eatenus eam innovauit, quatenus auctor extitit, ut appellaretur terminus, partes singulæ propositionis: idque ad commodiorem intelligentiam eorum, quæ hoc loco sunt tractanda de syllogismo: cuius tres termini assignabuntur; iuxta quorum ordinem & dispositionem, universa syllogismorum complicatio constituitur, & explicatur. Et

cum terminus supponatur esse id, in quod dissolvitur propositio, siue sit prædicatum, siue subiectum, utiq; hinc simul innuitur, quod terminus est pars essentialis, ex qua componitur propositio. Verum convenientius explicatus est terminus hoc typo, quod sit illud, in quod dissolvitur propositio: ita n. significantius eius natura aperitur, qui terminus proprium manus sit distinguere vias & possessiones, & rerum definitiones, a quibus translatum est nomen termini ad partes propositionis.

Apposito, vel diuiso esse, vel non esse. Alex. Alex. der lus verbis aut significari propositiones affirmatiuas & negatiuas; affirmatiuas quidem per hæc, *apposita esse*; negatiuas vero per hæc alia, *diuisa non esse*: adeo quod, secundum eius interpretationem intelligitur propositio affirmatiua, si apponatur esse, negatiua vero si diuidatur esse. Cōspiciens autem huic suæ interpretationi aduersari verba illa cōtextus, *vel diuiso esse, aut non esse*, quibus appareret, per particulam hanc, *diuiso*, non significari negatiuam propositionem, quam & ad esse, & ad non esse pariter sit apposita: deirco huic occurrens difficultati, inquit, ad hoc, ut magis propalaretur negatio, ideo ad esse adiunctum est, quod; *non esse*. Ad hæc subiungit, ordinationem futurum totius orationis contextum, si ita legatur. *Apposito esse, vel non esse vel diuiso*. Et hæc asserit addita fuisse in explicatione termini, ut ab eius natura excluderetur *esse, & non esse*, quæ (ut ipse sentit) non sunt partes propositionis, neque termini: adeo quod iuxta sententiam Alexandri, non erit propositio enuntiatio dicens *Socrates est*, nisi quatenus resoluitur in hanc orationem, *Socrates est ens*: ita ut, *ens* euadat terminus vnus propositionis, locum tenens prædicati: *Socrates* vero alius sit terminus, subiectum. s. propositionis, de quo ens prædicatur. Hanc autem de verbo, *est* sententiā sumpsit Alexander ex ijs, quæ habentur ab Aristotele in lib. Perier. in tractatu de verbo: & ibi exacte a nobis ostensum est, falso supponi, quod verbum *est*, dictum substantiuum sit tantum copula, quæ coniungat prædicatum cum subiecto; cū tū & prædicati in simplicissimis enunciationibus simpliciter locū teneat, veluti in hac oratione, *homo est*; nec nō & ad prædicati, seu prædicati tertiam dictionem in enunciationibus magis compositis, ut in hac, *homo est albus*. Quare, reiecta Alexandri interpretatione, uti admodū voluntaria, & remota a germano cōtextu verborum Aristotelis; videndum, quō locū hūc sit interpretatus. Ioan. Gram. qui Alexandro id etiam opponit, quod he particule, *apposito, vel diuiso esse, vel non esse*, nō opponantur inuicem cōtradiatorie. Vnde ipse hanc aliam induxit expositionem ex Iamblico: qui his duabus particulis, *apposito vel diuiso*, censuit, has alias duas supplendas esse, aut ablato & composito, tanquā alijs duabus particulis oppositis: ut ita particule, *apposito*, opponatur *ablato*; particule vero, *diuiso*, o; ponatur *cōpositum*: adeo ut, iuxta horum nōc preum sententiam, ex ijs omnibus particulis simul iunctis denotentur omnia genera propositionum; tum earum, quæ multum habent, tum earum, quæ carent modo: dum interpretan-

tur,

Io. Græ.  
Iambl.



tur in propositionibus carentibus modo apponi esse, vel non esse. ut cum dicitur, *Socrates est albus*, *Socrates non est albus*; auferri autem, cum dicitur, *Socrates ambulat*, *Socrates non ambulat*. In habentibus vero modum componi esse & non esse: ut puta dicendo, *possibile est Socratem esse Philosophum*, & *possibile est Socratem non esse Philosophum*: diuisi vero, si reticeatur esse, vel non esse. ut dicendo, *possibile hominē ambulare, aut non ambulare*. Et hæc sunt in summa, qua longa oratione refert Ioan. Gram in expositione huius loci ex sententia quoque Lamblici.

Cui illud opponi posse videtur, quod non quad. et interpretari, & diuidatur esse, aut non esse in propositionibus modalibus, in quantum ipsum esse, aut non esse reticeatur. Fortasse simpli iter hæc erit interpretatio, ut dicatur terminum esse, in quē dissoluitur propositio, nempe in prædicatum, & subiectum: appositio, vel diuisio esse, aut non esse: intelligendo verbum esse tunc apponitur, cum apponitur in propositione uti tertia dictio, vel a parte prædicati in propositionibus carentibus modo, ut in hac, *Socrates est albus*; vel a parte subiecti in propositionibus modalibus, ut in eiusmodi, *possibile est Socratem esse Philosophum*. Postea vero intelligendo, tunc diuidi verbum esse, cum seorsum a subiecto ponitur absolute pro prædicato: sicut in simplicissimis enunciationibus, ut in ijs, *Socrates est*, vacuū non est. Ita. n. ex solis verbis cōtextus, nulla in ijs additione, aut mutatione facta, vniuersa genera propositionum sub assignata definitione termini erunt comprehensa; tum earum, quæ ex solo nomine & verbo conitant, tum earum, in quibus verbum, est, ad prædicatum adiacet, tum & earum, quæ modum simul adiunctum habent.

### De Syllogismo.

**S**yllogismus autem est oratio, in qua quibusdam positis, necesse est quid aliud diuersum a positis sequi, eo quod illa sint. Hæc autem particula, *eo quod illa sint*, ita interpretanda, quā. sc. sequatur quid aliud a positis ob ea, quæ posita sunt; ita quidem, ut nullo alio externo opus sit termino ad hoc, ut ex acceptis quidpiam ex necessitate sequatur.

Perfectus autem syllogismus intelligitur, qui nullo alio indiget, præter accepta, ad hoc, ut appareat necessario sequi id, quod deducitur ex acceptis. Imperfectus vero syllogismus intelligitur, qui ad hoc, ut appareat necessario se-

qui id, quod deducitur ex acceptis, indiget vno, vel pluribus adiumentis ad manifestandū necessitatem cōsequentem ex acceptis, non autem quod sint accipiendæ alia propositiones ab acceptis pro sequela necessaria inferenda.

### Adnotationes.

**S**yllogismus est oratio &c. In hac syllogismi descriptione pro genere apposita est oratio, non ratio, quæ vim concernit discursuum nostri intellectus. Si quidem (ut in nostris primis præfationibus constitutum est) conceptus ad logicum negotium attinentes, quo facilius comprehendantur (cum ob ipsorum tenuissimam entitatem per difficilis sint perceptionis) sub vocum significantium typos, in ipsa dearticulata oratione, sapienti admodum consilio explicantur. Hinc dicitur, quod syllogismus est oratio, & quidem oratio enunciativa, non imperatiua, aut optatiua, aut alia huiusmodi. Quod debet esse perspicuum ex hoc, quod syllogismus supponitur consistere ex quibusdam positis, ex quibus aliud quid deducitur, sed positiones, sunt propositiones, quæ, ut enunciant verum aut falsum, sunt proculdubio orationes enunciativæ. Cui autem in syllogistica oratione nonnulla ponantur, ex quibus quid aliud sequitur; hinc colligitur, huiusmodi orationē distingui uti compositam ab oratione simplicium, tum affirmatiua, tum negatiua: cum plures in syllogismo orationes comprehendantur, quæ tanquam euadunt una oratio cōiunctione, media hac particula ergo, aut igitur, per quam propositiones cum cōclusionē colligantur. Unde & vox, *syllogismus* quandam colligantiam, & collectionem insinuat.

In qua positis quibusdam alterum quid a positis ex necessitate contingit. Supponitur syllogismus esse oratio ita cōiunctione una, ut positis quibusdam propositionibus, hinc cōtingat ex necessitate sequi quid diuersum a positis. Veluti existentibus ijs propositionibus, *omnis homo est animal*, *Socrates est homo*, ex ipsis sequitur & deducitur hæc illatio, *ergo Socrates est animal*. Unde excluditur ille omnes combinationes propositionum, ex quibus nulla necessaria cōclusionis sequela deducitur: ut sunt omnes illæ cōbinationes assylogisticæ, quæ aut in prima, aut in secunda, aut in tertia figura construi possunt: de quibus omnibus infra erit sermo, & explicantur a recta forma syllogistica. Dixit autem Aristoteles, quod contingit aliquid aliud a positis ex necessitate, utens hac voce, *contingit*, ut denotaret, quod syllogismus acceptus in genere, ut est communis etiam dialectico, non inferre cōclusionem necessariam ex necessitate rerum, quæ aliter se habere non possunt; sed necessariam ex cōsequutione conclusionis præuenientis ex præmissis; quæ deinde potest esse,



esse, tum verum semper ita se habentium, quarum proprie est demonstratio: tum contingit, quæ & aliter se habere possunt, ita tamen ut & in his, ex præmissis propositionibus ex necessitate sequela conclusionis deducatur. Per illam vero particulam, quod quid aliud debeat sequi a positis, excluduntur a definitione syllogismi illæ argumentationes, in quibus sit petitio principij; quod contingit, dum quod intenditur concludi, illud in præmissis accipitur, adeo quod non probatur ex præmissis sed in ipsis assumitur, ut probatum, de quo vitio in sequentibus, quot modis contingat, explicabitur.

Et quod talia sunt. Illud est dicere, quod syllogismus est ea oratio, in qua necesse est, quod aliud sequi a positis, *id quod talia sunt*. Quæ verba explicans Aristoteles, inquit, per hæc intelligere, quod per ea, quæ posita sunt in præmissis, sequitur conclusio, ut non sit necesse aliud extraneum adhibere, ut puta aliquam aliam propositionem, ad hoc ut necessitas illustrationis existat: sed ex solis acceptis propositionibus omnino pendet, & inferitur necessitas conclusionis. Et per hoc excluduntur a germana syllogismi definitione, Enthymema, exemplum, & inductio, in quibus necessaria sequela non habetur ob ea, quæ in ipsis sunt posita, quum oporteat reducere huiusmodi argumentationes ad formam syllogismi ex quibusdā alijs acceptis, ad hoc ut pateat sequela in illis inducta, ut patebit ex horum tractatu in libro sequenti. Excluduntur etiam, per prædicta, illæ orationum combinationes, in quibus non deducitur conclusio ex positis, sed aliqua in ipsis præsupponitur. Veluti est hæc sermocinatio. *Quod per se mobile, est semper mobile. anima est per se mobilis, ergo anima est immortalis.* Hæc quæ per conclusio non sequitur ex præmissis; sed hæc alia sequeretur, quod anima est per se mobilis, cui subiungitur hæc alia propositio, quod est semper mobile: est immortalis, cum hac alia, anima est per se mobilis: quæ est prædicta conclusio, quod anima est immortalis.

Anotandum autem, quod quæ dicuntur posita in syllogismo, ex quibus quid aliud ex necessitate sequitur, nunc non considerari, neque supponi quod sint vera absolute; sed sat esse, quod supponantur vera ab ipsis ratiocinantibus; adeo quod existentibus præmissis necessario deducitur hæc, vel illa conclusio. Ex quo inferitur, quod etiam ratiocinatio ducens ad impossibile comprehenditur sub assignata definitione syllogismi; quæ ex positis per aduerarium determinata sequatur conclusio; licet inter posita existat aliqua propositio falsa; quæ deinde ex impossibili deductione redarguitur, ac consequenter eius oppositum, ut verum, comprobatur per illud axioma, quod contradictionis oportet alteram partem esse veram, & alteram falsam.

Anotandum etiam, quod propositiones syllogisticæ (ut docet Arist. in lib. 1. Phys. & in lib. 1. Met. in tractatu de causa considerata) quatenus ex ipsis inuicem combinatis iuxta ordinem syllogismi educitur conclusio, habent rationem materiæ, ex qua educitur conclusio tanquam forma. Ratione autem

problematum, quæ demonstrantur, præmissæ propositiones concurrere possunt, tum ut causa formalis, tum ut efficiens, tum ut formalis, tum ut materialis: ut palam sit in lib. 2. Post. Analyt. ubi etiam ostenditur, quomodo per formalem definitionem possit demonstrari definitio materialis.

Illud etiam non prætereundum id, quod hoc loco in suis Comment. habet Ioan. Græ. Ioh. Græ. maticus: nempe nonnullos existisse, qui contenderent non dari syllogismum, huiusmodi ratiocinationem ex aduerso adhibentes. Nam dicebant, aut probatur dari syllogismum, aut non probatur, quod si non probatur, igitur non credendum dari syllogismum. Si autem probari dicatur, ergo per syllogismum probabitur, de quo querendum, num & ipse probetur: quod si probatur, ergo per alium syllogismum, de quo rursus erit querendum, num & ipse probetur, & ita erit progressus ad infinitum: ex quo inferere bāt, probari non posse quod datur syllogismus, ac consequenter fidem non adhibendam iis, qui asserunt dari syllogismum, cum id non demonstrent. Aduersus quos retorquet Io. Gram. argumentum hunc in modum. Vos, qui dicitis, non dari syllogismum, aut probatis, quod asseritis, aut non probatis. Si non probatis, vobis non consentiendum in iis, quæ dicitis; Si autem probatis, ergo per syllogismum vestra asseritur probatio: Vnde, dum contenditis non dari syllogismum, vestra ipsorum ratiocinatione syllogismum asseritis, inducitis, & supponitis. Ad hæc subiungit Io. Gram. aliud esse id, quod syllogismo concluditur, & aliud uti Syllogismo. Vnde infert, non prohiberi, ut aliquid syllogismo probetur, neque tamen hinc probari, quod datur syllogismus. Et sane Arist. in lib. 1. Post. Analyt. non probat ipse aliqua demonstratione, quæ sit proprie demonstratio, quod datur scientia demonstratiua: verum illam ex communi hominum consensu supponit, & qualis sit, explicat simul auferens difficultates ex aduerso inductas a nonnullis.

Perfectum itaque voco syllogismum. Vult Arist. illum esse perfectum syllogismum, in quo ita appareat sequela conclusionis ex positis & acceptis propositionibus, ut nullo alio externo adiumento sit opus ad hoc, ut appareat; & huiusmodi est oratio syllogistica, quæ contextitur in prima figura, ut apparebit ex sequentibus. A qua deinde perfectione cadunt omnes alij syllogismi, qui construuntur in secunda & in tertia figura; quibus tamē conuenit assignata syllogismi definitio: adeo quod & in iis, sicuti & in syllogismis primæ figure, sequela deducitur necessaria consequens ex duabus propositionibus, & ex illis tribus terminis, quibus inuicem propositiones copulantur. Verum postea in his alijs primæ, & secundæ figure syllogismis non apparet ex assumptis necessariis illatæ conclusionis: sicuti apparet in syllogismis primæ figure ex dicto de omni, aut de nullo: In illis autem alijs ad manifestationem sequelæ, necesse est conuerti alteram sumptam propositionem in terminis, ut ita oratio syllogistica ad formam primæ figure reducat: aut alio quodammodo illationis neces-

M sitas

Libro 1.  
Phys. c. 3.  
lib. 5.  
Meta.



fitas manifesta reddatur. Ex quo colligitur, syllogismum ducentem ad impossibile, esse syllogismum imperfectum, ut pote, cuius necessitas non apparet ex solis propositionibus assumptis; sed alio quodam opus est adiumento, ad hoc, ut manifestetur eius sequela; prout infra explicabitur in proprio tractatu syllogismi ducentis ad impossibile.

*Quid sit esse in toto, & dici de omni, vel de nullo.*

**I**n toto autem altero alterum inesse, & alterum de omni altero prædicari, idem est, ut hinc regula hæc sumatur; quod illud, quod prædicatur de omni aliquo, nihil est huius, de quo non prædicetur. Veluti de omni homine animal dicitur, ita quidem, ut nullus sit ex hominum numero, de quo animal non dicatur. Similiter dictum de nullo erit huiusmodi, ut, si animal de nullo lapide prædicatur, ne vnus quidem erit lapis, a quo non negetur animal. Et hæc quidem supponenda erant, quæ ex ipsa sola explicatione patent. Et sunt tanquam fundamenta, cui innititur vniuersa syllogismorum structura; cum ex ijs astruantur syllogismi primæ figuræ, ad quæ, uti perfectissimam, omnes alij reducuntur syllogismi.

*Adnotationes.*

**I**n toto autem esse alterum in altero. Ait hoc loco Arist. idem esse alterum in altero toto esse, & dici alterum de altero omni; ac si dicatur, idem esse dicere, hominem esse in toto animali, & animal dici de omni homine. Aduertit autem Ioan. Gram. non solum inter se differre hæc Phrases orationis, esse in toto, & dici de omni, ut apparet; verum etiam in ipsis hoc esse discrimen; quod est in toto, in minus se habet quam totum, in quo est; siquidem totum ut vniuersale, in plus se habet; sicuti ad plura se extendit animal quam homo. In dicto autem de omni, illud, quod dicitur, vel in plus se habet, vel æqualiter cum eo, de quo omni dicitur. Veluti in plus se habet animal, quam homo, de quo omni animal dicitur; cum & de alijs speciebus præter hominem prædicetur; Aequaliter autem visibile prædicatur de omni

ni homine, non excedens hominis prædicationem.

Alexander autem ita explicat, esse in toto, ut dicat, quod homo ita est in animali, ut nihil hominis sit accipere extra animal. At nobis alius esse videtur sensus horum verborum; ut alterum in toto altero esse, sit ita intelligendum, quod homo (exempli gratia) sit in toto animali, adeo ut nihil sit de natura animalis, quod non inueniatur in homine, cum proculebio tota natura animalis sit in homine; & præter hoc, quid aliud in homine. Hinc dictum est ab Aristotele, quod idem est, alterum in toto altero esse (denotando speciem in tota generis natura existentem, ut dictum est) & aliquid dici de omni, denotando prædicationem generis de omni specie sibi subiecta. Vnde, si dicimus, quod homo est in tota natura animalis, non propterea negamus, quin in plus se habeat animal quam homo, ad hunc sensum; quoniam in pluribus etiam alijs speciebus præter hominum inuenitur animal, de quibus tamen omnibus secundum eius omnimodam naturam prædicatur, adeo ut singula animalis species totam æque cum alijs speciebus animalis naturam in se obtineat; vnaqueque autem species, præter essentiam animalis, aliquid actu obtinet, ut puta essentiam differentis, quæ non est in genere, pro ut tractatu differentis apud Porphy. explicatum est. Et hinc nonnullæ expositioni contentiunt, quæ habet infra Arist. in explicatione octauis syllogismi seruandam in prima figura dum ait: Cui sic se habeant inuicem, ut vltimus sit in toto medio, & medius in toto primo; intelligendum subiectum inexistens in toto prædicato.

*De conuersione propositionum, tum in existentium, tum necessarium.*

**Q**uoniam autem omnis propositio, aut est de eo quod simpliciter inest; aut de eo, quod ex necessitate inest; aut de eo, quod contingenter inest, & harum vnaqueque aut est affirmatiua, aut negatiua; & rursus harum omnium vnaqueque aut est vniuersalis, aut particularis, aut indefinita. Idcirco, quod attinet ad propositiones inexistentes dictas de inesse, quarum sex erunt genera, videlicet affirmatiua vniuersalis; negatiua vniuersalis; affirmatiua particularis; negatiua particularis, affirmatiua indefinita, & negatiua indefinita; dicimus, quod secundum conuersionem (in qua termini



mini propositionum, qui primo tenent locum subiecti, postea trāseunt ad locum prædicati, & qui sunt a parte prædicati permeant ad locum subiecti) hæc generales regulæ sunt statuende.

In primis vniuersalis negatiua inexistendi conuertitur in vniuersalem negatiuam hūc in modum: vt si verum est dicere, quod nulla voluptas est bonū; verum etiam erit dicere, quod nullum bonum est voluptas.

Vniuersalis vero affirmatiua conuertitur in particularem affirmatiuam; nempe hæc, omnis voluptas bonum, in hanc aliquod bonum est voluptas.

Affirmatiua vero particularis conuertitur in particularem affirmatiuam; aliqua voluptas bonū, in hanc, aliquod bonum est voluptas.

Particularis autē negatiua non conuertitur. Non enim etsi verū est dicere, quod aliquod animal non est homo, verum etiā est dicere, quod aliquis homo non est animal. Vt autem generali quadam regula & probatione magis pateat adducta propositionū cōuersio, ita in litterarum elementis ostensio exercebitur.

Supposito igitur, quod nullum B, est A, dicimus; quod etiam erit verum, quod nullum A, est B. Nam si non in hanc fit cōuersio, per regulam contradictionis (de qua in lib. Periher) fiet in eius opposita cōuersio; nempe in hanc, aliquod A, est B. Istud autem in aliquod A, supponatur quod sit C. Hinc sequitur, quod si C, est B, C, erit aliquid ipsius B, & consequenter nō erit verum, quod suppositum est, quod nullum B, est A. Siquidem aliquid ipsius B, quod est C, non est

A. Igitur, vt scet suppositum, quod nullum B, est A, oportet dicere, quod si verum est, quod nullū B, est A, etiam erit verum, quod nullū A, est B, & ita probatum erit vniuersalem negatiuam in se ipsam cōuertere in terminis.

Quod autem vniuersalis affirmatiua conuertatur in particularem affirmatiuam, hunc in modū deducitur. Nam, si hæc omne B, A, non conuertitur in hanc, Aliquod A, B, conuertetur in eius cōtradictoriam, nullum A, est B, sed hæc per prædicta, est conuersa huius, nullū B, A, quare falsum erit suppositum, quod omne B, est A; igitur dicendum, quod vniuersalis affirmatiua conuertitur in particularem affirmatiuam in terminis.

Similiter particularis affirmatiua in particularem affirmatiuam conuertitur, hæc nempe, aliquod B, est A, in hanc, aliquod A, est B. Nam, si non in hanc, in eius cōtradictoriam cōuertitur, nullum A, est B; sed hæc, per prædicta, cōuertitur in hanc, nullum B, est A. Vnde simul stabunt, Aliquod B, est A, & nullum B, est A, quod est impossibile.

Particularis verò negatiua, de inesse, nequit ex regula generali statui, quod in negatiuam particularem conuertitur. Nam, etsi in aliquibus terminis id possit verificari, veluti hæc, aliquis homo nō est albus, conuertitur in hanc, aliquod album non est homo; atque tamen de omnibus id non erit verum. Non enim sicuti verum est dicere, quod aliquod animal nō est homo, etiam verum erit dicere, quod aliquis homo non est animal: quæ instantia & de plurimis alijs rebus afferri potest: cum etiā

M a vni-



unicum exemplum sat sit ad perimendum, quod regula non sit generalis. Et hec quidem de conuersione propositionum inexistentium ita sunt dicta.

In propositionibus autem asserentibus aliquid necessario inesse, aut non inesse, eadem regula statuenda conuersionis, quae est assignata de propositionibus existentiam solam asserentibus. Etenim dicimus, quod negatiua uniuersalis necessaria, (ut haec) necessario nullum B, est A, conuertitur in hanc, necessario nullum A, est B. Nam si non in hanc, in eius oppositam conuertetur, quae est, contingit aliquod A, esse B. Quare etiam contingit aliquod B, esse A. Et tamen suppositum est, quod necessario nullum B, est A. Sequitur autem, quod si aliquod A, contingit esse B, quod etiam contingit aliquod B, esse A. Nam illud aliquod A, quod contingit esse B, erit (verbi gratia) C, & ita C, erit aliquid ipsius B, prout deductum est antea in propositionibus de inesse.

Uniuersalis vero affirmatiua necessaria: nempe haec, necessario omne B, est A, conuertitur in particularem affirmatiuam, necessario aliquod A, est B. Nam, si non in hanc, in eius oppositam conuertetur, non necessario aliquod A, est B, ergo etiam aliquod B, non necessario erit A, & tamen supponebatur, quod omne B, necessario esset A.

Similiter hac eadem probatione constitueretur, conuerti particularem affirmatiuam necessariam; in particularem affirmatiuam necessariam: videlicet necessario aliquod B, est A, in hanc, necessario aliquod A, est B. Negatiua vero particularis necessaria non conuertitur; sicuti quoque dictum est de par-

ticulari negatiua de inesse; & patet, per instantiam ex eodem exemplo ibi adducto: non enim si necessario aliquod animal non est homo, sequitur quod etiam necessario, aliquis homo non sit animal.

### Adnotationes.

**Q**uoniam autem omnia propositio &c. Diuisio hic assignatur propositionum aliquid esse aut non esse significantium, in haec tria capita conclusa. Siquidem omnis propositio, aut solum significat aliquid esse, aut & necessario esse, aut & contingenter esse; siue sit affirmatiua, siue negatiua, & tam uniuersalis, quam particularis, & infinita. Haec autem tradita est ab Aristotele diuisio, tum ut doceret, quomodo omnis propositio in terminis conuertatur; tum ut hinc haberetur, Syllogismos omnes in genere ex huiusmodi propositionibus constare, aut inuicem permixtis, aut non permixtis. Idcirco autem tradit regulas de conuersione propositionum, quoniam in explicatione modorum plurimorum, quibus syllogismus astrui potest in secunda, & in tertia figura, horum constitutionum atque sequelam ex ratione conuersionis propositionum est manifestaturus, & comprobaturus: ut ita ad modos primae figurae reducantur, in qua necessitas syllogismorum, qui in ea astringuntur, ex dicto de omni, & de nullo redditur manifestissima. Non proposuit autem Aristoteles in prooemio hanc de conuersione propositionum considerationem, utpote, quoniam quandam exigeret probationem, nec in sola explicatione esset manifestanda; prout factum est de termino, & de propositione, & de alijs inter initia operis, explicatis: quam docendirationem obseruauit etiam in prooemio lib. Periherm. quemadmodum ibi animaduertimus. Et cum praedicta propositionum diuisio sit generalissima, pertinet (ut animaduertit etiam Alexan.) ad rationem syllogisticam generalem, hinc colligere licet, propositionem syllogisticam, quatenus est syllogistica, exactius hoc loco, quam antea distinctum esse; dum in praedictos modos est distributa: quod superius se facturum innue- rat Aristoteles.

Nam si alicuius rei, non verum erit, quod dicitur. Quod in elementis litterarum Aristoteles tradat regulas de conuersione propositionum, quae sit in proprijs terminis, & idem sit obseruaturus in explicandis modis omnibus syllogisticis trium figurarum, id prudenti admodum consilio confectum est. Ita enim fit, ut regulae tradantur maxime generales: siquidem dum dicitur (exempli gratia) quod propositio nullum B, est A, conuertitur in hanc, nullum A, est B, & hoc euidenter ratione probatur: hinc edocetur, quod de quacunque re instituat vera propositio uniuersalis negatiua de inesse, erit vera in terminis eiusdem reciproca conuersio.

Quem-



Quemadmodum etiam, cum modi syllogistici in elementis litterarum probabuntur hinc intelligitur, de omnire verificandos omnes fore huiusmodi modos syllogisticos. Quod autem habet Arist. in prædictis veris. Nam si alicui ut C, non verum erit, quod dicitur, hoc intendit, quod si hæc propositio, nullum B est A, non conuertitur in hæc, nullum A, est B, erit vera huius contradictoria, aliquid A, est B. Sit igitur, istud aliquid A, ipsum C hinc sequitur, quod C, erit B, & ita aliquid ipsius B, erit C, qm de C, prædicabitur B, sub quo inest C. Quare etiam aliquid B, erit A, sicuti & C, est sub A. Igitur erit verum suppositum, q hæc propositio, nullum B est A, conuertitur in hanc, nullum A, est B. Theophrastus autem & Eudemus (vt refert Alexander) prædictæ conuersionis probationem paucioribus se expredientes, hunc in modum inducebant. Si A, nulli B, inest, ergo A, ab ipso toto B, separatur; quare & B, erit separatim ab oī A.

Theoph.  
Eudem.

Si. alicui contingit, & A; alicui B, contingit. Est sermo de negatiua vniuersali necessaria, quod conuertatur in se ipsa hunc in modum: necessario nullum B, est A, necessario nullum A, est B. Nam si non in hanc, in eius oppositum fiet conuersio, quæ est contingit aliquid A, esse B, ergo ad similitudinem prædictæ rationis habitæ penes propositionem vniuersalem negatiuam de inesse, contingat etiam aliquid B, esse A, & tamen suppositum erat, q necessario nullum B, esset A. Quod autem huius propositionis, necessario nullum B, est A, sit opposita contradictoriæ hæc, contingit, aliquid B, esse A, patet ex determinatis in 4, sect. lib. Perih. in tractatu modalium propositionum.

li. Perih.  
sect. 4.

In parte vero negatiua. At non conuertit particularem negatiuam necessariam in se ipsam ob eandem causam, & instantiam, quæ adducta est circa particularem negatiuam de inesse: nempe, quoniam exempla sunt ex aduerso. Nam verum est, quod necessario aliquid animal non est homo; neq; tñ verum, sed falsum est dicere, quod necessario aliquis homo non sit animal; & hoc sufficit ad destruendum, quod particularis negatiua necessaria non conuertitur in se ipsam, quoniam non in omnibus sit conuersio, pro ut antea quoq; circa particularem negatiuam de inesse deductum est.

**De conuersione contingentis  
in genere accepti prout  
dicitur multis modis  
contingens.**

**I**N propositionibus autem sub  
typum contingentis expositis,  
(qm contingere æquiuoce mul-  
tisq; modis dicitur, tum quod est  
actu necessario, tñ quod est actu  
nō necessario, tum quod est possi-

bile, nō existens actu, sed poten-  
tia) regula erit generalis circa p-  
positiones affirmatiuas, tam vni-  
uersales, quàm particulares, quo-  
modocunq; accipiatur cōtingēs,  
quod vniuersalis affirmatiua in  
particularem affirmatiuam con-  
uertitur, & particularis similiter  
affirmatiua in particularem, iux-  
ta ordinem antea expositum in  
propositionibus, tam de inesse af-  
firmatiuis, quàm necessarijs. Si  
igitur sit verum, q cōtingit omne  
B, esse A, dicimus, q erit etiam  
verum dicere (quomodocunq;  
accipiatur cōtingens) q cōtingit  
aliquid A, esse B. Nam, si hæc nō  
est eius conuersa, erit igitur eius  
contradictoria nullum contingit  
A, esse B. At hæc, per præmissa in  
expositione necessariarum, ppo-  
sitionum, conuertitur in hanc, nul-  
lum contingit B, esse A. Id autem  
est cōtra suppositum antefactum,  
quod contingit omne B, esse A,  
vnde concluditur, q huius cōuer-  
sa erit hæc, contingit aliquid A,  
esse B. Quod similiter de quacū-  
que particulari affirmatiua con-  
tingente est asserendum; nempe  
conuerti in se ipsam: videlicet hu-  
ius, contingit aliqd B, esse A, erit  
conuersa, contingit aliquid A,  
esse B, & ratio probationis eadem  
est cum prædicta, vt hinc pateat,  
propositiones affirmatiuas modi  
contingentis, quomodocunq; ac-  
cipiatur contingens, conuerti eo  
modo, quo & inexistentes, & ne-  
cessariæ conuertuntur.

In negatiuis autem propositio-  
nibus variat regula. Nam in con-  
tingētibus sumptis vel ut existūt  
necessario, vel vt existunt, nō ne-  
cessario, eadem regula, quæ assi-  
gnata est antea penes ppositio-  
nes de inesse, & illas de necessa-



rio erit, & in ijs alijs sub typum modi contingentis expositis: nepe vniuersalis negatiua in se ipsam conuertitur; particularis autem negatiua non conuertitur.

Adnotandum autem discriminē esse inter propositionem contingentem negatiuam sub typum necessarij, & inter negatiuam contingentem sub typum inexistenti non necessario; quod contingens, vt necessarium rebus necessarijs adnectitur; veluti dicendo; contingit nullum hominem esse equum. Contingens autem inexistenti non necessario rebus associantur, quæ nō important necessitatem, sed quandam contingentiam inexistenti: vt si dicatur, contingit nullum vestimentum esse album; cum tñ in vtroq; significato contingentis sit regula, q̃ negatiua vniuersalis in se ipsam conuertatur; adeo quod si verum est dicere, q̃ contingit nullum hominem esse equum, etiam contingit nullum equum esse hominem in significato contingentis necessarij: Et si contingit nullum vestimentum esse album, etiam contingit nullum album esse vestimentum in significato contingentis inexistenti non necessario. Nam, si non hoc, ergo eius oppositum erit verum, quod aliquod album necesse est vestimentum esse: ergo & aliquod vestimentum ex necessitate album, vt patet per præmissa. Atqui hoc sequitur contra suppositionem iam factam, q̃ contingit nullum vestimentum esse album: vnde dicendum, q̃ contingens acceptum pro inexistentia nō necessaria, in propositione vniuersali negatiua conuertitur in vniuersalem negatiuam. De propositione autem negatiua

particulari secundum contingens in actu, vel necessario, vel non necessario; eadem quoque regula statuenda est, quæ & in superioribus; nempe, q̃ harum neutra conuertitur, cum eadem instantia adducta tum in propositione inexistenti, tum in illa de necessario militat in eisdem propositionibus expositis sub termino contingentis. Nam contingit quidem aliquid animal nō esse hominem, non autem conuertitur, vt contingat aliquem hominem non esse animal.

In propositionibus autem negatiuis ipsius contingentis accepti pro eo, quod est possibile in plurimis eueniens, res opposito modo se habet. Nam dicimus, q̃ vniuersalis negatiua contingens non conuertitur; particularis autem negatiua conuertitur. Et hæc quidem ita se habere infra manifestabitur, vbi de eiusmodi contingenti possibile erit sermo. Interim ad prædicta, & hoc addatur, q̃ huiusmodi propositiones, *contingit nulli inesse, & contingit alicui non inesse*, figuram habent affirmatiuam. Siquidem, vt se habet verbū *est* ad alias partes enunciationis, dum ipsi non apponitur particula negatiua, vel in genere, vt dicēdo, *est nō bonū*, vel simpliciter, vt *dicendo, est non hoc*, & in ijs formis orationis est affirmatiua; ita quoq; modus contingentis appositus propositionibus, se habet ad partes alias orationis enunctiue; vt ideo enunciatio euadat affirmatiua, si quis dixerit, contingit nullum album esse hominem. Vnde autem proueniat, quod huiusmodi propositiones, *est non album, est non bonum*, figuram obtineant,



neant affirmatiuam, & non negatiuam, in sequentibus in calce huius libri exacte explicabitur.

Adnotationes.

**lib. Periher. sec. 4.** **E**T enim & necessarium, & non necessarium. Quod necessarium potest dici contingens, perspicuum est ex usu loquendi. Nam quod est necessarium, etiam contingens dicitur. Et id quidem, quoniam (ut docet Aristoteles in libro Periher. in sect. 4.) possibile ad plura se habet quam necessarium, adeo quod possibile, tum illud dicitur, quod existens actu, potest non esse, ut Socrates sedens potest non sedere; tum illud, quod non est actu, & potest esse, veluti possibile est Socratem sedere, qui non sedeat, pro ut etiam potest non sedere, tum illud denique, quod est necessarium, in quantum ei non repugnat, ut dicatur, quod possit esse, ita tamen ut non possit dici de necessario, quod possit etiam non esse. Ac propterea varia significatione adducta sunt hoc loco contingens, quod concernit idem, quod possibile.

Quæ namque; vero ut in pluribus & in eo, quod natura sunt, dicuntur contingere. Ut in plurimis nulla contingunt; veluti hominem nati cui quinq; digitis in manu. Et quoniam aliqua ad vtrumlibet contingunt, ut hominem lauari, & non lauari, ideo adiectum est, & in eo, quod natura sunt fieri. Nonnulla etiam in paucioribus contingunt, ut nati hominem cum sex digitis in manu. Et de ijs varijs contingentibus latius actum est in lib. Periher. in sect. 2. in tractatu de futuris contingentibus.

Contingere nulli aut alicui. Aut affirmatiuam phrasem hanc esse, contingit nulli inesse, vel contingit alicui non inesse, quemadmodum & hæc alia, est non album; de qua re actum est exactius in sect. 3. & 4. lib. Periher. in mentem.

**Dubit.** Veram contingit dubitatio, quo Aristoteles dicit hoc loco, hanc esse negatiuam necessariam propositionem, necesse nullum hominem esse equum, cum in lib. Periher. 4. sect. huius propositionis affirmatiuæ necesse esse, statuerit hanc esse negationem, non necesse esse; affirmatiuam vero enunciationem hanc esse dixit, necesse non esse. & eius oppositam negatiuam, hanc non necesse non esse. Cui quidem dubitationi ita videtur occurrendum, dicendo quod in lib. Periher. consideratæ, & appositæ fuerunt regulæ generales circa contradictionem, quo ad omne genus enunciationis; ac propterea in modalibus enunciationibus ad modos apponenda erat contradictio: Vnde huius enunciationis, necesse non esse, opposita fuit contradictioni hæc, non necesse esse. In hoc vero libro, in quo est scriptus sermo de propositionibus necessarijs, eadem affirmatiua, quam negatiua, ex quibus, quatenus sunt necessariæ, edocetur, quomodo, & quales exurgere possint syllogismi, non erant apponenda oppositiones ad modum necessarium; alioquin non amplius propositiones necessariæ, sed non necessariæ existissent. Idcirco in syllogismis contrarijs ex propositionibus necessarijs ne-

gatiuæ necessariæ propositiones erunt hæc necesse non esse, necesse nulli inesse, necesse alicui non esse. In propositionibus autem contingentibus, significantibus res, quæ possunt esse, & non esse, longe alia & diuersa est ratio. Siquidem, quod potest ambulare, potest etiam non ambulare; adeo quod & hæc propositio, possibile non ambulare, figuram habet affirmatiuam; licet & hæc alia, potest ambulare. Ac propterea, ut constituatur propria negatiua contingens, oportet apponere particulam negatiuam ad ipsum modum contingens, dicendo, non contingis esse, nulli contingis esse. Quod autem habet hoc loco Aristoteles de verbo substantiuo, est, quod in quibus ad prædicatur non habens sibi adiunctam particulam negatiuam, semper affert figuram affirmatiuam, tum omnia, præter præteritos, ut in hac est non album, tum simpliciter, ut in hac, est non hoc; his verbis id significauit, quod verbum est; reddit figuram affirmatiuam temper, siue sint propositiones adiunctum habentes prædicatum negatum, ut hæc, est non album, siue sint simpliciter & absolute, ut dicendo, est non hoc, ut ita non hoc, taceat a parte subiecti. Si quis autem percontetur, quare ita factum est, quod in generali propositionum diuisione non sit habita hoc loco mentio propositionum habentium modum impossibilis adiunctum, cum tamen harum fuerit sermo in lib. Periher. sect. 4. Dicendum est, ibi regulas generales contradictionis fuisse tractatas; ac propterea habitam quoque esse rationem earum, quæ essent cum modum impossibili. At hic, ubi futura est tractatio syllogismi, quatenus ad veritatem habendam dirigitur, vnde & falsæ; & multo magis impossibiles propositiones sunt explodendæ, nulla de impossibilibus propositionibus erat habenda consideratio. Accedit quod in explicatione possibili, simul apparebit, quid nam per impossibile sit intelligendum. Quod autem in lib. Periher. sub modum possibili Aristoteles posuerit contingens; hic vero possibile sub contingenti nil reteret, aut uterque modus eadem præferat significata. Verum in lib. Periher. accommodate admodum, possibile, ad distinctionem impossibilis, constitutum est caput, sub quo positum est contingens. Hic vero, quoniam constitutus magis apparet aptum ad significandum illud, quod est actu, vel necessario, vel non necessario, ideo tanquam caput acceptum est, & sub ipso positum est possibile.

**Dubit.**

**Solut.**

Disputatio de propositione inexistendi, seu de inesse.

**H**OC vero loco discutiendum est, quænam sit propositio inexistens, siue de inesse ob plures, & illas insignes difficultates, quæ de ea oriuntur, ut patebit ex sequentibus. Etenim Theophrastus propositionem de inesse celsit, se habere,

M 4 bere,



bere, ut genus ad propositionē necessariam & contingentem, hac quidem potissimum inductus ratione: quā. scilicet. propositio de inesse, aliquid significat esse. Vnde, cum esse sit genus ad necessarium, & ad contingens, hinc sequi videtur, quod propositio enunciāns esse, sit idem genus ad propositiones, quæ pronuntiant aut necessarium esse, aut contingens esse.

In oppositam vero sententiam multa adduci possunt. Illud in primis, quod genus numquam simul cum speciebus ponitur in diuisione: nō enim in diuisione animalis apte diceretur, quod animalis aliud est animal, & aliud rationale, & aliud irrationale. Sed in diuisione propositionis tradita ab Arist. appositā est propositio de inesse, vna cum alijs propositionum speciebus, cū dictum est, propositionem aliam esse inexistentem, aliam necessariam, & aliam possibilem; quo fit, ut recensendum videatur propositio de inesse inter species propositionis tanquam distincta a propositione necessaria & contingenti, & non ut genus earum. Idem etiā confirmatur ex varijs dictis Arist. Nam tradens in hoc libro diuersa contingentis significata, id protulit; quod contingens, sit illud, quod inest, sed nō necessario inest: idque ad differentiam tum eius, quod non inest, sed potest inesse, & possibile proprie nuncupatur; tum eius quoque, quod necessario inest. Ex quibus colligitur, propositionem de inesse statui ab Aristot. pro ea, quæ dicit aliquid esse, sed non necessario, ut ita, tanquam species diuersa distinguatur a propositione necessaria. Idem infra acturus de syllogismis construendis ex propositionibus necessarijs hæc habet.

*Quoniam autē aliud est inesse, aliud necessario inesse, & aliud contingentiter inesse, quoniam multa sint, quæ insunt, quæ tamen ex necessitate non insunt. & multa, quæ omnino non insunt, sed inesse possunt.* Ex quibus pariter perspicuum est, propositionē de inesse distingui, tanquam speciem diuersam a propositione necessaria, & ab illa de contingenti. Ad hæc illud quoque addi potest, propositionem de inesse, cū careat modo, hinc quoque distinguī, ut speciem diuersam propositionis à propositionibus cum modo existentibus, quales sunt, tum propositio necessaria modum habens necessarium, tum propositio contingens modum habens contingentis.

Quam ob rem, cum ex utraque parte magnæ vigeant difficultates, vel si alseratur, propositionē de inesse genus esse necessariarū & contingentium propositionum, vel si id negetur, & velimus eam esse speciem propositionis distinctam ab illis alijs: Idcirco ad tollendam hanc arduam controuersiam, ita nobis dicendum videretur distinguendo: quod propositio, seu enuntiatio aliquid esse, aut non esse significans absque modo adiectione bifariam considerari potest, tum seorsum in comuni sine vlla enunciationum distinctione, tum etiam ut distinguatur a certis alijs generibus enunciationum. Siquidem duobus ijs modis est considerata ab Aristotele tum in lib. Perihier. tum in hoc præsentī opere. Quippe in libro Perihier. inter initia actum est de enunciatione in comuni, prout significat esse, aut non esse, quod cōcernit verum & falsum iuxta



ordinem contradictionis ex affirmatione & negatione exurgētis; siue esse, aut nō (quod æquiualeat vero & falso) supponeretur necessarium, siue non necessarium, sed contingens, vel præteritum, vel præsens, vel futurum. Quare hunc in modum accepta ppositio de inesse, prœculdubio erit, vt genus ad propositionem, quæ dicat aliquid esse necessario, & ad eam, quæ dicat aliquid existere, sed nō necessario, & ad eam, quæ significat aliquid futurum vel necessarium, vel non necessarium. Et hunc in modum eadem ppositio accepta est in hoc lib. i. Prior. in 1. sec. tum in tractatu conuersionis propositionis existentis, tum in eo, in quo agitur de syllogismis contrariis ex vtraq; propositione inexistenti. Nam docens Arist. qd ppositio negatiua particularis non conuertitur, ad id probandum induxit, tanquam instantiam hoc exemplum, qm̄ & si verum sit dicere, qd non omne animal est homo, attamen ppositio conuersa non est vera, qd aliquis homo nō est animal: quæ quidem ppositio pertinet ad rationem existendi necessariam; prout etiam indutum est idem exemplum ad probandum, qd particularis negatiua necessaria non conuertatur in seipsam.

Rursus vero in lib. Perih. Aristoteles seiunxit propositionē de inesse a propositionibus modum habentibus: vbi etiam constituit oppositionē contradictionis, quæ pertinet ad propositionem de inesse, penes verum & falsum, tanquam oppositionē diuersam modalibus ppositionibus, quæ sunt, *possibile esse, non possibile esse, necessario esse, non necessario esse, im-*

*possibile esse, nō impossibile esse.* lib. Periher. sec. 4  
Panter in hoc lib. i. Prior. Analyt. in generica propositionum diuisione constituit aliam esse propositionem de inesse, aliam necessariam, & aliam contingentē, quæ significat aliquid futurum possibile: vnde & in tractatu conuersionis cōtingētis in genere accepti, attulit exemplū de ppositione inexistēti nō necessaria, hanc nēpe; *aliquid album nō est vestimētū:* de propositione autem contingentis necessario hoc aliud exemplū intulit, *aliquod animal nō esse hominem*, sic distinguens propositionem de inesse ab ipsa necessaria; sicuti & a contingentis possibili eādem propositionem de inesse distinxit.

Ex ijs dicendū videtur, qd ppositio inexistens, seu de inesse considerata seorsum a modalibus propositionibus, est genus oīum propositionum, quæ significant aliquid existere, aut nō existere, siue actu, siue in potētia, siue necessarium, siue non necessarium, sed cōtingens, iuxta tempus præsens, præteritum, & futurū. Si autem accipiat ppositio de inesse, vt contra distinguitur a propositionibus modū habentibus, hac ratione, & ipsa tanquam vna species erit recensenda sub generalissimo genere propositionū, vti distincta species, & a necessaria propositione, & a contingentis. A necessaria quidē, tum qm̄ hæc habeat adiunctum modum, illa vero de inesse careat modo; tum qm̄ ppositio necessaria tantūmodo significat, quæ insunt ex necessitate; illa vero de inesse, & quæ insunt ex necessitate, & quæ insunt non ex necessitate significare potest. A contingentis vero pariter



riter distinguitur propositio de inesse, tū quatenus hæc caret modo, illa habet modum; tum quatenus propositio de inesse, & ea quæ insunt ex necessitate, & quæ insunt nō ex necessitate significare potest; propositio autē cōtingens ad ea tantummodo, quæ possunt inesse cōtingenter, est limitata in proprio significato. Hinc in missionibus propositionum prædictarū, de quibus infra erit sermo, propositio de inesse, modo in vno significato, modo in alio accipitur, ut apparbit. Itaq; concludendo, vniuersam hanc disputationē dicimus; propositionem inexistentem, si cōsideretur prout distinguitur a propositionibus modalib⁹, ipsam reduci sub vno communi genere propositionum vna cum modalibus. Si autem absolute cōsideretur, quatenus ad varios, & diuersos modos existendi referri potest, prout antea explicatū est, sic erit, ut genus ad huiusmodi varias species inexistenti. Et iuxta hunc sensum dici potest, verā esse sententiam Teophrasti, de qua egimus in initio huius disputationis, q̄ propositio de inesse est ut genus ad propositionem necessariam & ad contingentem.

*De syllogismo in prima figura  
constante ex propositioni-  
bus dictis de inesse.*

**I**am vero agendum est de syllogismo, & cōsequenter de demonstratione, prout postulat recta docendi ratio, cū syllogismus sit genus ad demonstratōnem; vnde de syllogismo prius tractandum, & postmodum de demonstratione. Itaq; explicandum est, ex quibus & quando, & quomodo fiat om-

nis syllogismus hunc in modum exordiendo.

Quando igitur tres termini (in quos propositiones dissoluuntur tanquam in partes, ex quibus cōstant) ita inuicem se habuerint, ut extremus terminus sit in toto medio, & medius terminus sit, vel nō sit in toto primo, hunc in modum dispositis existentibus terminis; necesse est syllogismum esse perfectum.

Intelligitur autem medius terminus ille, qui est in toto alio, ut puta B, in A, in ipso autē est alius terminus; ut puta C, in B, quo in ordine, medius terminus, B, est etiā positione medius, inter duos terminos extremos inter A, & C, ita. n. B, medius erit in his terminis, A, B, C.

Extremi autem termini intelliguntur, tum ille, qui in toto alio est, ut puta C, in B, & extrem⁹ minor terminus nuncupatur, a quo etiam dicitur propositio minor in syllogismo; tum ille, in quo est alius terminus medius, nempe B, in A, & maior terminus nominatur, videlicet ipsum A; vnde & propositio maior appellatur.

Ex tribus itaq; terminis hunc in modū dispositis, e quibus duæ propositiones cōstituuntur, syllogismus perfectus conflatur ex necessitate præmissarum propositionum. Nā si A, de omni B, prædicatur, & B, de omni C, necesse est quoq; A, prædicari de omni C, ita ut sequatur hæc conclusio, quod omne C, est A, & hoc ita patet. Siquidem dictum de omni (ut explicatū est antea) ita se habet, ut si quid de omni aliquo prædicatur, etiam prædicetur de omni eo, quod est contentum sub eo, de quo prædicatur. Ut si A, de om-



ni B, dicitur, idem A, dicitur de omni cōtēto sub B, & ideo de C, contento sub B, vt alitruatur syllogismus ex duabus propositionibus vniuersalibus affirmatiuis in prima figura, quæ est omnium perfectissima hunc in modum.

Minor. Omne C B.

Maior. Omne B A.

Conclusio. ergo omne C A.

Si autem supponatur A, de nullo B, dici, & B, de omni C, prædicari, alius in eadem prima figura perfecta syllogismus astringitur ex duabus propositionibus vniuersalibus, altera negatiua, in qua extremus maior terminus A, remouetur ab omni medio termino B, & altera affirmatiua, in qua medius terminus B, de omni minori termino C, prædicatur, concludēs vniuersale negatiuū hūc ī modū.

Minor propo. Omne C B.

Maior propo. nullum B A.

Conclusio. ergo nullum C A.

Et patet sequela deductæ conclusionis ex dicto de nullo: quā si nullum B, est A, etiam nullum C, contentum sub B, erit A.

Si autem primus, seu maior terminus cōsequitur medio termino, vt de illo omni prædicetur, medius autem terminus nullo minori termino insit, ita vt propositio vniuersalis maior sit affirmatiua, in qua maior terminus A, prædicetur de omni medio B, minor vero sit vniuersalis negatiua, in qua medius terminus B, de nullo minori termino C, prædicetur, ex terminis hunc in modum dispositis, nō necesse est sequi aliquid ob ea, quæ posita sunt, neq; in vniuersali, neq; in particulari; vt omnino ex huiusmodi complicatione nil determinate colligatur, vt propterea, vt asylogistica sit reiicienda. Patet autem ex prædicta complicatione nihil

sequi ex necessitate, quando ex ea cōtingit cōclusiones sequi, & de omni, & de nullo: de omni in his terminis, Animal, hō, equus.

De omni.

Maior. Omnis homo animal.

Minor. nullus equus homo.

Conclusio. ergo omnis equus animal.

**De nullo vero in his alijs terminis, animal, hō, lapis.**

Maior. Omnis homo animal.

Minor. nullus lapis homo.

Conclusio. ergo nullus lapis animal.

Similiter si maior terminus A, nulli insit medio B, & B, medius nulli minori C, asylogistica quoq; ex ijs proueniet cōplicitio ex duabus negatiuis vniuersalibus, ex quibus nil determinatū, sed & de oi, & de nullo sequet, & ideo reiicienda sit, vt asylogistica.

**De omni in ijs terminis, linea, scientia, medicina.**

Maior. Nulla linea scientia.

Minor. nulla Medicina linea.

Conclusio. ergo omnis Medicina scientia.

**De nullo in ijs alijs terminis: linea, scientia, unitas.**

Maior. Nulla linea scientia.

Minor. Nulla unitas linea.

Conclusio. ergo nulla unitas scientia.

Ex dictis autem perspicuū est, quattuor complicationes in ordine primæ figuræ cōstrui posse ex vtraque propositione vniuersali: quarum duæ sunt syllogisticæ, tū ea, in qua ambæ propositiones sint affirmatiuæ, & infertur conclusio vniuersalis affirmatiua: tum ea, in qua maior sit negatiua, & minor affirmatiua, & infertur conclusio vniuersalis negatiua. Duæ vero sunt asylogisticæ, vel si ambæ sint negatiuæ; vel si minor fuerit negatiua.

Si autem secundum prædictam terminorum dispositionem, quæ primæ figuræ rationem obtinet, ita se habuerint propositionum termini, vt maior terminus A, de omni medio B, prædicetur, aut de nullo.



nullo B, medius autē terminus B, alicui minori termino C, insita, ex ijs in prima pfecta figura duo alij modi syllogistici perfecti exi-  
gent: Alter, cum ambæ propo-  
sitiones fuerint affirmatiuæ, exi-  
sistente maiori vniuersali, & mino-  
ri in parte, & sequetur conclusio  
in parte affirmatiua hūc in modū

Maior. Omne B A.

Minor. aliquod C B.

Conclusio. ergo aliquod C A.

Et patet ex dicto de omni.

Alter vero, quum fuerit maior  
negatiua vniuersalis, & minor in  
parte affirmatiua, & sequetur cō-  
clusio in parte negatiua.

Maior. Nullum B A.

Minor. Aliquod C B.

Conclusio. ergo aliquod C non A.

Et patet ex dicto de nullo.

Et qm̄ propositiones indefini-  
tæ æquipollent particularibus, vt  
idem valeat, homo currit, & ali-  
quis homo currit, vt patet ex tra-  
ditis in lib. Perihēr. idcirco duæ  
aliæ esse poterunt complicatio-  
nes syllogisticæ in prima figura:  
Altera ex maiori vniuersali affir-  
matiua, & minori affirmatiua in-  
definita, cōclusionem affirmatiuā  
indefinitam inducens. Altera ex  
maiore vniuersali negatiua, & mi-  
nori affirmatiua indefinita, indu-  
cens conclusionem negatiuā in-  
definitam; & hæc patebit ex di-  
cto de nullo, illa vero alia ex di-  
cto de omni.

Si autem secus ab ordine præ-  
scripto se habuerint complicatio-  
nes terminorum iuxta ordinem  
primæ figuræ, qualescūq; hæc fue-  
rint, omnes asyllogisticæ proue-  
nient; adeo vt ex ipsis nil sequa-  
tur ex necessitate, sed & de omni  
& omni, & de nullo in terminis  
notis: & omnes hunc in numerū  
cadēt. Nam aut erit complicatio  
ex maiori particulari, seu indefi-

nita affirmatiua, minori vero vni-  
uersali affirmatiua; & sequetur in  
ijs terminis, bonum habitus pru-  
dentia de omni in his alijs, bonū  
habitus ruditas, de nullo.

De omni. Aliquis habitus bonus;

Omnis prudentia habitus

Ergo omnis prudentia bona;

De nullo. Aliquis habitus bonus;

Omnis ruditas habitus.

Ergo nulla ruditas bona.

Aut erit maior particularis seu  
indefinita affirmatiua, minor ve-  
ro vniuersalis negatiua, & sequit̄.

In ijs terminis, album equus  
cignus; de omni.

Aliquis equus albus

Nullus cignus equus

Ergo omnis cignus albus.

De nullo in ijs alijs, album,  
equus, ceruus.

Aliquis equus albus

Nullus coruus equus

Ergo nullus coruus albus.

Aut erit maior vniuersalis affir-  
matiua, & minor particularis, seu  
indefinita negatiua, & sequetur.  
In ijs terminis, inanimatum, ho-  
mo, nix, de omni.

Nullus homo inanimatus.

Nix non est homo

Ergo omnis Nix inanimata.

In his alijs, inanimatum, homo,  
cignus, de nullo.

Nullus homo inanimatus.

Cignus non est homo.

Ergo nullus Cignus inanimatus.

Verum quod asyllogistica sit  
complicatio prædicta, in qua ad-  
est minor particularis negatiua,  
hunc etiam in modum cōfirmari  
potest. Nam, cum sit determina-  
ta locutio dicere A, alicui C, non  
inesse, qm̄ vagum est & indeter-  
minatum ipsum aliquod (cui non  
inesse dicitur A) verificetur autē,  
quod si A, nulli, vel non omni C,  
inest, etiam alicui nō inest; idcir-  
co, cum in propositione vniuersa-  
li, posito, q nulli C, inest A, cōsti-  
tutum sit antea, quod nō sequitur  
syllogismus in prima figura ex v-  
niuersali minori negatiua, statuē  
dum



dum est etiam, quod in hac eadē figura nō habebitur syllogismus, si minor fuerit negatiua, aut particularis, aut indefinita.

Si autem ambo interualla, nēpe binę propositiones fuerint particulares, seu indefinitę, siue sint ambę affirmatiuę, vel ambę negatiuę, siue altera affirmatiua, & altera negatiua, aut altera indeterminata, & altera determinata, vel vtraq; indeterminata, seu indefinita; in ijs omnibus complicatio- nibus nō habebitur syllogismus, sed omnes erunt asyllogisticę complicationes: in quibus seque- tur, & de omni in ijs terminis [ani- mal, album, equus] & de nullo in ijs alijs [animal, albū, lapis] pro- ut circa prædictas omnes compli- cationes est facile vniciq; ani- maduertere, syllogismos alitruen- do ex appositis terminis.

Et hæc, quo ad ordinem primę figurę sunt satis: in qua syllogismi colliguntur perfecti, vt qui per ea quę exposita sunt de dicto de om- ni, & de nullo, ex sola positione terminorum sint manifesti: quod non continget de syllogismis p- uenientibus ex dispositione ter- minorum iuxta ordinem, tum se- cundę, tum tertię figurę. Perspi- cuum quoq; esse debet ex prædi- ctis, quod in prima figura omnia problemata syllogismo colligun- tur; nempe, & vniuersale affirma- tiuum, & vniuersale negatiuum, & particulare affirmatiuum, & particulare negatiuum.

*Adnotationes.*

**D**icemus iam per quę &c. Post suppositio- nes & explicationes antehabitas, quę ad sermonum consequentium intelligentiā & manifestationem erant necessarię, ag- gressus est Arist. tractatum de syllogismo edocens. Ex quibus, nempe propositionibus constitui possit, siue sint inexistentes, siue

necessarię, siue cōtingentes, vel inuicē per- mitte; & siue sint vniuersales, vel particula- res, vel indefinitę; adhuc vel affirmatiuę, vel negatiuę. Et quando, nempe, & iuxta quam terminorum dispositionē possit con- strui syllogismus in certa quadā figura, quę potest esse triplicis generis. Et quomodo; videlicet & iuxta quos modos, (qui possunt esse multi in vnaquaque figura, secundum varias propositionum explicationes) con- fici possit syllogismus.

*Prius enim de syllogismo dicendum.* Ait prius esse differendum de syllogismo, quā de demonstratione ob hanc rationem; nempe quoniam magis vniuersalis est syllogismus, quā demonstratio; vt pōtē cuius genus sit syllogismus: quę autem sunt magis vniuer- salia, priori loco sunt explicanda, vt ea, quę conferunt ad noticiam eorum, quę sup vni- uersalibus continentur.

*Voco autem medium quidem, quod est ipsum in alio & aliud in ipso est.* Describit quid vo- cet medium, & quomodo se habeant syllo- gismi in prima figura. Ait igitur terminum medium illum esse, qui in alio est, nempe in maiori extremo termino, in ipso autem a- lius terminus est, nempe minor extre- mus: idq; intelligitur secundum exposicio- nem antea allatam de eo, quod est esse in toto: veluti homo est in animali, vt me- dius terminus existens in maiori extremo; Socrates vero, vt minor terminus est in ho- mine. Cum autem subiungitur in contextu: *Quid & positione sit medium:* ijs verbis aut si- gnificatur, quod medius terminus in ordi- ne propositionum iacet in medio duorum aliorum extremorum terminorum: quod præsertim apparet, si in priori loco ponat- ur minor propositio, & postea maior, hunc in modum. Omne C est B, omne B est A, sequitur conclusio, quod omne C est A. Aut (& melior erit interpretatio) innuitur or- do in elementis litterarum, quibus termi- ni propositionum connotantur; quemadmo- dum in prima figura supponitur A pro ma- iori termino, C pro minori termino; & B p- medio termino; sicuti & elementum B est medium inter A, primum, & C elementum in horum ordine postremum.

*Sic se habeant inuicem, vt ultimus in toto sit medio, & medius in toto primo.* Ex ijs perspi- cuum esse debet, quod esse in toto, de quo inter initia egit Aristoteles, ita est accipien- dum, vt illud, de quo aliquid aliud prædica- tur, sit in eo, quod de ipso prædicatur, ita quidem in toto, vt tota eius natura illi sit communicata: pro vt dicemus homi- nem ita esse in toto animali, vt quicquid est de essentia animalis, id totum competat ho- mini. Vnde colligitur, explodi sententiam Alexandri aliter ipsum esse in toto interpre- tantis, vt supra animaduertimus in exposi- tione ipsius esse in toto, & dici de omni.

*Et nō A de omni B.* Hęc loco patet facit Ari- stoteles, constare ex dicto de omni ante ex- plicato, quod si A prædicatur de omni B, & B de omni C, etiam A, prædicabitur de om- ni C. Quippe perspicua est hæc deductio ex dicto de omni, per quod perfectus etiam ap- pareat in prima figura syllogismus. Quemad- mo-

Alex.

mo-



modū ē: si A, de nullo B, predicatur, & B, de C, Cū, etiam A, de nullo C, predicabitur, quod patet ex dicto de nullo intelligentia.

*Nihil ē necessarium accidit eo, quod hæc sint.* Excluduntur, ut an syllogistica, complicatio- nes illæ, ubi minor propositio sit negatiua in dispositione primæ figuræ: & quod sint an syllogistica, ex hoc sit periculum: pro- pterea, quod ex eiusmodi complicationibus nulla sequitur ex necessitate conclusio; non vniuersalis, non particularis, aut affirmati- ua, aut negatiua. Si quidem, in terminis no- tis, modo deducitur conclusio affirmatiua de omni, modo negatiua de nullo: ut ita & omne tollatur per nullum, & nullum per om- nem, quibus etiam auferitur, & aliquod per nullum, & non omne per omne. Et iteo huiusmodi combinationes exploduntur uti as- syllogistica, quoniam a natura syllogismi abhorrent, in quo necesse est, iuxta eius de- finitionem, sequi ex necessitate quid aliud a positio, quod non sit in ijs.

*Amplius quoniam indefinitum est B, alicui ē uero inest.* His uerbis hoc habet Aristote- les, quod huiusmodi propositio, aliquod C, non est A, est indefinita, non quod careat si- gno, cum habeat adiunctum ipsum signū ali- quod, sed quia est indefinitum: a quibus non debet C, contentis. A negatur. Ad hæc postea subiungitur, id esse verum, quod si nulli C, inest A, & si non omni, etiam A, alicui C, non in- erit. Verum in combinatione, ubi minor propositio sit vniuersalis negatiua, quod sit asyllogistica ostentum est antea, cum dedu- ctum sit sequi in terminis notis & de omni, & de nullo. At qui, si deducitur, quod de nullo C, predicatur A, etiam sequitur sub hac deductione concludi, quod A, quoque alicui C, non inerit: unde concluditur, combinatio- nem propositionum pariter asyllogisticam esse illam, in qua minor propositio sit par- ticularis negatiua in prima figura, sicuti ē ostensum est antea, quod est asyllogistica, ubi fuerit minor vniuersalis negatiua.

*Req: si ambo internalla.* Nuncupat Aristote- les propositiones *internalla*, ad similitudine magnitudinem, in quibus distantia & inter- uallum reperitur: sicuti & dictiones a parte subiecti & predicati existentes *termini* pro- positionum nuncupauit ad similitudinem punctorum, ex quibus linea & consequenter distantia magnitudinis producantur inter punctum & punctum existens is.

*Omnes qui in hæc sunt syllogismi perfecti sunt.* Qui syllogismi colliguntur in prima figura, omnes sunt perfecti, adeo quod apparet in ipsis sequere necessitas ex ipsa met terminorum dispositione per dictum de omni, & de nullo: ut non sit opus aliquo alio adiu- uento ad manifestandum huiusmodi neces- sitatem: si uero necesse est in syllogismo iux- ta ordinem secundæ & tertiæ figuræ confe- ctis, ut apparebit ex sequentibus.

*Uero autem figuram saltem primam.* Ordinem, seu dispositionem propositionum syllogisti- carum, Arist. nuncupat figuram, aut ad mo- dum Rhetorum; qui certas orationis for- mas, tropos atque figuras nuncupare con- sueuerunt. Aut (quod magis arridet) ad imi- tationem mathematicorum: idque quæ iam

vniuersa syllogismi constructio quodam mo- do respondeat figuris magnitudinū ex- aucte sit lineis compactis, ueluti est triangu- lum, & circulus. Quemadmodum etiam pro- positiones sunt dictæ *internalla*, ad similitu- dinem magnitudinum spatio & interuallo quodam inter se distinctarum. Nec non di- ctiones, ex quibus propositiones constru- untur, dicti sunt *termini* ad similitudinem pun- ctorum, ex quibus linee constituentur, ut antea quoque animaduertimus. De cæteris autem prima figura, dispositio terminorum & propositionum ante explicata: uel quoniam in priori loco de ipsa actum est: aut potissi- mum ex hoc, quoniam primum locum inter alias figuras iure obtineat: ut præcipua & perfectissima omnium figurarum, ut docet Aristoteles in lib. 1. Post Analyt.

### De secunda figura Syllogismorum.

Secunda autem syllogismorum figura, ex ea trium terminorum inuicem conexarum dispositione constituitur, in qua unus idemque terminus, aut omni uni inest, alte- ri vero nulli, aut ambabus, inest, aut neutri ipsorum. Et in hac quidem dispositione terminorum in ordine elementorum ex litteris assumptorum, quod primum est in or- dine alphabetico, assignatur me- dio termino; secundum uero mai- ori termino, & tertium minori termino assignatur: ut patet in ijs tribus elementis M. N. O. in qui- bus M. stabit pro medio termino; N, pro maiori, & O, pro minori.

Quando igitur idem terminus, huic quidem omni, alteri uero nul- li inest, uel utriusque omni, aut nulli ipsorum inest, ex huiusmodi ter- minorum dispositione exiuet or- do syllogisticus secundæ figuræ, in qua medius terminus prædica- tur de utroque extremo termino. Termini autem extremi sunt illi, de quibus prædicatur medius ter- minus. Et extremus maior est, qui in ordine elementorum est pro- pinquior medio termino. Ueluti in ordine trium horum elemen- torum M. N. O, medio termino as-

si.



signabitur M; huic vero cōsequēs N, assignabitur maiori extremo: O, vero minori termino, vt ita in hac dispositione syllogistica, medius terminus sit prior in ordine elemētorum; licet in propositionib; sit extra terminos extremos, quatenus est semper a parte prædicati, tam respectu maioris, q̄ respectu minoris termini. Ex huiusmodi igitur terminorum dispositione certi syllogismorum modi construuntur, nō tamen perfecti, vt ipsorum sequelæ necessitas pateat ex sola terminorum dispositione; vti contingit in modis primæ figuræ: verum egent externo quodam adminiculo ad hoc, vt eorum sequelæ necessitas manifesta reddatur.

Primo quidem igitur, si fuerit propositio maior vniuersalis negatiua, & minor vniuersalis affirmatiua, ducitur semper ex hac cōpositione cōclusio vniuersalis negatiua hunc in modum.

Nullum N. est M.

Omne O. est M.

Ergo, Nullum O. est N.

Quæ deductio vera est: necessitas autem sequelæ nō apparet, nisi maior propositio negatiua in seipsum cōuertatur; sicuti potest cōverti, vt patet ex præmisso sermone de cōuersione propositionum: ita. n. reddetur syllogismus, secundi modi primæ figuræ. videlicet.

Nullum M. est M.

Omne O. est M.

Ergo, Nullum O. est N.

Si autem fuerit maior vniuersalis affirmatiua, & minor vniuersalis negatiua, ex hac etiam complicatione semper ducetur cōclusio vniuersalis negatiua hunc in modum.

Omne N. M.

Nullum O. M.

Ergo, Nullum O. N.

Vt autem huius deductionis appareat necessitas, oportet cōuertere propositionem minorem in seipsam: ita n. cōcludetur per modum secundum primæ figuræ, q̄ nullum N. est O, qua propositione, postea cōuersa redibit prima cōclusio, q̄ nullum O, est N, hūc in modum.

Nullum M. est O.

Omne N. est M.

Ergo, Nullum N. est O.

Ergo, Nullum O. N.

Verum per rationem etiam decentem ad impossibile prædictæ cōplicationis sequela probari potest: nempe, q̄ ex ijs propositionibus, oē N, M, nullū O, M, sequatur cōclusio, q̄ nullum O, est N. Nam, si nō hæc sequitur, eius sequetur cōtradictoria, aliquod O, est N, qua sumpta, & adiuncta cū hac alia omne N, est M, deducitur iuxta modum tertiæ figuræ, q̄ aliquod O, est M.

Omne N. M.

Aliquod O. N.

Ergo, Aliquod O. M.

Et tamen suppositum erat, q̄ nullum O, esset M, ergo sequetur conclusio, q̄ nullum O, est N.

Si autem in prædicta terminorum dispositione ambæ propositiones fuerint affirmatiuæ vniuersales, a syllogistica exurget complicatio, in qua sequetur,

*Et de omni in ijs terminis, substantia, animal, homo.*

Omne animal substantia.

Omnis homo substantia.

Omnis homo est animal.

*Et de nullo in ijs alijs, substantia, animal, numerus.*

Omne animal est substantia.

Omnis numerus est substantia.

Nullus numerus est animal.

Similiter, si ambæ fuerint negatiuæ vniuersales, a syllogistica quoq; erit complicatio, in qua sequetur,

Et



*Et de omni in ijs terminis, linea, animal, homo*

Nullum animal linea.  
Nullus homo linea.  
Ergo. Omnis homo animal.

*Et de nullo in ijs alijs, linea, animal, lapis.*

Nullum animal linea.  
Nullus lapis linea.  
Nullus lapis animal.

Si autem fuerit maior negatiua vniuersalis, existente minori particulari affirmatiua, conclusio ducitur semper particularis negatiua hunc in modum.

Nullum N M.  
Aliquod O M.  
Aliquod O non est N.

Quæ deductio cōuersione maioris propositionis in se ipsam ad quartum modum primæ figure reducitur, & ita perfecta redditur hunc in modum.

Nullum M N.  
Aliquod O M.  
Aliquod O non est N.

Si autem maior fuerit vniuersalis affirmatiua; & minor particularis negatiua, quartus & vltimus modus syllogisticus euadit secundæ figure, quo deducitur particularis conclusio negatiua.

Omnem N M.  
Aliquod O non est M.  
Ergo. Aliquod O non est N.

Quæ deductio est imperfecta, nec cōuersione reduci potest ad ordinem primæ figure, quoniam particularis negatiua inexistens non conuertitur, ut patet ex præmissis circa conuersionem propositionum. Et si maior propositio huius complicationis vniuersalis affirmatiua existens cōuerteretur, non nisi in particularem affirmatiuam cōuerteretur, ut constitutum est in superioribus: ex duabus autem particularibus, vel ex minori particulari negatiua in prima figura syllogismi non habetur deductio. Itaque relinquatur, ut prædicta de-

ductio syllogistica secundæ figure, ex maiori vniuersali affirmatiua, & ex minori particulari negatiua, cōfirmetur ratione ducente ad impossibile hunc in modum. Nam si ex ijs, omne N, M, aliquid O, non M, non sequitur conclusio, Aliquod O, non est N, sequetur eius contradictoria, omne O, est N. Atqui ex hac propositione cum ista alia, omne N, est M, concluditur in primo modo primæ figure, quod omne O, est M, & tamē suppositū erat, quod aliquod O, non est M, igitur dicendum ex maiori affirmatiua vniuersali & minori particulari negatiua concludi particularem negatiuam.

Si autem fuerit maior particularis negatiua, & minor vniuersalis affirmatiua; syllogistica erit complicatio, in qua sequetur in ijs terminis, animal substantia coruus.

*De omni.*

Alia substantia non est animal.  
Omnis coruus est animal.  
Ergo. Omnis coruus est substantia.

*Et in ijs alijs, animal album, coruus de nullo.*

Aliquod album non est animal.  
Omnis coruus est animal.  
Ergo. Nullus coruus est albus.

Si autem fuerit maior particularis affirmatiua, & minor vniuersalis negatiua, erit asyllogistica complicatio in qua sequetur,

*In ijs terminis de omni, animal substantia unitas.*

Alia substantia animal.  
Nulla unitas animal.  
Ergo. Omnis unitas substantia.

*Et in ijs alijs, animal substantia scientia, de nullo.*

Alia substantia animal.  
Nulla scientia animal.  
Ergo. Nulla scientia substantia.

Si vero fuerint ambæ negatiue, existente maiori vniuersali, & minori particulari, asyllogistica, erit complicatio, in qua sequetur.

De



De nullo in ijs terminis, animal,  
nig nigrum.

Nulla nix animal.

Aliquod nigrum non animal.

Ergo. Nullum nigrum nix.

De omni autem non est accipe  
re. Siquidem si M, alicui O, inest,  
& alicui non inest, si accipitur  
N, inesse omni O, cum hac adiun-  
cta propositione, nullum N, est M,  
concluderetur qd nullum O, est  
M, & tamen supponitur N, inesse  
alicui O, atq; ideo non est sume-  
re terminos, quibus deducatur de  
omni in prædicta complicatione.  
Licet autem hoc manifestare ex  
indefinito. Siquidem verificatur,  
qd M, alicui O, non inest. Sed si  
nulli inesse accipitur, non fit syl-  
logismus, ubi sunt ambæ vniuer-  
sales negatiuæ, vt ostensum est  
antea.

Si autem fuerint ambæ affirma-  
tiuæ, existente maiori vniuersali,  
& minori particulari, erit assyllo-  
gistica complicatio, in qua se-  
quetur de nullo in ijs terminis,  
album, cignus, lapis.

Omnis cignus albus,

Aliquis lapis albus,

Ergo. Nullus lapis cignus.

De omni autem non est osten-  
dere nisi indefinito, vt dictum est  
antea.

Si autem fuerint ambæ negati-  
uæ, existente maiori particulari,  
& minori vniuersali, assyllogisti-  
ca erit complicatio, in qua seque-  
tur in ijs terminis, album, animal  
coruus, de omni.

Aliquod animal non est album,

Nullus coruus albus,

Ergo. Omnis coruus animal.

Et de nullo in ijs alijs, album,  
lapis, coruus.

Aliquis lapis non est albus,

Nullus coruus albus,

Ergo. Nullus coruus lapis.

Si autem fuerint ambæ affirma-  
tiuæ, complicatio erit assyllogi-  
stica, in qua & sequetur, de omni

in ijs terminis, album animal ci-  
gnus.

Aliquod animal album,

Omnis cignus albus,

Ergo. Omnis cignus animal.

Et de nullo in ijs alijs, album ani-  
mal nix.

Aliquod animal album,

Omnis nix alba,

Ergo. Nullum nix animal.

S. militer si ambæ fuerint affir-  
matiuæ particulares negatiuæ, vel  
altera affirmatiua, & altera nega-  
tiua, semper assyllogistica erit  
complicatio, in qua & de omni  
ducetur, in ijs terminis, album  
animal homo.

Aliquod animal album,

Aliquis homo albus,

Ergo. Omnis homo animal.

Et de nullo in ijs alijs, album ani-  
mal inanimatum.

Aliquod animal album,

Aliquod inanimatum album,

Ergo. Nullum inanimatum animal.

Ex dictis autem est perspicuū,  
quod in hac secunda figura syllo-  
gismi iuxta certas terminorum  
complicationes sunt, extra quas  
ex alijs complicationibus non li-  
cet syllogismum colligere, & qui  
sunt, omnes sunt imperfecti, vt  
qui egeant, vel conuersione pro-  
positionum, vel ratione ducente  
ad impossibile ad hoc, vt eorum  
sequela necessaria appareat. Per-  
spicuum est etiam, quod in hac  
figura nunquam concluditur pro-  
blema affirmatiuum; sed semper  
negatiuum, vel vniuersale, vel  
particulare.

Adnotationes.

**M**inus vero extremum, quod ad medium in-  
ces. In dispositione trium terminorū  
pro astruendis syllogismis in secunda figu-  
ra, huiusmodi supponitur terminorum di-  
spositio, vt litterarum propositarum, quod  
in ordine primum est elementum illud as-  
signetur medio termino, secundū vero ma-  
iori termino, & tertium minori extremos;  
adeo qd medius terminus non est medius  
in ordine elementorum, sicuti erat in pri-  
ma

N

ma



ma figura. Ibi siquidem in ijs elementis, A, B, C, medio termino assignatum est elementum B, maiori extremo A, & minori termino C. In secunda autem figura in contextu, in ijs elementis M, N, O, assignatum est elementum M, medio termino, N, maiori termino, & O, minori termino. Qui ordo etiam obseruatur in terminis notis de omni, & de nullo allatis ad improbandas complicationes assylogisticas in hac figura exurgentes: adeo ut terminus primo loco assignatus stet pro medio, secundus pro maiori, & tertius pro minori termino. Quauis (ut adnotauit Ioan. Gram.) in hac figura secunda, minor, qui dicitur terminus, non est natura extremus minor, sed positio; siquidem excedere potest & subiectum, & prædicatum in conclusione, veluti subiectum in ijs.

Io. Grā.

Omnis homo animal,  
Nulla planta animal,  
Ergo. Nulla planta homo.

In his alijs prædicatum.

Nulla planta animal,  
Omnis homo animal,  
Nullus homo planta.

Libro 1.  
Met. c. 11

*Numerus substantia*, iuxta opinionem pythagoræ, supponit Arist. numerum esse substantium; quamuis in proprio tractatu, in Metaph. hanc impugnet sententiam. Manifestum itaq; est ex dictis. Cōcludit ex vniuersis complicationibus, quæ possint adstrui iuxta dispositionem terminorum in secunda figura, esse determinatas eas, ex quibus veri colliguntur syllogismi; omnes vero alias ab ijs, esse assylogisticas, & quæ sint omnes, explicatum est.

*Perficiuntur assumptis quibusdam.* Imperfecti dicuntur syllogismi omnes, qui deducitur, in secunda figura; quoniam ut eorum necessaria sequela appareat, vel cōuersione opus est propositionum, ut ita ad perfectos modos primæ figuræ reducuntur, vel ratione ducēte ad impossibile; in qua supponitur cōtradictorium eius, quod cōcludi intenditur; ex quo deinde, una cum alia propositione verā deducitur aliquid impossibile aduersus eum, qui negaret sequelā cōtradictionis. Adnotandum autem, quod si quis cōtenderet probare, quod aliqua complicatio assylogistica sit syllogistica ratione ducente ad impossibile, id non sufficeret, quando in terminis notis ex aduerso liceat deducere modo sequi de omni, & modo de nullo; ita. n. per instantiam manifeste complicatio huiusmodi arguitur, quod sit assylogistica. Adnotandum etiam ostensionem ex indefinito, de qua est sermo in hac secunda figura, intelligi debere de eo modo, prout supra explicatū est in prima: quoniam scilicet dicendū est verificari, quod A, alicui C, non inesse, si nulli inest. At qui, si accipiatur propositio vniuersalis negatiua utraq; non sit syllogismus in secunda figura. quoniam in terminis, & de omni, & de nullo sequitur; igitur eadem probatio supponenda, si utraq; sit negatiua, minor autem particularis. Dicitur aut probari ex indefinito, quoniam alicui C, non inesse A, non est limitatum, ut accipiatur determina-

te, cui nam ex ipso non inest, sed indeterminate ponitur.

### De tertia figura Syllogismorum.

**Q**uando autem eidem tertio termino alius quidam insit omni, alius vero nulli, vel ambo eidem omni, vel nulli insit ex huiusmodi terminorum dispositione exurgunt syllogismi tertiæ & postremæ figuræ; in qua medius terminus is intelligitur, de quo alij duo extremi prædicantur, existente ipso medio ultimo in positione elementorum extra duos extremos posito; & ita quidem, ut ab ipso medio in ipsa positione elementorum lógicus absit maior extremus terminus, magis autem prope mediū adsit minor extremus terminus. Veluti in ijs elementis P. Q. R. medius terminus cōnotabitur hoc postremo elemento R, & minor terminus elemento Q, quod est propinquius ipsi R, quam sit P, quod assignatur in hac figura maiori extremo termino. Huiusmodi igitur stante terminorum dispositione, multi syllogismorum modi haberi possunt, in quibus ex necessitate sit sequela cōclusionum, licet necessitas non appareat, nisi aut adminiculo cōuersionis propositionum, qua reducuntur ad ordinem primæ figuræ; aut deductione ad impossibile, sicuti cōtingit in modis etiam secundæ figuræ; ut propterea vtriusq; figuræ syllogismi, tum secundæ, tum tertiæ imperfecti censeantur.

Primus autem modus syllogismorum tertiæ figuræ erit, si ambæ propositiones vniuersales, & affirmatiuæ sumantur, & ita ducitur con-



cōclusio particularis affirmatiua,  
hunc in modum

Omne R P.  
Omne R Q.  
Aliquod Q P.

Et probatio sequelæ apparet  
conuersa minori propositione in  
particularē: ita. n. fit reductio syl-  
logismi ad tertium modum pri-  
mæ figuræ hunc in modum.

Omne R P.  
Omne R Q.  
Aliquod Q P.

Ergo. Aliquod Q P.

Probari etiā pōt prædicta de-  
ductio ratione ducente ad impos-  
sibile. Si. n. dicat aliquis, nō sequi  
cōclusionem prædictam, aliquod  
Q. P. sequetur eius contradicto-  
ria, nullum Q. P. cui adiuncta hac  
alia propositione, omne P, Q, se-  
quetur in prima figura, quod nul-  
lum R, P, hunc in modum.

Nullum Q. P.  
Omne R Q.  
Nullum R P.

Contra suppositionem ergo ad  
euitandum hoc inconueniens, di-  
cendum, quod sequitur prædicta  
cōclusio, quod aliquod Q, P.

Hoc idem etiam probari potest  
per expositionem hunc in modū.  
Si. n. omni R, inest & P, & Q, acci-  
piendo aliquod ipsius R, puta S,  
huic inest & P, & Q, unde sequi-  
tur, quod aliquod Q, est P, con-  
clusio iam deducta.

Secundus autem modus tertie  
figuræ evenit, si maior fuerit vni-  
uersalis negatiua, & minor vni-  
uersalis affirmatiua, ex his enim  
conclusio ducitur semper particu-  
laris negatiua hunc in modum.

Nullum R P.  
Omne R Q.  
Aliquod Q non est P.

Et probatur deductio, cōuersa  
minori affirmatiua, vt sic euadat  
quartus modus primæ figuræ.

Nullum R P.  
Aliquod Q R.  
Aliquod Q non est P.

Probari etiam pōt ratione de-

cente ad impossibile. Nam si ex  
prædicta cōplicatione nō sequi-  
tur cōclusio, q̄ aliquod Q, non  
est P, sequetur opposita, q̄ omne  
Q est P, cui adiuncta hac alia, om-  
ne R, est Q, sequitur, q̄ omne R,  
est P, contra suppositionem facta,  
quod nullum R, est P.

Omne Q P.  
Omne R Q.  
Omne R P.  
Contra suppositionem.

Si autem ambæ propositiones  
fuerint vniuersales negatiue, erit  
complicatio assyllogistica, in qua  
& ducitur,

De omni in ijs terminis, animal  
equus inanimatum.

Nullum inanimatum animal:  
Nullum inanimatum equus,  
Omnis equus animal.

Et de nullo in ijs, inanimatum  
homo equus.

Nullum inanimatum homo,  
Nullum inanimatum equus,  
Nullus equus homo.

Si vero maior fuerit affirmatiua  
vniuersalis, & minor negatiua v-  
niuersalis, erit et cōplicatio assyl-  
logistica, in qua & ducitur in ijs  
terminis, animal equus, hō de omni.

Omnis homo animal,  
Nullus homo equus,  
Omnis equus animal.

Et in ijs alijs, inanimatum ho-  
mo, de nullo.

Omnis homo animal,  
Nullus homo inanimatus,  
Nullum inanimatum animal.

Si autem fuerit maior particu-  
laris affirmatiua, & minor vniuer-  
salis affirmatiua, tertius modus  
syllogismi euadet in hac tertia fi-  
gura, deducens conclusionē par-  
ticulare affirmatiuam.

Aliquod R est P.  
Omne R est Q.  
Aliquod Q est P.

Et patebit sequelæ necessitas,  
conuersa maiori particulari in se  
ipsam: sic. n. reducetur syllogism⁹  
ad tertium modum primæ figuræ  
mutatis inuicem conclusionibus.

N a Om-



Omne R Q.  
 Aliquod P R.  
 Aliquod P Q.  
 Aliquod Q P.

Si autem fuerit maior vniuersalis affirmatiua, & minor particularis affirmatiua, exurget quartus modus syllogisticus in tertia figura conclusionem inducens particularem affirmatiuam; & patebit sequelæ necessitas ex conuersione minoris in se ipsam, vt ita inductio syllogismi fiat ad tertiū modum primæ figuræ.

Omne R P.  
 Aliquod R Q.  
 Aliquod Q P.

Si autem fuerit maior vniuersalis negatiua, & minor particularis affirmatiua, erit quintus modus tertiæ figuræ deducens conclusionem particularem negatiuam hunc in modum.

Nullum R P.  
 Aliquod R Q.  
 Aliquod Q non est P.

Et patebit sequelæ necessitas per conuersionem propositionis, vt ita reducatur syllogismus ad modum quartum primæ figuræ.

Nullum R P.  
 Aliquod Q R.  
 Aliquod Q non est P.

Si autem fuerit maior particularis negatiua, & minor vniuersalis affirmatiua, exurget sextus modus syllogisticus tertiæ figuræ, deducens particularem conclusionem negatiuam.

Aliquod R, non est P.  
 Omne R est Q.  
 Aliquod Q non est P.

Et huius sequelæ necessitas per conuersionem nequit probari, cū particularis negatiua non conuertatur; & si conuerteretur vniuersalis affirmatiua in particularem, sic cōplicatio exurgeret ex duabus particularibus propositionibus in prima figura, quæ est assyllogistica. Probabitur autem per rationem ducentem ad impossi-

bile hunc in modum. Si enim ex ijs præmissis propositionibus, aliquod R, nō est P, omne R, est Q, contenderit al quis, non sequi hanc conclusionem aliquod Q, non est P, sequetur eius oppositū. Omne Q, est P, huic igitur hac alia adiuncta, omne R, est Q, sequetur, qd omne R, est P, contra suppositionem iam factam, quod aliquod R, non est P, vt patet ex infrascripto syllogismo.

Omne Q est P.  
 Omne R est Q.  
 Omne R est P.

Contra suppositionem.

Omnes autem alix complicationes, quæ astrui possint iuxta ordinem, & dispositionem huius tertiæ figuræ, nō existentibus antebabus propositionibus vniuersalibus, erunt assyllogisticæ. Veluti si erit maior vniuersalis affirmatiua, & minor particularis negatiua: nam sequetur in ijs terminis, animatū homo animal, de omni.

Omne animal animatum.  
 Aliquod animal non est homo.  
 Omnis homo animatus.

De nullo autem non est accipere terminos; si determinate supponatur minor terminus alicui medio non inesse, & alicui inesse. Sed si indeterminate accipiat, sic, quemadmodum probatur, qd non sequitur syllogismus ex negatiua minori vniuersali, in tertia figura, ita quoq; patere debet, qd non sequitur, ex minori particulari negatiua; quandoquidem, si verificatur P, nulli inesse Q, debet etiam verificari, qd alicui non insit: quemadmodum & antea in quibusdam alijs assyllogisticis cōplicationibus tum primæ, tum secundæ figuræ deductum est.

Si autem fuerit maior particularis affirmatiua, & minor vniuersalis negatiua, erit assyllogistica  
 com



complicatio, in qua & sequetur in ijs terminis, animal, homo, siluestre.

De omni, Aliquod siluestre animal,  
Nullum siluestre homo,  
Omnis homo animal.

Et de nullo in ijs, animal; scientia, siluestre.

De nullo, Aliquod siluestre animal,  
Nullum siluestre scientia,  
Nullum siluestre animal.

Si autem fuerint ambæ propositiones negatiuæ, maiori existente particulari, & minori vniuersali, erit asyllogistica complicatio, in qua sequetur, In ijs terminis, animal homo, siluestre de omni.

Aliquod siluestre animal  
Nullum siluestre homo  
Omnis homo animal.

Et de nullo in ijs alijs, animal, scientia, siluestre.

Aliquod siluestre animal,  
Nullum siluestre scientia  
Nulla scientia animal.

Si autem fuerit maior vniuersalis, & minor particularis, existente vtraq; negatiua, erit complicatio asyllogistica, in qua de nullo sequetur in ijs terminis, coruus, nix, album.

Nullum album coruus,  
Non omne album nix,  
Nulla nix est coruus.

De omni autem non est accipere terminos; sed (vt dictum est antea) licet ex indefinito manifestare etiam sequelam de omni.

Si autem ambæ propositiones fuerint particulares, vel indefinitæ, siue ambæ negatiuæ existant, vel affirmatiuæ, siue altera sit affirmatiua, & altera negatiua, sit quæcunq; omnes huiusmodi complicationes erunt asyllogisticæ, in quibus, & sequetur, In ijs terminis, animal homo, album, de omni.

Aliquod album animal,  
Aliquod album homo,  
Omnis homo animal.

Et in ijs alijs, animal inanimatum, album, de nullo.

Aliquod album animal,  
Aliquod album inanimatum,  
Nullum inanimatum animal.

Ex dictis, potest esse perspicuum, quando erit, & quando non erit syllogismus in tertia figura adeo vt ex necessitate habeatur iuxta certas ex prædictis terminorum combinationes; & iuxta alias omnes nō habeatur syllogismus. Præterea perspicuum est etiam, q̃ in hac figura nullum vniuersale problema cōcluditur, sed semper particulare, vel affirmatiuum, vel negatiuum: Item quod omnes syllogismi tertiæ figuræ sunt imperfecti; vt pote, quorum necessitas sequelæ egeat manifestari, aut cōuersione propositionū, aut ratione ducente ad impossibile, vt ita ad modos primæ figuræ reducantur.

Sed & hoc debet esse manifestum, q̃ syllogismi omnes reduci possunt ad modos vniuersales primæ figuræ. Et n. syllogismi vniuersalis secundæ figuræ perspicuum est, si conuertatur negatiua vniuersalis, reduci ad modū primæ figuræ, in quo cōcluditur vniuersale negatiuum. Nam in secundæ figura sic conficitur syllogismus. Nullū B, A, omne C, A, ergo nullum C, B. At in prima figura hunc in modum, conuersa negatiua. Nullum A, B, omne C, D, ergo nullum C, B.

Syllogismi autem particulares secundæ figuræ ad vniuersales primæ reducentur ostensione ducēte ad impossibile. Si n. ex ijs, nullum B, A, aliquod C, A, non sequitur conclusio, aliquod C, non est B, sequetur eius oppositum, omne C, B, huic adiuncta propositio, Nullum B, A, sequitur quod

N 3 nul



nullum C, A, quod est contra suppositionem; Et deductio hæc ut apparet, facta est per syllogismum vniuersalem primæ figuræ. Syllogismi autem particulares primæ figuræ, & si sint perfecti, reduci tñ possunt ad vniuersales primæ figuræ; in primis ipsos reducendo ad vniuersales syllogismi secundæ figuræ, & mox ex hac figura ad vniuersales primæ eosdem transferendo. Sit enim syllogismus, in prima figura.

Omne B A.  
Aliquod C B.  
Aliquod C A.

Nam si non sequitur prædicta conclusio, sequetur eius oppositum; Nullum C, A, astruendo syllogismorum in secunda figura quæ postea, conuertendo vniuersalem negatiuam, euadit syllogismus vniuersalis primæ figuræ.

Nullum, O A.  
Omne, B A.  
Nullum, B C.

Conuersa autem negatiua propositione euadet syllogismus, in prima figura.

Nullus, A C.  
Omne, B A.  
Ergo. Nullum, B C.

Syllogismi vero tertiæ figuræ, qui astruuntur, ex utraq; propositione vniuersali, reducuntur immediate per deductionem ad impossibile ad modos vniuersales primæ figuræ.

Alij vero, qui colliguntur ex altera particulari propositione, reducuntur ad vniuersales secundæ figuræ, & hi deinde ad vniuersales primæ, ita ut omnes syllogismi reduci queant ad vniuersales modos primæ figuræ.

### Adnotationes.

**P**onitur vero medium quidem intra extrema. In ordine elementorum adhibitorum in syllogismis tertiæ figuræ, medius termi-

nus connotatur per vltimum elementum in ordine litterarum harum, P, Q, R, adeo quæ neque medium inter has locum obtrinet, pro ut constitutum est de prima figura, in qua sub ijs elementis, A, B, C, medius terminus connotabatur elemento B, & iacet medium inter A, & C, neque etiam priorem locum habet, sicuti in secunda figura in ijs elementis, M, N, O, medius terminus connotabatur elemento M. Siquidem in tertia figura in ordine horum elementorum, P, Q, R, elementum postremum, quod est R, assignatur medio termino, primum vero nempe P, maiori termino, & secundum quod est Q, minori termino. Qui ordo etiam obseruatur ab Aristotele in assignatione notorū terminorum; ubi in syllogisticis combinationibus deducitur sequi, modo de omni, & modo de nullo.

*Et exponendo demonstrationem facere.* Quod ex utraq; vniuersali affirmatiua propositione sequatur conclusio particularis affirmatiua, ostendit Aristoteles, tum conuersione alterius propositionis, reducendo syllogismum ad modum primæ figuræ, tum ratione ducente ad impossibile, tum expositione hunc in modum facta. Si P, de R, & Q, de R, prædicantur, ergo & P, de Q, prædicabitur. Nam si P, & Q, inest ipsi R, utiq; alicui contento sub R, inerunt; illud sit S. Igitur, si P, inest ipsi S, & Q, pariter inest ipsi S, oportet igitur fateri, quod etiam P, inest alicui Q, per dictum de omni. Siquidem conuertitur quod si Q, inest ipsi S, etiam S, inest alicui Q, & ita P, inest alicui Q.

*Quando autem maior quidem sit prædicta, minor vero particularis negatiua.* In hac complicatione; ait, sequi de omni in ijs terminis, animatum, homo animal; de nullo autem non haberi terminos, ex quibus per syllogismum deducatur, de omni enim sic deducitur.

Omne animal animatum,  
Aliquod animal homo.  
Omnis homo animatus.

De nullo autem non est deducere probationem in terminis. nam si ponatur, quod nullum Q, sit P, cum etiam acceptum sit, quod omne R, sit P, sequetur, quod nullum, R, sit P, propterea ad indefinitum est cōflegendum; assumendo Q, sub modum indefinitum, non esse P, & sic cum ostensum sit ex minori negatiua vniuersali esse non posse syllogismum in tertia figura, eo quod sequatur in huiusmodi cōbinatione & de omni, & de nullo; hinc concludendum, quod pariter non erit syllogismus in tertia figura, quando minor fuerit particularis negatiua.

*Hic ex necessitate syllogismus.* At syllogismus fieri ex necessitate, si termini ita se habuerint, ut explicauit & conuersione sita se habuerint termini, erit ex necessitate syllogismus. Et id patet; quia ubi sint in hac tertia figura complicationes syllogisticæ, cōprobatur sunt cōuersione propositionum, aut deductione ad impossibile, aut per expositionem, & omnes syllogisticæ combinationes adnumeratae sunt, & reiectæ omnes, in quibus nil colligitur ex necessitate. Unde sequitur, ut de syllogismorum horum cōstru-



structione doctrina sufficienter sit tradita,  
& confirmata.

Omnes reducuntur, ad primam figuram vniuersa-  
liter syllogismos. Patet fecit Aristoteles, om-  
nes syllogismos posse reduci ad syllogis-  
mos vniuersales primæ figuræ, & id quidem  
præstat iure merito, quoniam modi vniuersales  
primæ figuræ sunt præcipui inter omnes  
syllogismos. Siquidem prima figura præcel-  
lit alijs duabus figuris, vti perfecta imper-  
fectis. In prima autem figura vniuersales  
præcellunt particularibus syllogismis, quæ-  
admodum, & affirmatiui syllogismi præcel-  
lunt negatiui, vt docet idem Philosophus  
lib. 1. Post. Analyt.

*De syllogismis ex propositioni-  
bus necessarijs con-  
struendis.*

**Q**uoniam autem in propo-  
sitionibus, quæ enunciantur,  
aliud est inesse simpliciter,  
aliud ex necessitate inesse, & a-  
liud contingenter inesse; Siquidem  
multa insunt non tamen ex neces-  
sitate, vt hominem album esse; ali-  
qua vero insunt ex necessitate, si-  
cuti hominem esse animal; non-  
nulla etiam sunt, quæ neq; ex ne-  
cessitate, neq; vlllo modo insunt,  
sed cõtingit, & possibile est inesse,  
vt hominem sedere, & geri bel-  
lum nauale: Hinc etiam dicendũ,  
varios syllogismos ex vario di-  
ctarum propositionũ genere pos-  
se conflare. Idcirco, post explica-  
tam rationem syllogismorum, qui  
possunt construi ex propositioni-  
bus de inesse, de alijs etiam syllo-  
gismis differendum, qui astruun-  
tur, aut ex propositionibus neces-  
sarijs, aut ex contingentibus. Ve-  
rum, quod attinet ad syllogismos  
ex propositionibus necessarijs cõ-  
struendos eadem ferme in omni-  
bus regula atq; rō tam construendi,  
tum non construendi syllogis-  
mos extat, quæ & circa propo-  
sitiones inexistenti est assignata.  
Nam tum dictum, de omni, tum  
de nullo, ex quibus modi omnes  
syllogistici primæ figuræ perfici-

untur, eandem vim obtinent in  
syllogismis ex propositionibus  
necessarijs construendis, quam  
etiam præstant in illis, qui ex pro-  
positionibus inexistentibus con-  
flantur.

Differunt autem inuicem hæc  
duo genera syllogismorum. Pri-  
mo; quoniam in syllogismis inexisten-  
tium propositionum modus con-  
notans necessitatem nõ apponi-  
tur, vt fit in syllogismis propo-  
sitionum necessariarum. Præterea  
in secunda figura, vbi est complica-  
tio propositionis maioris vni-  
uersalis affirmatiuæ, & minoris  
particularis negatiuæ in syllogis-  
mo conflato ex propositionibus  
necessarijs, necnon in tertia figu-  
ra, vbi fuerit complicatio ex ma-  
iori vniuersali affirmatiua, & mi-  
nori particulari negatiua, existen-  
te vtraq; necessaria non est, non  
strare necessitatem sequelæ dedu-  
ctione ad impossibile: sicuti con-  
tingit in complicationibus inexi-  
stentiam propositionum in vtraq;  
figura. Verum per expositionem  
licebit, in huiusmodi syllogismis,  
sequelæ necessitatem patefacere  
hunc in modũ. Sit. n. syllogismus  
in secunda figura ex maiori ne-  
cessaria vniuersali affirmatiua, &  
minori particulari negatiua simi-  
liter necessaria.

Necessario omne, B A.  
Necessario aliquod, C non est B.  
Ergo. Necessario aliqđ, C non est A.

Quod igitur huiusmodi sequa-  
tur conclusio, ita potest ostendi.  
Nam accipiendo aliquod C, qđ  
supponitur nõ esse A, nominetur  
D, fiet syllogismus in secunda fi-  
gura ex duabus vniuersalibus ne-  
cessarijs.

Necessario omne B A.  
Necessario nullum D A.  
Ergo. Necessario nullum D B.

Quæ quidem sequela conuer-  
sione

N 4 sione



sione propositionis negatiuæ apparet, reducto syllogismo ad secundum modum primæ figuræ; prout etiam ostensum est de syllogismo ex propositionibus de inesse constituto.

Hoc idem asserendum de syllogismo cōstructo in tertia figura ex utraq; necessariā, existēte maiori vniuersali affirmatiuā; & minori particulari negatiuā.

Necessario omne C non est B.

Necessario aliquod B non est A.

Quæ illatio ostenditur per expositionem, supponendo, q̄ illud aliquod C, quod nō est B, sit D, ut ita fiat syllogismus ex duabus vniuersalibus in tertia figura.

Necessario omne D non est B.

Necessario nullus D non est A.

Necessario aliquod B non est A.

Et patebit sequelæ necessitas per conuersionem vniuersalis affirmatiuæ in particularem, reducto syllogismo ad quartum modum primæ figuræ; sicuti ostensum est etiam de syllogismo ex propositionibus de inesse constituto.

### Adnotationes.

**D**ifferunt autem in eo, quod adiacet terminis ex necessitate inesse: Aut differre propositionem necessariam ab illa de inesse, quā illi de necessario adiacet modus necessarius, qui abest a propositionibus de inesse. In hoc. n. semper inuicem distinguuntur, cū tñ ppositio de inesse possit importare existentiam rerum necessariarum, sicuti & cōtingentium, quæadmodum in superioribus ostensum est. Verum, in quantum propositio de inesse caret modo, sic semper distinguitur a propositione necessaria modū necessitatis adiunctum habente. Et hinc colligitur, syllogismum in Prioribus istis Analyticis considerari generatim, & in abstracto, seorsum à scientijs, & a rebus determinatis iuxta modos quoscunq; sermocinandi, adeo q̄ propositiones necessariæ hic non considerantur sub ea ratione, qua in Poster. Analyt. secundum demonstrationem & scientiam demonstratiuam accipiuntur: sed solum secundum modum syllogisticum.

In media autem figura. Recenset hoc loco Arist. aliud discrimen inter syllogismos cōstructos ex propositionibus necessarijs, & il-

los, qui cōstruuntur ex propositionibus in existentibus, penes cōplicationem maioris vniuersalis affirmatiuæ, & minoris particularis negatiuæ in secunda, & in tertia figura: quī in neutra patet locus probandi sequelæ necessitatem ratione ducente ad impossibile, uti contingit in syllogismis cōstructis ex propositionibus de inesse: idq; propterea q̄ si cōstruenda esset ratio duces ad impossibile in syllogismis, propositionum necessariarum, oporteret accipere oppositum particularis negatiuæ necessariæ, quæ quidem esset vniuersalis affirmatiuā cōtingens, ex qua, & ex alia vniuersali affirmatiuā necessaria propositione, quomodo sequatur syllogismus, nondum est ostensum: sed patebit infra in tractatu syllogismorū ex propositionibus necessarijs, & contingētibz inuicem permixtis cōclacorum. Et ideo hic erat superseedendum ab huiusmodi argumentatione ducente ad impossibile probatur autem uterq; modus syllogisticus ratione per expositionem nuncupata.

### De syllogismis cōstructis ex una propositione inexistente, & altera necessaria in prima figura.

**Q**uoniam autem syllogismi cōstrui quoq; possunt ex una propositione inexistente, & altera necessaria, idcirco explicandum est in genere, quales, & hi esse possint. Et primo quidē in prima figura, in qua hæc erit penes missionem harū propositionum vniuersalis regula.

Si fuerit maior necessaria, & minor inexistens, sequetur conclusio necessaria.

Si autē fuerit maior inexistens, & minor necessaria, sequetur conclusio non necessaria.

Si igitur ambæ propositiones vniuersales, & affirmatiuæ fuerint, existente maiori necessaria, & minori inexistente, sequetur conclusio necessaria: & patet ex dicto de omni. Nam si A, necessario inest omni B, etiam necessario inerit omni C, cōtento sub B.

Necessario omne B A.

omne C B.

Necessario omne C A.

Si autem maior necessaria fuerit



rit negatiua, sequetur conclusio necessaria, & patet ex dicto de nullo: quoniam si necessario nullo B, inest A, etiam nullo C, inerit contento sub B.

Necessario nullum B A.  
omne C B.

Ergo. Necessario nullum C A.

Si autem maior propositio nō fuerit necessaria, tam in affirmatiuis, quā in negatiuis syllogismis conclusio sequetur non necessario, vt in ijs.

Omne B A.  
Necessario omne C B.

Ergo. Omne C A.

Et probatur hæc sequela rōne ducēte ad impossibile. Nam si ex præmissis dicatur sequi, nō hanc conclusionē, omne C, A, sed hanc aliam, necessario omne C, A; ideo assumpta hac propositione, & altera præmissi syllogismi adiūcta nempe necessario omne C, B, sequitur in tertia figura ex duabus necessarijs conclusio necessaria hunc in modum.

Necessario omne C A.  
Necessario omne C B.

Ergo. Necessario aliquod B A.

Quæ cōclusio est cōtra suppositionem ante factam, q̄ omne B, esset A, non necessario: quare dicendum, in præmissa mittione sequi cōclusionem nō necessariam: adeo q̄ contingat A, inesse actu omni C, sed nō necessario, quin cōtingat etiam A, non inesse omni C. Idem confirmatur in ijs terminis, motus, animal, homo: vt ita astruat syllogismus.

Omne animal mouetur,  
Necessario omnis homo animal,

Ergo. Ois homo mouetur nō tñ necessario.

Hæc eadem regula etiam verificabitur in complicatione propositionis necessarię, & alterius inexistētis, tam in uniuersalibus, quā in particularibus syllogismis. Nam sequetur conclusio necessaria, vbi maior propositio fue-

rit necessaria: si autem maior propositio non extiterit necessaria, sequetur conclusio nō necessaria.

### Adnotationes.

**C**ontingit autem quandoq̄. In hac parte Aristoteles ag. t. de syllogismis, qui constantur ex altera propositione necessaria & altera inexistente, & statuit hanc regulam generalem in prima figura; q̄ quando propositio maior fuerit necessaria, inexistente altera inexistente, semper sequetur conclusio necessaria; Quando autē fuerit propositio maior inexistens, & minor necessaria, sequetur cōclusio nō necessaria. Quæ quidem speculatio ad exactū, & perfectū tractatū de syllogismo requirebatur, vel si huius generis syllogismi, misti ex hoc diuerso genere propositionum cōtingat in scientijs, siue apud dialecticum, siue in alijs communibus hominum sermonibus.

*Digressio, seu disputatio penes, syllogismos mistos ex vna propositione inexistente, & altera necessaria.*

**E**xaminanda autem occurrit hoc locō doctrina Aristotelis, qua statuit, ex maiori propositione necessaria, & ex minori inexistente sequi in prima figura cōclusionem necessariam; sequi autem nō necessariam, si maior fuerit inexistens. Nam, vt refert Alexander in suis Coment. insurrexerunt ex aduerso sequaces Theophrasti, & Eudemi, contententes, numquam sequi conclusionem necessariam, vbi fuerit altera propositio inexistēs, sed semper non necessariam: quam sententiam pluribus argumentis corroborare enixi sunt: hoc in primis ex loco a simili deducto. Nā quemadmodum (inquit) in omnibus syllogismis, vbi vna propositio extiterit deterioris cōditionis, quā altera, veluti est negatiua, relata ad affirmatiuam, & particularis comparata ad vniuersalem,



salet, semper conclusio sequitur similis deteriori propositioni; ut puta particularis, si particularis accepta sit propositio; nec non & negativa, si altera fuerit propositio negativa: Idcirco, cum propositio inexistens, quæ dicit actum non necessarium, sit deterioris conditionis, quam necessaria, rationi admodum consonum videtur, ut conclusio consequi debeat non necessaria, ubi fuerit propositio inexistens coniuncta cum altera propositione necessaria. Præterea hæc aliam inducunt rationem; Nam in hoc syllogismo, necessario omne B, A, omne C, est B, cum propositio minor non sit necessaria, poterit igitur C, remoueri ab ipso B, quo remoto, A, non inerit ipsi C, consequenter igitur patet, quod ex prædicta complicatione non sequitur conclusio necessaria. Tertio, & ultimo proferunt in terminis syllogismos, ex quibus etiam ostendere, sibi persuadent, non sequi conclusionem necessariam, ubi fuerit maior propositio necessaria & minor inexistens: Veluti in ijs: necessario omne grammaticum habet scientiam, omnis homo est grammaticus, sequitur ex ijs, quod omnis homo habeat scientiam, non tamen necessario.

Idem in ijs alijs terminis, necessario omnis homo est animal, omne, quod mouetur, est homo, sequitur quod omne, quod mouetur, sit animal, non tamen necessario. Ex quibus omnibus deducunt, veram non esse regulam inductam ab Aristotele, quod ex maiori necessaria, & ex minori inexistente sequatur conclusio necessaria. Et ideo dicunt, Aristotelem non intendisse statuere, ex lege vniuersali sequi in prædicta mixtione co-

clusionem necessariam: sed id tantummodo voluisse, quod aliquando possit sequi.

Verum ex aduerso Alexander <sup>Alexand.</sup> validissima coniectura oppugnat id dici non posse. Nam Aristoteles regulam prædictam, quod sequatur conclusio necessaria ex maiori propositione necessaria, & ex minori inexistente, stabilivit ex dicto de omni in affirmatiuis syllogismis, & ex dicto de nullo in negatiuis. Vnde statuendum, quod omnino regulam intenderit tradere generalem, & non eam, quæ infringi possit, quoniam in terminis sequatur interdum de omni, & interdum de nullo: quæ quidem ratione infringere consuevit Aristoteles omnes illas complicationes, quæ a forma syllogismi, ut a syllogistica, sunt reijciendæ. Ad hæc, ad exempla in terminis notis ex aduerso allata, optime occurrit Alexander, asserens, assumptas propositiones ambas non esse veras. Siquidem in prima complicatione, necessario omne grammaticum habet scientiam, omnis homo est grammaticus, falsa est minor propositio, quod omnis homo sit grammaticus; unde nil mirum; si ex ijs non sequitur conclusio necessaria. In altera vero complicatione, necessario omnis homo est animal, omne quod mouetur est homo (inquit Alexander) hanc minorem esse falsam, quod omne, quod mouetur, sit homo; unde non mirum, si ex huiusmodi propositione falsa, sequatur conclusio non necessaria; quod omne, quod mouetur, sit animal. Addamus immo esse necessariam, si intelligatur de eo, quod a se mouetur motu locali, quod certe necesse est, ut sit animal.

Ve-



Verum Alexander nihil affert pro infringendis duabus alijs argumentis in oppositum adductis: quorum alterū ductum est ex eo fundamento, quod semper cōclusio sequatur propositionem deterioris conditionis, nempe ut cōclusio sit particularis, si altera propositio fuerit particularis; & negatiua, si altera propositio fuerit negatiua; Ex quo deducebatur, cōsequi etiam debere semper cōclusionem inexistentem, vbi altera fuerit propositio inexisteris, quæ supponitur deterioris conditionis, quam necessaria. Cui argumentationi nos occurrentes, dicimus, nō sequi conclusionē particularem, vbi fuerit altera particularis propositio, aut negatiua, vbi fuerit altera negatiua propositio; Propterea quod conclusio deteriore syllogismi propositionem consequi debeat: sed hec uenire ex ordine atq; natura ratiocinii. Siquidem ex vi ipsius dicti de nullo, si statuatur quod nulum B, est A, sequitur, quod nulum C, cōtinenti sub A, sit A, idque ex ratione syllogistica. Similiter si nō vniuersaliter, sed in parte accipiatur C, cōtinenti sub B, ex ratione pariter syllogistica sequitur, quod aliquod C, sit, aut non sit A, pro ut dictum de omni, aut de nullo acceptum fuerit; Et ideo nō valet deductio, quod cōclusio debeat sequi necessaria, sed inexisteris, vbi altera fuerit propositio inexisteris, qm̄ inexisteris sit deterioris conditionis, q̄ necessaria. Quin immo in oppositum videtur retorquendum argumentum, quod, si maior propositio fuerit necessaria, & minor inexisteris, debet sequi semper cōclusio necessaria ob vim, quā obti-

nent tum dictum de omni in syllogistica ratione, vbi fuerint ambæ propositiones affirmatiuæ; tū dictum de nullo, vbi fuerit altera propositio negatiua necessaria. Alterum vero argumentum a sequacibus Eudemi & Theophrasti inductum erat huiusmodi; q̄ supposita minori propositione inexisteris, ut puta, q̄ omne C, sit B, non necessario, sed de inesse, potest C, remoueri ab ipso B, quo remoto, & si supponatur, quod omne B, necessario sit A, attamen nō sequetur, quod A, necessario insit ipsi C, immo ipsi non inerit cum supponatur, quod C, remoueatur ab ipso B, quo mediante deducendum erat, quod A, necessario inesset omni C.

Vt igitur exactius hoc argumentum possit dissolui, subnectenda est hoc loco hæc alia difficultas ex dictis Arist. emergens. Nā si verum est, quod supposuit, non differre propositionem necessariam ab inexisteris, nisi penes modum, quem habet adiunctū propositio necessaria, cum eo careat propositio inexisteris, hinc deducendum videretur, quod in missione propositionis necessariæ, & alterius inexisteris semper sequi debeat conclusio necessaria, aut modum habens adiunctum necessariū, vbi maior esset necessaria; aut sine modo, vbi esset maior, propositio inexisteris, ut ita semper cōclusio necessaria habeatur, aut cū modo necessario, aut sine modo. Pro hac autem valde ardua difficultate dissoluenda, illud in primis est animaduertendum, in eo loco, vbi dixit Arist. propositionem necessariam distinguere penes modum, ab ipsa inexisteris, qm̄ multa inexisteris subiunxit, quæ

Dubi

Solut.



quæ non insunt ex necessitate; ex quibus clare colligitur, innuisse Aristotelem, quod propositio inexistens non solum differat a propositione necessaria ob modum adiunctum in vna, & non in altera; verum etiam penes ipsam met inexistentiã, quæ potest esse & necessaria, & non necessaria in propositione inexistente, cum necessaria propositio vna cum modo semper habeat coniunctã necessitatem inexistendi. Idcirco repetenda sunt hoc loco, quæ antea a nobis constituta sunt in explicatione propositionis de inesse, quam statuimus eius esse naturæ, vt careat modo, significetque cõfusse, & generatim aliquid existere, absq; determinatione, quod existere sit, aut necessarium, aut non necessarium: Siquidem in utroque significato accipi potest propositio inexistens. Vnde dicendum videtur, qd propositio inexistens distinguitur a propositione necessaria, tum in hoc, quod caret modo, qui est adiunctus propositioni necessariæ, tum in hoc, quod indeterminate significat aliquid inexistere, quod necessaria propositio significat determinate, vt est necessarium. Hinc fit, vt possit interdum accipi propositio inexistens, quatenus significat aliquid esse, sed non necessario; interdum etiam quatenus significat aliquid inexistens ex necessitate, licet modum necessarium adiunctum non habeat.

Quod si accipiatur, vt significat aliquid existere non necessario, ita propositio inexistens non erit in genere accepta, sed secundũ partem, vt sit ita dicenda contingens in actu, quæ deinde distinguitur ab alia propositione inexistente,

quatenus significat aliquid inesse necessario, vt sit hæc alia quædam species propositionis inexistētis. Et hæc quidẽ cõsona sunt ijs, quæ infra habet Aristoteles circa syllogismos cõflatos ex vna propositione necessaria, & altera inexistente in tertia figura; dum ibi statuit, non inferri cõclusionem inexistētem, nisi atubz propositiones fuerint inexistētes: quod idcirco intulit, propterea qd cõclusio deducta non necessaria non potest dici absolute inexistens, quũ ad esse non necessarium sit limitata; ipsa autem & ad esse necessarium, & ad esse non necessarium communiter se habet in genere accepta. Itaq; supponendo quod propositio inexistens sumatur in genere, non limitata ad tale, vel ad tale esse, & quod propositiones sumantur, quæ sint veræ dicimus, quod, cum inuicem misceantur propositio necessaria, & altera inexistens in prima figura, cum fuerit maior propositio necessaria, & minor inexistens, semper conclusio sequetur necessaria. Nec est cõcedendum, vt argumentabantur sequaces Theophrasti, & Eudemi, quod si minor propositio sit de inesse, possit minor terminus a medio remoueri, quo remoto rueret, vt dicunt ipsi, suppositum, qd cõclusio in hac complicatione sequatur necessaria. Nam dicendũ est, posse propositionem inexistētem esse huiusmodi, vt inhærentiæ necessitatem importet, & ita in re inueniatur, si fiat syllogismus ex veris propositionibus, & maiori necessariæ adiungatur minor inexistens. Et horum quidẽ syllogismorum, iuxta modos sermocinandi, erat habenda ratio, vel si sint propositiones inexistētes

tes



res sine modo; vel si sint necessariae, vel contingentes, vel inuicem permittæ. Quod si exēpla in terminis notis afferri possent ex quibus colligeretur, nō sequi necessariam conclusionem, etiam q̄ maior esset necessaria minor vero inexistens, vtiq; nō fuisset statuēda regula, vti statuit Aristoteles, quod in huiusmodi missione sequetur conclusio necessaria; qm̄ sufficeret ad infringendam regulam, quod in aliquibus terminis ita nō

sub. sequeretur; pro ut Arist. complicationes assyllogisticas hunc in modum infringit. At dicit aliquis, a ferri posse terminos, in quibus non deducatur conclusio necessaria: vt in ijs: omnis homo necessarius est animal, aliquid album est homo; non sequitur, quod aliquod album necessarius sit animal.

solut. Dicendum quod immo huiusmodi conclusio est necessaria: nam semper aliquod album erit necessarius animal, pro ut cignus, si nō necessitate per se existendi, saltē iuxta modum simpliciter existendi, quod satis est in huiusmodi syllogismorum generali consideratione: vbi, quæ insunt per se non perpenduntur, pro ut fit in lib. 1. Post. Analyt.

Patet etiam in ijs alijs terminis, & syllogismis sequi conclusionē necessariam.

Omne ingrediens necessario a se mouetur,

Ergo. Omnis homo ingreditur de inesse, Ergo. Omnis hō necessario a se mouetur.

Quod nutritur necessario viuunt,  
Omnis planta nutritur de inesse,  
Ergo. Omnis planta necessario viuunt.

Quod autem ex maiori inexistente, & minori necessaria non sequatur conclusio necessaria, probatum est per deductionem ad impossibile, & in terminis etiam fuit ostensum sequi conclusionē

non necessarium, ita appellatam, quoniam inexistencia necessaria in ipsa non inesset.

*De syllogismis mistis ex una propositione inexistente, et altera necessaria in secunda figura.*

**I**N secunda autem figura, existente vtraq; propositione vniuersali, si fuerit negatiua necessaria, sequetur conclusio necessaria, quæ patebit ex conuersione propositionis negatiuæ: itz enim euadet syllogismus primæ figure, ex maiori necessaria, ex qua ostensum est antea sequi conclusionem necessariam. E contra vero si negatiua fuerit propositio inexistens, sequetur conclusio nō necessaria, quæ patebit conuertendo propositionem negatiuam, vt fiat syllogismus in prima figura ex maiori inexistente, ex qua ostensum est antea, sequi conclusionem nō necessariam: quod etiam probari potest ratione ducēte ad impossibile, & etiam in ijs terminis; animal homo album.

Necessario omnis homo animal,  
Nullum album animal,  
Nullum album homo sed nō necessario.

Siquidem necessarium est nullum album esse hominem, donec nullum album est animal; quod tamen simpliciter non est necessarium, quā etiam possit animal esse album.

Si autem fuerit altera propositio vniuersalis, & altera particularis, existente vniuersali negatiua necessaria sequetur conclusio necessaria, quæ apparebit ex conuersione negatiuæ necessariæ reducendo hunc in modum syllogismum ad primam figuram. In alijs autem omnibus complica-



tionibus, ubi propositio fuerit necessaria affirmatiua, aut particularis, sequetur conclusio non necessaria, & ostensionis modus idem erit, qui adductus est antea.

### Adnotationes.

**Q**uare huic quidem existentibus necessaria erit conclusio. Quod in complicatione propositionis negatiue inexistens, & alterius necessariae, sequatur conclusio non necessaria in secunda figura, attulit Arist. probationem in ijs terminis, *album, homo animal*; ex quibus deducitur quod nullum album est homo; sed non necessario in quo exemplo animaduertit, quod licet, dum nullum album est animal, sit necessarium, ut etiam nullum album sit homo; attamen simpliciter id non est necessarium, quum contingat & animal, & hominem esse album.

### De syllogismis ex mixture propositionis inexistens, cum altera necessaria in tertia figura.

**I**n tertia autem figura, si utraq; propositio fuerit vniuersalis & affirmatiua, sequetur conclusio necessaria, quod patebit ex conuersione propositionis inexistens: ita. n. euadet tertius modus primae figurae ex maiori necessaria vniuersali, & minori inexistente particulari, ex quibus ostensum est sequi conclusionem necessariam.

Si autem existente utraq; propositione vniuersali, altera sit negatiua, & haec sit necessaria, regula erit, ut sequatur conclusio necessaria, quae patebit conuersione propositionis necessariae in se ipsam: ita enim euadet modus quartus primae figurae, in quo per ante probata ex maiori necessaria, & minori inexistente deducitur conclusio necessaria.

Si autem fuerit negatiua inexistens & necessaria affirmatiua, sequetur conclusio non necessaria, quae patebit ex conuersione nega-

tiue inexistens: ita enim euadet modus quartus primae figurae ex maiori inexistente, & minori necessaria, ex quibus ostensum est antea sequi conclusionem non necessariam: quod etiam pbari potest per deductionem ad impossibile, & etiam in ijs terminis, animal dormire, homo.

Nullus homo dormit

Omnis homo necessario est animal.

Aliquod animal dormit non necessario.

Si autem fuerit altera propositio vniuersalis, & altera particularis, & utraq; affirmatiua, existente necessaria vniuersali, sequetur conclusio necessaria, quae patebit ex conuersione particularis inexistens, ut euadat modus tertiae figurae ex maiori necessaria, & minori inexistente, ex quibus ostensum est sequi conclusionem necessariam.

Si autem necessaria fuerit particularis, sequetur conclusio non necessaria, & patebit ex conuersione particularis necessariae, ut ita euadat tertius modus primae figurae ex maiori inexistente, & minori necessaria, ex quibus ostensum est sequi conclusionem non necessariam: quod etiam in ijs terminis, vigilare, bipes animal, manifestari potest.

Omne animal vigilat,

Aliquod animal necessario est bipes.

Aliquod bipes vigilat non necessario.

Si autem altera fuerit negatiua, ubi una sit particularis, si erit necessaria vniuersalis & negatiua, sequetur conclusio necessaria; quae patebit ex conuersione vniuersalis necessariae, ut ita euadat quartus modus primae figurae ex maiori necessaria negatiua, & minori inexistente, ex quibus ostensum est sequi conclusionem necessariam.

In omnibus autem alijs compli-



cationibus, quæ possint astrui in tertia figura ex vna particulari propositione, & altera vniuersali, si necessaria fuerit particularis, vel affirmatiua, vel negatiua, sequetur conclusio non necessaria, & modus id probandi idem erit, qui adductus est antea.

Ex dictis autem manifestum est, quod syllogismus inexistenti non potest esse, nisi ambæ propositiones fuerint inexistentes: necessarij autem esse potest, vna tamen propositione existente necessaria. In vtroque autem genere syllogismorum, tum necessariorum, tum inexistentium, siue sint affirmatiui, siue negatiui, necesse est alteram propositionem similem esse conclusioni; ut, si sit conclusio inexisteris, erit & altera conclusio inexisteris; si conclusio necessaria, erit etiam altera propositio necessaria. Ex quo concluditur, quod non potest esse conclusio necessaria, aut inexisteris, nisi accepta fuerit propositio necessaria, aut inexisteris.

### Adnotationes.

**P**lanum itaque, quod inexisteris syllogismus non est. Habet hoc loco Aristoteles, quod non erit syllogismus inexisteris, nisi ambæ propositiones fuerint inexisteris: At si fuerit altera tantum propositio necessaria, potest sequi conclusio necessaria. Quod quidem enunciatum, quo ad postremam partem est concors cum precedentibus, in quibus ostensum est, & in prima, & in secunda figura, & in tertia, nonnullis in complicationibus ex vna necessaria, & altera inexisteris deduci conclusionem necessariam. Quo autem ad eius primam partem exurgit magna difficultas, quo modo sit verum dictum Aristotele, quod non sequatur conclusio inexisteris, nisi ambæ propositiones fuerint inexisteris: Siquidem multæ complicationes in prædictis figuris sunt adductæ, in quibus ex vna propositione inexisteris, & altera necessaria colligebatur conclusio non necessaria, quæ certe inexisteriam continebat non necessariam. Hanc difficultatem occurrens Alexander, cum quo etiam sentit Io. Grammaticus, inquit, id dictum fuisse ab Aristotele ob complicationem tertiae figurae con-

sistens ex vtraque propositione affirmatiua, & vniuersali; quoniam in ijs ostensum est, sequi semper conclusionem necessariam, & non inexisteris. Verum hæc responsio, impug. (quamvis a præcipuis Philosophis emanarit) nullo pacto admittenda videtur: quandoquidem in multis etiam complicationibus primæ figurae ostensum est, sequi conclusionem non necessariam, ubi fuerit altera inexisteris, & altera necessaria: quin, quoties fuerint ambæ affirmatiuæ, & necessaria propositio sit particularis, deductum est conclusionem semper sequi non necessariam. Vnde manifeste falsum continetur id, quod attulit Alexander pro solutione propositæ difficultatis; in qua quidem ita adlaborat, ut hinc facile dignosci possit, quod in ea enodanda minime sibi satisfecerit. Ab hac Solut. igitur difficultate ita euadere nos posse censemus, si dixerimus, propositionem inexisteris verificari posse (prout antea constitutum est) & de ijs, quæ necessario inexisteris, & de ijs, quæ necessario non inexisteris. Idcirco, quum ex altera inexisteris, & ex altera necessaria sit complicatio, in qua sequatur conclusio non necessaria, si uti contingit in plurimis complicationibus tum primæ, tum secundæ, tum tertiæ figurae; hinc dici potest, quod non sequatur conclusio inexisteris, propterea quod conclusio non necessaria sequens non est absolute inexisteris, sed ad inexisteriam non necessariam limitata, ut idcirco non iniuria hoc loco illatum sit ab Aristotele, quod nisi fuerint ambæ propositiones inexisteris, syllogismus inexisteris minime habeatur, nempe iuxta propositionem inexisteris in genere acceptam.

*In vtriusque autem.* Colligit Aristoteles hæc regulam generalem circa syllogismos tam necessarios, quam illos, qui dicuntur inexisteris, quod conclusioni erit semper similis altera propositio; ut si conclusio sit inexisteris, debeat esse altera propositio inexisteris, si necessaria conclusio, altera propositio erit necessaria.

*Dictum est quæ sufficienter.* Ita dictum est ab Aristotele: quoniam intra agitur quomodo consequantur conclusiones, tum si compositio fiat propositionis inexisteris cum altera contingentis; tum si compositio fiat propositio necessaria cum altera contingentis.

### De contingentis.

**C**um in triplex genus propositiones distinguuntur, in eas, quæ simpliciter aliquid inexisteris, aut non inexisteris significant, in eas, quæ sunt necessariae; & in eas, quæ contingentes appellantur, & cum ex ijs omnibus tum seorsum, tum inuicem admixtis astrui syllogismi possunt: Idcirco, cum de propositionibus inexisteris, & necessarijs, & de syllogismis

iti



itidem ex huiusmodi propositionibus conflatis, tum seorsum, tum inuicem permittis iuxta figuras, & modos omnes syllogisticos per actum sit, reliquum est iam de contingentibus sermonem instituere, ut ita perfecta conficiendi syllogismos Methodus tradatur.

In primis autem explicandum est, quid sit contingens, illud nempe, quo neque necessario aliquid inesse, neque simpliciter inesse significatur, quod quidem hunc in modum describitur. Contingens est illud, quod cum non sit necessarium, si ponatur inexistere, nihil sequitur impossibile. Et sane quod contingens ita se habeat, ex his facile dignosci poterit. Nam (vix patefactum est in lib. Perih.) he propositiones, *non contingit esse, impossibile esse, & necesse non esse*, aut sunt eadem, aut inuicem sese consequuntur: Vnde, harum quoque oppositæ, aut erunt eadem, aut inuicem se se consequuntur; he nempe, *contingit esse, non impossibile esse, non necesse non esse*; ex quibus ita se habentibus perspicue deducitur, quod contingens non est necessarium; & si ponatur inesse, licet non existat actu, nil tamen impossibile ex huiusmodi suppositione consequitur.

It. Perih.  
sect. 4.

### Adnotationes.

**Q**uando, & quomodo, & per quæ. Circa contingens est explicandum, quando fiat syllogismus, qui non in omni figura ex propositionibus contingentibus astringitur; & quomodo, quoniam ex huiusmodi propositionibus varij modi syllogistici exurgunt. Per quæ: nempe, ex quibus propositionibus contingentibus affirmatiuis, negatiuis, vniuersalibus, & particularibus syllogismus nullus possint.

Quo non existente necessario. Ex hac definitione posita in definitione contingentis, tollitur tum quod contingens non sit necessarium, tum quod non existat actu. Quod vero subiectum, est, si ponatur inesse, nil ex hoc sequi im-

possibile; id quidem patet a facit Aristoteles ex enunciationibus oppositis, tum huic, impossibile esse, tum huic necesse non esse; & sunt he non impossibile esse, & non necesse non esse; tum quibus conuenit hæc alia propositio, contingens esse: vnde deducitur, quod id, quod est contingens, non erit necessarium; & si ponatur inesse, nil hinc sequitur impossibile. Et probatio quidem est manifestissima, pendens ex vna contradictione; Siquidem, cum de quocumque vera sit affirmatio, aut eius opposita negatio, hinc sequitur opus esse, ut illud, quod contingit esse, sit aut necessarium, aut non necessarium; & si necesse, aut impossibile, aut non impossibile. Vnde cum dici nequeat, quod contingens sit necessarium, aut impossibile, conuincitur ergo ex regula contradictionis, quod contingens erit non necessarium, & non impossibile pro ut in eius descriptione expositum est.

### De diuisione propositionum contingentium, & earum mutua conuersione.

**A**ntequam autem accedatur ad syllogismos explicandos, qui construi possunt ex propositionibus contingentibus, prius docendum est, quomodo propositiones contingentis, pro ut contingentes pertinet ad possibile, omni seclusa necessitate inuicem conuertantur; non quidem contradictionis; quales sunt, *contingens esse, non contingens esse*; sed illæ, quæ inuicem opponuntur secundum affirmatiuam figuram, quales sunt, *contingit esse, contingit non esse, contingit omne esse, contingit nullum esse, vel contingit aliquod non esse*: adeo quod si verum est dicere, quod contingit omne B, esse A, erit etiam verum dicere, quod contingit nullum B, esse A, & è conuerso, si contingit nullum B, esse A, etiam contingit omne B, esse A. Et id quidem debet esse perspicuum ex hoc, quoniam contingens non est necessarium. Atqui, quod non est necessarium, id contingit non esse:



esse: quare, cum contingens non sit necessarium, contingit igitur non esse. Idcirco, quod contingit esse, contingit etiam non esse. Vnde omnes hæc propositiones, *contingit nullum esse, contingit omne esse*, erunt affirmatiuæ. Nam in huiusmodi modalibus propositionibus, ipse modus *contingens*, eandem rationem in enunciando verū aut falsum obtinet, quam etiam habet ipsum verbum *est* in propositionibus carentibus modo: ex quibus illæ omnes sensum affirmatiuum habent, in quibus particula negatiua adest non adiuncta ipsi verbo est; veluti est hæc: *homo est non iustus*, vnde & hæc propositio, *contingit nullum hominem esse iustum*, affirmatiuum significatum reddet.

Ad hæc, illud etiam debet esse perspicuum, quod contingens duobus modis accipi potest; tū illud, quod in plurimis fieri cōsuevit, & nō est necessarium (vt contingit hominem canos edere, vel augeri, vel minui, vel qđ absolute aptum est inesse, non habens necessitatem continue adnexam, cum non sit semper illud, cui aliquid contingat; sicuti non semper est homo, cui cōtingit canities; sed ipso existente, aut ex necessitate, aut in plurimis illi inerit huiusmodi accidens;) tum illud, quod est indeterminatum, quod & ita, & non ita potest esse; vt animal ambulare, vel ambulante Socrate fieri terremotum; omninoque illud, quod a fortuna prouenit, quod non magis ita, quā contrario

modo potest euenire. Vnde etiā diuersa est ratio conuersionis in vno, & in alio genere horum cōtingentium. Nam illud contingens, quod in plurimis fieri contingit, habebit oppositam hanc propositionem, *non necesse esse*; adeo quod de eo, quod in plurimis contingit esse, verum est dicere, quod etiam contingit non esse, quatenus non est necessariū vt sit. Indeterminatum vero cōtingens, habet oppositam propositionem, cum qua conuertitur, æque indeterminatum; adeo qđ si contingit animal ambulare, æque cōtingit etiam nō ambulare. Verum non ignorandum est, scientiam, syllogismumque demonstratiuum nō versari circa contingentia indeterminata, eo quod de huiusmodi non est habere medium nisi indeterminatum; contingentium autem, quæ sunt apta esse, est syllogismus demonstratiuus, & termine de huiusmodi contingentibus sunt sermones, & considerationes. De alijs quidem contingit fieri syllogismum non autem de ijs inquitur, quasi de ipsis accipi scientia possit: sed de his exactius infra agetur.

Adnotationes.

**A**ccidit autem omnes, quæ secundum contingens. Sit, propositiones contingentes inter se cōuert. hunc in modum: propositio dicens, *contingit omne B. A.* conuertitur in hanc aliam, *contingit nullum B. A.* & veraque est vera. Vnde huiusmodi cōuersio est alia a conuersione propositionum facta in terminis; veluti est dicere, si verum est quod nullum B. est A. etiam verum est, quod nullum A. est B. prout antea circa propositiones necessarias & inexistentes constitutum est. In propositionibus autem contingentibus, quomodo se habeat in terminis con-



conuersio, non dum explicatum est, sed infra discutietur.

*Vel omnino, quod apertum est a natura esse.* In genere accipitur cōtingens, pro ut natura est fieri circa res, de quo ait Arist. quod nō est necessarium, dum in proprio significato, & non æquiuoce accipitur: & assignat hanc rationem, quā nō est semper illud, cui contingit accidēs inesse, ut puta, contingit homini canos edere: adeo ut quicq; singularis homo non semper adest, cum deficient, & intereant indiuidua: existente autem, & perseverante in vita hoc, vel illo singulari homine, inquit Arist. q; aut necessario illi inerit accidens, veluti augeri, aut canos edere, aut in plurimis ita eueniet. Ita autē intelligendum est ex necessitate esse, ut edat homo canos, si perseverauerit in vita, non autem est absolute necessarium ex necessitate, qua homo est semper animal, cum præsertim neq; in senectute omnis homo canos semper edat: sed in plurimis quodam ita succedit, & ex ordine naturæ humanæ ita euenire deberet, quasi ex necessitate quadam naturali.

*Et quod indeterminatum est medium.* Ait de eo contingens, quod non magis sic quam oppositio modo potest euenire, non haberi syllogismum demonstratiuum, neq; scientiam, ob id, quoniam in huiusmodi medium est indeterminatum; scientia autem mediū, & causam determinatam postulat, ut patebit ex Post. Analyt. ex definitione scientiæ.

*Et fore rationes & considerationes finis de his contingentibus.* Nempe de ijs, quæ ut in plurimis eueniunt, græcè legitur λόγος vox, quæ proportionem, seu sermonem verti potest, & non solum pro ratione, ut hoc habeatur, de huiusmodi cōtingētibus haberi sermones, seu rationes & considerationes. Ait autem in *fore*, quoniam sunt etiam scientiæ de rebus semper existentibus. Aut addita est particula *fore*, propter contingentia indeterminata, de quibus apud nonnullos possunt etiā esse sermocinationes. Vnde subiunxit Aristoteles, quod de huiusmodi cōtingentibus indeterminatis nil prohibet fieri syllogismos, licet non sit consuetum apud homines de huiusmodi habere persequutionem.

*Hæc igitur magis determinabuntur in sequentibus.* Nempe, (ut explicat Alexander) quod conuersio propositionis contingentis affirmatiuæ fiat in negatiuam, & e conuerso huius in affirmatiuam. Item, quod cōtingēs indeterminatum sit inutile ad præsentem inquisitionem addamus, ut de ipso scientia habeatur; de qua re maxime patebit in Post. Analyt. in tractatu scientiæ demonstratiuæ.

### De syllogismis propositionum contingentium in prima figura.

**I**Am vero ad syllogismos ex propositionibus cōtingentibus cōflandos accedentes, illud in pri-

mis nosse debemus, dictū de omni, penes contingens, duobus modis accipi posse, aut ita, ut quidpiam contingat vni omni, quod etiam contingit alio omni; veluti A, cōtingit omni B, quod etiam contingit inesse omni C. Aut ita, ut quidpiam contingat vni omni, quod inest alio omni. Veluti A, cōtingit inesse omni B, quod inest omni C. Hinc statuendum, quod utrouis modo accipiat, dictum de omni, si utraq; propositio fuerit affirmatiua, & vniuersalis, semper astringetur syllogismus habens conclusionem affirmatiuā vniuersalem cōtingentē hunc in modū.

Contingit omne B, A.  
Contingit omne C, B, aut oē C, est B.  
Ergo. Cōtingit oē C, esse A, & patet ex dicto de omni.

Si autem maior fuerit negatiua vniuersalis, & minor affirmatiua vniuersalis, sequetur conclusio vniuersalis negatiua cōtingēs, & patet sequela ex dicto de nullo.

Contingit nullum B, A.  
Contingit omne C, B, aut oē C, est B.  
Ergo. Contingit nullū C, esse A.

Si autem fuerit minor vniuersalis negatiua, aut ambæ propositiones sint negatiuæ, ex acceptis non erit syllogismus, nisi minor negatiua cōtingens conuertatur in affirmatiuam cōtingentem, ut pōt conuerti, quod patet ex præcedentibus. Vnde huiusmodi complicationes, in quibus propositio minor cōtingens sit negatiua, cadunt a perfectione syllogistica, ut quæ egeant prædicta conuersione, propositionum ad hoc, ut sequelæ necessitas appareat. Et hoc eueniet, vel si maior fuerit negatiua, vel si fuerit affirmatiua.

Si autem ex propositionibus vna fuerit particularis, dummodo maior sit vniuersalis, semper erit syllogismus contingentis, & per



perfectus in omnibus complicationibus; illa excepta, in qua minor propositio sit particularis negatiua. Ad hoc enim, vt in huiusmodi cōplicatione appareat necessitas conclusionis, oportet conuertere propositionem negatiuā in affirmatiuā; vt fieri potest, & sic apparebit sequela.

Si autem maior propositio fuerit particularis, in quacunq; complicatione, sicuti etiā si ambæ sint particulares, vel ambæ indefinitæ, nullus habebitur syllogismus, pro ut duplici ostensione potest fieri manifestum. Primo, quoniā, vbi sit particularis ipsa maior propositio, veluti, *contingit aliquod B, esse A*, potest euenire vt B, superet A, ita vt A, ad æqualitatē ipsius B, non se habeat, neq; prædicetur de illis omnibus, de quibus B, prædicetur. Propterea ponatur, qd illud, in quo B, excedit A, sit C. Hoc ita stante, inferendū est, quod A, de nullo C, dicitur, neq; de omni C, neq; de aliquo C, neq; de omni C, vt ita quicunq; syllogismus excludatur, in quo A, possit concludi de C. Patet autem huiusmodi deductio. Nam, quum propositiones cōtingentes conuertantur inuicem, sicuti constitutum est antea; idcirco, si contingeret A, nulli inesse C, etiam contingeret A, inesse omni C. Itē si contingeret A, non inesse omni C, etiam cōtingeret A, inesse aliqui C. At suppositum est, quod A, nulli insit C. Idcirco concludendum est, qd existente maiori particulari contingenti in prima figura, nullus omnino haberi pōt syllogismus. Quod etiam alio pacto ostendi potest in terminis notis, in quibus, & de omni deducitur in ijs, animal, album, homo.

Contingit aliquod album animal,  
Contingit omnem hominem esse albū,  
Necessario omnis homo est animal.

Et de nullo in ijs alijs album, animal, indumentum.

Contingit aliquod album animal,  
Contingit oē indumentum esse albū,  
Nullum cōtingit indumentū esse animal.

Ex ijs perspicuum esse debet, qd existente maiori propositione particulari contingente, nullus haberi potest syllogismus in prima figura. Siquidem omnis syllogismus, aut est de necessario, aut de inexistente, aut de contingenti: non.n. alterius generis possunt esse propositiones, ex quibus astructuratur syllogismus. Verum neq; de necessario, neq; de inexistente syllogismo esse potest, quem in terminis notis sequatur, & de omni, quod tollit nullū, & de nullo, quod tollit omne. Neq; etiam cōtingentis colligi potest syllogismus, aut affirmatiuus, aut negatiuus; quum in terminis notis sit deductum, & omni necessario inesse, & nulli etiam contingere: cōtingens autem non est necessarium. Quare patet suppositum esse verum, qd syllogismus nullus colligi potest in prima figura, ex propositionibus contingentibus, vbi maior propositio particularis sit assumpta.

*De syllogismis ex una propositione contingenti, & altera inexistente in prima figura.*

**S**I autem misceantur inuicem propositio cōtingens, & inexistens, haberi etiam possunt syllogismi in prima figura, & huius missionis erunt hæ regulæ. Si ambæ fuerint vniuersales & affirmatiuæ, existēte maiori contingente, & minori inexistente, sequetur

○ 2 con-



conclusio contingens vniuersalis affirmatiua, quæ patebit ex dicto de omni.

Contingit omne B A.  
Omne C B.  
Contingit omne C A.

Si autem fuerit negatiua cōtingens, sequetur conclusio negatiua contingens, quæ patebit ex dicto de nullo.

Contingit nullum B A.  
Omne C B.  
Contingit nullum C A.

Si autem propositio maior fuerit inexistens; & minor cōtingens, semper syllogismi proueniēt imperfecti, vt qui per deductionem ad impossibile sint approbandi; Erit autem in ipsis hoc discriminē, q̄, si fuerit maior inexistens affirmatiua, ducetur cōclusio contingens secundum definitionem assignatam contingentis.

Si autem maior inexistens fuerit negatiua, ducetur pariter conclusio contingens, sed non secundum assignatam definitionē contingentis, sed alio modo se habēs. Vnde, qm̄ ad comprobandum huiusmodi syllogismos ratio ducēs ad impossibile est adhibenda, in qua hæc cadet suppositio, q̄, si qd cōtingit, & possibile est esse, constitutur actu esse, licet reuera nō sit actu, nihil p̄pterea ex huiusmodi suppositione sequet̄ impossibile; idcirco hæc suppositio prius est explicanda, & confirmanda hunc in modum in elementis litterarum, vt speculatio generalis habeatur.

Supponatur igitur, q̄ existente A, necesse est quoque esse B. Ex quo deducitur dicendum esse, q̄ existente A, possibili, necesse est quoq; vt B, sit possibile. Alioquin dicendum, quod sit impossibile. Atqui, si A, est possibile, vt suppositum est, utiq; cum sit possibile,

etiam actu fieret. Ete cōtra si B, est impossibile, utiq; nō fieret. Vnde sequitur, quod quoniam A, est possibile esse, & B, est impossibile esse, cōtingeret A, fieri sine B, & esse sine B; siquidem si fieret A, cū esset factum, iam utiq; esset. At id aduersatur præhabitæ suppositioni, in qua dicebatur, q̄ existente A, etiam B, esset. Idcirco, ad euitandum inconueniēs deductum, cōstituendū est, quod si A, est possibile, B quoque erit possibile. Hinc sequitur, etiam cōstituendū esse, quod si ponatur cōtingēs in actu, etiam quod sit falsum dicere, quod sit actu illud, quod non est actu; attamen neq; dicendum, quod hoc sit impossibile, quā pos sit esse, & ex possibili non sequatur impossibile. Verum in hac p̄scrutatione accipiendū est possibile, & impossibile, non solum vt est in generatione, de quo nūc est sermo, quod quidem nō est actu. sed generari, fieriq; potest; verū etiam pro eo, quod significat verū, quod possibile est, & aliquo pacto actu est, vt nunc existens; & etiam pro eo, quod simpliciter existit; & pro alio quocunq; modo possibile dicatur; nam in omnibus significatis prædicta regula similiter se habebit.

Aduertendum etiam non inferendum, quod ex vna tantum propositione ducatur syllogismus, eo quod dictū sit, quod existente A, possibili, debeat etiam B esse possibile. duæ. n. propositiones ad syllogismum conficiendum requirūtur: sed ex suppositione deductū est id, quod intendebatur.

His igitur hunc in modū constitutis, dicimus, quod si fuerit maior propositio inexistens, & minor contingens, vtraq; existente affir-



affirmatiua, ducetur semper conclusio affirmatiua contingēs, iuxta assignatam contingentis definitionem hunc in modum.

Omne B A.  
Contingit omne C B.  
Contingit omne C A.

Et probatur huius sequelæ necessitas hac ratione ducente ad impossibile.

Si enim dicatur non sequi prædictam conclusionem, Contingit omne C, esse A, sequetur igitur eius opposita, non contingit omne C, esse A. At hæc æquiualeat huic, necessario non omne C, A. Sumatur itaq; hæc propositio, & cum ea hæc alia præcepta, contingit omne C, B, quæ ponatur in actu, & dicatur, quod omne C, est B, quod, licet falsum sit, non est tamen impossibile, pro ut antea constitutum est. Ex ijs igitur in tertia figura, ex maiori necessaria, & minori inexisterente sequitur conclusio necessaria, quod non omne B, est A, hunc in modum.

Necessario aliquod C, non est A.  
Omne C, B.  
Necessario non omne B, A.

Atqui hæc conclusio, necessario non omne B, A, est contra suppositionem factam, quod omne B, esset A. Est autem impossibile quod omne B, sit A, & quod necessario non omne B, sit A. Istud aut impossibile sequitur ex propositionibus præmissi syllogismi; at non ex illa, quod omne C, sit B. Nā etsi sit falsum, quod C, sit actu B, non est tamen impossibile, quum possit esse; & ad possibile non sequi impossibile iam antea constitutum est. Sequetur igitur prædictum impossibile ex illa alia propositione, necessario aliquod C, non A, quare erit vera eius opposita, quod contingit omne C, esse A. Vnde probatur

erit, ex maiori inexisterente affirmatiua vniuersali, & minori contingente affirmatiua vniuersali deduci conclusionem affirmatiuam contingentem vniuersalem.

Hoc etiam probari potest syllogismo primæ figuræ, si minor contingens supponatur existens, & maior, quæ erat inexisterens, constituitur contingens: quod quidem non inconuenit. Siquidem, si verum est, quod B, est A, verum est etiam dicere, quod contingit B, esse A, vnde ita astringitur syllogismus in prima figura.

Contingit omne B, esse A.  
omne C, est B.  
Ergo, Contingit omne C, esse A.

Et patet sequelæ necessitas ex dicto de omni ipsius contingentis, prout deductum est antea.

Verum aduertendum est, ut sumatur propositio inexisterens, simpliciter, prout secundum huius generis propositiones sunt syllogismi, & non determinata ad tempus, ut puta ad nunc. Nam si supponatur, quod illud, quod nunc mouetur, sit homo, fiet hunc in modum syllogismus de nullo.

Omne motum est homo,  
Contingit omnem equum moueri,  
Nullum contingit equum esse hominem.

Et rursus, si quod nunc mouetur, sit homo; fiet etiam syllogismus de omni.

Omne motum est animal,  
Contingit omnem hominem moueri,  
Ergo, Necessario omnis homo animal.

Ac propterea propositiones inexisterentes sunt accipiendæ simpliciter, & non determinatæ ad tempus.

Si autem fuerit maior inexisterens negatiua, & minor affirmatiua contingens, existente utraq; vniuersali, semper ducetur conclusio vniuersalis negatiua ipsius contingentis non inesse, ut non sit secundum



definitionem assignatam contingens hunc in modum.

Nullum B A.  
Contingit omne C B.  
Contingit nullum C A.

Huius sequelæ necessitas probatur per deductionem ad impossibile. Videlicet; si non sequitur prædicta conclusio, sequetur eius opposita, non contingit omne C, esse A, quæ æquiualeat huic, necessitatio omne C, A; ex qua cum alia minori propositione contingenti reducta ad actum fiet syllogismus in tertia figura habens (ut patet ex præcedentibus) conclusionem necessariam, quæ est impossibilis; nempe, quod aliquod B, necessario sit A, hunc in modum.

Omne C necessario est A.  
Omne C est B.  
Aliquod B necessario A.

Suppositum est autem, quod nullum B, esset A. Vnde statuendum, quod in prædicta complicatione, ubi maior sit negatiua inexistentis, & minor cōtingens affirmatiua, sequitur conclusio contingens non secundum assignatam definitionem contingentis. Quod patet; quoniam prædicta conclusio, contingit nullum C, A, accipitur ut opposita propositioni necessariæ: adeo quod conclusio, contingit nullum C, A, ita est intelligenda, quod C, neque necessario est A, neque etiam necessario non est A, ut propterea non sit dicenda conclusio contingentis, quod verti potest ad utrumlibet, & ex negatiua cōuertere in affirmatiuam, pro ut statutum est in definitione assignata, cōtingētis; sed est limitata ad oppositionem, propositionis necessariæ; uti deductum est.

Sed & in terminis notis ostendi potest, quod prædicta conclusio non est contingentis secundum assignatam definitionem; sed erit

modo necessaria in ijs terminis; coruus, discurrens, homo.

Nullus coruus est discurrens.  
Contingit omne hominem discurrere.  
Nullus homo necessario coruus.

Et in ijs alijs non necessaria motus scientia homo.

Nullus motus scientia.  
Contingit omnem hominem esse scientem.  
Nullus homo mouetur.

Si autem fuerit minor cōtingens negatiua, existente maiori inexistente, vel affirmatiua, vel negatiua, ex acceptis non erit syllogismus, sed mutata propositione contingenti negatiua in affirmatiuam, existente utraq; propositione vniuersali, sequetur conclusio contingentis, prout in superioribus deductum est.

Si autem minor inexistens fuerit negatiua, non erit syllogismus: nam in ijs terminis, album animal nix, sequitur ex necessitate omni inesse.

Contingit omne animal album,  
Nulla nix est animal,  
Necessario omnis nix est album.

Et ex ijs alijs, album animal pix, quod nulli contingit.

Contingit omne animal album,  
Nulla pix est animal,  
Nullum contingit picem esse album.

Si autem fuerit altera propositio vniuersalis, & altera particularis, sequetur conclusio particularis, conformis cōclusioni ductæ ex utraq; vniuersali: aut non sequetur conclusio; pro ut neque in complicationibus, ex utraq; vniuersali sequitur. Numquam autem haberi potest syllogismus, quando maior propositio particularis sit accepta: Nam in ijs terminis, animal, album, homo, sequetur conclusio necessaria.

Aliquod album animal  
Contingit omnem hominem esse album  
Necessario omnis homo animal.

Et in ijs alijs, animal, album indumentum, sequetur conclusio-  
nem



nem contingendi inesse opposita illi alteri necessaria.

Aliquod album animal,  
Contingit omne indumentum esse album  
Non contingit indumentum esse album.

Adnotationes.

**P**rimo autem dicendum est. Hoc loco vult attribuere Arist. quod, siquid est possibile fieri, non sit autem actu, si supponatur in actu, licet suppositio sit falsa, attamen ex hac sequi non posse impossibile. Quod enunciatum protulit etiam, & manifestavit in

li. 9. Met. c. 3.

*Verum oportet accipere.* Advertit, propositam regulam, q. ex falso possibili non sequatur impossibile, locum habere non solum penes possibile, & impossibile acceptum secundum generationem, prout aliquid, & fieri, & non fieri potest: sed etiam secundum quod dicitur aliquid possibile, quia verificatur in quocumque tempore; Aut verum accipitur pro necessario, ut exponit Io. Gram. item pro inexistere, quod potest accipi, ut necessario inest, aut ut simpliciter inest. Et cum subiungitur. *Ex quo alio modo potest accipi*, ut puta, possibile sumitur, pro ut in plurimis aliquid contingit; vel ut est indeterminatum, ut exponunt Alexander & Io. Gramaticus, posset etiam intelligi possibile falsum, ut eius oppositum non sit necessarium verum: de quo actum est in lib. 5. Met. in tractatu de potentia & impotentia. Diodorus autem dicebat, illud solum esse possibile, quod omnino futurum erat. Philon vero assererat illud etiam esse possibile, quod impediretur ut fieret, ut conspici ostendit in profundo maris. At Aristoteles media inest via, constituens illud esse possibile, quod potest deduci ad actum, etiam q. non perveniat ad actum (unde tollitur opinio Diodori) non autem censuit possibile illud, quod nullo pacto ad actum perducere potest; unde tollitur sententia Philonis.

Io. Grā.

Alexan. Io. Grā.

li. 5. Met. Diodor.

Philon.]

*Amplius, existente A, B, esse.* Hoc loco animadvertit Arist. se non intelligere, quod ex A, tanquam unica propositione syllogismus colligatur, quum ad syllogismum conficiendum duæ requirantur propositiones. Verum pro faciliore explicatione propositi dogmatis, suppositum est A, loco propositionum, & B, loco conclusionis.

*Sumere vero oportet omni inesse non secundum tempus.* Animadvertit propositiones inexistentes accipiendas esse simpliciter, & non determinatas ad tempus; alioquin sequentur absurda: & ita fieri debere asserit, quia propositiones, & syllogismi secundum modum hunc simpliciter inexistendi construuntur.

*Sed eius, quod est nulli ex necessitate inesse.* Docet, ex maiori negativa inexistente, & minori affirmativa contingente sequi conclusionem contingentis non secundum definitionem assignatam contingentis, quod erat non necessarium, (unde & convertibiles erant inuicem affirmativæ & negativæ propositiones contingentes), sed ad id limi-

tatum, ut concludatur nulli contingere. Idque probatum est tum ratione ducente ad impossibile, tum in terminis notis: adeoque hæc conclusio, *contingit nullum C, esse A*; ita est intelligenda, quod neque omne C, necessarium est A, neque etiam necessario (non est A, ut supra explicatum est in Paraphrasi.

*Accipiendi vero melius sunt termini.* Quod habet hoc loco, istud est, quod melius, tunc accipiendi termini, quam positi sunt in contextu: quandoquidem ex ijs terminis, *scilicet motus, homo*, non conficeretur apta propositionum complicatio, nisi scientia ad scilicet tem resolveretur. & motus ad motum, ut patere potest cuique respicienti ordinem syllogisticum ex prædictis terminis astruendi.

De missione propositionis contingentis, & altera necessaria in prima figura.

**S**I autem misceatur propositio necessaria cum altera contingente in prima figura, regulæ syllogismorum, tam in universilibus complicationibus; quam in illis, ubi altera propositio sit universalis, & altera particularis, & tam in affirmatiuis, quam in negatiuis syllogismis, eadem erunt, quæ antea sunt assignatæ, in missione contingentium, & in existentium propositionum.

Si fuerit maior propositio contingens, vel affirmativa, vel negativa; semper ducetur conclusio contingens secundum assignatam definitionem contingentis, & syllogismus ex acceptis propositionibus perfectus apparebit.

Si autem fuerit maior necessaria & affirmativa, sequetur conclusio contingens secundum definitionem assignatam contingentis, & manifestabitur sequela ratione ducete ad impossibile, prout factum est etiam in missione contingentium & in existentium propositionum.

Si autem maior necessaria fuerit negativa, ducetur conclusio ipsius non inesse, seu contingentis

Q 4 non



non inesse, nō secundum assignatam definitionem contingentis: numquam autem sequetur cōclusio ipsius necessarij. Siquidē aliud est non ex necessitate inesse, & aliud ex necessitate non inesse. Quod autem sequatur conclusio, qualis prædicta est, ita fiet manifestum. Sit. n. maior necessaria negatiua, & minor contingens affirmatiua, sequitur conclusio de nō inesse hunc in modum.

Necessario nullum B A.  
Contingit omne C esse B.  
Brgo. Nullum C est A.

Nam si non sequitur prædicta cōclusio, eius opposita sequetur, nempe aliquod C, est A, ex qua, & ex hac alia, necessario nullum B, A, conuersa in seipsam hic fiet syllogismus.

Necessario nullum A B.  
Aliquod C est A.  
Brgo. Necessario aliquod C nō est B.

Autamen supponebatur, quod contingeret omne C, esse B. Vnde, si hoc est impossibile, dicendum est igitur ex prædicta complicatione sequi illatam conclusionem, quod nullum C, est A, cū qua stabit conclusio contingens, quod contingit nullum C, esse A, & est contingentis non secundū assignatam definitionem contingentis: prout conclusum est etiā antea in mitione contingentis & inexistentis. Hoc solum. n. est discrimen inter mitionem necessarij, & contingentis, & inter illam inexistentis & cōtingentis, quod in hac, existēte illa de inesse negatiua, dicebatur colligi conclusionem contingentis nō secundū eius assignatam definitionem. In mitione autem necessarij & contingentis, existente maiore negatiua necessaria, dicitur deduci cōclusionem ipsius non inesse, & etiam contingendi non inesse, nō

secundum eius assignatam definitionem. In reliquis omnibus, eadem est regula conficiendi, aut non conficiendi syllogismos in utraq; mitione.

### Adnotationes.

**A**liud est. n. non ex necessitate inesse. Id est perspicuum, qd aliud est dicere, non ex necessitate inesse & aliud ex necessitate non inesse: quippe hæc propositio est necessaria: illa vero alia non est necessaria, cum in ea negetur necessarium; statuit aut Arist. in mitione necessarij & contingentis numquam deduci conclusionem necessariam, sed eam, in qua negatur necessarium.

Manifestum est autem, quod & eius, quod est contingere non inesse. Habet qd si conclusio est ipsius non inesse, erit etiam contingendi non inesse, non tñ secundum assignatam definitionem contingentis. Siquidem, quod non inest, contingit non inesse. Deducitur aut cōclusio de non inesse, existente vniuersali negatiua necessaria, & probatur per rationem ducētem ad impossibile, ut verum sit, concludi non inesse, non tamen necessario non inesse: sed aut non necesse omne, aut non necesse alicui, & similiter non contingit omni. Quod si quis insitet ex aduerso, quā conclusio prædicta de non inesse, non erit similis alicui ex propositionibus, ex quibus ducitur, quia vna supponatur necessaria, & altera contingens; & supra statutum est, cōclusionem alteri propositionum esse debere similem dicēdum, supponi qd sequatur etiam contingens, licet non secundum assignatam definitionem contingentis, vnde erit conclusio similis aliquo modo alteri ex propositionibus assumptis. Regula autem hæc erit semper vera, quod ex maiori negatiua necessaria, & minori contingentis, sequitur conclusio de non inesse: idq; ob vim necessariæ propositionis, quod nō contingit in mitione contingentis & inexistentis.

### De utraq; propositione contingentis in secunda figura.

**I**n ordine autem secundæ figuræ, si ambæ propositiones fuerint contingentes, nullus ex ijs colligi poterit syllogismus. Et id debet esse perspicuum; quoniam syllogismi secundæ figuræ sunt imperfecti, & ut ad perfectionem reducantur, indigent inter cetera conuersione propositionum facta in terminis: quæ conuersio in pro



propositionibus vniuersalibus contingētibz non subsistit, sicuti ex dicendis apparebit. Nam si dicatur, quod hęc propositio, contingit nullum B, esse A, conuertitur, in hanc, contingit nullum A, esse B; idcirco, cū propositiones contingentes (vt patet ex præcedentibus) inuicem & affirmatiuæ in negatiuas, & negatiuæ in affirmatiuas conuertantur, & tam contrariæ, quàm illæ, quæ ijs sunt oppositæ, sequetur, & quod contingit omne B, esse A, & etiam q̃ contingit omne A, esse B; quod falsum est. Siquidem contingit omnem hominem esse album; non autem contingit omne album esse hominem; Item contingit nullum hominem esse album, non autem contingit nullum album esse hominem, cū non contingenter, sed ex necessitate aliquod albū non sit homo, sicuti nix ex necessitate non est homo. Igitur, cum non conuertantur propositiones contingentes negatiuæ vniuersales in terminis, & huiusmodi conuersione propositionum opus sit ad astruendos syllogismos secundæ figuræ, hinc constituendum est, syllogismum in secūda figura nullum haberi posse ex vtraq; propositione contingenti. Neq; vero ad probandum oppositum, locus erit rationi ducenti ad impossibile, q̃ vniuersalis negatiua contingens propositio in terminis conuertatur, vt, si quis ita ratiocinetur. Si hęc propositio contingit nullum B, esse A, non conuertitur in hanc, contingit nullum A, esse B, conuertetur igitur in eius oppositam, non contingit vllum A, esse B. Atqui hęc eadem est cum hac alia, necessario aliquod A, est B. At cum hęc conuertatur in hanc,

necessario aliquod B, est A, ita fiet, vt stent simul, necessario aliquod B, est A, & contingit nullū B, esse A, quod est impossibile: ex quo dicendum videretur, q̃ propositio, contingit nullum B esse A, conuertatur in hanc, contingit nullum A esse B. Verum destruitur hęc argumentatio eo q̃ falsum est hoc suppositum, quod hęc propositio, necessario aliquod B, A, sit opposita huic, contingit nullum B, esse A. Siquidem huic, contingit nullum B, esse A, opponitur, tum hęc, necesse aliquod B, esse A, tum hęc, necesse nō omne B, esse A, quemadmodum etiā huic alia, contingit omne B, esse A, opponitur, tum hęc necesse aliquod B, esse A, tum hęc, necesse non omne B, esse A: Idcirco dicendum, quod huius contingit nullū B, esse A, non est opposita hęc sola propositio, necesse aliquod B, esse A: sed etiā hęc alia, necesse non omne C, esse A. Vnde remanet firma deductio ante habita, quod propositio vniuersalis negatiua contingens in terminis non conuertitur: & consequenter statuendum, nullum syllogismū astrui posse in secunda figura ex vtraq; propositione contingenti, quando ad manifestandā necessitatem sequelæ syllogismorum in secunda figura opus est conuersione propositionum in terminis, quam subsistere non posse in propositionibus contingētibz ostensum est.

Neque vero probari potest ratione ducente ad impossibile, q̃ syllogismus habeatur in secunda figura ex vtraq; propositione contingenti. Nam si contendatur, q̃ ex his propositionibus, contingit nullū B, A, contingit omni C, A, se-



sequatur hæc conclusio, cōtingit nullū C, esse B, qm̄ si non hæc sequet̄ hæc alia, cōtingit oē C, esse B, dicimus, q̄ hinc nullum deducitur impossibile, quum contingere possit & omne C, esse B, & nullum C, esse B. Si autem syllogismus ullus haberi posset in secunda figura ex utraq; propositione contingenti, certe non esset eiusmodi, vt deduceretur in eo conclusio de inesse, sed contingens. At contingēs esse non potest, qm̄ esset aut affirmatiuus, aut negatiuus syllogismus. At neuter haberi potest; non affirmatiuus, propterea, quod probabitur in terminis, equus, hō, album, non inesse.

Contingit omnem hominē esse albū,  
Contingit nullum equum esse album,  
Ergo. Nullus equus est homo.

Et cum conclusio illata sit necessaria, dicendum etiam non sequi conclusionem negatiuā contingendi non inesse, quare absolute nullus haberi pōt syllogismus ex utraq; propositione contingēti in secunda figura.

### Adnotationes.

**P**rimum igitur ostendendum. Astringit hoc loco Arist. non conuerti propositionē contingentem vniuersalem in terminis, (q̄ antea se explicaturum supposuerat, dum scilicet ageret de conuersione propositionū in terminis) dicens, particularem negatiuā contingentem conuerti, non autem vniuersalē, cum tñ opposito modo ostensum sit supra euenire de propositionibus inexistentibus & necessarijs, vt vniuersales negatiuæ conuertantur, particulares autem negatiuæ nō conuertantur.

*Nam, non contingere nulli dicitur dupliciter. Aut quod hæc propositio, non contingit nullū B, esse A, duplicem recipit significationem, tum hanc, quod alicui B, insit ex necessitate A; tum hanc etiam quod alicui B, nō insit ex necessitate A, ex quo sequitur, vt ex vi significationis, q̄ A, non insit alicui B, ex necessitate, non sit verum dicere, quod contingit A, nulli inesse B. Siquidem ex necessitate alicui nō inest: quemadmodum etiā si quid ex necessitate alicui inest, non est verum dicere, q̄ omni contingat inesse. Propterea deductio ad impossibile, qua aliquis intendit demonstrare, q̄ propositio vni-*

uersalis negatiua contingens in terminis conuertatur, nulla afferri potest, quia alienius sint pōde is. Veluti, si quis ita sermone netur. Hæc propositio, contingit nullum B, A, conuertitur in hanc, contingit nullū A, inesse B, alioquin si hoc negetur conuertetur in hanc, non contingit omne A, esse B, quæ cum æquiualeat huic alteri, necesse ali quod A, esse B, & hæc cōuertatur in hanc, necesse aliquod B, esse A, ideo sequi inferat, quod hæc, necesse aliquod B, esse A, sit cū hac alia, contingit nullum B, esse A, quod videtur impossibile, & propterea hinc subdere velit, dicendum esse, quod propositio contingens vniuersalis negatiua in terminis conuertatur. Verum ex aduerso pugnat duplex illud significatum, quod antea animaduertimus competere, propositioni, non contingit omne A, esse B, tum hoc, quod alicui B, insit ex necessitate A, tum hoc, q̄ alicui B, non insit ex necessitate A, vt propterea dicendum sit aduersiū contradictionem dictæ propositionis non assumi secundum utrumq; significatum in argumentatione ante deducta; Vnde firmum permanet suppositum iam factum, quod propositio vniuersalis negatiua contingens in terminis non conuertitur.

*Neutra propositio accepta fuit in eo, quod est inesse. Aut, q̄ si ex utraq; propositione contingenti fieret syllogismus in secunda figura, utiq; esset contingentis, cum nulla propositio sit accepta de inesse. Vnde, cum nullam mentionem habeat Arist. propositionis necessariæ, sed solū illius de inesse, hinc colligitur, sumi ad ipso propositionem inexistentem, quatenus etiam competit necessariæ, sicuti in præcedentibus explicatum est.*

*Si affirmatiuus quidem ponatur. Habet, nullum colligi syllogismum in secunda figura ex utraq; propositione contingenti: non affirmatiuum, quoniam in terminis notis ostenditur sequi negatiuum, vt in ijs.*

*Contingit omnem hominem esse albū,  
Contingit nullum equum esse album,  
Ergo. Nullus equus est homo.*

*Sed neq; conclusio deducta est negatiua contingens, cum sequatur ex necessitate, quod nullus equus est homo.*

### De missione contingentis, & inexistentis in secunda figura.

**S**I autem accipiatur vna inexistentis, & altera contingens in secunda figura, regula erit, quod quotiescunq; inexisteris fuerit negatiua & vniuersalis, semper sequetur conclusio contingens, non tamen secundum definitionem assignatam contingētis. Et patebit huius sequelæ necessitas, si conuertatur



uertatur inexistens negatiua in se ipsam: ita. n. euadet syllogismus in prima figura ex maiori inexistente negatiua, & minori contingente, ex quibus ostensum est antea sequi conclusionem contingentem non secundum definitionem assignatam contingentis, sed alio modo.

Si autem fuerit vtraq; propositio negatiua, conuersa propositione contingente in affirmatiua, eadem prædicta syllogismi ratio colligetur.

Si autem propositio inexistens fuerit particularis, siue affirmatiua, siue negatiua, nullus erit syllogismus. Sequetur. n. & de omni in ijs terminis, sanitas animal homo.

Cōtingit omnem hominem esse sanū,  
Aliquod animal non est sanum,  
Omnis homo animal.

Et de nullo in ijs alijs, sanitas homo equus.

Contingit omnem equum esse sanum,  
Aliquis homo non est sanus,  
Nullus equus est homo.

*De missione contingentis, & necessarijs in secunda figura.*

SI autem fuerit vna propositio necessaria, & altera cōtingēs, existente necessaria vniuersali, & negatiua, habebitur syllogismus concludens aliquid non inesse, & contingens non inesse: & patebit sequela, si conuertatur propositio necessaria: fiet n. syllogismus in prima figura, in qua ex huiusmodi propositionum complicatione prædicta conclusio colligitur.

Si autem necessaria non sit vniuersalis negatiua, nullus habebitur syllogismus, prout dictum est in præcedenti missione: nam per eosdem terminos probabitur, & omni inesse, & nulli inesse.

*De vtraq; propositione contingenti in tertia figura.*

SI autem ambæ propositionis sint contingentes in ordine tertiæ figuræ, semper ducetur conclusio contingens secundum definitionem contingentis, dummodo harum altera sit vniuersalis. Nam etiam si ambæ fuerint negatiuæ, altera ipsarum potest conuerti in affirmatiuā, ipsa vero cōtingēs affirmatiua, siue sit vniuersalis, siue particularis cōuertitur in particularem affirmatiuam in terminis; & particularis negatiua in particularis affirmatiuæ figuram conuertitur. Vnde semper haberi poterit conclusio cōtingentis, modo conuertendo contingentem vniuersalem affirmatiuam, modo particularem in particularem affirmatiuā, vt ita fiat reductio syllogismi ad primam figuram.

Si autem fuerit propositio negatiua cōtingēs particularis, fiet etiam (hac conuersa ad figuram affirmatiuam) syllogismus cōtingentis; & ita erit in omnibus complicationibus secundum ordinem tertiæ figuræ, prout constitutum est etiam in prima figura.

Si autem vtraq; fuerit particularis, aut indefinita, nullus habebitur syllogismus; nam sequetur, & de omni in ijs terminis animal, homo, album.

Contingit aliquod album esse animal,  
Contingit album esse hominem,  
Omnis homo animal.

Et de nullo in ijs alijs, equus homo, album.

Contingit aliquod album esse equum.  
Contingit aliquod album esse hominē.  
Nullus homo equus.

*De missione contingentis & in-existentis in tertia figura.*

SI autem fuerit altera propositio inexistens, & altera contingens



gens dumodo non sint ambæ particulares, aut indefinitæ, & dumodo non sit minor inexistentis negatiua, semper in tertia figura habebitur syllogismus ipsius continuentis secundum assignatam definitionem contingentis; excepto si fuerit vniuersalis negatiua inexistens; tunc. n. sequetur conclusio nõ secundum assignatam definitionem contingentis, prout statutum est quoq; de huiusmodi cõplicatione in prima figura, ad quam reducetur predictus syllogismus, si conuertatur propositio negatiua.

Si autem maior fuerit particularis negatiua, probabitur sequela, prout factum est in prima figura, ratione ducẽte ad impossibile.

*De missione contingentis, & necessarij in tertia figura.*

**E**Adem assignata regula erit in missione contingentis, & necessarij in tertia figura, vt solũ hoc interfit discrimen, qm̃ si fuerit maior necessaria vniuersalis negatiua, ducetur cõclusio ipsius non inesse, & cõtingentis non inesse extra definitionem contingentis, vt dictum est in præcedentibus; & probationum in omnibus eadem erit ratio, quæ adducta est penes huiusmodi propositionũ complicationes in prima figura, ad quam oēs cõplicationes tam syllogisticæ, q̃ asyllogisticæ tũ secundæ, tũ tertiæ figuræ reuocantur, & ex eisdem traditis in prima figura regulis stabiliuntur.

*Omnis cuiusuis generis syllogismos in aliqua trũ explicatarum figurarum contineri.*

**H**Atenus tres syllogismorũ figuræ explicari sunt, qua-

les sint; & quot modis in earum singula syllogismi astruatur. Nũc patefaciendum est, syllogismos omnes absolui sub aliqua forma trium dictarum figurarum. Cuius quidem ostensionis hoc erit exordium. Nam dicimus, necessarium esse, vt omnis demonstratio, vel (vt magis generatim loquamur) omnis syllogismus aliquid existere, aut non existere demonstret; idq; aut in vniuersali, aut in parte; item vel ostensiuẽ, vel ex suppositione, ad quam reducitur etiã syllogism⁹ ducẽs ad impossibile.

Ac primo, quidem de syllogismis ostensiuis est differendum: qm̃, cum de ipsis (quod propositũ est) patefactum erit, idem etiam de syllogismis ducentibus ad impossibile apparebit, & de omni alio syllogismo, qui ex suppositione depẽdet; Itaq; hunc in modum ratiocinantes dicimus) q̃ si oportet syllogismo deducere, (exempli gratia) quod A, inest ipsi B, vtique necesse est, aliquid de aliquo accipere; alioquin nõ colligetur syllogismo, q̃ A, inest ipsi B. At vero si ad ratiocinandum, quod A, inest B, accipiatur, q̃ A, inest ipsi B, ita erit acceptum id quod a principio; id est illud, qđ syllogismo cõcludendum supponebatur: erit. n. acceptum sine probatione, q̃ A, inest ipsi B, qm̃ A, inest ipsi B; quod est vitium circa syllogismũ, petitiõ principij nuncupatum, de quo agitur in libro sequenti. Si autem accipiatur A, dici de C, non autem C, de vilo alio dici, neq; quidpiam aliud de C, neq; de A, aliud, ex huiusmodi propositionibus nullus profecto exurget syllogismus. Siquidẽ ex eo, quod aliquid de alio accipiatur, nil hinc puenit ex necessitate;



firate; cum oporteat, & aliam cū eodem termino simul complicari propositionem. Si igitur accipiat A, de alio dici, vel aliud de A, vel aliud de C, nil prohibet ex huiusmodi acceptis propositionibus aliquem astrui syllogismum: veruntamen non eum, quo concludatur A, inesse, aut non inesse ipsi B. Verum non etiā habebitur syllogismus, quod A, inest ipsi B, si C, inest alteri, & hoc alteri, & hoc alio, & non complicitur termini ad ipsum B. Etenim constitutū est antea, quod nullus umquam erit syllogismus alterius termini de alio, nisi medium aliquod sumatur, quod ad utrumq; terminū complicitur in prædicatione. Si quidem (simpliciter loquendo) syllogismus ex propositionibus constituitur: Syllogismus autem, qui ad hoc aliquid comprobandū instituitur, debet constare ex propositionibus ad hoc idem deducētib; syllogismus vero huius talis termini ad hunc terminum cōficiendus, constitui etiam debet ex propositionibus huius talis termini ad hunc talem terminum cōplicatis, impossibile est autem ipsum B, conficere propositionem se ipso solo, nisi quid aliud de ipso aut affirmetur, aut negetur. Quemadmodum etiam impossibile est concludere A, de B, nisi aliquid ipsis cōmune accipiat, quod de utroq; singillatim dicatur, aut affirmatiue de utroq; aut affirmatiue de uno, & negatiue de alio. Vnde concludendum est, ad hoc, ut alicuius termini de alio aliquo termino syllogismus habeatur, necesse esse accipere aliquid, quod utriq; sit commune. Id autem trifariam cōtingit. Aut enim A, de B, prædicabitur, & B,

de C, ut pro medio concurrat B, iuxta ordinem primæ figuræ: Aut A, de utroq; prædicabitur, nempe & de B, & de C, ut ita euadat medium A, iuxta ordinem secundæ figuræ: Aut deniq; A, & B, prædicabūtur de C, ut ita D, sit mediū scdm ordinem tertie figuræ. Extra has autem ternas figuras non contingit ullam aliam fieri terminorum connexionem pro syllogismis conficiendis; ut debet esse perspicuum ex ante explicatis. Propterea concludendum est, cū nō possit haberi syllogismus extra ordinem trium dictarum figurarum, & in ijs singulis quorūmodis astrui possint syllogismi sit explicatum, iam nil reliquum esse, quod circa syllogismorum cōpositionem generalem desiderari possit: sed omnino in tribus prædictis figuris insistendum, etiam si idem terminus, ut puta A, de B, per plures medios terminos efficitur concludendus: Et hæc de syllogismo ostensiuo dicta sufficiant.

Quod autem & syllogismi ducentes ad impossibile secundum prædictas tres figuras astruantur, ex dicendis erit, perspicuum. Nā, qui syllogismo aliquod impossibile concludere contendunt, hæc insequuntur viam, ut, constituta primo circa illud, de quo sit questio, contradictione, cuius altera pars ex necessitate est vera, & altera falsa, admissa & assūpta parte illa, quum aduersarius tueatur, ex hac deinceps, & ex alia propositione, quæ manifeste sit vera, deducunt cuiusmodi cōclusionem, quæ ex consensu quoq; aduersarij appareat manifeste falsa, & impossibilis. Vnde ad hoc euitandū subducunt postea ita argumentantes, oportere fieri q̄ opposita

ta



ta pars contradictionis sit vera, & non illa, quā sequutus fuerit aduersarius, cum ex hac impossibile deduci sit ostensum. Veluti contendente aliquo, q̄ diameter sit commensurabilis costæ, quod inficiantur Mathematici, si aliq̄s ex aduerso deducat ex huiusmodi positione cōsequi, quod paria imparibus sint paria, quod q̄ dem est manifeste falsum, & impossibile ex consensu quoq; contendētis, q̄ diameter sit commensurabilis costæ; ita sustinens hanc positionem conuincitur, & redarguitur, q̄ eius placitum sit impossibile. Vnde oppositum supponendum erit, vt verum, quod diameter non est commensurabilis costæ. Atqui falsum & impossibile deductum, quod paria imparibus sint paria, syllogismo ostensiuo astringitur, vnde consequenter concluditur, syllogismum quoq; ducētem ad impossibile perfici iuxta ordinem trium dictarum figurarum, per quas omnes syllogismi ostensui conficiuntur.

Quod similiter dicendū est de omnibus alijs syllogismis, qui ex aliqua suppositione dependent. Siquidem in omnibus, iuxta prædictas figuras sunt syllogismi ad id, quod assumptū sit a principio ex mutuo disceptantium consensu, vel ex aliqua alia suppositione. Veluti, si supponatur, quod si quid per se mouetur, sit immortale, & ex hac suppositione ostendatur, quod anima sit immortalis, utiq; huius conclusionis syllogismus ostensiuus erit; & cōsequenter, cōfectus iuxta aliquum trium dictarum figurarum. Vnde patet syllogismos omnes cuiusuis sint generis, sub tribus explicatis figuris contineri.

## Adnotationes.

**N**ecessē igitur omnem demonstrationem. Arist. patefactum, quod cunctus syllogismus in aliqua trium figurarum perficiatur, hac vtitur ostensione. In primis supponit, quod syllogismi ducentes ad impossibile, & alij omnes ex suppositione constant per se inficiuntur syllogismi ostensionis. Vnde, probato quod omnes ostensui syllogismi in aliqua trium explicatarum figurarum astringuntur, sequetur, vt & de omnibus syllogismis ex suppositione constantibus idem sit probatū; quando omnes, qui sunt ex suppositione syllogismi, per ipsos ostensiuos astringuntur. Ratio autem generalis propositionis probationis ex ijs pendet. Nā dicimus, quod in omni syllogismo monstratur aliquid inesse alicui, aut non inesse. Accipere aut ita simpliciter, quod hoc huic insit, vt puta quod A, insit ipsi B, non est ostendere quod A, insit ipsi B, sed est supponere in principio id, quod sumitur probandum. Hinc cōsequenter deducitur, opus esse, vt aliquis accipiat terminum medium inter A, & B, ad ostendendum, quod A, insit, aut non insit ipsi B, prout probari intenditur. Alioquin, nulla inter terminos coherencia existente, nulla etiam inter ipsos haberetur connexio, neq; demonstratio. Atqui si oportet accipere aliquem medium terminum cū illis duobus complicandum, quorum alterū alteri inesse, aut non inesse sit syllogismo deducendum, utiq; necesse est ipsum coniungere cum vtroq; termino: aut hunc in modum, vt vterq; extremorum terminorum prædicetur de medio, vnde exurgit ordo tertie figuræ, vt patet ex traditis in superioribus: Aut ita, vt vterq; extremorum subiiciatur medio termino, vnde euadit secunda figura. Aut ita, vt medius terminus subiiciatur maiori termino, qui sit probandus inesse, aut non inesse, & prædicetur de alio minori termino, cui ostendatur, aut inesse, aut non inesse maiorem; vnde exurgit ordo primæ figuræ; neq; alio modo inter terminos fieri potest mutua complicatio. Vnde deducitur, omnem syllogismum ex necessitate perfici secundum aliquam trium dictarum figurarum. Quod patet ex sufficienti syllogismorum diuisione, & ex medij termini cum duobus alijs extremis complicatione, quæ præter prædictos modos nulla alia potest esse.

Quod autem ex principio, concluditur per confessionem. At syllogismos alios ex suppositione constantes hunc in modum perfici, vt, quod assumitur & supponitur, probetur syllogismo ostensiuo. Veluti, si accipiat quod si anima a se ipsa mouetur, est immortalis, istud erit transumptum, quod anima a se ipsa mouetur; id autem syllogismo ostensiuo, erit demonstrandum. Quod autem anima si a se ipsa mouetur, sit immortalis, id, vt manifestum, constituitur ex mutua disceptantium confessione. Aut ex alia suppositione, nempe ex aliquo principio, de quo non fuerit inter ipsos sermo; sed ex communibus locis probabilibus dependet: Veluti, quod illud,



Illud, quod inest vni specierum, inest omni-  
bus speciebus, vnde probabat Arist. in lib.  
de coelo, omnia corpora celestia esse sphæ-  
rica, si Luna esset sphærica.

*Omnes syllogismos, secundum  
modos vniuersales prima fi-  
gura perfici, & in omnibus  
requiri saltem alteram pro-  
positionem affirmatiuam, &  
vniuersalem, & similem con-  
clusioni.*

**C**olligendum est etiam ex di-  
ctis & hoc ipsum, quod om-  
nes syllogismi perficiuntur per pri-  
mam figuram, & reducuntur ad  
modos vniuersales eiusdem pri-  
mæ. Id enim patefactum est au-  
tea post tractatum trium figurarū  
ex propositionibus inexistenti-  
bus constitutarum.

Colligendum est etiam ex tra-  
ditis circa omnes syllogismos, q̃  
semper necesse est, vt vna saltem  
propositionum sit affirmatiua, &  
vniuersalis. Alioquin, aut nō erit  
syllogismus, aut non ad positum;  
aut id quod ex principio petetur.  
Veluti, si quis probare intendens,  
quod musica voluptas est hone-  
sta, ita ratiocinetur: Musica volu-  
tas, est voluptas, voluptas est ho-  
nesta: ex ijs. n. aut nō sequitur syl-  
logismus, aut erit petitio princi-  
pij; aut quid aliud præter propo-  
sitionem deducetur: vt si quædam  
voluptas intelligatur geometri-  
ca, quod sit honesta. Quod incō-  
ueniens magis etiā perspicue col-  
ligi posset ex descriptionibus ma-  
thematicis. Idcirco, omnino colli-  
gendum est, opus esse, vt pro syl-  
logismo altruendo altera saltem  
propositio semper sit vniuersalis.  
Et quidem, vt colligatur conclu-  
sio vniuersalis, necesse est vtrāq;  
propositionem esse vniuersalem;  
cum deinde particularis cōclusio

ex vtrāq; vniuersali propositio-  
ne colligatur, vt in tertia figura,  
& etiam ex altera tantum vniuer-  
sali, prout & in prima, & in secūda.

Ad hæc colligendum est, in om-  
ni syllogismo necessarium esse, vt  
vel vtrāq; propositio, vel altera  
saltem sit similis conclusioni; vt  
si conclusio sit affirmatiua, ambe  
propositiones erunt affirmatiue;  
si negatiua, altera ex propositio-  
nibus erit negatiua; Si necessaria,  
vel contingens, vel inexisteris cō-  
clusio, aut secundum alia prædica-  
menta, etiam consimilis ei erit al-  
tera saltem ex duabus propositi-  
onibus.

*Adnotationes.*

**N**am siue vniuersali aut nō erit syllogismus.  
Vt si quis censeat voluptatem esse stu-  
diosam, & non addat omnem, nō erit syllo-  
gismus. Non. n. colligi poterit, q̃ talis volu-  
ptas, vt puta musicalis, sit studiosa, cum nō  
sit accepta positio vniuersalis, nempe, quod  
omnis voluptas sit studiosa. *Aus non ad po-  
situm.* Id est, aut nō erit syllogismus cōterens  
ad probandum propositum, si supponatur  
q̃ sit aliqua voluptas honesta, vt puta geo-  
metrica: hinc n. non probabitur quod musi-  
calis voluptas sit honesta. *Aus quod a pri-  
ncipio petitur.* Vt, si supponatur, q̃ musicalis  
voluptas sit studiosa: sic. n. supponeretur id  
quod esset probandum. Vnde ad hæc enitā-  
da, patet necessarium esse, vt altera saltem  
ex propositionibus sit vniuersalis.

*Sed magis efficitur manifestum in descrip-  
tionibus.* Inquit magis esse perspicuum in di-  
scriptionibus mathematicis, quod altera  
propositionū in syllogismo debeat esse vni-  
uersalis: vel qm̃ sub oculis ponantur descri-  
ptiones mathematicæ: vel qm̃ in illis exem-  
pla magis sunt perspicua. Veluti q̃ æquies,  
qui iacet ad basim, sit æqualis; aut quod an-  
guli ad centrum ducti sint æquales. Nam  
si solum accipiat, angulum A, C, æqualem  
esse angulo B, A, & nō sumatur in vniuersa-  
li, q̃ anguli omnes semicirculorum sint æ-  
quales, non haberetur sufficiens demon-  
stratio de eo, quod intenditur probari. A  
uertendum autem hoc loco, quod graecis  
βῆλος, conuersum, ab interpretibus  
nō, cum tñ proprie vniuersaliter accipi-  
beat: Sicut paulo post dictionem hanc αἰσῆ  
πῆσαι, pro eo quod est omnem accipit: Ari-  
stoteles, vniuersalem semper innuens pro-  
positionem.

*In omni syllogismo aut vtrāq; aut altera  
Colligit in omni syllogismo, aut vtrāque  
pro*



propositionem, aut saltem alteram similem esse debere conclusionis, ut, si conclusio sit affirmativa, erit veritasque propositio affirmativa; si negativa, erit altera saltem propositio negativa; & ita quo ad necessarium, inexistens, & contingens; quod & in superioribus contemplationibus explicatum est.

*Considerare vero oportet & alia predicamenta.* Vt puta, si erit conclusio impossibilis, aut falsa, oportet, aut veramque propositionem, aut aliam saltem esse impossibilem, aut falsam: non autem si vera sit conclusio, sequitur, quod propositiones sint verae, cum ambae possint esse falsae, & ex ijs deduci conclusio vera; ut docetur in lib. sequenti. Similiter si conclusio sit opinabilis, etiam propositiones, vel ambae, vel altera saltem earum erit opinabilis. Si conclusio immanitatis, propositiones quoque erunt huiusmodi. Si conclusio contingens in plurimis, vel in paucioribus, aut secundum naturam, aut secundum electionem, tales erunt etiam propositiones, vel ambae, vel earum altera. Unde in sequenti huius libri sectione loquens Aristoteles de ijs, quae ut in plurimis consequantur, habet ex hys conclusionem quoque; et in plurimis evenire. Adit Alexander etiam predicamenta in genere; ut si conclusio utitur in predicamento, huius etiam generis erunt ambae propositiones, vel altera saltem; posset etiam dici, quod si conclusio fuerit naturalis, etiam propositiones erunt naturales, si Geometria, propositiones erunt Geometricae, & ita de alijs.

*Syllogismus simplicem ex tribus tantum terminis componi.*

**I**D vero etiam exactius est stabilendum, quod suppositum est antea nempe syllogismus simplicem ex tribus tantum terminis constare. Nam, quod idem per plura media probari possit, non est inficiandum; sed ita plures syllogismi constituerentur, & non unus tantum. Quoadmodum etiam plures constituerentur syllogismi, si propositiones acceptae in uno syllogismo essent per alios terminos, & per alias propositiones comprobandae. Quod autem pro uno syllogismo astruendo, tres tantum termini sint adhibendi, ita patefaciendum est.

Sic enim conclusio nomine E, quae his terminis A, B, C, D, colligi possit: tunc dicendum quod, aut A, B, inuicem connectuntur ad E,

iuxta ordinem alicuius figurae syllogisticae, & sic habebitur syllogismus ex ijs tribus terminis confectus A, B, E. Aut A, B, non connectuntur ad E, sed ad alium terminum; unde non erit syllogismus de ipso E.

Similiter dicendum de duobus terminis C, D, qui aut inuicem connectuntur ad E, & ita erit syllogismus de E, per alia media diuersa ab illis A, B: aut non connectuntur ad E, & sic non habebitur syllogismus de E.

Si autem termini C, D, E, connectuntur ad A, B, ut propositiones assumptas syllogismo concludant, hinc plures constituentur syllogismi: Alter, in quo per A, B, concluditur de E. Alter (& hic per syllogismus appellari potest) in quo per C, D, concludantur acceptae propositiones A, B. Si autem praeter haec quid aliud concludatur, plures erunt etiam syllogismi, & non inuicem coniuncti. Quod si non ita termini accipiantur, ut ex ipsis exurgat syllogismus, tunc termini frustra erunt accepti, nisi forte ob inductionem, aut ob limitationem, aut ob aliud quid eiusmodi sint assumpti.

Si autem ex A, B, non E, sed quid aliud concludatur, & similiter si ex C, D, aut colligatur A, vel B, vel quid praeter haec: ita quoque plures erunt confecti syllogismi; non tamen ad habendam conclusionem de E, uti supposebatur. Quod si ex C, D, nullus construatursyllogismus, sic in vanum erunt accepti termini; & syllogismus rei propositae non erit. Ex ijs igitur patefactum est, quod si astrui debet unius conclusionis unus syllogismus, ex tribus tantum terminis astructur.

Hoc



Hoc autem ita constituto, manifestum est etiam, quod ex duabus propositionibus, & non ex pluribus constabit quinque simplex syllogismus. Nam, tres termini binæ euadunt propositiones, nisi quid ad perfectionem syllogismi assumatur, ut dictum est antea circa perfectionem syllogismorum.

Hinc manifestum est etiam, quod in qua syllogistica rationatione propositiones non sunt pares, ex quibus propria conclusio colligatur (liquidem oportet aliquas ex superioribus conclusionibus esse propositiones) hæc ratio, aut non est per syllogismum deducta, aut disputans plura quam sint necessaria pro syllogismo colligendo interrogauit. At accipiendo syllogismos ex proprijs propositionibus conflatos, oportet in ijs omnibus pares esse propositiones, terminos vero impares; ut qui unitate superent propositiones: conclusiones vero erunt dimidium propositionum, ut ita in simplici syllogismo tres sint termini, duæ propositiones, & una conclusio.

Alia deinde regula exurget, si plures syllogismi inuicem complicantur, fiantq; pro syllogismi, qui attruentur, vel per plura media non continua, vel per continuationem mediorum sub eodẽ genere cõtentorum ordine quodam: & utrobique ad assumptionem vnius termini accedet etiam altera propositio, & altera conclusio. Idcirco, iuxta hanc rationem, quando erunt impares propositiones, euadent termini pares. Et e contra, si pares erunt propositiones, termi-

ni erunt impares; & ita euadent in quocunque propositionum, & terminorum incremento. Et cum vnica conclusio ex vno simplici colligatur syllogismo, in pro syllogismis numeros conclusionum potest eiusmodi incrementum accipere, ut tandem conclusiones superent numeros, & propositiones, & terminos, sicuti unicuique hoc experienti potest esse perspicuum.

Adnotationes.

**N**ecessè est ipsum aliquid aliud ad aliud accipiuntur hoc quidem ut totum illud verum pars. Hæc dictio, totum, innuitur vniuersalis, seu maior propositio. sicuti hæc alia dictio, pars, particularis, seu minor propositio significatur.

*Frustra erunt accepta.* Termini, ex quibus non colligatur syllogismus, erunt frustra accepti, & positi in sermone: quia curari solent a disceptantibus, vel de particularium inductionem, vel ad occultandum illud, quod probari intenditur. Et de his est proprius sermo in lib. Top. & Elench.

*Nisi assumatur, quemadmodum dictum est a principio ad syllogismorum perfectionem.* At, tres tantum terminos, & duas propositiones concurrere in syllogismo, nisi quid assumatur ad perfectionem manifestandam syllogismorum. Quod interpretatur Ioan. Grammaticus de inductione, ut dictum est paulo ante. Verum cum dicat Aristoteles, ut dictum est a principio circa perfectionem syllogismorum, innuere potius videtur ea, quæ accipiuntur ad perfectionem eorum syllogismorum, qui in secunda & tertia figura concluduntur, cum præsertim, ratione ducente ad impossibile sequelæ necessitas cõprobetur in ijs ipsis figuris.

*Aut extrinsecus aut ad medium ponetur intercedens terminus.* Iij. verbis tangitur duo modi, quibus pro syllogismis conficiantur. Aut densando media in eodem genere, cõtinuos inuicem terminos apponendo, ut fit in subalternis terminis. Aut extrinsecus eos assumendo, ut non sint inuicem continui termini, sed separati. Veluti, si sit probandum, quod iustum sit bonum, his duobus medijs probari potest; tum quia bonum est ordinis causa; tum quia est eligibile: quæ quidem sunt duo media nequaquam inuicem continua, sed extrinsecus incidentia, & ex diuersis generibus pendencia.

P Quan-



Quando autem se habeat, quod antea significatum est, numerus terminorum, & propositionum, atque conclusionum ex syllogismis exurgentium, subscripta Tabella manifestabit.

*In syllogismo simplici,* *Exurgunt.*  
*Corpus est substantia,* *Tres termini impares;*  
*Animatum est corpus,* *Dua proposit. pares:*  
*Ergo. Animatum est substantia. Conclusio una.*

*In compositis syllogismis,*  
*Corpus est substantia,* *Quattuor termini pares:*  
*Animatum est corpus,* *Tres proposit. impares:*  
*Animal est animatum,* *Dua conclus. hicq; additur una,*  
*Ergo. Animal est corpus,* *Tantum proposit. & unus termin.*  
*Ergo. Animal est substantia.*

*In magis compositis syllogismis.*  
*Corpus est substantia,*  
*Animatum est corpus,* *Quinq; termini impares*  
*Animal est animatum,* *Quattuor proposit. pares:*  
*Homo est animal,* *Tres conclus. impares:*  
*Ergo Homo substantia,* *Hicq; addita una proposit.*  
*Ergo. Homo corpus;* *Et unus terminus.*  
*Ergo. Homo animatum.*

*In magis adhuc compositis syllogismis.*  
*Corpus est substantia,* *Sex termini pares,*  
*Animatum est corpus,* *quinq; proposit. impares,*  
*Animal est animatum,* *quattuor conclus. pares.*  
*Homo est animal,* *et hic addita est una propositio*  
*Socrates est homo,* *& unus terminus.*  
*Ergo. Soc. est substantia,* *Horum omnium artem*  
*Ergo. Soc. est corpus,* *numerus si summa ducatur,*  
*Ergo. Soc. est animatum.* *cōperietur terminorum sena-*  
*Ergo. Soc. est homo.* *rius, propositionū pariter sena-*  
*rius, et cōclusionū decenarius.*

*Quæ problemata facilius con-*  
*strui, aut destrui possint.*

**C**um autem quattuor sint pro-  
 blematū genera, vniuersale  
 affirmatiuum, vniuersale nega-  
 tiuum, particulare affirmatiuum,  
 & particulare negatiuum, cōstetq;  
 ex præcedentibus vniuersale af-

firmatiuum vno tantummodo in  
 prima figura cōstrui, negatiuum  
 vero vniuersale vno modo in ea-  
 dem prima figura, & duobus mo-  
 dis in secūda; particulare autem  
 negatiuum vno modo in prima  
 figura, & duobus modis in secū-  
 da, & alijs duobus modis in ter-  
 tia: particulare vero affirmatiuum



in prima figura vno modo, & tribus modis in tertia. Hinc igitur deducendum est, vniuersalia problemata tam affirmatiua, quam negatiua coeteris problematibus difficilius, quo ad ordinem syllogismi astrui posse; & adhuc difficilius problema vniuersale affirmatiuum, quam negatiuum. Particularia autem problemata facilius construere, & adhuc facilius particulare negatiuum, quam particulare affirmatiuum; cum hoc quattuor tantum modis, illud vero quinque modis syllogisticis concludi possit.

Ex opposito autem problemata vniuersalia facilius destrui possunt, & adhuc facilius vniuersale affirmatiuum vniuersali negatiua. Si autem vniuersale problema astruitur, etiam particulare astrutum intelligitur, tam in affirmatiuis, quam in negatiuis; quum deinde & particularia problemata, seorsum ab vniuersalibus syllogismo concludi possint.

*Adnotationes.*

**Q**UOD n. in pluribus figuris, & per plures casus. Nuncupat Aristoteles. casus, modos varios, quibus in vnaquaque figura colligi possunt syllogismi ad similitudinem casuum, quibus nomina apud Grammaticos distingui solent.

*Disputatio, num detur quarta figura syllogismorum.*

**H**AECENUS de tribus figuris, in quibus syllogismi astruantur, actum est, & hinc ob Aristotelem consequenter deductum est, syllogismos omnes reuocari ad tres predictas figuras, ut extra eas nullus alius esse possit. Cui tamen sententiae refragari videntur nonnulli, qui (auctore Galeno) asse-

runt quartam etiam dari figuram, in qua alij modi syllogismorum deducantur.

Horum igitur opinio, quibus innitatur fundamentis, est discutienda, ut veritas magis innotescat. Hi itaque diuisionem arripientes, quam sequutus est Aristoteles in medio syllogistico enucleando, ex cuius dispositione tres syllogismorum figuras assignauit, ex eadem diuisione quartam etiam figuram prodire hunc in modum insinuarunt. Et enim de medio termino ita disseruit Aristoteles, quod possit medius terminus ad alios terminos disponi, vel ut praedicatur de utroque extremo, ex qua dispositione figura secunda syllogismorum constituitur; vel ut subijcitur utrique extremo, unde tertia; vel ut subijcitur maiori termino, & praedicatur de minori, unde exurgit prima figura. Igitur assumentes, si qui quartam figuram astruere conantur, hoc aliud membrum diuisionis ab Aristotele pretermissum, quod medius terminus possit etiam ita disponi ad ambos extremos terminos, ut subijciatur minori, & praedicetur de maiori; hinc ex hac dispositione terminorum exurgere dicunt quartam figuram; in qua deinde doceant tres modos syllogismorum astrui posse. Primus est, si ambae propositiones accipiatur vniuersales & affirmatiuae, ex qua complicatione, (inquiunt) colligi particularem conclusionem affirmatiuam, in qua minor terminus de maiori praedicetur, quod per conuersionem vniuersalis affirmatiuae demonstrant. Nam cum ex duabus affirmatiuis vniuersalibus in prima figura deducatur vniuersalis affirmatiua conclusio, & in

P a hac



hac complicatione maior terminus de minori prædicatur, utique cum vniuersalis affirmatiua propositio in particularem conuertatur, minor etiam terminus de maiori prædicabitur, vt talis erigatur syllogismus.

Omne C B.  
Omne B A.  
Ergo. Omne A C.  
Ergo. Aliquod A C.

Cuius quidem syllogismi sequela, inquit, patere ex prima figura facta conuersione conclusionis, quæ colligeretur ex duabus propositionibus vniuersalibus affirmatiuis.

Secundus vero modus syllogismi in quarta figura, iuxta horum sententiam, constituitur si maior fuerit negatiua vniuersalis, & minor affirmatiua vniuersalis; ex qua complicatione, aiunt, deduci conclusionem negatiuam vniuersalem, in qua minor terminus a maiori remoueat huc in modum.

Omne C B.  
Nullum B A.  
Ergo. Nullum A C.

Et huiusmodi sequelam dicunt esse manifestum per conuersionem conclusionis vniuersalis negatiue, quæ colligitur in eisdem terminis in prima figura; in qua si deducitur quod nullum C, est A, deduci etiam potest quod nullum A, est C, cum negatiua vniuersalis in se ipsa conuertatur.

Tertius autem modus conficiendi syllogismum in quarta figura ab eisdem assignatur, quando fuerit vna vniuersalis affirmatiua, & altera particularis affirmatiua; ex qua complicatione colligi asserunt conclusionem particularem affirmatiuam.

Aliquod C est B.  
Omne B est A.  
Ergo. Aliquod A est C.

Et hanc sequelam patere dicunt

ex conuersione particularis affirmatiue conclusionis deductæ in prima figura; in qua conuersione minor terminus de maiori prædicabitur. Et ita ostendisse sibi persuadet tres modos syllogisticos, qui colligantur ex dispositione medij termini iuxta ordinem quartæ figuræ; nempe negatiuum vniuersalem vno modo; & particularem affirmatiuum duobus modis: negatiuum autem particularem, aiunt, non colligi in hac quarta figura, quoniam particulare negatiuum in terminis non conuertitur. Hæc igitur sunt præcipua, quæ ab ijs adducta sunt, qui quartum genus, seu quartam syllogismorum figuram ad ternas illas explicatas deijcere commenti sunt.

Verum, si diligenter negotium hoc totum inspicatur, certe inficiari non debemus, quin colligantur quæ dicunt sequi in dictis syllogismis. At non propterea consentiendum dari quartum genus figurarum; Sed dicendum, omnes illas illationes pendere, atque deduci ex ipsa perfectissima omnium figurarum prima. Nam, cum oporteat figuras syllogismorum provenire ex medij termini dispositione, nequit dici, cum accipiat medijs terminus, qui subijciatur maiori, & prædicetur de minori, hinc exurgere quartam figuram, cum prima ex hac dispositione oritur. Sed neque conuenit dicere, quod quarta figura proveniat, cum medius terminus subijciatur minori, & prædicatur de maiori, ut isti supponunt; quoniam id figmento est simile. Siquidem fieri nequit, quin, quod subijciatur medio termino, sit minor terminus, & quod prædicatur de medio termino, non sit maior terminus. Vnde in huiusmodi



modi complicatione omnino eua-  
deri nequeunt a dispositione pri-  
mæ figuræ. Accedit, quod conclu-  
siones, quas isti contendunt dedu-  
ci in quarta figura, non consequi-  
tur, neq; colliguntur ex syllogis-  
mo; vel (vt aptius loquamur) ex  
ipsa propositionum complicatio-  
ne, ex vi, seu ex natura syllogismi  
iuxta traditam de syllogismo de-  
finitionem. Vnde in prima figura  
in omnibus complicationibus, p-  
positionum ex dicto de omni, aut  
de nullo consequuntur conclusio-  
nes omnes ex assumptis proposi-  
tionibus, earumq; virtute. In secū-  
da autem, & in tertia figura colli-  
guntur etiam conclusiones ex vir-  
tute præmissarum; in quibus ta-  
men q̄ hæ, vel illæ conclusiones  
deducantur, vt appareant, sit ope  
conuersionis alicuius assumptæ  
propositionis; vel interdum etiā  
ratione ducente ad impossibile.  
In hac autem quarta figura, quā  
isti somniarunt, non ex acceptis  
certa quædam cōclusio infertur:  
Sed ex syllogismo iam confecto  
in prima figura, in quo colligatur  
quædam conuertibilis conclusio,  
ex conuersione huiusmodi cōclu-  
sionis, alia quoq; infertur conclu-  
sio. Quod quidem non solum ex  
prima figura, verum etiam ex om-  
ni syllogismo, in quo ducatur cō-  
clusio conuertibilis, colligi pōt.  
Vnde Arist. in lib. sequēti horum  
Priorum Analyt. docet eiusmodi  
existere, potētiam syllogismi, vt  
non solum vna conclusio, verum  
etiam plures conclusiones colli-  
gantur ex eodem syllogismo: p-  
pterea quod ad conclusionem iā  
deductā inferri alia conclusio pos-  
sit, facta cōuersione terminorum:  
ibiq; regulas assignauit, quibus,  
& qñ, & quomodo hæc possint

euenire. Quare, quæ afferuntur de  
novo hoc quarto genere figura-  
rum, ad potentiam syllogisticam  
sunt reuocanda. Et hæc ita intel-  
lecta vera erunt, & consona do-  
ctrinæ & sententiæ Arist. vt om-  
nino statuendum sit, tres tm esse  
figuras syllogismorū, quas Arist.  
explicauit, ne entia absq; necessi-  
tate, & temere multiplicentur, &  
absq; vlla studiosorum iuuenum  
utilitate; quum potius ingenia iu-  
uenum ex eiusmodi assertione il-  
laqueantur, nec vllum accipiant  
inde adiumentum ad sciendum;  
vt possint experiri, qui huiusmo-  
di adiunctos modos syllogisticos  
ex quarta figura perdiscere, &  
memoriæ commendare aggre-  
dientur.

## IN SECVNDAM SECTIONEM

Prior. Analyt.

*Circa quæ exercenda sit Me-  
thodus venandi propositio-  
nes pro construendis  
syllogismis.*



Quomodo autem semper  
syllogismorū suppetat  
copia ad omne proble-  
ma, & qua via ad ratiocinandum  
principia, & propositiones desu-  
mantur, nunc est aperiendum: qñ  
conuenit nō solum contemplari,  
quomodo syllogismi construun-  
tur, verum etiam oportet facul-  
tatem obtinere eosdem construē-  
di. Hoc igitur vt commode præ-  
stari possit, illud in primis est præ-  
mittendum, entium quædam es-  
se, quæ de nullo vere secundum  
modum vniuersalem prædicatur,  
sicuti singularia sensibilia, Socra-  
tes,

P 3 tes,

Libro 2.  
Anal. c. 1.



erates, Challias, & eiusmodi, de ijs autem alia prædicantur, ut homo, & animal de Socrate dicuntur: nonnulla vero sunt eiusmodi, ut de alijs prædicentur, de ipsis autem nil dicitur, qualia sunt suprema omnium genera, videlicet substantia: Quantum, Quale; & reliqua prædicamenta. Quædam vero sunt entia media inter genera generalissima, & singularia sensibilia eius naturæ existentia, ut de ipsis res superiores dicantur, & ipsæ de alijs inferioribus prædicantur: veluti homo, qui de indiuiduis, Socrates & Challias prædicatur, de homine autem animal dicitur. Ex ijs apparet, quasdam res non aptas esse prædicari de alijs, nempe ipsa indiuidua singularia, quorum quodque ferme est eiusmodi, ut de nullo prædicetur nisi secundum accidens; ut si dicatur, hoc album est Socrates, & iste deambulans est Challias. Quod autem ab indiuiduis sursum ascendendo ad ea, quæ de ipsis prædicantur, detur status, ut non sit processus infinitus in prædicamentis, nunc supponatur, quod in sequentibus fiet manifestum. Hac autem stante suppositione, certum nobis esse debet, quod de supremis generibus nil nisi secundum opinionem prædicabitur, non autem secundum rem: alioquin non essent suprema genera, si aliquid supra se haberent. Suprema autem genera posunt demonstrari de ijs, de quibus prædicantur; sicuti substantia de omnibus sub se contentis. Singularia autem de alijs dici non est ostendere: de rebus vero medijs inter suprema genera, & singularia licet & de ipsis alia demonstrare, & ipsas de alijs inferioribus. Et ferme sermocinationes, &

considerationes de eiusmodi sunt medijs.

### Adnotationes.

**V**erum & faciendi potentiam habere. Aptus est suapte natura homo ad syllogismum; ordinem autem ratiocinandi animaduerrere, & certum ipsum sibi statuere, hoc ad Methodum pertinet: quemadmodum & hoc aliud, potentiam & facultatem nancisci ad venandas propositiones, ex quibus syllogismi de quacunque re proposita construuntur. Vnde penes hoc Methodus est etiam assignanda.

**Omnium itaque entium.** Iure merito tradit hoc loco Aristoteles entium diuisionem iuxta ordinem prædicandi, qui proprie pertinet ad artificem logicum; ut hinc aperiat, circa quæ entia propositiones sint venandæ, ut ex ijs demonstrationes attruantur.

**Ferme in sensibilibus.** Quorsum dixerit Aristoteles, quod sensibilibus nullum ferme de alio prædicetur, quasi id in dubium reuocans, explicans Alexander, primo id refert ad qualitates indiuiduas, quæ insunt indiuiduis substantijs, de quibus prædicantur: postea sibi met obijciens, quoniam qualitates, ut prædicantur, hac ratione sunt vniuersales. Idcirco alio modo locum hunc explicat, inquit dictum esse ferme, quoniam singularia sensibilia de nullo vere prædicantur nisi secundum accidens; sicuti est dicere, quod iste gracilis est Socrates, adeo quod prædicetur Socrates de gracili; verum non secundum rectam prædicationem, ad secundum accides, quatenus gracilitas inest Socrati; & ita ferme de nullo singularia sensibilia prædicantur, quoniam de nullo recta prædicatione, sed solum secundum accides dicuntur.

**Quod autem & sursum tendentibus.** Dari statim in prædicamentis sursum ascendendo, supponit hoc loco Aristoteles; quod deinde inquit se demonstraturum, & præstabit in lib. 1. Post. Analyt. pluribus ostensionibus.

**Nisi secundum opinionem.** Aduertit, de supremis generibus, de quibus nil potest per se prædicari, non posse constitui demonstrationes: secundum opinionem autem de eiusdem differi posse concedit: nam & de principijs scientiarum agi posse modo dialectico docetur in lib. 1. Top. ut possint secundum probabilitatem patefieri atque confirmari.

**Et quas rationes.** De rebus medijs inter suprema genera, & sensibilia singularia, aut ferme esse rationes, & considerationes; utpote ea, de quibus possunt ostendi nonnulla, & ipsa de alijs demonstrari.

### Regula generales venandi propositiones ad syllogismos conficiendos.

**I**n primis itaque & ante omnia supponendum est problema, de quo



quo sit ratiocinandum. Et cū duæ problematis sint partes, vna subiectum, & altera prædicatum, veluti in hoc problemate, vtrū anima sit immortalis, anima subiecti locum obtinet, prædicati vera immortalitas. Idcirco ab vno tabellæ latere describetur subiectum, vt puta, ANIMA, & ab altero prædicatū, ipsa IMMORTALITAS. Deinde vero, vtriusq; partis problematis definitio singulæ parti erit supponenda; & similiter quæ sunt propria vtriusq; partis, vtrique apponenda erunt.

Ad hæc, tum quæ vtriq; parti consequuntur, tum ea, quibus vtraq; pars consequitur, sunt subscrubenda: item ea, quæ ipsis non insunt adnotanda: Ea vero, quibus ipsa non insunt non apponenda, ne iterato frustra eadem conscribantur. Siquidem, cum negatio vniuersalis in terminis cōuertatur, trā est asserere, quæ alicui non insunt, quantum est apponere ea, quibus ipsum non insit: mutua. n. fit conuersio in terminis. Semper autem prædicta regula ita est obseruanda, vt seorsum, quæ non insunt subiecto problematis, sub subiecto ponantur, & sub prædicato quæ ipsi nō insunt.

Ad hæc, ita distinguenda sunt, quæ problematis partibus consequuntur, vt seorsum apponantur, quæ spectant ad definitionem, & seorsum propria, & seorsum communia accidentia.

Insuper inuicem distinguenda sunt, quæ pendēt ex opinione ab ijs, quæ secundum veritatē vtriq; parti problematis conueniunt. Qm̄, quanto plura venati erimus, eo facilius de proposito problemate syllogismos conficiemus, & quanto veriora comparabimus,

eo etiam efficacius vnumquodq; demonstrabimus.

Aduertendum autem in sumptione eorum, quæ alicui problematis parti consequuntur, ita hæc accipi debere, vt subiectum, cui aliquid consequi dicatur, vniuersaliter sub eius consequenti contineatur. Veluti, si sit problema, num anima hominis sit immortalis, & pro syllogismo conficiendo sit accipiendum hoc prædicatum, a se moueri, quod homini consequatur, oportebit vniuersalē sic erigere propositionem: omnis homo a se mouetur: alioquin nō cōstruetur syllogismus, cū ex solis indefinitis, ppositionibus nō colligi syllogismum in superioribus sermonibus sit ostēsum. Ea vero, quæ consequuntur, vniuersaliter non sunt accipienda, sed indefinite, & sine signo sunt exponenda: alioquin, quod est inutile, & impossibile, pronūciaretur: vt, si erigatur propositio dicēs omnis homo est omne risibile, quod quidē est inutile enunciatum: aut q̄ omnis homo est omne animal, quod est impossibile.

Aliud etiam est obseruandum; si contigerit vt problematis subiectum per se contineatur sub prædicato, sicuti homo sub animali, & accepta sint, quæ prædicato cōsequuntur, non vltra hæc eadem erunt accipienda, tanquam consequentia subiecto. Siquidem, quæ consequuntur prædicato, quod alicui consequitur subiecto, etiam subiecto eidem consequuntur. Veluti, quod consequitur animali, cōsequitur etiam homini, cui animal consequitur. Alio autem modo procedendū est circa propria. Nam, quæ subiecto problematis, vt eius proprio cōsequuntur, hæc



ad subiectū sunt apponenda: quæ vero sunt propria prædicati, hæc sub prædicato erunt constituen- da: quandoquidem nonnulla sunt propria specierum, quæ non sunt propria generū. Illud etiam ob- servandum est, quum a parte præ- dicati posita fuerint, quæ ei non insunt, ne ultra hæc apponantur a parte subiecti, ut cui etiam non insunt: hoc. n. est superuacaneum, cum quæ non insunt prædicato, consequenter eius subiecto inesse nequeant.

Ad hæc advertendum, q̄ quæ sint accepta ut talia, quibus con- sequatur subiectū, non ultra ac- cipienda, ut ea, quibus etiam præ- dicatum consequatur. Est enim manifestum, q̄ dummodo prædi- catū per se insit subiecto, quibus inest & consequitur subiectum, eisdem quoq; inest, & consequi- tur prædicatū. Veluti, quibus ho- mo consequitur, ut Socrati & Pla- toni, eisdē etiam aīal cōsequitur.

Insuper accipiēda sunt etiam, & seorsum ponenda, & describen- da, quæ in plurimis, vel ad par- tes problematis cōsequuntur, vel quibus partes problematis conse- quantur. Nā ad problemata, quæ ut in plurimis proponuntur, pro- positiones quoq; ad ratiocinan- dum, vel omnes, vel aliquæ ut in plurimis sunt comparandæ: quū conclusio (ut in superioribus est constitutum) alteri, ex proposi- tionib. similis semper esse debet.

Postremo statuendum est hoc præceptum, & hæc regula obser- uanda, ne unquā simul accipian- tur, quæ utriq; parti problematis sunt consequentia; propterea q̄ ex eiusmodi consequentibus non constituitur syllogismus, ut pate- bit ex sequentibus.

### Adnotationes.

**S**upponentes ipsi primum. Pro regulis observandis ad veniendas propositiones, ex quibus syllogismi construuntur; in primis advertit Arist. debere supponi, & describi problema (de quo sit discendum) in Tabella, ab una eius parte describendo subiectum & ab altera prædicatum, ut cuiusque parti quæ conveniunt, subscrībantur. Et cum subiungit, & definitiones (quas oportet supponere ad ambas partes problematis) hinc colligere licet, hoc loco non tradi Methodum venandi, sed aduerri solum quod debent supponi; quod fieri potest, vel eas sumendo ex communi hominum sententia, vel excerpendo eas ex scientiis, tam cōfēctis, in quibus rerum, de quibus agitur, tradi- tæ sint definitiones, Methodus autem ve- nandi, & cōficiendi rerum definitiones ex- plicatur, tanquam in proprio loco, in lib. 2. post. Analyt.

li. 1. post. Analyt.

**Namq; inutile alterum, & impossibile.** Nempe est inutile apponere a parte prædicati hoc signum *omne*; veluti si dicatur, homo est omne risibile: id. n. est inutile: est vero im- possibile, veluti q̄ homo sit omne animal: ac propterea non apponendum signum, *omne* prædicato, sed solum subiecto, quod etiam ad- notatum est in lib. Perihet.

li. Perihet. sect. 2.

**Quæ sequuntur uniuersale.** Hoc habet q̄, cū subiectum contineatur sub prædicato, ideo non sunt apponenda a parte subiecti, quæ cōsequuntur prædicato; quod nuncupat *uni- uersale*; hinc ipsum supponens tanquam ge- nus, sub quo contineatur species, ipsum nē- pe subiectum est, n. genus uniuersale relati- uum ad speciem: unde quæ cōsequuntur hinc uni- uersali, non sunt apponenda a parte subie- cti; perspicuum est n. quod & ipsi subiecto consequuntur.

**Amplius, quæ omnia sequuntur non eligenda.** Nempe, quæ eorum cōte- nentur prædi- cato & seorsum subiecto, nō sunt apponen- da, qm̄ ex his cōstitutis nō potest syllogismus: bñz. n. exurgēt propositiones affirmatiuæ iuxta ordinem secundæ figuræ; ex quibus syllogistica non cōstituitur cōplicatio, ut patet ex superioribus sermonibus.

**Aperitur quomodo ex proposi- ta Methodo oīum problema- tū syllogismi inueniri, & perfici queant.**

**Q**uod autem observatione præmissarum regularum, quæcunq; problemata syl- logismo cōcludantur, atq; ita iux- ta propositam Methodum syllo- gismi omnes comparentur, ex di- cendis poterit esse manifestum. Nam exordiēdo a problemate uni-



vniversali affirmatiuo, certum est tunc hoc ipsum syllogismo cōcludi in primo modo primæ figuræ, cum maior terius de medio termino prædicatur, & medius terminus de minori. Hoc autem idem est ac dicere, quod prædicatum problematis alicui rei consequatur, quæ pariter consequatur ad subiectum problematis: & pertinet hoc ipsum ad caput quoddam regularum præmissarum pro veniendi propositionibus syllogismo- rum. Veluti in hoc problemate, num omnis homo sit viuens, inuēto medio termino inter partes problematis, ipso animali, cui cōsequitur viuens, quod est prædicatum problematis, animal vero, homini subiecto problematis existenti consequitur, erigitur syllogismus in primo modo primæ figuræ.

Omne animal est viuens,  
Omnis homo est animal,  
Omnis homo est viuens.

Si autem problema particulare affirmatiuum syllogismo sit colligendum, id pariter perficietur inuēto iuxta Methodum traditam termino, cui cōsequatur tum prædicatum, tum subiectum problematis, vt ita syllogismus colligatur cōcludens in tertia figura particulare affirmatiuum.

Omnis homo est viuens,  
Omnis homo animal,  
Aliquod animal est viuens.

Si vero vniversale negatiuum sit concludendum, id perficietur iuxta eundem Methodum duobus modis. Vno modo, si quid cōparetur, cui non insit prædicatum problematis, ipsum autem consequatur subiecto eiusdem problematis: ita. n. pueniet syllogismus in secundo modo primæ figuræ, vt in ijs terminis.

Nulla planta est animal,  
Omnis vitis planta,  
Nulla vitis est animal.

Alio vero modo idem problema vniversale negatiuum colligitur in secunda figura, si iuxta propositam methodum aliquid inueniatur, quod non insit prædicato problematis, & consequatur subiecto vt in ijs terminis.

Nullus lapis est animal,  
Omnis homo est animal,  
Nullus homo est lapis.

Si autem problema particulare negatiuum sit syllogismo colligendum, id perficietur, si iuxta explicatam methodum aliquid inuentum fuerit, cui non insit prædicatum problematis, & cui etiā subiectum problematis cōsequatur: ita. n. fiet syllogismus in tertia figura deducens conclusionem particularem negatiuum, vt in ijs.

Nullus homo lapis,  
Omnis homo animal,  
Aliquod animal non lapis.

Verum, vt hæc omnia exactius etiam exponantur, totum negotium in elementis litterarum est exercendum, vt ita regulæ propositæ magis appareant vniversaliter explicatæ.

Sint igitur partes problematis notatæ ijs terminis, vt A, sit prædicatum, E vero subiectum. Quæ vero ad A, consequuntur, sint B, & quibus A cōsequitur, sint E. Ea autem, quæ non insunt ipsi A, notentur hoc elemēto D. Similiter quæ cōsequuntur ad E, sint F, & quibus E consequitur, sint G. Quæ autem non insunt ipsi E, ponantur sub elemēto I, vt descriptio sit huiusmodi.

Subiectum problem E Prædicatum problem. A.  
Quæ ad E consequ. F Quæ ad A consequunt. B.  
Quibus E consequ. G. Quibus A consequitur. C.  
Quæ ipsi E non insunt I. Quæ ipsi A non insunt. D.

His ita cōstitutis, si aliquid de E idem fuerit cum C, cui omni inest ipsum A, ex dicto de omni sequitur



sequitur quòd A, inest omni E, ut hinc concludatur vniuersale affirmatiuum in prima figura.

Si autem C & G idem esse contingat, còcluditur aliquod C esse A. Siquidem, si omni C inest A, & E pariter inest omni G, si idem est G quod E, sequitur, q̄ A inerit alicui E, ut syllogismus colligatur in tertia figura iuxta primum modum, quo concluditur particulare affirmatiuum.

Si autem eorum, quæ sub D, sit aliquid idem existēs cum aliquo de ipso F, ex pro syllogismo còcluditur, q̄ nullum E est A. Nam, sicuti D nulli inest A: ita cum còuertatur vniuersale negatiuum, A quoq; nulli D, inerit. Et quia idē supponitur F cum G: sequitur igitur ex his, q̄ A nulli F inerit. Et quā acceptum est F ut còsequens ad E, idcirco erit reductus syllogismus ad secundum modum primæ figuræ, in quo còcluditur vniuersale negatiuum, quòd nullum E est A.

Si autem eorum, quæ sub D, aliquid idem esse contingat cum ijs quæ sub G, còcluditur in tertia figura aliquod E non esse A. Nam si D nulli A inest, & idem est G, cum D, iā A nulli inerit E: Et quā ipsi G consequitur E patet in tertia figura concludi, q̄ non omne E est A.

Si autem sumatur B idem existens cum G, fiet conuerso modo syllogismus, q̄ omne A est E. Et quā affirmatiuum vniuersale còuertitur in particulare affirmatiuum; ideo concluditur etiam, q̄ aliquod E est A. Quare patefactum est, iuxta Methodum propositam, omnia problemata ad syllogismum reduci, & consequenter per eandem propositiones ad

syllogismos omnes conficiendos comparari.

Observandum est autē, ut tum ea, quæ còsequuntur ad problema, tum ea, quibus problema consequitur, accipiantur maxime vniuersalia, sub quibus particularia etiam continentur.

Ex ijs ita explicatis magis adhuc patere potest, q̄ omnes syllogismi ex tribus terminis, & ex duabus propositionibus constituuntur; & q̄, iuxta propositam methodum, omnes reducuntur ad tria figurarū genera superius explicata. Nam si assumatur iuxta regulas assignatas terminus, qui subiecto problematis consequatur, & ei sit consequēs problematis prædicatum, ita medius terminus utriq; problematis extremo complicabitur s̄m ordinē primæ figuræ. Si autem medius terminus huiusmodi assumatur, ut ei utraq; pars problematis còsequatur, ita ordo syllogisticus exurget tertiæ figuræ: Secūdæ autem, si idem terminus negetur a prædicato problematis, & còsequatur subiecto. Et n. secundum ternas has medijs termini cū extremis terminis dispositiones, oēs còficiuntur syllogismi, ut ostēsum est in p̄cedētib.

### Adnotationes.

**Q**uod construatur. Istud est problematis prædicatum, q̄ construatur de subiecto: circa quod prædicatum, respiciendum est ad ea, quæ sibi sunt subiecta, ut illis còsequatur. Nam accipiendo postea, quæ sequuntur ad subiectum problematis, duz comparabuntur propositiones secundū ordinem primæ figuræ, ex quibus vniuersale affirmatiuum concludetur.

*Si vero non quod omni sed quod alicui.* Id dicitur, q̄ ad colligendum, q̄ aliquid inest non omni, sed alicui, id est ad colligendum particulare affirmatiuum, sumendus erit medius terminus, cui consequatur tam subiectum, quàm prædicatum problematis: ita n. duz comparabuntur propositiones, ex quibus



bus in tertia figura particulare affirmatiuū concludetur.

*Nulli eorum qua Et A, inerit ex pro syllogismo.*  
Quod habet Arist. hoc loco, istud est. Nam cum sit suppositum D, esse illud, quod nulli A, ipsi prædicato problematis inest. Et q̄ E, sit consequens ad E subiectum problema- tis, hinc sequi (infert) q̄ nulli E inerit A. & hoc manifestū esse ex pro syllogismo hunc in modum. Nam, cum supponitur E idē esse cum D, quod consequitur ad A, idcirco, si- cuti concluditur, q̄ nullum A est E, ita etiā cōcluditur, q̄ nullum A, est E. Et quum pro- positio vniuersalis negatiua cōuertatur in terminis, hinc etiam patebit (& hoc per p̄ syllogismum, quo probentur propositiones assumptæ) quod E nulli A inest.

*Si vero ipsi G, B, idem conuersus sit syllogismus.*  
Id est, si accipiat terminus medius, cui subiectum problematis E consequatur, isq; idē terminus cōsequatur prædicato proble- matis ipsi A, hinc deducitur, quod sicuti E, inest G, & G, omni A, etiā E oī A inerit. Non autem sequitur, q̄ A inest omni E; qm̄ vniuersale affirmatiuum nō conuertitur in vniuersale, sed in particulare: sed sequitur, q̄ aliquod C, est A, per cōuersionem vniuer- salis affirmatiuæ in particularem. Idcirco (vt dicit Arist.) sit syllogismus conuersus, cū concludatur subiectum problematis de præ- dicato; quod omni A, inest ipsum C, quum probandum foret, quod A inest ipsi C, quod deducitur conuertia propositione vniuersa- li affirmatiua in particularem.

*Qua combinationes pratermit-  
tenda ex ijs, quæ ex parata  
methodo syllogismum non  
conficiunt.*

**V**T autem explicata metho-  
dus recta cum ratione insti-  
tuatur, & parata propositionū co-  
pia ad syllogismos conficiendos  
apte sumatur, & ne omnia teme-  
re coniungantur, hæc erunt ani-  
maduertenda.

In primis, vt idem terminus af-  
sumatur, quo inuicem binæ propo-  
sitiones cōnectuntur, & non vnus  
in vna, & alius in alia accipiat. Alioquin syllogismus nullus cō-  
stituetur: vt perspicuum est ex ijs,  
quæ antea determinata sunt pe-  
nes ordinem omniū figurarum;  
in quibus syllogismi oēs astruun-  
tur ex vnius medij termini cum  
alijs duobus extremis coniuncti,  
& in vtraq; p̄positione assumpti.

Deinde & vbi idem terminus  
in vtraq; propositione sumatur, il-  
læ combinationes sunt omitten-  
dæ, in quibus vtriq; parti proble-  
matis idem terminus cōsequatur.  
Ita n. erit assumptus medius ter-  
minus, qui de vtroq; problematis  
termino affirmatiue prædicaretur;  
& hoc esset iuxta dispositio-  
nem secundæ figuræ, in qua ex  
vtraq; p̄positione affirmatiua nul-  
lus certus colligitur syllogismus.

Præterea, non est medius acci-  
piendus terminus, cui maior extre-  
mitas problematis cōsequatur: ip-  
se vero minori termino problema-  
tis non inest. Ita, n. exurger combi-  
natio propositionū ex minori ne-  
gatiua iuxta dispositionē primæ  
figuræ; in qua, existente minori  
propositione negatiua, nulla cer-  
ta sequela syllogistica colligitur,  
vt patet ex præcedentibus.

Ad hæc nullo modo est accipiē-  
dus medius terminus, qui neutri  
problematis parti inest: ita, n. duæ  
altruerentur propositiones nega-  
tiuæ, ex quibus in nulla figurarū  
syllogismus concluditur.

Illud etiam est animaduertend-  
um, q̄ secundum propositam in-  
spectionem, assumenda sunt, quæ  
sint eadem, & non diuersa, aut cō-  
traria. Siquidem proposita inspe-  
ctio huc tendit, vt inueniatur me-  
dium, quod sane oportet, vt idem  
sit in vtraq; propositione, ad hoc,  
vt syllogismus constitutatur; cum  
ex medijs diuersis syllogismus nō  
resulter: qm̄ combinatio non ha-  
beretur propositionum ad dedu-  
cendum syllogismum.

Præterea vbiq; cōtingat fieri  
syllogismum ex acceptione con-  
trariorum, & ex ijs, quæ nō cōtin-  
gunt inesse, ad prædictos metho-  
di modos hæc reducetur. Nam si  
B, &



B, & F sint contraria, clare patet, quod nulli eidem inesse possunt. Quare B consequens ad A predicatum problematis, conveniet cum ijs, quæ sunt sub I, quo notantur, quæcunque negantur de E, quod est subiectum problematis. Et quia B, inest omni A, cui consequitur, & B nulli inest E, hinc sequitur in secunda figura, quod etiam A nulli inest E, quod similiter de alijs dicendum est. Siquidem si illud contrarium, quod uni non inest termino problematis, accipitur inesse alteri eiusdem problematis termino, syllogismus semper perveniet iuxta observationem ordinis, & Methodi assignatæ.

Qui autem alia Methodo, nempe inspectione contrariorum existimarunt modum syllogismos conficiendi comparari posse, hallucinati sunt, quoniam non animadvertunt, neque assequuti sunt identitatem eorum, quæ consequuntur predicato problematis, & eorum, quæ negantur a subiecto problematis. Quod si inspicissent, utique non aliam viam a proposita duxissent haberi posse venandi propositiones ad syllogismorum constructionem.

#### Adnotationes.

**S**i consequentia utrumque eadem sunt. Ijs verbis denotatur medius terminus consequens utriusque extremo, ut predicetur de utroque affirmatiue: unde exurgit complicatio assyllogistica ex duabus affirmatiuis in secunda figura. Et ideo huiusmodi medij termini selectio, ut inutilis est omittenda.

**Aut si qua sequatur A, & qua non contingit ipsi E.** Denotatur selectio medij termini, cui maior terminus problematis consequatur, ipse vere minori termino problematis non inserviente exurgeret dispositio primæ figuræ ex minori propositione negativa, & maiori affirmatiua, quæ est complicatio assyllogistica: atque ideo huiusmodi selectio medij est omittenda. Quemadmodum & illa, in qua accipitur medius terminus neutri problematis parti inexistens: quoniam ita ex duabus negativis complicatio con-

strueretur, quæ ut assyllogistica in superioribus est reiecta.

**Qualia eadem accipienda.** Dicit aliquis, si contraria aliquando sunt assumenda pro syllogismo conficiendo; ut puta cum unus terminus repugnat uni extremo, & alteri inest, quomodo in ijs eadem accipientur? **Solut.** Dicendum, medium terminum semper assumi debere eundem ad hunc sensum, ut eo mediante, ita invicem connectatur propositiones, ut ex illis syllogismus colligatur, aut affirmatiuus, aut negatiuus. Prohibet autem Aristoteles accipere contraria, quæ non sint eadem; ita ut medius terminus nullatenus cohercat cum terminalis problematis.

**Inspicere aliam viam a necessaria.** Intelligit viam necessariam venandi propositiones ad syllogismos conficiendos, illam, quam superioris tradidit: cum tamen nonnulli aliam viam sint Commenti, nempe per inspectionem contrariorum, in locum aberrantes, quoniam non conspexerint, neque assecuti sint identitatem, quæ est inter ea, quæ supponantur esse consequentia predicato problematis, & inter ea, quæ supponantur non inesse subiecto problematis, cum possit esse idem medium, quod consequatur predicato problematis, & remoueat a subiecto eiusdem problematis, et propterea hinc colligatur, propositam methodum sufficientem esse, nec non necessariam ad propositiones venandas pro syllogismis conficiendis.

*Syllogismos quoque hypotheticos excerpti, & confici iuxta propositam Methodum.*

**A** Deo autem uniuersalis est proposita Methodus ad venandas propositiones syllogismorum, ut non solum ostensui ex ea excerpantur, verum etiam omnes hypothetici; tum qui ducunt ad impossibile, tum illi, qui per transumptionem efficiuntur. Et quidem, quod syllogismi ducentes ad impossibile ex propositæ Methodi regulis astruantur, ex hoc debet esse perspicuum, quod ostensui omnes concludi possunt eisdem terminis per syllogismos, qui ducunt ad impossibile, & hi vicissim per ostensiuos, ut utrobique medius terminus communis ad extremos iuxta ordinem prædictum sit sumendus. Veluti, si ostensiuè intendatur concludi, quod nullum E est A, per hæc, quoniam omne A est B, nullum E est B, ex quibus



bus sequitur in secunda figura, quod nullum E est A. Id igitur si quis negauerit, accipietur eius oppositum, quod aliquod E est A, quæ propositio iuncta cum hac alia, omne A est B, inducet syllogismum cōcludentem quod aliquod E est B, quod est cōtra suppositum, quod nullum E esset A. Igitur, cum hoc sit impossibile, dicendum veram esse oppositam cōclusionē, quod nullum E est A. Quod pariter de alijs problematibus fiet, ut ita syllogismi ostensui demonstrentur per eos, qui ducunt ad impossibile, quemadmodum etsi per ostensuos ostenduntur. Nam si deductum sit per syllogismum ad impossibile, quod nullum E est A, quā sequeretur, quod aliqd E esset A, quod supponitur impossibile: sic ostensuo syllogismo cōcluderetur, quod nullū E est A. hunc in modum permutata propositio-  
ne falsa in veram.

Omne A est B.  
Nullum E est B.  
Nullum E est A.

Vnde patet syllogismos ducētes ad impossibile eadem inspectione excerpti per antecedentia, & repugnantia, quæ etiam ostensui inueniuntur. Et tantummodo inter ipsos esse hoc discrimen, quod in ostensuius ambæ propositiones assumuntur veræ: in his vero, per quos fit deductio ad impossibile, altera propositionum falsa accipitur; ex qua deinde inferitur conclusio impossibilis: sed de huiusmodi syllogismis exactior erit sermo in libro sequenti.

In alijs autem syllogismis hypotheticis, ut qui sunt secundum transumptionem, aut secundum qualitatem in subiectis, erit consideratio non penes ea, quæ a principio assumuntur, sed penes ea,

quæ pertinet ad transumptionem. Idem vero modus erit inspectionis in prosyllogismis huiusmodi astruendis, qui expositus est antea: oportet autem diuidere, quod modis syllogismi ex suppositione dicantur.

Illud etiam non est ignorandū, quædam problemata, & alio quodam modo ex suppositione posse syllogismo colligi: nempe vniuersalia affirmatiua & negatiua ex particularium inspectione. Veluti, si supponatur, esse eadem C, & G, cui consequatur A, & quod C insit ijs solis, quæ sub G sunt, utique ijs ita se habentibus, concludetur quod A inest oī C. Et rursus si G & D, supponantur eadem, & ipsi D, cōsequatur A, E autem remoueat ab ijs solis quæ sunt sub D, ijs ita se habentibus, concludetur, quod A nulli inest E.

Cum autem circa syllogismorum inuentionē regulæ sint allatæ de propositionibus inexistentibus, sciendum quod eadem sunt obseruandæ circa propositiones necessarias, & contingentes; accipiēdo contingens de ijs etiam, quæ non insunt, sed possunt inesse, cū etiā de ijs existant syllogismi, ut ostensum est in præcedentibus.

Adnotationes.

**N**amque & hi sunt per consequentiam. Docet hoc loco Arist. syllogismos, qui ducunt ad impossibile, inueniri, & per hoc earundem regularum prædictarum inspectione, quæ penes syllogismos ostensuos sunt expositæ; nempe per antecedentia, & consequentia; subintelligendo etiam repugnantia, ex quibus syllogismi omnes cōficiuntur.

**Quare contraria hæc propositio.** Hoc est dicere, quod accipiendo oppositum propositionis assumptæ in syllogismo ducente ad impossibile, nempe permutata propositione falsa in veram (quod faciendum apparet, cū ex illa falsa deducatur impossibile) erigatur syllogismus ostensiuus veram inferens

con



cōclusionem eo modo, sicuti in Paraphrasi  
expositum est.

Quicunque sunt secundum transumptionem, aut  
secundum qualitatem in subiectis. Illi dicuntur  
syllogismi hypotetici per transumptionē,  
qui pendunt ex quadam conditione supposi-  
ta. Veluti cum dicitur, si sol est sepe ter-  
ram, dies est, & postea transumitur ra-  
tiorum ad hoc, quod sol sit super ter-  
ram. Stoici Paraphrasi id appellabant, qđ  
Metaphisim Peripatetici. Et quum subiungi-  
tur. Aut secundum qualitatem in subiectis. In-  
nuuntur illi modi particulares ex transum-  
ptione dati: veluti demonstrare per loca a  
magis & minus, a simili, & ab alijs huiusmo-  
di: per hęc autē subiecta (de quibus agitur)  
qualitate quadam affecta supponitur, vt ta-  
lia sint, & talia: sunt tñ omnes de ijs syllo-  
gismi ex transumptione: verum non omnes  
ad qualitatem subiectorum attinēt. Et ideo  
subiungit Aristoteles, distinguendum esse,  
quorū modi dicuntur syllogismi hypotetici.

Non in ijs, quæ a principio, sed in transumptis.  
Non est, inquit, exercenda Methodus pro-  
posita circa ea, quæ a principio ponuntur:  
Veluti cum dicitur, si sol est super terrā,  
dies est; sed circa transumpta, nempe per  
eius probationē, ad quod trāsfertur propo-  
sitio; sicuti penes hoc, qđ sol sit super terrā.

Est autem alio modo. Aduertit alium quen-  
dam modum ex suppositione syllogismos  
comparandi, quo ex inspectione particula-  
rium concludi potest vniuersale tam affir-  
matiuum, quam negatiuum. Et quidem af-  
firmatiuum sic. Vt si supponatur quod C &  
G idem sint, & A consequatur ipsi G, & E  
ijs solis insit, quæ sunt sub G, sequetur col-  
ligendum per huiusmodi expositionē, quod  
A insit omni E. Negatiuum autem vniuer-  
sale ita deducetur. Nam si idē sint G & D,  
& A remouetur ab ipso D, sint autem (quæ  
sub D, sola ea, quibus E insit, vtiq; deduci-  
tur, quod A nulli E insit; quando E compe-  
rit omnibus illis solis, quæ sub D, & A remo-  
uetur ab omni D: vnde & ab E remouebi-  
tur; Et hæc igitur regula est inspiciēda, quæ  
non pendet ex inspectione a toto ad par-  
tem, vt fit, in syllogismis ex dicto de omni,  
& de nullo; sed ex parte ad totum proba-  
tionis, & hac via vti est Aristoteles supe-  
rius in diuersis syllogismorum complicatio-  
nibus comprobandis.

Eodem autem modo & in necessarijs. Sermo-  
nem exercuit Arist. in Methodo explicata  
circa propositiones inexistentes, prout cir-  
ca illas, quæ sunt generalissimæ: ideo aduer-  
tit eandem etiam regulam obseruandā ef-  
se circa propositiones necessarias & cōtin-  
gentes. Et subiungens, quod accipiendū est  
etiam contingens pro eo quod non insit,  
sed potest insere; hinc innuit, propositiones  
contingentes etiam intelligi eas, quæ sint  
actu, sed non secundum modum necessariū:  
ad differentiam contingentis quod non est  
actu, sed potest insere: vt hinc quoq; digno-  
scatur verissimum esse, quod in superiorib.  
constitutum est, propositiones inexistentes  
illas esse, quæ dicunt existentiam tum possi-  
bilem, tum necessariam, seorsum ab omni  
modo, aut contingenti, aut necessario.

Et in alijs predicationibus. Ut est, manifeste,  
vile, honestum. Vt adnotarunt Alexander &  
Ioan. Grammaticus; de ijs. n. tractant diale-  
ctici, & syllogismos astruunt, qui penes huius-  
modi predicationes quoq; comparandi  
sunt iuxta Methodum propositam.

Alexan.  
Io. Grā.

**Quomodo proposita Methodus  
exacte in proprijs scientijs,  
& artibus perficiatur.**

**E**X determinatis antea perspi-  
cuum est, nō solū iuxta pro-  
positam Methodū cōtingere om-  
nes fieri syllogismos; verum etiā  
quod impossibile sit hoc opus vl-  
la alia via assequi. Siquidem ostē-  
sum est, quod omnis syllogismus  
astruitur secundum aliquam triū  
dictarum figurarum: hæc autem a-  
strui minime possunt nisi per ea,  
quæ aut antecedunt, aut conse-  
quuntur, aut repugnant terminis  
problematis: qñ ex ijs propositio-  
nes astruuntur, & medij fit assum-  
ptio; vnde syllogismi cōficiuntur  
omnes iuxta Methodum proposi-  
tam. Quæ quidem eadem est cir-  
ca omnia, tñ penes Philosophiā,  
tum penes omnem artem atq; di-  
sciplinam. Siquidē in cuiuscunq;  
rei perscrutatione oportet inspi-  
cere, quæ ei insint, & quibus ipsa  
insit, ijsq; pluribus abundare; &  
hæc omnia iuxta dispositionem  
trium terminorum cōsiderare: ad  
cōstruendum quidem, hoc vel il-  
lo modo; ad destruendum vero  
alio, & alio; pro vt in superioribus  
explicatum est, quibus modis pro-  
blemata tam affirmatiua, quam  
negatiua syllogismo cōcludi pos-  
sint. Et sane rerum veritatem spe-  
ctantibus, conuenit Methodum  
propositam circa ea, quæ vere in-  
sunt, exercere: pro syllogismis ve-  
ro dialecticis, propositiones secū-  
dum opinionem erūt comparan-  
dæ. Verum nūc in vniuersum ex-  
plicatum est, quomodo principia

dos



sylogismorum ad ipsos construēdos se habere debeant; & quomodo ea venari oporteat: simulq; discussum est, quod non cōuenit respicere ad omnia, neq; ad eadem ad cōstruendum, & ad destruendum; aut pro vniuersali, aut pro particulari constructione, seu destructione.

Sed & illud debet esse perspicuū, quod circa vnamquamq; re oportet secernere proprias propositiones; vt puta de bono, aut de scientia. Siquidem existunt cuiusq; rei propria principia; quæ quidem inuenire, & tradere munus est experientie. Sicuti ad scientiam astrologicā attinet tradere, quæ sunt huic scientiæ subiecta. Et quidem sufficienter, acceptis ijs, quæ apparent, scientiæ astrologicæ demonstrationes erunt adinuentæ. Quod similiter de quacunque alia scientia & arte est asserendum: adeo, q̄ si adinuēta sint, quæ insunt circa vnumquodq; tūc postea nostrū est, & in facultate nostra positum prompte demonstrationes depromere, & manifestare. sit n. si nihil sit omīssum, iuxta historiam eorum, quæ vere & exacte rebus insunt, ita facultatem consequuti erimus venandi, nec non conficiendi demonstrationes cuiuscunq; rei possit esse demonstratio: & cuius non possit esse, itidem patefacere ex hic traditis nobis licebit. In vniuersum igitur dictum est ferme, quo nam modo oporteat secernere propositiones; quod etiam exactius tradetur in opere dialecticæ facultatis.

*Adnotationes.*

**E**adem & circa Philosophiam & circa artem qualemcumq; & disciplinam. Philosophia antemotastice potest intelligi scientia sola speculatiua: Aut etiam practica simul, moralis scilicet, & politica; artes vero intelli-

guntur ad factionem attinentes; vt medicina, itacuaria, prætura, quæ omnes adhibent syllogismos in ipsarum ipsulationibus; & quæcumq; alia ars sit particeps rationis. Per disciplinam autē, Arist. comprehendit qd commune Philosophiæ, & artibus, cum in omnibus ijs adpiscendis disciplina quædā sit necessaria.

*Ne aspicimus ad omnia, quæ dicuntur.* Hoc habet, q̄ ex propōita Methodo instrumur penes hoc, ne respiciamus ad omnia, quæ quouis modo de terminis problematis dicuntur. Nam scientes, quod ex duabus affirmationibus in secunda figura non colligitur syllogismus, ideo nō erunt accipiendæ, quæ vtriq; termino cōsequantur: scilicet, astruere, tur complicatio asyllogistica ex duabus affirmationibus in secunda figura. Et similiter scientes, ex quibus vniuersale affirmatiuum colligatur, & ex quibus vniuersale negatiuum, & ita de alijs, nō edocti esse possumus, vt nō accipiamus modos alienos; sed eos tantum, qui sunt proprii vniuscuiusq; problematis.

*Experientia est tradere.* Aut munus esse oportet experientie inuenire cuiusq; rei principia: quibus adinuētis atq; perceptis mox ex doctrina hic tradita est petenda via austruendi de rebus syllogismos, & in ordine, & modos cuiq; problemati cōgruos reducēdi. In progmio autem Metaph. ad amum lib. i. Metaph. explicatur, quomodo differat experientia ab arte, & quomodo cōparetur vii sensui: adeo, q̄ experientiam sumere, nil aliud est, quā percipere, & sensu comprobare, quomodo hoc, vel illud ita, aut ita se habeat: Et li. 2. Post. quidem in lib. 2. post Analyt. in fine traditur Anal. c. 19 quomodo principia scientiarum ab intellectu concipiuntur.

*Si enim nihil secundum historiam.* Accipitur historia pro traditione, & cōnexionē rei, vt se habent explicatarum nō sine certo ordine. Et ita scientia de anima historia, in progmio lib. 1. fuit nuncupata. Et similiter libri de Animalib. hoc nomine historia, fuerunt inscripti, de rebus nempe secundum veritatem tractatis, vt sit diligens & exacta observatio eorum, quæ traduntur: & in his insinuantur tradita per manus a prioribus hominibus ad posteriores rerum cognitio.

*Firme dictum est.* Aut ferme, qm̄ in genere, sub tradita Methodo modi omnes syllogismos cōficiendi sunt expositi: exacte autem de inuentione locorum actum est in opere dialecticæ facultatis. In quo edocetur, quatuor esse instrumenta, quibus possumus abūdere syllogismis medijs propositionib., quæ ad loca referuntur, de quibus in facultate dialectica exacte differunt. Nec non in lib. 1. Top. exponitur, diuisione quadam accipiendas esse propositiones, (præter necessarias) ex quibus syllogismi dialectici cōstituuntur. Sed & in lib. 2. post Analyt. traditur Methodus venandi definitiones ad scientiarum constitutionem.

li. 1. Top.  
c. 11.  
li. 1. Top.  
c. 14.  
li. 2. Post.  
Anal. c. 14

*De Methodo diuisiua.*

**Q**uod autem generum diuisionis, quam quidam summo-

pere



pere commendarunt, ut exigua quedam pars explicatae Methodi, hinc facile dignosci potest, cum diuisio sit tanquam imbecillis quidam & imperfectus syllogismus, cum in ipsa petitur, quod esset demonstrandum, & semper per diuisionem syllogismo colligitur id, quod excedit (ut magis vniuersale existens) illud, quod proponitur demonstrandum. Et id quidem primo lauit eos, qui hanc Methodum diuisionem professi sunt, illam eximie commendantes. Quemadmodum & in hoc fuerunt errore, qui existimarunt via diuisiua substantiae, & eius quod quid est asserui posse demonstrationem: quod minime verum est, ut patebit ex lib. 2. Post. Analyt. Vnde hi redarguuntur; cum quod non assequuti sunt, quidnam contingat excerpere ex diuisione, quod possit syllogismo concludi: tum quod ignorauerint Methodum superius expositam, qua syllogismi comparari possunt.

Ut autem perspicue appareant obiecta, quae militat aduersus Methodum diuisionem, illud praecipue nobis esse debet, medium terminum, quo syllogismus construatur praesertim affirmatiuus, semper in minus se habere debere, & non latius se extendere ad maiorem extremum terminum. Atqui huius ordinis contrarium molitur ipsa diuisio, uti ea, quae medium semper assumat vniuersalius, quam sit uterque terminus problematis. Et. n. hunc in modum procedunt qui diuisionem Methodo utuntur. Sit (inquiunt) A animal, B mortale, C immortale, D homo: quibus ita suppositis, conatur deinde demonstrare quod homo est animal: quoniam animal diuiditur in rationale, & irrationale, & subrationale suppo-

nitur homo; omne autem animal, subinuenit, est mortale, aut immortale: unde inferunt quod homo est, aut mortalis, aut immortalis. Ex his autem apparet contra regulas syllogisticas accipi medium terminum magis vniuersalem, (nempe ANIMAL, quod est vniuersalius) quam sit aut mortale, aut immortale. Sed & in huiusmodi progressu accipitur & petitur, quod homo est animal: sicuti etiam petitur, & non concluditur syllogismo, quod homo sit mortalis: licet ex opposita diuisione possit inferri, quod homo aut est mortalis, aut immortalis: quemadmodum & ex eadem diuisione inferri necesse est, quod animal aut est mortale, aut immortale.

Rursus iidem supponentes A animal, B pedes habens, C sine pedibus, D homo; ulterius deinde progressiuntur, asserentes, quod homo est animal mortale: Et diuisione subinducta, quod omne animal mortale aut habet pedes, aut non habet pedes, subsumunt, quod homo aut est animal mortale pedes habens, aut non habens pedes, ita semper subsumentes medium magis vniuersale, quam sit terminus maior probandus: semperque petentes illud, quod esset demonstrandum: nempe, quod homo sit animal mortale pedes habens: adeo ut nihil, iuxta hunc progressum diuisionum necessario concludatur: neque copia propositionum ad syllogismos conficiendos hinc proprie comparatur. Accedit, quod ad destruendum problema nullatenus accommoda esse potest ipsa diuisio: quando syllogismi destructiui non colligantur nisi existerente altera propositionum negatiua: diuisionem autem Methodus suppositionibus



tionibus tantum affirmatiuis innititur. Sed neq; de proprio, & accidenti, aut de genere via diuisua quidpiam colligi potest, neque de illis rebus, quæ dubiæ sunt, an ita aut non ita se habeant. Veluti de hoc problemate, num diam. ter sic mensurabilis, aut immensurabilis. Nam si accipjatur, quod omnis lōgītudo sit mensurabilis, aut immensurabilis, & q̄ diameter est lōgītudo, utiq; sequetur, q̄ diameter sit dicendus aut mensurabilis, aut immensurabilis: q̄ au. em sit immensurabilis syllogismo non colligitur; sed accipitur, & petitur tāquam probatum. A qui syllogismo ducēte ad impossibile demonstratur, q̄ diameter est immensurabilis. Ex ijs igitur manifestum est, Methodū diuisiuam neq; deferuere ad omnem rerum perscrutationē; neq; in quibus maxime videtur locum habere pro venanda, s. rerum definitione, vtilem vndequaq; esse; sed mancam apparere. Ex quibus itaq; demonstrationes fiant, & ad qualia sit respiciendum, secundū vnumquodque problema, ex dictis est perspicuum.

Adnotationes.

**D**iuisio per genera, parua quadam particula. Pro venandis syllogismi non nihil conferre potest diuisio facta per genera, quatenus per eam explicantur; & excerptur differentie rerū, quæ pertinent ad definitionem; principū aut demonstrationis (vt sepius dicit in lib. Post. Anal. yest definitio. Et cōm subiungitur, *velut imbellis syllogismus*, hinc innuitur, nō cōcludi via diuisua, quod intenditur demonstrari, quum id petatur, & sine probatione accipjatur, vnde iure ita becillus est, & imperfectus huiusmodi syllogismus.

*Ratiocinatur autem semper aliquid superiorū.* Id est dicere, q̄ medius terminus, de quo fit ratiocinium via diuisua, veluti dicēdo, omne animal, aut est mortale, aut immortale, superat alterutrum extremorum: est. n. magis vniuersale, quā sit aut mortale, aut immortale, & quā homo; cum tñ in prima si

gura medius terminus in minus se habere debeat quā maior terminus: in secunda autem figura nihil affirmatiū colligitur; diuisio autem dirigitur ad definitionem venandam, quæ affirmatiua debet esse.

*De substantia demonstrationem feri.* Redarguit fautores Methodi diuisiuæ, qm̄ existimant posse astrui demonstrationē de substantia. Hoc est de essentia rerum, quæ etiā competit accidentibus: vnde subiunxit, & de eo quod quid est, vt ita magis in vniuersum complecteretur etiam accidentiū definitiones, licet magis proprie cōpetat definitio substantiæ, vt cōtra distinguitur ab accidentibus, vt docetur in lib. 7. Metaph. li. 7. Met. Non posse autem cōfici demonstrationem proprie de ipso quod quid est, exacta disputatio habetur in lib. 2. post. Analyt. vbi etiā de Methodo diuisiua tractatur diuerso tñ scopo ab hoc presenti: sicuti & de eadem in lib. 7. Metaph. agitur.

*Ex quibus igitur demonstrationes fiant.* Nēpe dictum est in genere, q̄ syllogismi cōstituuntur ex consequentibus, antecedentibus, & repugnantibus: non autem hic est sermo de conditionibus; quæ conueniunt principiis demonstratiuis; de quibus agitur in Post. Analyticis.

IN TERTIAM SECTIONEM

lib. Pr. Analyt.

*Generatim exponuntur, quæ obseruanda sunt in resolutione syllogismorum.*

**N**unc vero explicandum est, quā nam arte, quāue ingenij opera syllogismi omnes, tum simplices, tum mutiles, tum incoplexi & inuoluti, singuli in propriam figuram secundum ordinem trium figurarum resoluantur. Hæc enim reliqua est pars huius præsentis operis; quæ adiuncta alijs duabus partibus præcedentibus, quarum prima modos cōtinet syllogismos cōficiendi, altera facultatem tradit venandi propositiones ad syllogismos cōstruendos, finem est habiturū id, quod propositum fuit tradere de syllogismo: & quæ tradita sunt, adhuc certiora, & manifestiora reddentur ex ijs, quæ subiicienda sunt, cum



eum omne verum sibi ipsi consonum, & vndequa; consentiens esse debeat.

Ad hoc autem munus obeundum, & apte absoluendum, nepe syllogismos in proprias figuras resoluendi, quam plurima competit animaduertere, & præstare. In primis illud, vt ex proposito sermone duæ excerpantur propositiones, circa quas postea ad syllogismi manifestationem atq; reuolutionem fiat animaduersio. Siquidem orationē in maiores partes diuidere, quam in minores, promptior est via; composita autem sunt maiora illis, ex quibus componuntur.

Deinde vero inspicere oportet vtra harum propositionum in toto se habeat, vt sit maior propositio, & quæ sit minor. Et si ambæ, quæ ad syllogismum conficiendū requiruntur, assumptæ non fuerint propositiones, sufficere eam opus erit, quæ sit omissa. Interdum. n. tam hi, qui scribant, quam qui interrogant, vniuersalem, ipsam maiorem propositionem proponunt, & reticent eam, quæ sub ea continetur: aut è cōuerso se gerunt, vt maiorem reticeant, & minorem proponant: aut vtramq; proponētes, eas ex quibus concluduntur, prætermittunt, & alia quædam superuacanea interrogant. Vnde oportet animaduertere, num aliquid superuacaneū sit assumptū, & aliquid omissum, qd sit necessarium ad syllogismi integritatem, & hoc supplere: illud vero aliud auferre, donec ad duas propositiones perueniatur, sine quibus non adest via ad huiusmodi interrogatas orationes resoluendas.

Et quidem nonnullarum orationum defectus facile est cōspicere:

nonnullæ vero latent, quæ videntur syllogismum continere, ex eo quodd sit necesse aliquid contingere ex ijs, quæ in ipsis sunt posita. Veluti si quis ita ratiocinetur Nō sublata substantia, non aufertur substantia: sublatis autem illis, ex quibus est aliquid, id ipsum corrumpitur. Quippe, his positis, necesse est partem substantiæ esse substantiam: quod tamen syllogismo deductum non est, cum desint propositiones ad hoc probandum. Huic sermoni similis est hic alius. Si homine existēte necesse est animal esse, & animali existente necesse est esse substantiam, hoīe existente necesse erit esse substantiam: quod tñ syllogismo nō est conclusum, quum propositiones nō eō modo se habeāt, vt postulat oratio syllogistica. Et in huiusmodi quidē orationibus occurrit deceptio, eo qd sit necesse aliquid ex positis cōtingere. Et syllogismus est quid necessariū. Siquidem ad plura se extendit & latius patet necessariū, quam syllogismus: ois. n. syllogismus est quid necessarium; non autem omne necessarium est syllogismus. Quare si quid sequatur ex quibusdam positis, non statim tentandū est huiusmodi sermonem reducere ad figuras. Sed primo oportet duas propositiones assumere; ac deinde eas in terminos ita diuidere, vt medius terminus ille statuatur, qui in vtraq; propositione sit contentus. Siquidem in omnibus figuris necesse est mediū terminum in vtraque existere propositione.

Si igitur medius terminus ita se habuerit, vt in altera propositione de quodam termino prædicetur, in altera vero quid aliud de ipso di-



dicatur; aut ipse de alio dicatur, aliquid vero aliud ab ipso negetur, in vtraq; huiusmodi terminorum dispositione erit syllogismus in prima figura; in quo (vt constat ex præcedentibus) medius terminus subiicitur maiori termino, & prædicatur de minori.

Si autem idem medius terminus prædicetur de vno, & negetur ab alio, vt iter vtrobiq; a parte prædicari, hinc patebit, quod oratio syllogistica iuxta dispositionem secundæ figuræ erit constructa.

Si autem alij duo termini de eodem medio termino prædicentur, perspicuum erit syllogismum iuxta dispositionem tertiæ figuræ esse constructum, in qua medius terminus vtrique extremo subiicitur: idq; verificatur tam in propositionibus ambabus vniuersalibus, quàm si vna tantum sit vniuersalis, & altera particularis. Hac itaq; inspectione syllogisticæ omnes orationes ad proprias figuras reducuntur. Et in qua oratione idem terminus pluries non dicitur, non erit ex ea colligendus syllogismus; quoniam non erit assumptus medius terminus, sine quo nulla astringitur ratiocinatio.

Cum autem ex præcedentibus manifestum sit, quale problema in singulis figuris concludatur, vt puta quod vniuersale affirmatiuum in prima terminorum figura colligitur, vniuersale vero negatiuum tamen in prima, tum in secunda; particulare autem affirmatiuum in prima, & in tertia, & particulare negatiuum in prima, & in secunda, & in tertia deducatur; hinc resoluedi orationes in proprias figuras faciles, & expedita via redditur: dum animaduertimus, non omnes figuras obseruandas, sed eam tantum,

vel illas solas, in qua, vel in quibus singulum quodque problema concluditur; reliquæ vero erunt omittendæ, in quibus constat, non concludi propositum problema. Et in quibus idem problema concludi potest, qui nam figuræ specialis ordo in oratione proposita sit comprehensus, ex medijs termini dispositione patebit.

Annotationes.

**R**eliquum, id est adhuc ex consideratione. At reliquam esse hanc speculationem, quomodo syllogismi in proprias figuras resoluantur; adeo & explicata hac parte, sine (ait) habiturum, quod propositum fuit in præmio, & esset scopus agere de scientia demonstratiua, & ob hanc de syllogismo: de quo (quantum attinet ad demonstrationem) satis esse videntur, quæ in hoc libro expeditur: nempe syllogismos cõficiendi explicatio, methodi propositiones inueniendi traditio, & modi syllogismos resoluedi in proprias figuras eruditio; quæ in hac postrema huius libri parte absoluitur opus ita quidem præstans, & excellens, vt perfici absque partium præcedentium cognitione non possit. Vnde & hi libri Analytici græce, resolutio latine ab hac doctrina præstissima resoluendi syllogismos hic tradita inscripta fuerunt; prout in prolegomenis explicatum est. Quæ vero tractantur in libro huic cõsequenti, ad omnimodam syllogismi perscrutationem quadam reductione pertinent; prout ex libri illius explicatione erit pendendum.

Accidit autem, vt primo dicta confirmari. Veluti, & sub tribus ante explicatis figuris omnes syllogismi contendantur: quod quidem ex opere resoluedi orationes syllogisticas pariter cõprobarur; vt ita verum vnde quæque sit sibi cõsentiens: alioquin, quod supponitur verum, si sibi omni ex parte non cõueniret, non esset absolute verum.

Facilius namque in maiora, quàm in minora diuidere. Nempe facilius est orationem cõpositam ex pluribus partibus, partiri in propositiones, quàm in terminos. Siquidem termini non ita illucescunt quinam sint, nisi diuidantur propositiones; vnde oportet illas prius diuidere. Dicit autem Aristoteles, facilius esse diuidere in maiora, quàm in minora, hinc innuens quantitatem magnitudinis: quæ (vt aduertit Ioan. Gram.) conuerso modo se habet ad multitudinem. Nam, in maiori magnitudine in partes magnas facta diuisio, numeri multitudo parua succedit; maior autem in diuisione magnitudinis facta in partes minores, quia sic in plures facta erit partes.

Vtra in toto, & vtra in parte. His verbis non demonstratur, & altera propositio sic valuerit.

Q. 2. salis,

Io. Græ.



salis, & altera particularis; sed quod altera sit maior, in qua vigeat dictum de omni, sub quo minor propositio continetur. *Aut has quidem proponunt, per quas vero concludantur, prætermittunt.* Intelligent Alex. & Io. Græ. propositionem minorem omitti, quæ arunt perfici per vniuersalem propositionem. Quorsum interpretationi obstat dictio in pluriū numero posita, *has quidem proponunt*, ut ita maiorem, & minorem propositionem insinuet proponi: omitti autem illas propositiones, ex quibus, quæ sint in syllogismo, possunt comprobari, pro ut contingit sæpe numero, & huic expositioni videtur postea Alexander adherere.

*Quare non si quid accidit positio quibusdam.* Hoc habet, quod si in oratione proposita aliquid necessarium sequitur, non propterea supponendum, quod huiusmodi oratio in syllogismum possit resolui: Nam, inquit, necessarium ad plura se extendit, quam syllogismus; quoniam omnis syllogismus importat aliquid necessarium; non autem e contra omne necessarium est syllogismus. Nam qui ita sermocinetur. Nam sublata substantia, illis autem, ex quibus substantia componitur sublati, & quod ex illis componitur, corrumpi oportet; aliquid quidem necessarium enunciat, quod tamen in syllogismi rationem non cadit. Non enim in huiusmodi oratione expositis necesse est quid aliud sequi, ob ea, quæ posita sint, ut requiritur in syllogismo iuxta, traditam de eo definitionem.

*Si itaq; prædicetur, & subijciatur medium.* Græce legitur, κατὰ τὴν ἀπὸ κατὰ τὴν ἀπὸ τῆς, qua vocis varietate vltus est quorū Aristoteles in lib. I. post Anal. ubi tractat de modis dicendi per se, & voce actiua significatur, medium dici de alio, passiva vero, aliquid prædicari de medio.

li. I. Post.  
Anal. c. 4.

*Quæ sint aduertenda, ne in syllogismorum resolutione decipiamur.*

**Q**uo autem facilius in proprias figuras syllogismos resoluamus, diligenter aduertenda sunt, quæ negociū in hoc opere facessere possunt, & patere deceptionem. Inter quæ illud in primis occurrit, quod & antea significatum est, ne ubicunque aliquid necessarium in oratione appareat, statim existimemus id ad syllogismum posse reduci, cum latius pateat necessarium, quam syllogismus, ut dictum est. Vnde oportet perpendere, num ex positione terminorum iuxta combinationem syllogisticam, se-

quatur, aut non sequatur necessarium.

Aliter etiam contingit deceptio ob similitudinem, in qua videtur termini in oratione esse dispositi, pro ut postulat ordo syllogisticus: neque tamen ita se habent, licet parum ab his ipsorum a recto ordine dispositio. Veluti si A dicatur de B, & B de C, sic videretur sequi, quod etiam A dicatur de C, quod tamen falsum erit: ut patet, si quis ita ratiocinetur. Aristomenes intelligibilis, semper est; Aristomenes est Aristomenes intelligibilis, non tamen ex ijs sequitur quod Aristomenes sit semper, cum sit corruptibilis. Hæc deceptio pendet ex eo quod non vniuersalis sit accepta propositio maior; sicuti acciperetur, dicendo omnis Aristomenes intelligibilis semper est; quæ deinde sic accepta falsa erit, quoniam Aristomenes corruptibilis non est semper. Idcirco tanquam idem sit dicere, hoc inesse huic, & hoc huic omni inesse, penes medium existens deceptio nuncupatur.

Aliud etiam facecit negocium in syllogismorum resolutione, eo quod termini recte non proponantur. Nam si quis ita ratiocinetur. Nullo morbo inest sanitas, omnis homo est susceptiuus morbi, videtur concludi, quod nulli homini contingit sanitas, quod tamen falsum est. Et id pronenit, quoniam termini perperam sint positi. Quandoquidem si transmutentur ab habitu, ad vocem deductam ab habitu, ut dicendo nullo ægrum est sanum, facile dignosceretur falsitas propositionis, quod contingat nullum ægrum esse sanum. Vnde ita ratiocinando; contingit nullum ægrum esse sanum, omnis homo æger, non sequitur, quod contingat nullum hominem esse



esse sanum; nisi supponatur conclusio ipsius cōtingendi non inesse. At hoc non est impossibile, quā contingit nullum hominem esse sanum; sicuti etiam contingit nullum hominem esse ægrum; & ita astrueretur syllogismus in prima figura.

Similiter in secunda figura si fiat hunc in modum syllogismus: nulla ægritudo est sanitas, homini inest sanitas, nō sequitur quod nulli homini inest ægritudo: deceptioque cōtingit ob pravam terminum positionem.

Pariter in tertia figura contingit omni homini inesse ægritudinem; & tū falsum est, quod alicui ægritudini inest sanitas. Verum mutatis terminis ab habitu in aliam locutionis formam, aut propositiones acceptæ falsæ apparebunt: aut alio modo vera cōclusio deducetur.

Aliud etiam affert difficultatē, & deceptionem in syllogismorum resolutione, si semper velimus singulos terminos singulis terminis exponere, quā sepe numero termini sint quædam oratione exponendi, & nō aliter exponi possint. Et hinc nonnulli in eum incidunt errorem, ut censeant immediatas propositiones posse demonstrari, quod falsum est. Et id, quā in nonnullis propositionibus termini pluribus vocibus exponantur; quemadmodum perspicuum est (inter cætera) de ea demonstratione, qua ostenditur triangulum habere tres angulos æquales duobus rectis, cum hæc omnia, habere tres angulos æquales duobus rectis, pro vno termino apponantur. Idcirco non semper tentandum est reducere terminos omnes ad singularia nomina in resolutione syllogismorum.

Hinc etiam observandum est, ne termini omnes sub recto nomine ponantur. Nam aliquando contingit, ut maior terminus de medio dicatur in recto, medium autem alio modo prædicetur de minori. Veluti in hac oratione; sapientia est scientia, boni est sapientia, cōcluditur quod boni est scientia; quum tū in maiori propositione in recto casu esset prædicatio quod sapientia est scientia.

Interdum etiam maior propositio in obliquo casu profertur, & minor in recto, ut in hac oratione. Aequalis, vel contrarij est scientia, bonum est æquale & contrarium, ergo boni est scientia.

Interdum nec maior de medio, nec medium de minori in recto, sed in obliquo prædicatur, ut in hac oratione; cuius est scientia, huius genus est: boni est scientia, ergo boni genus est; cum etiam possit inferri cōclusio in recto, nempe ergo bonum genus est. Quare non tentandum semper reducere terminos propositionum ad casum rectum, cum sepius vossus loquendi postulet, ut nomina obliquo sint ponenda. Sed illud quidem accurate observandum est, ut inesse hac huic, vel hoc de hoc verificari tot modis accipiatur, quot sunt distincta prædicamenta, vel si simpliciter inexistant, vel secundum quid, siue cōplexe, siue incomplexæ; & hæc apponere in propositionibus aut in recto, aut in obliquo casu, ut cūque contingit. Sed hæc exactius etiam sunt determinanda.

Adnotationes.

**P**ater necessarium: Deceptio contingit eiusmodi in oratione, ut existimetur

Q 3

ali-



Alqua oratio syllogisticam formam habere, quam tamen non habet: Et hoc quidem, qm̄ in oratione quidpiam necessarium cōtinetur, ut in hac; Si, existente homine, necesse est aīal esse, & existente aīali necesse est substantiam esse, igitur existente hoīe necesse est substantiā esse: id quippe est necessarium, quod tñ non sequitur obposita, ut exigit syllogismi definitio.

*Frequenter autem mentiri accides.* Ait, continere non rectam, & veram cōclusionem inferri ex propositionibus, licet sint veræ, eo quod non recte apponantur termini; ut si secundum habitum exponantur, cum alio modo exponi debeant veluti si ita dicatur. Nulli sanitati inest morbus, homo est susceptivus sanitatis; ex quibus propositionibus, licet sint veræ, non sequitur cōclusio vera; hæc nēpe, quod nulli hoī inest morbus, sed dicendum, q̄ nullum sanum est ægrum. Vnde permutandæ sunt orationis formæ, ne decipiamur in resolutione syllogismorū.

*Inesse autem hoc huic, & verificari hoc de hoc.* Ut habet Arist. in lib. 2. Metaph. Verum ita se habet ad esse, ut sicuti res obtinet de entitate, ita quoq; se habet ad veritatem. Vnde idem est dicere (ut hoc loco habetur) aliquid inesse alicui, & verificari aliquid de aliquo. Et cum subiungitur, accipiendum esse tot modis aliquid de aliquo, quot modis Prædicamenta sunt distincta, hinc colligitur, ab Aristotele præsupponi prædicamentorum distinctionem tanquam iam præhabitam. Et ideo huic operi præmittendam, uti pertinentem ad Organū, q̄ est observandum ad infringendam opinionē Mirādulani excludētis a logico negotio Prædicamenta.

*Aliquo modo, aut simpliciter.* Aliquo modo, & secundum quid æthiops est albus secundum dentes: simpliciter aut coruus est niger.

*Amplius simplicia, veluti homo est animal; aut complicata, veluti Socrates Philosophus ambulat.* Et cum subiungitur hæc melius esse distinguenda; aut id dictum est respectu propositionum simplicium, & implicitarū, de quibus velit Aristoteles exactius cōsiderare. Aut a nobis id præstandum, significavit; pro ut exponit Ioan. Gram. Aut respicit omnia capita superius explicata secundum expositionem Alexandri.

Alexan.  
Io. Grā.

### *De Reduplicato, & de varia terminorum expositione.*

**R**eduplicatum autem in propositionib⁹ primo extremo termino apponendum, & non ad medium. Veluti si syllogismus esset astruendus, quod iustitiæ est scientia quatenus bonum, ipsi bono, quatenus bonum, erit apponenda reduplicatio.

Sit. n. A scientia, B quoniam bonum, C iustitia, ita astructur syllogismus.

Boni est scientia quoniam bonum; iustitia est bonum, igitur iustitiæ, est scientia qm̄ bonum; & hunc in modum fieret syllogismi resolutio.

Non autem si medio termino reduplicatum apponatur. Nā erit quidem verum, q̄ scientia est bonum; quod aut iustitia sit bonum quatenus bonum, id falsum, & imperceptibile est.

Similiter si sit ostendendum, q̄ salubre sit scibile, quatenus bonū; aut quod hircoceruus sit opinabilis, quatenus non ens: aut q̄ homo sit corruptibilis, in quantum est sensibilis; in omnibus ijs & similibus apponenda erit reduplicatio maiori termino, & i medio.

Hoc etiam non ignorandū est, non eandem esse terminorum positionem, qm̄ aliquid simpliciter sit concludendum, & qm̄ non simpliciter, sed ut aliquid, aut quod, aut quomodo. Nam aliud est ostendere absolute, q̄ bonum est scibile, & aliud ostendere, q̄ aliquid sit scibile, qm̄ bonum. Vnde si simpliciter scibile sit ostendendum, oportet assumere mediū ens absolutum. Si autem qm̄ bonum est, oportet medium aliquod ens statuere. Sit. n. A scientia, qm̄ aliqd̄ ens, B aliquod ens, C bonum, verum erit A prædicari de B, nam scientia erit alicuius entis qm̄ ali quod ens: item bonum est aliqd̄ ens, vnde sequitur, q̄ boni est sciētia, qm̄ aliqd̄ bonum. Siquidē suppositum est aliquod ens signum esse propriæ substantiæ; nēpe accepti, ut quoddam est particulare. Quod si medium positum sit ens, & maiori termino apponatur ens simpliciter, & non aliqd̄ ens, nō erit syllogismus, q̄ scientia est boni, quoniam aliquod bonum, sed



sed quoniam ens, ac si ita erigatur syllogismus.

Boni est scientia, quoniam ens, bonum est ens, ergo boni est scientia, quoniam ens.

Vnde patet, quod secundum praedictam limitationis formam oportet exponere terminos, ex quibus conclusio secundum quod sit deducenda.

Ad haec obseruandum est, ut nomen pro nomine, quod idem valeat, permutetur, ad faciliorem terminorum intelligentiam; nec non oratio pro oratione, & loco orationis, ubi id liceat, nomen apponere. Veluti si dicere, suspicabile non est genus opinabile, non differt ab hac oratione, quod opinabile non est aliquid suspicabile (idem n. significatur) loco praedictae orationis, termini *SUSPICABILE*, & *OPINABILE* apponendi erunt; ut ita astruatur propositio: opinabile non est suspicabile.

Præterea, quoniam non est idem dicere, voluptatem esse bonum, & voluptatem esse ipsum bonum; idcirco non eodem modo exponendi sunt termini secundum unam, & secundum alteram formam orationis. Sed si astruendus est syllogismus, quod voluptas est ipsum bonum, terminus exponendus erit sub hanc typum accipiendo, ipsum bonum. Si autem alio modo sit astruendus syllogismus, quod voluptas est bonum, terminus apponetur bonum absque ulla adiectione.

Uterius aduertendum, quod non est idem dicere, cui inest B, huic omni inest A, & dicere, cui omni inest B, & huic omni inest A. Etenim nil prohibet B inesse ipsi C, non tamen omni C. Velu-

ti sit B aliquid honestum, C vero sit album. Quare si alicui albo inest aliquid honestum, erit quidem verum dicere, quod albo inest honestum, non autem fortasse verum, quod omni albo inest. Quapropter si A inest ipsi B, non omni autem C inest, de quo B dicitur, in hoc, vel si B inest omni C, vel inest solum, non solum non est necessarium, quod A inest omni C, sed neque quod ei inest. Nam poterit B inesse alicui C, cui non inest A. Si autem de quocumque vere dicitur B, huic omni inest A, sic continget, ut A de omni illo dicatur, de quo omni etiam dicitur B. Si autem A dicitur de omni, de quo dicitur B, nihil prohibet B inesse ipsi, non autem A ineri omni C. Aut neque ei ineri, quoniam. Neque de omni C dicatur A. In tribus itaque terminis manifestum est, quod de quocumque omni dicitur B, etiam A dicitur. Et si B de omni C dicitur, etiam A de omni C dicitur. Quod si B de omni non dicitur, neque A dicitur: Si autem B non de omni C dicitur, non necesse quod A omni inest C.

Non est autem existimandum, quod aliquid absurdum contingat ex positione facta terminorum sub elementis, quibus explicata est forma, & ratio syllogismorum. Non enim haec adhibita sunt tanquam supponere, dum diceretur A inesse ipsi B, quod huic vere inest; ac si in eiusmodi elementis reuera aliquid astrueretur. Sed haec ita praestita sunt, ut & Geometra hanc vel illam lineam pedalem & absque latitudine ponit, non ita reipsa existentem, sed ad rem magis ante oculos ponendam, & non quod ex eiusmodi suppositione suam astruat demonstrationem.

Q 4 nem



nem, quæ aliunde pender. Omni-  
no enim ubi non fuerit aliquid ut  
totum ad partē se habens, & quid  
aliud se habens ad illud ut pars  
ad totum, prout ordo syllogisti-  
cus exigit, ut sit qd in toto se ha-  
bens, & aliud sub ipso contentum  
ut pars, nullatenus, ex ijs quæ nō  
ita se habuerint, syllogismus ali-  
quid ostendens obtinebitur. Ex-  
positio autē sub terminis assigna-  
ta huc tendit, ac si hac via ponan-  
tur sub sensu addiscentis, quæ p-  
ponuntur; non autem q̄ absque  
illis ostendi non possint, quæ tra-  
duntur.

### Adnotationes.

**B**onum, ut quoniam bonum. Docet hoc loco  
de reduplicatione apponenda ad ma-  
iorem terminorum, ut est dicere, boni est  
scientia quā bonum; iustitia est bonum, ut  
deducatur, ergo iustitiæ est scientia quā bo-  
num. Si autem ita diceretur, iustitia est bo-  
num quā bonum, id esset falsum, & imper-  
ceptibile: falsum quidem quā iustitia non  
est ipsum bonum, licet sit bonum impercepti-  
bile vero, quā nō apparet, quid significetur  
hac oratione, iustitia est bonum, quoniam  
bonum.

**Quando simpliciter aliquid.** Est discriminē ali-  
quid proferre, seu ratiocinari simpliciter;  
veluti absolute dicere, q̄ bonum est scibile:  
aut aliquid, ut q̄ scientia est aliquid bonū;  
aut quo, nempe in quadam parte, sicut æ-  
thiops albus secundum dentes: aut quomodo,  
ut tragelaphus spinabilis ut non en.

**Namq; aliquid ens erat propria substantia.** Hoc  
est rei non simpliciter, secundum quid cō-  
siderat, signum, & explicatio eius essentia  
continet aliquod ens: adeo ut consideretur,  
ut est aliquid, & non absolute ut est ens.

**Qui in parte.** Syllogismi particulares in-  
telliguntur illi, in quibus aliquid cōcluditur  
secundum quid, & non simpliciter, prout  
modo dictum est.

**Non oportet autem existimare.** Occurrit hoc  
loco Arist. tacite obiectio: qm̄ potuisset  
aliquis existimare, q̄ ex ppositione termi-  
norum A B C, & alijs huiusmodi ex litera-  
rum elementis desumptis cōtemplationes  
de ordine syllogistico tradite perirent: qd  
inficiatur, asserens hæc assumpta fuisse ad  
faciliorem doctrinæ allatæ perceptionem;  
tanquam hinc sub oculis omnia ponantur,  
& quasi sentiantur, quum huiusmodi appo-  
sita elementa imaginationi optime refer-  
uiant ad speculandum. Quemadmodum cō-  
sueverunt etiam Mathematici, ad faciorem  
demonstrationum perceptionem, suppone-

re lineam aliquam pedalem esse, & sine lar-  
tudine, quæ tñ reuera non erit huiusmodi;  
non quod intendant ex eiusmodi supposi-  
tionibus pendere vim suarum demonst-  
rationum. Ita igitur in explicato de syllogis-  
mo tractatu adhibita sunt elementa liti-  
rarū, ut facilius singula perciperentur, quæ  
tradita sunt, quorum tñ veritas ex ijs non  
penderet: sed vniuersa speculatio ex dicto de  
omni, & de nullo, & ex conuersione propo-  
sitionum, & alijs huiusmodi comprobatur.

Ex hoc colligitur, iure optimo logices  
contemplationem iuxta vocum traditionē  
afferri ad faciliorem intelligentiam notio-  
num, quæ dicuntur secundæ & posteriores,  
quæ satis sunt obscuræ, ut quæ ex quam  
habeant entitatem: quemadmodum in pri-  
mis Organ præfationibus latius animadu-  
uertimus.

### Traduntur nonnulla documen- ta ad faciliorem syllogismo- rum animaduertimus.

**E**T ut facilius adhuc resoluē-  
di syllogismos doctrina ab-  
soluatur, hæc etiam eunt ani-  
maduertenda. In primis non esse  
existimandum, quod in eodem syl-  
logismo, in quo & pro syllogismi  
adhibeantur, omnes cōclusiones  
in eodem eiusdem figuræ modo  
periciantur, cum possint aliquæ  
conclusiones in vna figura, & aliæ  
in alia perfici; vnde & resolutio-  
nes syllogismorum sunt faciendæ,  
prout conuenit in vnaquaque fi-  
gura.

Et cum non omne problema in  
vnaquaq; figura cōcludatur (non  
n. vniuersale, affirmatiuum in al-  
lia quā in prima figura deduci-  
tur vniuersale autem) negatiuum  
in prima & in secunda: sicut par-  
ticulare affirmatiuum & in prima,  
& in tertia, & particulare nega-  
tiuum in omnibus figuris conclu-  
ditur:) idcirco ex animaduersione  
conclusionis facile dignosce-  
tur, in quam nam figurā sit resol-  
uendus vnusquisq; syllogismus:  
ut puta, cum affirmatiuum vniuer-  
sale in sola prima figura colliga-  
tur, ideo in resolutione huiusmo-  
di



di syllogismi nostrū studium ad solius primæ figuræ dispositionē erit conuertendum.

Ad hæc, in illis orationibus, in quibus differitur de definitionibus, & ad vnum aliquod in definitione positus sit sermo, expedit vt ad id, de quo sit sermocinatio, apponatur terminus, & non ad totam orationem ita. n. minus contingeret mentem contrahi ex plixitate sermonis. Veluti, si quis ostenderit aquam esse humidum potabile, ponendi erunt termini, aqua, & potabile humido prætermisso.

Præterea id etiam memoriæ commendandum, ne tentemus resolvere syllogismos ex suppositione constantes. Nam hos non licet reducere ex positis; sed omnes ex mutua conuentione disputantiū vt confessi accipiuntur. Veluti, si quis supponens quod si nō est eadem & vna potentia contrariorū, neque vna & eadem erit scientia contrariorum, pro confessio id accipiet; probabit autem quod non sit vna & eadem potentia contrariorum: vt puta ægri & sani, quoniam idem esset sanum, & egrum. Et hanc quidem probationē syllogismo collectam liceret resolvere: non autem illud, q. sit vna scientia contrariorum; quamquā & id posset syllogismo comprehendendi extra suppositionem.

Consequenter neq; syllogismi ducentes ad impossibile sunt reducendi, quum & suppositione omnes perficiantur, & solum differūt in hoc ab alijs hypotheticis, quod in alijs suppositio ex mutuo disputantium cōsensu accipitur: in ducentibus autem ad impossibile, syllogismus etiam q. ex cōsensu nihil accipitur, attamen

infertur deductio ob falsum ita manifestū, vt negari minime possit. Verum differentia horum syllogismorum exactius in sequentibus explicabuntur.

Adnotationes.

**I** Ne eodem syllogismo non vniuersa conclusio. Syllogistica supponitur oratio composita, in qua sint pro syllogismi. Vnde animaduertit Aristoteles, q. omnes non abfoluntur per vnum & eundem modum vnius figuræ: sed alij vno modo, alij alio, & in diuersis figuris conficiuntur: vt patet quod si vnius syllogismi habiti in secunda figura, affirmatiua propositio esset syllogismo probanda, vtq; non in secunda figura conficeretur, sed recurrere oporteret ad primam, aut ad tertiam: quare & resolutiones iuxta huiusmodi animaduersionē erunt faciendæ.

**Manifestum est conclusionē.** Veluti, si conclusio existat vniuersalis affirmatiua, perspicuum erit q. syllogismus ad primam figurā erit reducendus; cum in hac sola problema vniuersale affirmatiuum colligatur. Si autē fuerit conclusio negatiua vniuersalis, vel ad primam, vel ad secundam figuram erit syllogismus reducendus; & ita de alijs problematibus erit prospiciendum.

**Nota. n. est ex positis.** Syllogismi hypothetici dicuntur non esse ex positis penes hoc, qm quod ex mutuo consensu supponitur, id syllogismo non ostenditur: Vnde penes hoc non sunt resoluedi, sed penes alia, quæ syllogismo probantur.

De resolutione syllogismorum ex vna figura in aliam.

**I** Am vero, vt vniuersa absoluitur tractatio resoluendorū syllogismorum, cū ex ante explicatis pateat syllogismos ex vna figura in aliam posse traduci, idcirco & de huiusmodi resolutione peragendum est. Itaque regula erit generalis, quod negatiuum tam vniuersale, quā particulare, quod syllogismo colligitur in prima figura, ad secundam resolui potest peracta cōuersione vniuersalis negatiuæ in se ipsam.

Quæ vero concluduntur, in secunda figura, si sint vniuersalia nega



negatiua ad primam figuram reducentur, commutata vniuersali negatiua in se ipsam.

Si autem sint particularia negatiua, nequeunt resolui ad primam figuram; qm particularis negatiua in terminis non conuertitur, sed ratiocinio ducente ad impossibile reducentur; vt ostensum est in fine primę sectionis huius libri.

Adhuc modi omnes syllogistici resolui possunt ad tertiam figuram, commutata in terminis minori propositione.

Modi autem omnes syllogistici tertię figurę per conuersionem minoris, & particularis propositionis ad primam figuram resoluentur, excepto syllogismo, in quo sit particularis ppositio negatiua, qui per deductionem ad impossibile, non autem per conuersionem propositionis reducitur ad primam.

Rursus syllogismi confecti in secunda figura omnes ad tertiam figuram cōuersione vtriusq; propositionis resolui poterunt, excepto illo, in quo sit accepta ppositio particularis negatiua, quę non conuertitur in terminis.

Syllogismi autem negatiui confecti in tertia figura, resolui poterunt, ad secundam, cōuersione vtriusq; propositionis, excepto illo, in quo sit particularis negatiua, quę non conuertitur, & ideo ad secundam figuram reduci nequit.

### Annotationes.

**Q**uæq; verò problematum in pluribus monstrantur figuris. Resolutio etiam syllogismorum fieri potest ex reductione syllogismi confecti, in vna figurā ad dispositionem alterius figurę, vel conuersione facta propositionum; vel ratiocinio ducente ad impossibile: quod opus sane non perficeretur, nisi ab eo, qui prius teneret modos & ordines conficiendi syllogismos in

vnaquaq; figura, dignoscendo quo nam modo medius terminus cum duobus extremis complicitur in propositionibus iuxta dispositionem vniuscuiusq; figurę. Est quippe via resoluendi syllogismos, animaduersio circa vniuersam syllogisticam orationem reducere eam in sua principia, quo ad propositiones & terminos, & quo ad ordinem cuiuslibet figurę.

*Multum differre, si particula negatiua ipsi verbo, Est, apponatur, aut non apponatur, & de mutua oppositione harum propositionum & earundem.*

**N**on est autem prætereundū, aliquid differre, si dixerimus non esse album; aut si dixerimus esse non album; qm nō idem in vtraque oratione significatur; neq; huius affirmationis, *album esse*, negatio est, *album non esse*. Sed hæc, *non album esse*. Et huius quidem veritatis, a simili desumpta hæc asserri potest ratiocinatio. Etenim similiter se habet, potest ambulare ad potest nō ambulare, & scire bonum ad scire nō bonum. Sicuti se habet esse albū ad esse non album. Neq; vero interest dicere, scire bonum, & est sciēs bonum, aut potest ambulare, & potens est ambulare, quod pariter de oppositis est asserēdū; nempe, idem esse dicere, nō potest ambulare, & non est potens ambulare. Quibus ita se habentibus, si dicatur idem significari dicendo, nō est potens ambulare, & dicendo est potens nō ambulare, cum potens nō ambulare, ex definitione possibilis superius assignata, sit etiam potens nō ambulare, vt stent simul, & vna non tollat alteram enunciationem: hinc eueniet, vt non potens ambulare, sit etiam potens ambulare, & non sciens bonum, sit etiam sciens bonum



bonum: atq; ita quæ sunt inuicem  
opposita cōtradictorie secūdum  
affirmationem & negationem, si-  
mul consistent & verificabuntur;  
quod est impossibile. Vnde, sicut  
non est idem potēs nō ambulare,  
& nō potens ambulare: ita quoq;  
non idem erit, scire non bonum,  
& non scire bonum, & cōsequen-  
ter nō erit idem, esse non bonum,  
& nō esse bonum; quā eadem ra-  
tio debeat esse in omnibus, quæ  
propositione inuicem sibi respon-  
dent. Similiter nō erit idem, esse  
non æquale, & non esse æquale.  
Nam ei, quod est non æquale, ali-  
quid subijcitur, ipsum nempe in-  
æquale. Nō esse vero æquale nihil  
supponit. Vnde etiam sequitur, q̄  
non omne aut est æquale, aut in-  
æquale; sicuti de omni est verifi-  
cari, quōd est aut æquale, aut non  
est æquale. Pariter hæc, est lignū  
nō album, & nō est lignum albū,  
numquam simul consistent, neq;  
idem significabunt. Nam si est li-  
gnum non album, nō tollitur li-  
gnum, sed supponitur: at si nō est  
lignum album, non est necesse vt  
sit lignum. A simili igitur ratioci-  
nādo, cōcludendum est, q̄ huius  
affirmationis, **EST BONVM**, nō  
est negatio hæc, **EST NON BO-  
NVN**. Vnde si de omni vno vera  
debet esse aut affirmatio, aut ne-  
gatio, cōcludendum est, q̄, si es-  
se nō bonum, nō est negatio, erit  
quodammodo affirmatio, & cum  
vniuscuiusq; affirmationis sit cer-  
ta negatio; ideo huius affirmatio-  
nis, **ESSE NON BONVM**, erit ne-  
gatio **NON ESSE NON BONVM**;  
adeo q̄ prædicti quattuor modi  
enunciatorum ordinem subscrip-  
tum inter se habebunt in mutua  
oppositione.

Esse bonum. A. Non esse bonū B.  
Nō esse nō bonū. D. Essē non bonū C.  
In quo ordine collocatur D sub A, &  
C sub B.

Hinc inferendum, q̄ omni (de  
quocunq; sit sermo) inerit aut A,  
aut B: & vtrumq; nulli eidem in-  
erit. Et similiter omni (de quocū-  
que sit sermo) inerit aut C, aut D,  
& vtrumq; nulli eidem inerit.

Amplius hoc etiam asserendū  
est: q̄ cui inest C, huic omni ne-  
cesse est quoq; inesse B. Nam si ve-  
rum est dicere, q̄ est non album,  
verum etiam erit dicere, q̄ non  
est album: Siquidem impossibile  
est esse album, & esse non album;  
vel esse lignum nō album & esse  
lignum nō album. Quare si affir-  
matio, **esse album**, non stat cum  
hac alia, **esse non album**, oportet  
vt ad esse non album, sequatur nō  
esse album. Non autem e conuer-  
so sequitur, q̄ cui nō inest B, huic  
omni non inest C. Nam, quod ab-  
solute non est lignum, neq; erit  
lignum nō album: quo sequitur,  
quōd in plus se habeat, **non esse  
album**, quā **esse non album**.

Ab alio vero latere dictarum  
quattuor propositionum, dicen-  
dum, quōd cui inest A, albū esse,  
illi omni inerit D, non esse nō al-  
bum. Nam aut C, esse non album,  
inerit omni, aut D, non esse nō al-  
bum: At C, esse nō album, nō stat  
cum A, esse album; igitur D oppo-  
situm ipsius C, inerit omni, cui A  
inest: & nō conuertitur, quōd cui  
inest D; eidem omni inest A. Nā  
si verum est, lignum esse albū, ve-  
rum etiam erit, non album nō es-  
se lignum: Nō autem de eo, quod  
absolute nō est lignum, est verū  
dicere, quōd est lignum album, &  
tamen verum erit dicere de nō li-  
gno, q̄ non est non album lignū.

Manifestum est etiam, quod A  
&



& C nulli eidem inerunt, nempe, esse album, & esse non album; cum tñ contingat B & D, idest, non esse album, & non esse non album, ali cui eidē inesse. Veluti de chimera, verum est dicere, quod non est lignum album; & etiam verum dicere, quod non est non albū lignū.

Similiter autem ad prædicamentum se habent priuatoriæ propositiones iuxta prædictam positionem, ut ita sint disponendæ.

- |                                |    |
|--------------------------------|----|
| Sit esse æquale                | A. |
| Eius opposita non esse æquale. | B. |
| Non esse inæquale.             | D. |
| Eius opposita esse inæquale.   | C. |
- De quibus similiter vera erunt, quæ dicta sunt de præcedentibus.

Et in pluribus, ex quibus idem aliquibus insit, & aliquibus non insit, quæ propria est negatio, erit vera; sicuti & affirmatio. Nam vera erit affirmatio, quæ aliqua sint alba, similiter autem & negatio, quæ non sunt alba omnia, aut quod non est quodq; album: quod autem est non album quodq; , aut quod omnia sunt non alba, falsum erit. ut in ijs quoque appareat unius propositionis, cum altera discriminem.

### Adnotationes.

**D**ifferat autem aliquid. Memor Aristoteles eius, quod dixerat in tractatu conversionis propositionum contingentium, quæ affirmatiuiam figuram, & non negatiuam habeat huiusmodi propositio *esse non bonum*; quæ postea se ostensurum significabat; idcirco, in hoc loco, post explicationem syllogismi, hoc problema ex proposito tractat; quod potissimum scopo, ut doceat discernere esse in construendo & destruendo syllogismo, si assumatur aut hec propositio, *esse non bonum*, aut hec *non esse bonum*. Hinc statuit huius affirmationis, *esse bonum*, non esse negationem, *esse non bonum*; sed hanc, *non esse bonum*. Quod probat exercens conclusionem in ijs, alijs propositionibus potens est ambulare, & potens est non ambulare, quas docet simul verificari ex definitione tradita ipsius continuentis, quod pariter ad esse, & non ad esse conuenire patefacit. Vnde subiungit, quod sciens bonum, & sciens non bonum simul etiam constant: quare a simili arguendo, erit verum, generatim, quod non erunt opposita contradictorie hæc, *esse album*, & *esse non album*; sed huic, *esse album*, erit opposita

contradictorie hæc, *non esse album*, illi vero, *esse non album*, erit opposita contradictorie, *non esse non album*; ut ex ijs appareat, hanc propositionem, *esse non album*, habere figuram affirmatiuiam, & non negatiuiam. Vnde poterit prædicta enunciatio altius in modis syllogisticis, quibus affirmatiuiæ colligitur conclusiones: non autem eius opposita, non esse album constructum syllogismo, nisi iuxta modos negatiuos. Optimo autem consilio Aristoteles dictæ veritatis argumentum deproptit ex natura ipsius possibilis de quo perspicuum est, quod ad verumlibet se habet, ut idem possit ambulare & non ambulare. Dicit autem quod differt existimare, quod idem sit aut diuersum, dicere *esse non album*, & dicere *non esse album*. Nam in hac propositione, *esse non album*, omnino negatur albū, licet in ea aliquid supponatur, idest, non album. In hac vero alia, *non esse album*, nihil supponitur. Vnde etiam probatur, huic, *esse non album*, cōsequi hanc aliam propositionem, *non esse album*; licet illa (quoniam in ea non negatur absolute subiectum) affirmatiuiam dicatur habere figuram, ut ad construendum possit accipi, quemadmodum hunc in modum accipitur in lib. 1. post Analyt. in tractatu de li. 1. Post. mōstrationis Quia nuncupatæ, ubi assertur exemplum de planetis non scintillantibus.

Planum quod affirmatio quodammodo esse potest. Huiusmodi propositio, *esse non bonum*, ait Arist. quod est aliquo modo affirmatio: nempe, quatenus in ea non negatur subiectum, quemadmodum in hac alia *non est bonum*, cōpleta continetur negatio a teo ut possit dici, quod hircoceruus non est bonum: non autem poterit vere dici, quod hircoceruus est non bonum: & ideo statuitur, quod ad hanc, *esse non bonum*, cōsequatur, *non esse bonum*: non autem e cōuerso dici potest, quod ad *non esse bonum*, sequatur *esse non bonum*. Cum autem dictum sit ab Aristotele, quod hæc propositio, *esse non album*, non est negatio huius, *esse album*; hinc iure merito postea intulit, quod si de quocunque aut affirmatio, aut negatio vera est, idcirco hæc, *esse non album*, si non est negatio, erit quodam modo affirmatio: citius deinde negatio erit hæc, *non esse non album*: quæ admodum & huius affirmationis *esse album*, opposita negatio est, non esse album, ut ex necessitate de quocunque altera sit vera, & altera falsa.

Habens autem adinueniendi ordinem hunc. Quatuor adnumerantur propositiones, binæ inuicem, & binæ alix inuicem oppositæ, de quibus etiam est sermo in lib. Perihæ. Et sunt hæc, *esse album*, & *non esse album*, inuicem contradictorie oppositæ: & *esse non album*, & *non esse non album* pariter inuicem contradictorie oppositæ: collocaturque sub hac, *esse album*, hæc alia, *non esse non album*: sub illa vero, *non esse album*, collocatur hæc, *esse non album*. Et hæc quidem admodum rationabiliter ita disponuntur. Nam de ijs postremis propositionibus, si verum est dicere de aliquo, quod est non album, verum etiam erit dicere, quod non est album: non autem e cōuerso, si verum est dicere de aliquo, quod non est album, erit etiam verum dicere quod sit non album. Nam de hircoceruo verum est



est dicere, quod non est lignum album; non autem verum erit dicere, quod si lignum non album. Similiter hæc duæ propositiones esse album, & non esse non albū, ita inuicem collocantur; ut si verū est dicere de aliquo quod est album, verum etiam erit dicere, quod non est non album; non autem e converso sit de quocunque, ut si de aliquo est verum dicere, quod non est non album, possit etiam dici, quod sit album. Nam de hircoceruo, & etiam de homine verum erit dicere, quod non est lignum non album; non autem erit verum dicere, quod sit album. Ex ijs inferitur, quod esse album, & esse non album nulli eidem inveniunt; at non esse album, & non esse non album simul alicui inveniunt; ut de hircoceruo verum sit dicere, & quod non est lignum album, & quod non est lignum non album. Sed dubitabit quispiam, quomodo esse non album dicatur non inesse eidem, cui inest esse album; cum antea statueretur, quod ut potens ambulare, & potens non ambulare simul stant, & similiter sciens bonum, & sciens non bonum simul consistunt, ita quoque idem censendum esset de ijs alijs, esse album, & esse non album. Dicendum, ex similitudine ipsius possibilis deductū esse, quod huius affirmationis, esse album, non est negatio, esse non album. Verū non propterea sequitur, quod idem possit simul esse album, & non album; in actu hæc simul non consistant. Quemadmodum stabunt simul, potens ambulare, & potens non ambulare, & sciens bonum, & sciens non bonum, cum tamen neque idem sit potens ambulare & potens non ambulare, licet idem ad utrumque se habeat; sicuti etiam scire bonum, & scire non bonum unus & idem potest, neque tamen scire bonum, & scire non bonum idē sunt.

*Similiter autem se habebunt & privationes.* Nempe propositiones sub typum privationis est positæ, ut sunt, esse æquale, non esse æquale; esse inæquale, & non esse inæquale; quæ simili modo opponuntur, & inuicem se se consequuntur uti & alæ prædictæ. Et quā subiungitur, ad predicationes, innuuntur propositiones secundum habitum pronūciatæ, & sunt, esse æquale, & non esse æquale; quarum privationes, sunt esse inæquale, & non esse inæquale, quæ se habent proportionabiliter ad categoricas, siue ad predicativas eo modo, uti etiam dictum est de ijs alijs, videlicet, esse non album, & non esse non album, quod se habent ad illas esse album & non esse album. Nam sub hac esse æquale, collocatur non esse inæquale, ita quidem, quod si verum est dicere de aliquo, quod est æquale, de eodē etiam vere dici potest, quod non est inæquale; at non e converso dici potest de eo, quod non est inæquale, quod sit æquale. Nam de hircoceruo verum erit dicere, quod non est inæquale, at non quod sit æquale. Similiter sub hac propositione, non esse æquale, collocatur inæquale; ita quidem, ut de eo, quod est inæquale, possit dici, quod non est æquale; at non e converso, nam de hircoceruo verum est dicere, quod non est æquale; at non quod sit inæquale. Appellari autem propositiones categoricas eas, quæ habitum signi-

ficiant, convenienter dictum est, ad differētiā propositionum privationem significantium, ut hæc sint categoricæ, esse æquale, non esse æquale; privatiuæ autē hæc alie, esse inæquale, & non esse inæquale, quæ sub privationis nomine appellatæ sunt in lib. Peribet.

*In pluribus autem.* Repetit, & confirmat, quod suppositum est antea, huius affirmationis, esse album, non esse negationem, esse non album. Et docet exemplo in illis rebus, in quibus aliquid inest pluribus, sed non omnibus. Veluti animalibus nonnullis, at non omnibus inest albedo. Vnde verum erit dicere, quod non omnia animalia alba sunt; aut quod quodam animal non est album. Dicere vero quod omnia animalia sunt non alba, aut quodam animal est non album falsum est. Quare hinc etiam patet, quod non est idem esse non album, & non esse album. Similiter huius, est omne animal album, non est negatio, est non album omne animal, ambigens, falsæ sunt; sed erit hæc, non est omne animal album.

*Eadem ratione syllogistica constructui, esse aliquid, et esse non aliquid; & de propositionum infinitarum & privatiarum ad finitas mutua consequentia.*

**Q**uoniam autem manifestū est ex præcedentibus, quod non est idem, neque idē significat, est non album, & non est album, cum hoc sit negatio, illud vero affirmatio; hinc etiam manifestum esse debet, quod non est idem modus ostendendi per syllogismum, tum quod quodcumque fuerit animal non est album, aut cōtingit non esse album, tū quod quodcumque fuerit animal, verum est, quod non est album, quod est dicere, non esse album. Cum autē idem modus orationis sit dicere, verum est, quod est album, & verum est esse non album; idcirco uterque cōstructiue ostendetur per primam figuram. Etenim particula hæc, VERUM, simili modo in oratione ordinatur, quā & ipsum verbū, EST; cui si apponatur particula negatiua, sit negatio, & non alio modo: vnde idem de hac voce,



ce, *verum*, asserendum est, quod huius, *verum est animal esse album*, non est negatio, *verum est animal esse non album*, sed hæc, *non verum est animal esse albū*.

Vnde, si supponatur verum quicquid fuerit homo, musicum esse, vel esse non musicum, accipiendū erit esse musicum, vel esse nō musicum, & fiet de utroque demonstratio cōstructiua per syllogismum affirmatiuum. Si autem supponatur, quod fuerit homo, id non esse musicum, hoc ipsum demonstratione destructiua ostendetur secundum modos trium figurarum, in quibus omnibus negatiua problemata concludantur.

Simpliciter autem, & in vniuersali, hæc erit regula in propositionibus finitis & infinitis mutuo positis.

Sit affirmatio fin. A. — negatio finita. B.  
Negatio infinita D. — affirmatio infin. C.

His ita positis, dicitur, quod A & B, cū sint opposita contradictorie, nulli eidem inerunt.

Similiter C & D, cū sint opposita contradictorie, nulli eidem inerunt.

Cum aut B negatio finita, ut in plus se habens, cōsequatur ad affirmationem infinitam C, ut patet ex præcedentibus, nempe nō esse album, ad esse nō album; etiam D negatio infinita, nō esse non albū, consequetur, ut in plus se habens ad C affirmationem infinitam esse nō album. Item B negatio finita, & D negatio infinita, videlicet nō esse album, & nō esse non album, alicui eidem inerunt, veluti de hircoceruo verum est dicere, quod nō est album, & quod nō est non album: C autē affirmatio infinita, esse non album, & A affirmatio finita, esse album, nulli eidem inerunt. Quod autem D negatio infinita, non esse non albū, cōsequatur ad A affirmationē fi-

nitam, esse album, hinc poterit esse manifestū. Nam de A affirmatione finita, quæ est esse album, oportet verificari, aut C, affirmationē infinitam, *esse non album*; aut D negationem cōtradicētorie oppositā, *non esse non album*.

At C affirmatio infinita nō potest verificari de A affirmatione finita: propterea, quod ad affirmationem infinitam consequitur (ut ostensum est) negatio finita B, ut in plus se habēs. Vnde, si C affirmatio infinita verificaretur de A affirmatione finita, de hac etiam B negatio finita cōtradicētorie, & opposita verificaretur, quod est impossibile. At si C affirmatio infinita non potest verificari de A affirmatione finita, de hac D verificabitur, negatio videlicet infinita: id est dicere, quod de eo, quod dicitur, esse album, verum etiam erit dicere, quod nō est non albū; qñ de quocunque necesse est, aut affirmationem, aut negationem esse veram.

Sed & quod hoc aliud suppositum verum sit, nempe, B negationem finitam, & D negationē infinitam de eodem aliquo verificari, ex ijs fiet manifestum. Nam, cū B negatio finita cōsequatur (ut patet præcedentibus) ad C affirmationem infinitam, necesse est (cū in plurib. se habeat) ut de aliquo verificetur, de quo C nō dicitur, similiter D negatio infinita cōsequens ad A affirmationem finitā, ut in plus se habens, verificabitur de aliquo, cui non inerit A, & ita B negatio finita, & D negatio infinita alicui inerunt eidem, cum C affirmatio infinita, & A affirmatio infinita nulli eidem possint inesse.

Adhuc id debet accipi pro vero



ro, quod A, affirmatio finita, non consequitur ad D negationem infinitam. Nam cum contingat, B, negationem finitam, & D negationem infinitam alicui eidem inesse, ut ostensum est; idcirco, si consequeretur A affirmatio finita ad D negationem infinitam, sequeretur quod A & B contradictorie inuicem oppositæ simul essent veræ, quod est impossibile: nam verificaretur A de aliquo, cui insit D, & cui insit B opposita negatio ad ipsum A.

Sed & non ignorandum, contingere interdum deceptionem in prædicta terminorum positione, eo quod non recte opposita accipiuntur, quorum necesse est alterum omni inesse. Veluti cum A & B, videlicet affirmatio, & negatio finita non possint eidem vlli inesse, cum contradictorie inuicem opponantur: similiterq; C & D, videlicet affirmatio & negatio infinita non possint eidem vlli inesse, quia contradictorie inuicem opponantur: statutumq; sit antea, B negationem finitam consequi ad C affirmationem infinitam, ideo euenire poterit ex prauè supposita oppositione propositionum, quod A affirmatio finita ei omni insit, cui inest B negatio infinita, quod est falsum, & contra prius determinata.

Huiusmodi autem deceptio ita contingeret. Supponatur quod huius contradictionis A & B, in qua continentur affirmatio & negatio finite, sit opposita negatio E, que neget & esse album, & non esse album. Huius vero alterius contradictionis C & D, in qua continetur affirmatio & negatio vtræque infinita, sit opposita negatio F, que neget & esse non album, & non es-

se non album. His igitur ita suppositis, si quis ita rōcinetur. Necesse omni inesse vel B negationem finitam, vel C, quæ est opposita ipsi A & B, quia de omni aut affirmatio, aut negatio verificari debet.

Et similiter necesse est omni inesse aut C affirmationem infinitam, aut F, quæ supponitur propositio opposita ipsi C & D, ob eandem contradictionis regulam. Hinc sequeretur, cum cui inest C affirmatio infinita, ei omni insit B negatio finita, quod etiā cui inest C, ei omni insit F. Rursus vero supponatur, quia necesse est, aut A affirmationem finitam omni inesse, aut C, quod supponitur oppositum ipsi A; item aut D negationem infinitam omni inesse, aut eius oppositum F: Et cum per supposita, F sequatur ad E, oporteret quoque quod A affirmatio finita, quæ est opposita ipsi E, consequeretur ad D negationem infinitam; quod est contra determinate superius, quod negatio infinita consequitur ad affirmationem finitam, & non e conuerso.

Error igitur iste contingeret, quoniam non recte acciperentur oppositiones. Quandoquidē huius affirmationis, *est album*, negatio opposita est hæc, *non est album*, & non hæc simul iunctæ, *non album, & neque non album*, adeo quod non est inferre, quod omne aut est album, aut non album, neque non album. Quare oportet aut simplicem negationem opponere simplici affirmationi, ut ad album esse, non esse album; aut ad duas propositiones, duas alias opponere: veluti ad has, esse album, & non esse album, has duas, non album, & neque non album, & ad has, esse non



album, & non esse non albū, has alias, neq; esse non album, neque non esse non album: quo ordine seruatō antedicta deceptio tolleretur.

### Adnotationes.

**V** Erum, &c. est similiter ordinanter. Hoc est compositio, quo verbum, est, inter aut affirmacionem, aut negacionem, eodem & verum inter: adeo ut idem valeat dicere, Verum est homo albus, & dicere, homo est albus: Siquidē (ut dicitur in lib. 1. Met.) verum ad ens consimiliter se habet. Hinc etiam in lib. Perih. Ponebantur inuicem oppositā verum, & non verum, sicuti possibile, & non possibile, & reliquæ modales oppositōnes. Idcirco statuit hoc loco Aristoteles, quod tam hac locutione, verum est hominem esse musicum, quam hac alia, verum est hominem esse non musicum, verum; modo figurat affirmacionem pronuntians; & vtriusq; dictum syllogismo constituto, seu affirmatio debet ostendi: sicuti non est album, seu non verum esse album, de dicto syllogismo, & negatio probandum est.

*Simpliciter aut quando ita se habent A & B. Que arguerat Aristoteles in terminis notis circa oppositōnes & consequentias propositionum finitarum, eadem in elementis patefacit ad regulam magis vniuersalem statuendam: tum penes hoc, quod ad affirmacionem infinitam sequitur negatio finita, & ad affirmacionem finitam sequitur*

negatio infinita: tum penes hoc, quod affirmatio tum finita, tum infinita eidem nulli inesse possunt; negatio vero finita, & negatio infinita alicui eidem possunt inesse. Hoc advertendum in contextu permutatos esse terminus elementorum, cum prius affirmatio finita elemento A, esset notata, & eius negatio elemento B: postea vero A, pro negatione ponitur, & B, pro affirmacione. Adnotandum etiam, negacionem finitam consequi ad affirmacionem infinitam & ad peritatoriam, quod patet proprietate quod verum est dicere de non ante de Triagelapho, quid nō est iustus, & de equo similiter quod non est iustus; non autem verum est dicere, quod Triagelaphus, aut quod equus est non iustus: nam talium est dicere de eo, quod non est, quod si non iustus; nec de equo, qui est incapax iustitiae; conuenit dicere quod sit non iustus, aut iniustus. Similiter ad affirmacionem finitam sequitur negatio infinita. Nam de iis solis, quæ sunt iusta, verum erit dicere quod iusta sint, & capacia iustitiae. Negatio vero infinita, non est non iustum, conuenienter intelligi potest de iis quæ sunt iusta, & de non extendendis in verum iustitia, & de iis, quæ non sunt capacia iustitiae, idcirco ad iura se extendit negatio infinita, quam negatio finitæ quilibet cum dicitur, non est iustum, potest intelligi & verificari & de iis quæ non sunt, & de iis quæ sunt capacia, & de iis quæ non sunt capacia iustitiae; non autem verificabatur de iis, quæ sunt iusta, sicuti de humido est etiam verum dicere, quod non sunt non iusta, intelligendo quod iusta sint, sicuti & de non existentibus, & non capacibus iustitiae eadem propositio potest intelligi, uti dictum est agere.

### Finis libri 1. Prior. Analyt.



257

# IN LIB. SECVNDVM

## PRIOR. ANALYT.

### Explanatio.

*Argumentum in lib. 2 Prior. Analyt. In quo subiectum  
libri manifestatur.*

**T**exactius tractatus huius libri secundi Prior. Anal. comprehendatur, in prius inquirendum est, nū hic liber cum superiori aliquo congruo nexu coniungatur. Nam ex aduerso occurrit dubitandum ex verbis Arist. cum in libro præcedenti in 3. Sect. dixerit, sinem habiturum, quod a principio sibi propositum erat, postquam Methodum syllogismos resoluendi tradidisset, qđ in 3. Sectione eius libri absoluit, vltimam manum ei imponens: ita enim habet loco citato. *Quomodo autē reducemus syllogismos in prædictas figuras, esse & utiq; post hac dicendum; reliquum enim istud adhuc ex consideratione: si enim syllogismorum generationē specularemur, & inueniendi facultatem haberemus, amplius autē factos resolveremus in prædictas figuras, quod a principio propositum finem habere posset.* Ex quibus verbis inferri videtur, nil aliud post illam postremam partem de resolutione syllogismorum in libro præcedenti explicatam, relinqui considerandū circa syllogismi tractatum. In oppositum autem hæc sunt. Siquidē in hoc alio præsentis libri multa explicantur, quæ pertinent ad syllogismi considerationē, vt patebit ex libri enarratione. Idē etiā cōfirmatur ex verbis Arist. q. librū hūc ita exordit. *In quot igitur figuris, est per qua-*

*les, & quot propositiones, & quā et quō sit syllogismus, amplius autē in qualia aspiciendū destruendi, ac costruendi, & quomodo oportet querere de proposito secundum qualemcumq; Methodum: amplius autem per qualem viam accipiemus principia de singulis, iam transigimus. Sed quoniam alij syllogismorum uniuersales sunt; Et reliqua, quæ sequuntur: ex quibus apparet, ex sententia Arist. quæ tractanda sunt in hoc 2. libro, cōnecti cum superioribus sermonibus habitis in libro 1. & id iuxta syllogismi considerationem. Accedit quod in 2. & in 3. Sectione libri præcedentis, vbi incidit mentio de syllogismo ducente ad impossibile, subintulit Arist. de hoc genere syllogismi se in sequentibus tractaturum, quod absoluit in hoc 2. libro; vnde cum superiori videtur coniungendus tanquā in vno communi tractatu cum eo conueniens. Idcirco, supponētes nos hunc librum congruo nexu cum superiori coniungi, vt difficultati ex aduerso propositæ facilius occurramus, perpendenda breuiter sunt, quæ tractantur in hoc libro. Igitur Ioan. Gram. (ex sententia quoq; Procli, vt refert Magēt.) existimauit in hoc libro agi de materia syllogismi, quam tribuit propositionibus, cum in superiori libro actum sit de forma syllogismi, quam obtinet secundū*  
R eius

Io. Gr.  
Proclus.



eius sententiam conclusio; nempe (vt ipse ait) dum explicatum est, quomodo hæc, vel illa conclusio in omnibus figuris deducatur.

**Magent.** Quam opinionem impugnat Magent. & merito; qm̄ in libro quoq; superiori actum est de propositionibus, dum de earum inuentione transactum est. Addamus & dum etiam in eodem libro explicatum est, quænam esset propositio vniuersalis, quæue particularis, quæ affirmatiua, aut negatiua, quæ inexistens, quæ necessaria, & quæ

**Marinus.** contingens. Marinus autem censuit tractari in hoc libro ea, quæ relinquuntur propter dialecticā: veluti quod ex falsis propositionibus vera possit duci conclusio: qd sit petitio principij, qd inductio, & alia huiusmodi. Quæ opinio est impugnatur; tum qm̄ dialecticus non assumit falsas propositiones, sed veras: tum etiam, qm̄ ad hunc librum nō supponitur dialectica, sed tractatio de scientia demonstratiua, quæ traditur in Post. Analyticis immediate cōsequentibus ad hos priores quæadmodum in præfationibus libri superioris cōstitutum est. Alexander vero eo-

**Alexan.** dem referente Magentino (nam, Alexandri commentaria in hunc librum desiderantur) censuit tradi in hoc libro ea, q̄ reliqua sunt circa Methodum syllogisticam. Cuius sententiam impugnat Magent. inquit, in libro superiori, omnia, quæ pertinent ad Methodum syllogismi, fuisse explicata, & nihil prætermisum esse. Vnde

**Magent.** propriam afferens sententiam Magentinus, ait hic tractari ea, quæ possunt impedire demonstrationem, & nō sinere eam deduci: veluti est docere, quod ex falsis verum colligi possit; quid sit petitio

principij; quid inductio: exemplum; signum; & alia huiusmodi. Quemadmodū etiam in medici (inquit ipse) docent nō solum Pharmacata utilia ad sanitatem, verum etiam mortifera, vt ab illis cauti reddamur. Verum hæc Magentini opinio nullo pacto videtur admittenda; tum qm̄ tractatio syllogismi aptatur etiam dialecticæ, licet non eo præcipuo scopo, vt scientiæ demonstratiuæ (vnde & Arist. in 1. Se&. libri superioris cōsiderabat propositionē, vt est syllogistica, & eam dicebat communem esse demonstrationi & dialecticæ pro syllogismo cōficiendo) tum etiam qm̄ inductio deseruit scientiæ demonstratiuæ. Accedit tractatio quoq; habita in hoc libro de syllogismo ducente ad impossibile, qui in scientijs demonstratiuis adhibetur: Idcirco Magentini sententia reiicienda, & accedendum est opinioni Alexandri asserentis, Scopū esse huius libri, exequi tractatum eorum, quæ pertinent ad Methodum syllogisticā: si tñ id adiunxerimus ad opinionem Alexandri, quod omnia, quæ in hoc libro tractantur, sunt adnexa syllogismo, & vt adnexa sunt, hic cōsiderari: adeo vt firma maneat libri superioris speculatio, vt præcipua penes syllogismum; partim, qm̄ tractatus libri superioris totus præcipue ad demonstrationē dirigitur, vt sine eo doctrina scientiæ demonstratiuæ non possit haberi: partim etiam, qm̄, quæ explicata sunt in libro præcedenti, præcipuam generalem de syllogismo cōtemplationem cernunt; & sunt hæc, ordo cōficiēdi syllogismos; inuētio propositionum pro syllogismis cōficiēdis, & resolutio syllogismorum in pro-

Impug.  
Magent.



proprias figuras, tanquam ea, quæ ad syllogismi intimam pertinent naturam: cum deinde, quæ in hoc alio libro pertractantur, sint adnexa syllogismo, & ei cōsequentia. Quemadmodum est considerare, quòd ex vno syllogismo plures deduci possint cōclusiones; quòd ex falsis propositionibus non solum falsum, sed etiam verum colligi possit: quomodo se habeat circularis demonstratio; conuersio syllogismorum; syllogismus ducens ad impossibile: ratiocinatio ex oppositis: & petitio principij. Item quomodo se habeat nō sequi penes hoc cōclusionē, & qd sit non ratiocinari: Quid redargutio. Quomodo se habeat deceptio secundum existimationem; Et quō inuicē in terminis possint esse cōuersiōes. Quomodo fiat inductio, & exemplum: Quid sit abductio, Quid instantia, & Quid enthymema: Ac deniq; quomodo sit construendus syllogismus Physiognomicus. Quæ omnia in hoc libro secundo cōsiderantur, quatenus ad ordinem syllogisticū reducuntur: quorum nonnulla a scientia demonstratiua non sunt aliena: nonnulla proprie conueniunt dialecticæ: & quædā oratoribus atq; poetis, vt exemplum & Enthymema. Quibus omnibus ita constitutis, difficultas ex verbis Aristotelis antea mota, dū dixit in libro superiori in 3. Sect. quòd finē habiturus erat Scopus, ppositus circa syllogismum post explicatam Methodū resoluēdi syllogismos, dissolui potest: si dixerimus, enunciatum illud Aristot. eo spectasse, vt innueret præcipuā in libro superiori syllogismi habendam esse tractationē: nempe penes ea, quæ ad intimam syllogismi natu-

ram attinent: cū deinde hæc alia, quæ in hoc lib tradūtur, sint quodammodo adnexa, & consequentia, ac non ita ad intimam naturā syllogismi attinentia.

*Quot modis ex vno syllogismo plures conclusiones inferri possint.*

**I**N lib. præcedēti hæc omnia fuerunt explicata: in prima quidē Sectio. in quot figuris, & ex quilibet, & quot numero propositionibus, & qñ, & quomodo fiat syllogismus, & in quæ sit inspiciendum in astruēdo, aut destruendo singulo quoq; problemate. In secundo vero Sectio. quomodo secundum vnāquamq; Methodū oporteat venari propositiones ad ratiocinandum de quacunque re proposita. Et in tertia qua via sit incedendum pro eruendis, & accipiendis principiis cuiusq; syllogisticæ orationis.

Cum autem alij sint syllogismi vniuersales, & alij particulares: non ignorandum vniuersales omnes tam negatiuos, quā affirmatiuos, plures euadere posse syllogismos: particulares autem, si sint affirmatiui, plures etiā effici; non autem negatiuos, qui vna tm cōclusionē absoluuntur. Et id quidē qm alix omnes propositiones cōuertuntur; affirmatiua quidē vniuersalis, & particularis in particularem affirmatiuam; negatiua vero vniuersalis in se ipsam; particularis autem negatiua nō conuertuntur; sicuti explicatum est in libro superiori; conclusio autē est aliquid de aliquo. Quare alij quidem syllogismi, excepto particulari negatiuo, plures efficiuntur. Veluti si ostensum est, q A inest

R 2 omni

Solut.  
Dubit.



omni B, vel alicui B, necessarium est etiam B alicui A inesse ex regula conuersionis. Similiter si ostensum est A nulli B inesse, ex conuersione vniuersalis negatiue in se ipsum, necesse est etiam B nulli A inesse. At vero si ostensum est A alicui B non inesse, cum particularis negatiua non conuertatur, non est necesse B alicui A non inesse; forte enim omni inerit: sicuti non omne animal est homo, omnis autem homo est animal.

Est autem & alia via plures deducendi syllogismos ex ijs, in quibus deducuntur conclusiones vniuersales: sicuti in prima figura eorum, quæ sub medio termino, vel sub conclusione continentur, omnium erit idem syllogismus, si aliqua vel sub medio, vel sub conclusione constituantur. Vt si ostensum est B esse A per C, quæcunque sub B minori termino fuerint, vel sub medio termino, eadem etiam concludetur esse sub A. Nam si supponatur, quod B est in toto D, & B in toto A, per syllogismum iam factum etiam D inerit in toto A: adeo quod sicuti conclusum est, quod B est A per C, ita quoque concludetur quod D est A per ipsum B. Rursus si C supponatur esse in toto C medio illius syllogismi, in quo conclusum est, quod B est A, utique, cum C sit etiam in toto A, concludetur eadem ratione syllogistica, quod E est A. Idem etiam asserendum est de negatiuo syllogismo in prima figura. Si n. conclusum est, quod nullum B est A per medium C, si supponatur F esse in toto B, concludetur etiam, quod nullum F est A. Similiter si G ponatur sub C, cum nullum C sit A, & omne G sit C, concludetur, quod nullum G, est A.

In secunda autem figura, quicquid ponitur sub conclusione, idem eadem ratione syllogistica concludi potest; prout & conclusio: Vt, si conclusum est, quod nullum A est B, quoniam nullum B est A, & omne C est A, si ponatur sub C esse D, syllogismo eodem deducetur, quod etiam nullum D est B hunc in modum. Nullum C B, omne B C, ergo nullum D B. Non autem ex hac ratione syllogistica patebit, quod B non inest ijs, quæ sub A medio termino continentur. Veluti & si E sit sub A, non tamen per factum syllogismum est hoc deducere; sed acciperetur tanquam indemonstratum, quod B nulli inest E; non enim id patet, nisi fiat nouus syllogismus hunc in modum. Nullum B est A, omne E est A, ergo nullum A est B.

In syllogismis autem particularibus, quæ sub deducta conclusione accipiuntur, hæc non est ratio colligere: propterea quod propositio maior euaderet particularis in prima figura. Vt, si ostensum est per hæc, omne B est A, aliquod C est B, quod aliquod C est A, si ponatur E sub C, fieret ex maiori particulari in prima figura complicatio, quæ est assyllogistica: nempe aliquod C A, omne E C: ex quibus nil sequitur ex necessitate. Si autem aliquid ponatur sub medio termino in syllogismis particularibus, erit quidem syllogismus; at non per syllogismum iam confectum apparebit probatio. Nam si syllogismo collectum erit, quod aliquod C est A, quoniam omne B A, & aliquod C B, si accipiat quod omne E est B, & apponatur, quod omne B est A, sequitur quidem, quod aliquod E est A: verum non ex pro syllogismo. Sicuti

&amp;



& in vniuersalibus, ex propositione indemonstrata concludebatur ea, quæ sub medio ponerentur. Quare aut dicendum, quod neq; in illis erat syllogizare ex prosyllogismo, quæ essent sub medio: aut si in illis, etiã in his alijs erit.

Adnotationes.

**P**er qualem viam accipimus principia. Id fit per resolutionem compositæ rationis syllogisticæ in sua principia, dū hæc inueniuntur & eruantur.

Secundum qualemq; methodum. Aut intelligitur diuerse facultates methodo traditæ, quibus deferuit via propostæ veniendi propositiones. Aut intelligitur methodus etiã diuisiua assignata. Aut per qualemq; methodum, possunt innui variz methodicæ rationes ad diuersa problemata sub syllogismo collocando.

Conclusio autem aliquid de aliquo est. Hoc sub iunctum est immediate ad illa verba *primæ viæ autem non conuertitur*: & censet Magentinus, occurri tacitæ obiectioni circa particularem priuatam propositionem. Quia aliquis potuisset instantia ferre, quod particularis negatiua cōuertatur: vt pote, *omne animal homo*, in hanc conuertitur, *omnis homo est animal*: ideo inquit dictum esse, *conclusio est aliquid de aliquo*, vt denotaretur, quod non indeterminate debeat conuerti. *Foris ita dictum est*, ad subinferendū, *si conclusio est aliquid de aliquo*, igitur ita se habet, vt i propositio, ex qua possit syllogismus multiplicari per conuersionē. Aut ita dictum est, quod *conclusio est aliquid de aliquo* ad inferendum, quod plures sunt syllogismi per conuersionem conclusionis, quæ se habet ad conuersionem, vt propositio; cum etiã conclusio sit aliquid de aliquo.

Si enim D, in toto B, ponitur D, contentū sub B. Vt intelligatur Deatenus esse in toto B; quatenus tota ipsius B essentia reperitur in D, sicuti in homine tota animalis essentia ita inuenitur, vt nihil sit de essentia animalis, quod homo ex omni parte non obtineat: licet postea hæc essentia pluribus speciebus, animalium competat, & non soli homini: sicuti explicatum est latius in lib. præcedenti in expositione ipsius dicti de omni.

Veritas autem non per syllogismum. His verbis aduertit Arist. quod in particularibus syllogismis, ex his, quæ ponuntur sub medio, potest esse syllogismus: verum ait, quod non erit per syllogismum. Idq; quoniam accipitur propositio non probata, sed indemonstrata. Si. n. ex his, omne B A, aliquod C B, conclusum est, quod aliquod C est A, si accipitur postea aliquid sub B, vt puta quod E est B, ex hac propositione, & ex hac alia, omne B A, concluditur, quod omne E est A: at non per syllogismum, cum illa propositio,

omne B A, probata non sit per syllogismum sed vt indemonstrata est accepta. Verum & hoc etiã conuenit vniuersalibus syllogismis: quemadmodum significauit Arist. habens hæc in fine explicati contextus. *Sed quemadmodum & in vniuersalibus ex indemonstrabili propositione, quæ sub medio erant monstrabatur, quæ neq; ibi erit, aut in his.* Nempe in particularibus syllogismis. Est autē hoc discrimen, quod in vniuersalibus sub cōclusionē probata ex eodem pro syllogismo infertur alia probatio ex demonstrabili: At in particularibus id fieri nequit, Quoniam maior propositio non potest esse particularis in prima figura. Et notandum, aliud esse, quod ex eadem ratione & forma syllogistica inducatur alius syllogismus, sed non ex prosyllogismo; vt fit, dum accipitur aliquid sub medio syllogismi iam confecti; Et aliud est, quod ex prosyllogismo inducatur alius syllogismus: vt fit, dum accipitur aliquid sub cōclusionē iam collecta per syllogismum: quod locum habet in vniuersalibus syllogismis; non autem in particularibus, sicut prædictum est. Adnotandū etiã, cum ex quocunq; syllogismo (excepto particulari negatiuo) plures conclusiones per conuersionem propositionum inferantur, non ex nouo syllogismo, sed ex alijs iā confectis, & hic modus apponatur, ab his qui quartam figuram syllogismorum dari sunt opinati, hinc plane colligi, erroneum & superuacaneum horum istud esse commentū: cum modus prædictus inferendi ex syllogismis confectis alias conclusiones, ex cōuersione propositionum pendeat in tribus tantum figuris, vt ad hoc nullum aliud genus syllogizandi sit requirendum præter tres figuras explicatas.

*Ex veris non nisi verum colligi posse, ex falsis autem modo falsum, & modo verum.*

**C**um autem syllogismi constructui possint, tum ex propositionibus veris, tum ex ambabus falsis, tum ex altera vera & altera falsa, & necesse sit conclusionem aut veram, aut falsam esse; Idcirco non ignorandum, quod ex veris numquam erit syllogismo cōcludere falsum; ex falsis autem verum colligere licet; non quidem indemonstratione dicēte propter quid; sed solū in ea, quæ quia est aliquid significat. Siquidem ex falsis non est syllogizare propter quod ob eam causam, quæ explicabitur in lib. Posteriorib. Anal. In prima

R 3 mis



mis itaque patefaciendum est, quod ex veris nunquam licet colligere falsum ob hanc causam. Nam si existente A, necesse est & B esse, utique valet inferre, quod non existente B, necesse est quoque A non esse; alioquin contingeret, quod idem simul esset & non esset, quod est impossibile. Neque vero existimandum est, ex eo quod dictum sit, quod existente A tanquam vno termino, necesse est B esse, hinc inferri, quod vno quodam existente, nempe vna tantum propositione, quidpiam ex necessitate sequatur, quod esse non potest. Nam, quod sequitur ex necessitate, est conclusio; per quam autem hæc deducitur, ad minus sunt tres termini, & duæ præpositiones; prout in libro superiori constitutum est. Erit igitur regula, si verum est, cui inest B, huic omni inesse A, & B inest omni C, necesse erit quod & A vere inest omni C, adeo ut non possit sequi conclusio nisi vera. Alioquin idem simul esset, & non esset. Quod similiter de negatiuis syllogismis est asserendum; ut neque in ijs ex veris possit ostendi falsum. Ex falsis autem propositionibus potest sequi verum, tum ex utraque falsa, tum ex altera in toto falsa, si fuerit minor falsa in toto. Nam secundum quid falsa existente præpositione, ex alterutra hunc in modum falsa sequi potest conclusio falsa.

### Adnotationes.

**E**s itaque ita se habere. Non apparet quomodo ex præcedentibus inferat Arist. hunc alium sermonem, tanquam ex illis penderem. Id enim habuit antea, quod plures syllogismi ex vno iam confecto possunt deduci, adeo ut varix conclusiones inferantur. Nunc autem patefacit; quomodo ex veris non nisi verum, ex falsis autem & falsum, & verum colligi possit. Forte dicendum, hæc

ratione coniungi præsentem contemplationem cum præcedenti; nempe, quatenus ostenditur plures etiam syllogismos posse fieri, seu ex uno syllogismo plures haberi posse conclusiones, ex hoc, quod ex falsis propositionibus, tum falsa conclusio, tum vera deduci possit.

*Non tamen propter quid, sed quia;* Posse deduci conclusionem veram ex falsis propositionibus asserit; non tamen ut ipsum propter quid syllogismo concludatur ex falsis: sed solum ipsum quia est, syllogismo a posteriori ex signo constat; aut per causam non propriam constituto; ut docetur in lib. 1. Post. li. 1. post. Analyt. in quo etiam manifestum sit, quare in demonstratione dicente propter quid non possit ipsum propter quid deduci ex falsis propositionibus; ipsum autem. Quia deduci possit.

*Si enim A. existente.* Quod ex veris propositionibus non possit sequi nisi verum, numquam autem falsum, patet hac manifestissima suppositione. Nam, si constitutur, quod A existente, necesse est quoque esse B, utique sequitur quod non existente B, necessario neque A erit. Nam si dicatur, quod A sit, non existente B, sequeretur, quod simul esset, & non esset B; esset enim, quia suppositum est, quod existente A sit etiam B non esset autem, cum supponatur non esse. Et cum esse & verum simul cohereant, ut explicatum est in fine libri præcedentis, & exactius perpenditur in initio lib. 2. Metaph. adeo quod ut res se habent ad esse, ita quoque se habent ad veritatem; ideo clarissime patefactum est, quod ex veris non possit sequi nisi verum; quandoquidem falsum non est ens.

*Hæc autem non vtralibus sed secunda.* Ait posse sequi verum ex falsis propositionibus, et si altera tantum propositio falsa fuerit. Veruntamen hoc dictum ita limitat, ut debeat esse minor propositio falsa, quam appellatur secundam ad distinctionem maioris propositionis, quæ primum locum tenet in syllogismo. Supponitur autem propositio in toto falsa: quoniam ex falsa in parte, & existente minori falsa tantum, & secundum quid falsa, poterit etiam deduci verum. Sed aduertendum, quod non est ex necessitate, ut ex falsis verum sequi debeat. Sed solum hoc est dicendum, quod in varijs terminis, & diuersis rerum propositionibus contingit non solum sequi falsum ex falsis propositionibus, sed etiam verum; nempe ex nonnullis verum, & ex quibusdam alijs falsum; cuius facti causa infra tradetur.

**Regula assignantur, quomodo  
& ex veris propositionibus,  
& ex falsis sequi possit conclusio in tribus figuris & vera & falsa.**

**C**um autem tria sint genera figurarum syllogisticarum, non ignorandum est, in prima figura ex



ex falsis propositionibus deduci posse & falsum, & verum secundum diuersos terminos; sint quæcunq; complicationes propositionum, siue ambæ in toto sint falsæ, siue secundum quid, & non in toto falsæ; siue vna tñ sit falsa, & altera vera. Tantummodo due excipiuntur complicationes propositionum vniuersalium. Altera est, quando ambæ fuerint affirmatiuæ, maior .sin toto falsa, & minor in toto vera. Altera, cum maior negatiua in toto sit falsa, & minor in toto sit vera. Nam in his complicationibus semper falsum deducitur; verum autem numquam: & hæc quidem ita possunt manifestari.

Nam, quod attinet ad primam complicationem, si A supponatur falso inesse omni B, cum re vera nulli insit, sequitur per rationem dicti de omni necesse esse, vt & A falso insit omni contento sub B, quale est C: vnde oportet concludere, quod A falso inest omni C, quemadmodum & falso inest omni B.

Similiter in altera complicatione, si A supponatur falso nulli inesse C, cum re vera ei insit, sequitur pariter per rationem dicti de nullo necesse esse, vt & A falso dicatur nulli inesse C, quod continetur sub B.

In secunda autem figura, & in tertia, in omnibus complicationibus, vbi vel ambæ propositiones falsæ assumantur, vel in toto, vel in parte, aut altera tantum falsa; licet & falsum deducere in aliquibus terminis, & etiam verum in aliquibus alijs, non ex necessitate semper verum, neq; ex necessitate semper falsum; adeo vt cōcludendum sit, cum fuerit conclusio falsa, necessarium esse, vt vel am-

bæ propositiones sint falsæ, vel altera saltem.

Si autem fuerit conclusio vera, non necesse est, vt propositiones sint veræ cum etiam (vt ostensum est) possint esse falsæ, vel ambæ, vel vna, vel in toto, vel in parte. Causa autem, cur hæc ita sequantur, hæc est manifestissima. Nam quotiescūq; duo ita se habuerint adinuicem, vt vno existente vtpu- ta A necesse sit quoddam alterū esse, videlicet A, vtrique, non existente A, neq; B erit. Existente autem A, non necesse est postea, vt sit B ad quod suppositū est sequi A: Ex eodem autem existente, & non existente impossibile est ex vno modo, & ex alio idem sequi: id est dicere, quod existentibus propositionibus falsis, & existentibus veris, impossibile est, vt eadem vera, aut falsa sequatur conclusio ex necessitate. Veluti quod existente A albo, id est existentibus veris, propositionibus, sit ex necessitate B magnum, id est cōclusio vera. Nā, quando existente A, albo, nempe veris existentibus propositionibus, necesse est B magnum esse, nepe conclusionem veram, si supponatur quod etiā existente B magno, nempe cōclusionem existente vera, sit C ex necessitate ipsum non album. i. propositiones sint non veræ, sed falsæ: ita contingit, & sequitur, quod existente A albo, nepe propositionibus veris existentibus, erunt ex necessitate propositiones falsæ, quod est impossibile. Vnde verū erit ex necessitate, quod existentibus propositionibus veris, etiam conclusio erit vera, & si conclusio sit falsa, erunt etiam propositiones ex necessitate falsæ. Non autem, si conclusio sit vera, erunt propositiones ex neces-

R 4 sitate



fitate veræ: sed neq. ex necessitate falsæ: sed cōtingit vt modo sint veræ, modo falsæ, iuxta diuerforum terminorum, & variam propositionum dispositionem. Et qñ duobus existentibus, altero existente, puta A, necesse est alterū esse, ipsum B, hoc autem non existēte, necesse est A non esse, non existēte autem B magno, hoc est, non existente conclusione vera, sed falsa, non est possibile A albū esse, idest propositiones esse veras: non existente autem A albo, idest existentibus propositionibus non veris, si necesse est B magnū esse, idest conclusionem veram esse, continget, quod non existente B magno, idest, non existente conclusione vera, ipsum B magnum erit: hoc est, erit conclusio vera. i. erit et vera, & non vera, quod est impossibile. Et deductio pater. Si enim B, magnum nominatum nō est, A album nominatum non erit ex necessitate. Quare, si non existente A albo, B erit magnum, sic continget B si non est magnum esse magnum, quod ex tribus suppositionibus deducitur.

### Adnotationes.

**S**i totum accipitur falsum. Dicitur illa propositio in toto falsum, in qua ponatur aliquid inesse omni euidā, cum re vera nulli insit. Vt, si accipiat, quod lapis est animal, cum re vera nullus lapis sit animal. Secundum quid autem erit propositio falsa, cum quidpiā alicui omni inesse accipitur, cum re vera nō omni, sed tñ alicui insit. Vt si accipiat, q. omne animal est homo, hoc enim falsum est secundum quid; quoniam non omne, sed aliquod animal est homo.

Si eistem accipitur terminis medium possum fuerit homo. Quod ex falsis propositionibus possit sequi conclusio vera. docet Arist. in terminis secundum quasunque complicationes syllogisticas in omni figura.

Magent.

Sed cum idem sit, & non sit impossibile ex necessitate esse idem. Vt explicat Magent. si propositiones sint veræ, & si propositiones sint etiam falsæ nō eidem, sed aliæ & aliæ, utiq;

impossibile est deduci ex his, & ex illis eandem veram conclusionem ex necessitate. Quandoquidem ex veris cōclusio ex necessitate vera, ex falsis autem nō ex necessitate vera sequi potest, licet contingat, vt sequatur etiam vera. Posset etiam fieri interpretatio, q. existente, & non existente aliquo eodem, impossibile est idem esse ex necessitate, vt maneat idem, cū possit variari iuxta variam suppositionem.

Dico autem, vt cum sit A album. Constituere propositiones sub termino A, quem appellat album, B vero cōclusionem nuncupat magnum. Ita quidem, vt esse A album valeat idē ac dicere, propositiones esse veras; & B esse magnum valeat idem, ac dicere cōclusionem esse veram. Sub termino vero E, quem nuncupat non esse album, intelligit Arist. propositiones falsas: Et est regula generalis, q. si sunt propositiones veræ, ex necessitate conclusio erit vera, & si conclusio sit falsa, ex necessitate propositiones erūt falsæ: nō autem, si propositiones sint falsæ, erit conclusio ex necessitate falsa, aut ex necessitate vera, cum & vera, & falsa esse possit.

Tanquam per tria (Vt explicat Magent.) ita dictum est, quoniam probatio prædictorū est tacta ex tribus suppositionibus; videlicet quod ex propositionibus falsis non est ex necessitate vera cōclusio; & ita tanquam per tres terminos, Ioan. autem Grammat. locum hunc explicatius interpretatur inquitens, quod est syllogismus hypoteticus hunc in modum. Si existentibus propositionibus veris, necesse cōclusionem esse verā, & existente conclusione debeant esse propositiones veræ, existentibus autem etiam propositionibus falsis, potest esse cōclusio vera, sequetur, si debent esse propositiones veræ existente conclusione vera, quod eadem cōclusio erit vera, quia supponitur vera, & etiam falsa, vt quæ ex propositionibus falsis siteducta. Vnde non dicendum, si cōclusio sit vera, quod necessario debeant esse veræ propositiones: Sed possunt esse & veræ, & falsæ, & id probatur tribus suppositionibus, & ita tanquam per tres terminos erit cōfectus syllogismus. Verum possunt etiam intelligi tres termini qui sunt adhibiti ab Aristotele in hac demonstratione: vnde A album, idest propositiones esse veras, alius B magnum, idest conclusionem esse veram, & tertius C non esse album, idest, propositiones nō esse veras: & ita tanquam per tres terminos, licet non sint proprie tres termini tanquam assumpti pro syllogismo vno conficiendo: sed tres sunt adducti in prædicta probatione.

### De Circulari demonstratione in prima figura.

**C**irculo aurem, & ex inuicem demonstrare ita intelligitur, quod syllogismo iam cōfecto, ex conclusione deducta, & ex altera propositione conuersa, altera ex duobus.



duabus assumptis, propositionibus syllogismo concludatur: veluti si per B medium ostensum est C esse A, hac assumpta cōclusionē, & conuersa, propositione omne C A, in hanc omne A C, concludetur, quod omne B est A. Alio autem modo non licet circulo demonstrare. Nam si aliud medium assumatur, non erit locus circulari ostensioni, qm̄ ita non erit ex propositionibus, & ex cōclusionē iā confecti syllogismi aliquid deducere: sed ex propositione nō demonstrata probare per aliud medium, & non per tres terminos syllogismi confecti aliquā ipsius, propositionem, vt dictum est in superioribus. Si autem iidem termini eodem modo dispositi accipiantur, fiet syllogismus eandem iam præceptā cōclusionē inferens. Si autem altera tantum syllogismi accipiatur propositio iuxta dictū ordinem, ex huiusmodi propositione conuersa, & ex cōclusionē iam deducta licebit aliam syllogismo deducere & concludere, propositionem, & rursus per hanc conuersam vna cum cōclusionē, alteram etiam propositionem demonstrare, quod est circulo ostendere mutuo propositiones, quæ inuicē sint conuertibiles.

In prima igitur figura, si ambæ propositiones fuerint vniuersales & affirmatiuæ, contingit oēs inuicem demonstrare. Sit. n. syllogismus ex his tribus terminis A B C.

Omne B est A.

Omne C est B.

Ergo. Omne C est A.

Sumatur ducta cōclusio, & maior propositio vniuersaliter conuertatur. Sic minor propositio ostendetur.

Omne A est B.

Omne C est A.

Ergo. Omne C est B.

Rursus sumpta priori cōclusionē, & minori conuersa vniuersaliter, maior propositio prioris syllogismis hunc in modum ostendetur.

Omne C est A.

Omne B est C.

Ergo. Omne B est A.

Rursus duæ iam conuersæ propositiones demonstrari queūt: videlicet quod oē A est B, & quod omne B est C, & maior quidē propositio, quod omne A est B, conuertendo cōclusionē, quæ erat in priori syllogismo, quod omne C est A, in hanc, quod omne A est C, & accipiendo minorem, quod omne C est B, probabitur, quod omne A est B, hunc in modum.

Omne A est C.

Omne C est B.

Ergo. Omne A est B.

Similiter minor conuersa, omne B est C accipiēdo, quod omne A est C, & omne B est A, syllogismo erit demonstrare videlicet.

Omne A est C.

Omne B est A.

Ergo. Omne B est C.

Restat probanda cōclusio cōuersa prioris syllogismi, quod omne A est C. Nam accipiēdo, quod omne B est C, & omne A est B, erit demonstratio hunc in modum.

Omne B est C.

Omne A est B.

Ergo. Omne A est C.

Vnde patet sex syllogismos in prima figura deduci posse ex duabus propositionibus vniuersalibus affirmatiuis, si termini inuicem existant conuertibiles. Nam sicuti in primo syllogismo duæ sunt propositiones, & vna cōclusio; ita per conuersionem euadūt sex propositiones; quæ omnes ad cōclusionē nem circulari ostensione reduci possunt, si termini sint conuertibiles. Quod si non fuerint conuertibiles propositiones assumptæ in syllogismo, non inuicē ex demō-

strat-



ris, sed ex indemonstratis per alia media ostenduntur. Sicuti in superioribus ostensum est circa plures syllogismos ex eodē syllogismo producendos.

Si autē fuerit in prima figura, altera propositio negatiua, quæ nō potest esse nisi maior, & ambæ sint vniuersales, negatiua poterit probari, sumpta conclusione prioris syllogismi, & conuersa minori in vniuersalem affirmatiuam. Sit. n. primus syllogismus.

Nullum B est A.

Omne C est B.

Ergo. Nullum C est A.

Accepta enim cōclusionē, & cōuersa minori propositione, sic probabitur maior negatiua.

Nullum C est A.

Omne C est B.

Ergo. Nullum B est A.

Minor autem propositio affirmatiua probari nequit, cum sit accipienda conclusio negatiua prioris syllogismi, & numquam affirmatiuum ex negatiuo concludatur. Sed hunc in modum in tertia figura probabitur dicēdo: cui nulli inest A, huic oī inest B; at nulli C inest A, ergo omnis C inest B.

Si autem existat in prima figura altera propositio particularis, cum ambæ fuerint affirmatiuæ, numquam inuicem poterit ostendi altera syllogismi vniuersalis propositio, cum, ex altera particulari, conclusio particularis cōcludatur; ex qua (cum sit accipienda pro alio syllogismo) nequaquam cōcludi potest vniuersale. Sed & in genere omnino numquam vniuersale cōcluderetur syllogismo, cum duę particulares propositiones essent assumendæ, nempe ipsa conclusio deducta particularis, & ipsa minor particularis propositio, ex quibus nulla potest esse syllogistica complicatio.

Particularis autem propositio potest circulo ostendi. Nam si prior sit syllogismus hunc in modum.

Omne B est A.

Aliquod C est B.

Ergo. Aliquod C est A.

Assumpta conclusione, & conuersa maiori vniuersali probabitur, quod aliquod C est A hunc in modum.

Omne A est B.

Aliquod C est A.

Ergo. Aliquod C est B.

Si autem fuerit altera negatiua propositio in prima figura, nō poterit negatiua cum sit vniuersalis ostēdi, cum sit assumenda conclusio particularis, ex qua vniuersale concludi nequit.

Sed neq; particularis affirmatiua, vbi sit altera negatiua propositio, poterit ostendi; qm̄ assumenda est conclusio negatiua, & altera propositio pariter negatiua, ex quibus nulla constat syllogistica complicatio. Sed ex acceptione quidē in tertia figura probari poterit hunc in modum. Cui alicui non inest A, huic alicui inest B; at A alicui non inest C, ergo alicui C inest B.

### De Circulari demonstratione in secunda figura.

**I**N secunda autem figura cū ambæ fuerint propositiones vniuersales, affirmatiua propositio ostendi nequit circulo, eo quod duæ negatiuæ propositiones assumerentur, nempe conclusio negatiua, & altera propositio negatiua, ex quibus nulla habetur syllogistica complicatio.

Negatiua autem propositio poterit in secunda figura ostendi, dummodo sit minor negatiua. Sit enim syllogismus hunc in modū.

Om



Omne B est A.

Nullum C est A.

Ergo. Nullum C est B.

Si enim assumantur conclusio inducta, & maior affirmatiua in se conuersa, probabitur minor negatiua, quod nullum C est A in secunda figura sic.

Nullum C est B.

Omne A est B.

Ergo. Nullum C est A.

Si autem fuerit maior negatiua, minor affirmatiua probabitur circulo in prima figura: sit. n. syllogismus hunc in modum.

Nullum B est A.

Omne C est A.

Ergo. Nullum B est B.

Vnde accepta conclusione, & propositione affirmatiua conuersa probabitur maior negatiua, quod nullum B est A, hunc in modum in prima figura: quare etiam inferendum, quod nullum B est A.

Nullum C est B.

Omne A est C.

Ergo. Nullum A est B.

Vnde patet quod ex conclusione inducta, & ex altera propositione non fit syllogismus; sed accepta altera, nempe conuersa conclusione deducta, hac nempe, nullum A est B, in hac nullum B est A.

Si autem fuerit syllogismus in secunda figura non vniuersalis sed in parte concludens, non licebit vniuersalem propositionem circulo demonstrare ob causam ante dictam; quoniam vniuersale ex altera propositione particulari nunquam concluditur syllogismo.

Si autem fuerit vniuersalis affirmatiua, particularis negatiua in secunda figura circulo demonstrabitur. Sit enim syllogismus hunc in modum.

Omne B est A.

Aliquod C non est A.

Ergo. Aliquod C non est B.

Accepta igitur conclusione iam inducta, & conuersa maiori affirmatiua, ostendetur minor negatiua hunc in modum.

tiua hunc in modum.

Omne A est B.

Aliquod C non est B.

Ergo. Aliquod C non est A.

Si autem fuerit negatiua vniuersalis, particularis affirmatiua circulo ostendi nequit, quoniam contingeret, vel ambas propositiones, vel alteram esse negatiua, ex qua nullum affirmatiuum concluditur: Sed poterit ex acceptione probari hunc in modum: cui alicui non inest B, alicui inest A, ut dictum est etiam in superioribus.

### De Circulari demonstratione in tertia figura.

In tertia autem figura cum ambæ propositiones fuerint vniuersales, neutra harum poterit circulo demonstrari, cum in hac figura semper particularis conclusio deducatur, & ex particulari inferi non possit vniuersale.

Si autem fuerit altera particularis, & altera vniuersalis propositio, existentibus ambabus affirmatiuis, si fuerit minor vniuersalis, probari poterit in hac tertia figura circulari ostensione, particularis maior affirmatiua: Sit. n. syllogismus hunc in modum.

Aliquod C est A.

Omne C est B.

Ergo. Aliquod B est A.

Accepta igitur conclusione, & conuersa minori affirmatiua vniuersali, probabitur maior particularis affirmatiua hunc in modum.

Aliquod B est A.

Omne B est C.

Ergo. Aliquod C est A.

Si autem fuerit maior affirmatiua vniuersalis, & minor particularis affirmatiua, hæc proprie circulo non demonstrabitur: Sed monstrabitur eius conuersa. Sit. n. syllogismus.

Omne C est A.

Aliquod C est B.

Ergo. Aliquod B est A.

Ac-



Accepta igitur hac conclusio-  
ne, & conuersa maiori vniuersali  
fiet syllogismus in prima figura  
cocludens, quod aliquod B est C

Aliquod B est A.

Omne A est C.

Ergo. Aliquod B est C.

Verum ita non erit ostensum  
quod aliquod C est B. Non est au-  
tem idem, hoc huic inesse, & hoc  
illi: sed accipiendū est, si hoc huic  
tali inest, & aliud huic tali inest,  
quo accepto non fit amplius syl-  
logismus ex conclusione, & alte-  
ra propositione; vnde proprie in  
ijs non fit ostensio circularis.

Si autem fuerit altera negatiua,  
& sit vniuersalis affirmatiua mi-  
nor, altera particularis negatiua  
circulo demonstrabitur in tertia  
figura fit enim syllogismus hunc  
in modum.

Omne C est B.

Aliquod C non est A.

Ergo. Aliquod B non est A.

Accepta enim hac conclusione,  
& conuersa minori affirmatiua  
probabitur maior negatiua.

Aliquod B non est A.

Omne B est C.

Ergo. Aliquod C non est A.

Si autem fuerit vniuersalis ne-  
gatiua, & altera particularis affir-  
matiua non probabitur, nisi per  
acceptionem iuxta modum predi-  
ctum: vt si sit syllogismus hunc in  
modum.

Nullum B est A.

Aliquod C est B.

Ergo. Aliquod B non est A.

Nō licet autem probare quod  
aliquod C est B, per conuersionē  
maioris propositionis, quia ex ne-  
gatiuis propositionibus nūquam  
affirmatiuum probatur: sed hunc  
in modum manifestabitur dicen-  
do: cui nō inest A, huic alicui in-  
est B, ergo alicui C inest B, cui A,  
non inest.

Quare manifestum est, quod in  
prima figura demonstratio circu-

laris, perficitur per primam & per  
tertiam figurā; existente affirma-  
tiua conclusione per primā: Exi-  
stente vero negatiua cōclusionē,  
& particulari per tertiam, iuxta  
modum acceptionis prædictum.

In secunda vero figura existente  
syllogismo vniuersali, & per secū-  
dam, & per primam, & per tertiā  
perficitur. Existente vero syllogis-  
mo particulari, & per secundam  
figuram, & per tertiam. In tertia  
autē figura omnes syllogismi per  
ipsam perficiuntur.

Manifestum etiam quod & in  
secunda figura, & in tertia, syllo-  
gismi per has figuras non confe-  
cti, aut non sunt secundum circu-  
larem ostensionem, aut sunt im-  
perfecti.

### Adnotationes.

**C**irculo autem ex inuicem monstrare. Et si  
circularis demonstratio in demonstra-  
tione propter quid exerceri proprie non  
possit, vt ostenditur ab Arist. in lib. 1. Post.  
Analyt. attamen contingit ipsam aliquo pa-  
cto adhiberi, cum partim a signo, & partim  
a causa sit processus: nec non in rebus, quarum  
generatio circulo fit, vt ostenditur ab  
eodem in lib. 2. Post. Analyt. Idcirco regulæ  
in communi iuxta rationem syllogisticam  
erant afferendæ in hoc libro, vt cum occa-  
sio incideret vtendi circulari ostensione, ha-  
beremus, & quomodo in omnibus figuris  
ea exerceri possit.

li. 2. Post.  
Anal. c. 13

li. 2. Post.  
Anal. c. 13

**Verbaq; prædicatione.** Intelligitur conuer-  
sa prædicatio in propositione, cū illud, qd  
erat subiectum in propositione, transit ad  
locum prædicati, & prædicatum ad locum  
subiecti.

**In his vero, quæ conuertuntur, est omnia mon-  
strare per se inuicem.** In superioribus osten-  
sum est, plures syllogismos ad eundem syllo-  
gismum posse concinnari; verum accipiēdo  
alios, & alios terminos. In circulari autem  
ostensione inuicem propositiones ostendū-  
tur eisdem prioris syllogismi terminis mu-  
tatis inuicem per conuersionem ex prædi-  
catis in subiecta, & ex subiectis in prædi-  
cata.

**Per assumptionem autem est.** Intelligitur as-  
sumptio, dicendo, cui inest A, huic eidē in-  
est B: sed A inest alicui C, ergo & B inest ali-  
cui C, & fit deductio huiusmodi semper in  
tertia figura.

**Accepta autem altera.** Id vult inferre, quod &  
mutata, seu conuersa conclusione, probabitur

cur



tur quod intenditur, cum conclusio proprie intentam propositionem non contineat, sed eius conuersam.

*Accidit. n. aut utraq; aut alteram propositionem.* Non apparet, quomodo, cum sit conclusio negatiua, & altera propositio negatiua, dicatur, quod altera possit esse affirmatiua; nisi forte, (quod etiam inquit Magent.) intelligatur, quod propositio particularis negatiua possit stare cum affirmatiua particulari, cum non opponantur inuicem in materia contingenti; ut explicatum est in lib. Perihier.

*Sed non est idē hoc illi, & illud huic inesse.* Id est, non est idem dicere, A inesse ipsi B, & dicere B inesse ipsi A. Vnde, si probetur quod A inest ipsi B, non inferendum quod etiam probatum sit B inesse ipsi A. Vnde per assumptionem hoc erit comprobandum; & ita non per conuersionem.

*Manifestum itaq; quod in prima quidē figura.* Ait ostensiones circulares absolui in prima figura, illas, quę sunt primę figurę; exceptis illis syllogismis, qui absoluiuntur per assumptionem, quę probatio in tertia figura perficitur.

*Manifestum autem quod in tertia, & media.* Hoc habet, quod qui syllogismi in secunda figura, & in tertia figura non per ipsas sunt, hi, aut non sunt secundum circulares demonstrationem, aut sunt imperfecti. Ijs verbis innuēs, quod complicationes, quę non probantur in secunda & tertia figurę; (sicut in secunda non probatur propositio affirmatiua, & in tertia non probatur vniuersalis si probarentur, ut probatur in prima figura, non essent syllogismi ex circulari demonstratione inducti; aut essent imperfecti, ut quibus oporteret alias adiungere probationes. Et aduertendum, supponi ab Aristot. in secunda figura, ubi sint ambę propositiones vniuersales, & minor affirmatiua, quod possit probari negatiua conuertendo minorem vniuersalem affirmatiuam in se ipsam, cum tamen vniuersalis affirmatiua, non nisi in particularem conuertatur; supponit aut terminos inuicē conuertibiles.

### De conuersione syllogismorum in prima figura.

**C**onuertere autē syllogismū nil aliud est, quam transmutata conclusione contruere syllogismum, quo, aut maiorem terminum prioris syllogismi non inesse medio, aut hūc non inesse minori ostēdatur, ut supponebatur. Et hoc quidē rationabiliter euenit. Siquidem necesse est, quod transmutata conclusione prioris syllogismi, & eiusdem manēte altera propositione, alia tollatur, propositio. Nam, si adhuc esset eadē, conclusio quoq; eadem esset, quę

tamen supponitur transmutata.

Differt autem conuerti oppositę, & contrarię, ut non sit idem vtriusq; modi syllogismus, ut patebit ex sequentibus: Oppositę autē, seu contradictorie conuerti, & secundum hos modos, nempe OMNE, cui opponitur NON OMNE, & NVLLVM, cui opponitur ALIQUOD. Contrarię autem conuerti, est secundum, OMNE, cui NVLLVM est contrarium, & secundum NON OMNE, cui est contrarium ALIQUOD: vnde iuxta variā terminorum conuersionem, & transmutationem conclusionis, varię quoq; proueniunt syllogismi, quibus altera, vel altera ex propositionibus aufertur, aut omnino non aufertur. Idq; in omnibus figuris contingit.

Et in prima quidē figura si fuerit confectus syllogismus hūc in modum.

Omne B est A.

Omne C est B.

Ergo. Omne C est A.

Conuersa conclusione, & accepta altera propositione, altera tollitur propositio. Nam si contrarię transmutetur conclusio, tollitur propositio minor hunc in modum in secunda figura.

Omne B est A.

Nullum C est A.

Ergo. Nullum C est B.

Maior autem propositio, conuersa conclusione vniuersaliter non tollitur, sed solum contradictorie secundum partem, quā in tertia figura oportet asstruere syllogismum, in qua semper particulare concluditur problema.

Nullum C est A.

Omne C est B.

Ergo. Aliquod B non est A.

Similiter, existēte syllogismo negatiuo & vniuersali, tollitur vtraque propositio modo prædicto. Sit enim syllogismus.

Nul-



Nullum B est A:  
Omne C est B.

Ergo. Nullum C est A.

Conuersa conclusione in contrariâ; tollitur minor prioris syllogismi in secunda figura.

Nullum B est A.  
Omne C est A.

Ergo. Nullum C est B.

Major autem propositio per tertiam figuram tollitur contradictorie hunc in modum.

Omne C est A.  
Omne C est B.

Ergo. Aliquod B est A.

Si autem conclusio contradictorie conuertatur in syllogismo affirmatiuo, minor tollitur cōtradictorie in secunda figura hunc in modum.

Omne B est A.  
Aliquod C non est A.

Ergo. Aliquod C non est B.

Major autem cōtradictorie tollitur in tertia figura hūc in modū.

Aliquod C non est A.  
Omne C est B.

Ergo. Aliquod C non est A.

Quod similiter de negatiuo syllogismo dicendum est, quod, cōuersa cōtradictorie conclusione, & maior in tertia figura contradictorie.

Si autem fuerit syllogismus particularis tam affirmatiuus, quam negatiuus, contradictorie conuersa conclusione, tolli potest utraq; propositio contradictorie; minor quidem in secunda figura, & maior in tertia.

Contrarie autem conuersa conclusione, neutra tolli potest: non minor, quoniam si ita erigatur syllogismus.

Aliquod C non est A.  
Omne B est A.

Ergo. Aliquod C non est B.

Non propterea sequitur per alium syllogismum, ut tollatur minor particularis affirmatiua, quæ erat quod aliquod C esset B, per hanc aliam, quod aliquod C non est B; cum possit & aliquod C esse

B, & etiam aliquod C non esse B.

Neq; maior tolli potest, quoniam cōuersa contrarie cōclusionione, fieret ex duabus particularibus complicatio, ex conclusione particulari, & ex altera particulari propositione, ex quibus nullus fit syllogismus: quod similiter de particulari syllogismo negatiuo statuendum est.

### De conuersione syllogismorum in secunda figura.

**I**N secunda autem figura, existēte vniuersali syllogismo: veluti est.

Nullum B est A.  
Omne C est A.

Ergo. Nullum C est B.

Contrarie conuersa conclusione, tollitur minor contrarie in prima figura.

Nullum B A.  
Omne C B.

Ergo. Nullum C A.

Major autem non tollitur nisi cōtradictorie in tertia figura.

Omne C A.  
Omne C B.

Ergo. Aliquod B A.

Si autem conclusio cōtradictorie conuertatur, tollitur minor cōtradictorie in prima figura hunc in modum.

Nullum B A.  
Aliquod C B.

Ergo. Nō omne C A.

Major autem tollitur contradictorie in tertia figura sic.

Omne C A.  
Aliquod C B.

Ergo. Aliquod B A.

Si autem sit syllogismus, & conuertatur contrarie deducta conclusio, neutra propositio tolli potest; quemadmodum neq; in prima figura ob rationes superius adductas.

Si autem cōtradictorie conuertatur conclusio, minor contradictorie in prima figura tollitur: ma-

ior



lor autem tollitur contradictorie  
in tertia figura

*De Conuersione syllogismorum  
in tertia figura.*

**I**N tertia autem figura, si accipi-  
tur conclusio conuersa contra-  
rie, neutra propositio tolli potest.

Nam hic semper concluditur  
particularis conclusio: unde acce-  
pta altera particulari contraria,  
nequit fieri syllogismus neq; in  
prima, neq; in secunda figura ex  
maiori particulari.

Similiter si altera propositio sit  
particularis, & conuersa conclu-  
sione per contraria, neutra propo-  
sitio tollitur. Nam aut erit compli-  
catio ex maiori particulari in pri-  
ma figura, aut ex utraq; particu-  
lari in secunda, ex quibus syllo-  
gismus non habetur: idq; erit exi-  
stente syllogismo negatiuo facto  
in tertia figura. Sed si contradicto-  
rie sumatur conclusio conuersa,  
tollit potest utraq; propositio. Sit  
enim syllogismus.

Omne C est A.

Omne C est B.

Ergo. Aliquod B est A.

Sumpta itaq; cōtradietoria hu-  
ius, tollitur minor contradictorie  
in secunda figura sic

Nullum B est A.

Omne C est A.

Ergo. Nullum C est B.

Maior autem tollitur contradi-  
etorie in prima figura sic.

Nullum B est A.

Omne C est B.

Ergo. Nullum C est A.

Eadem etiam euenient in syl-  
logismo negatiuo, tam si ambæ  
propositiones fuerint vniuersales,  
quàm si altera sit particularis.

*Adnotationes.*

**C**onuertere autem est. Sciendū est, conuer-  
sionem pluribus modis accipi, aut se-

cundum terminos, cum seruata eadem pro-  
positione affirmatiua, vel negatiua sit per-  
mutatio terminorum inuicē à loco prædi-  
cati ad locum subiecti; ut cum dicitur, ali-  
quod B est A; & postea conuertatur, q̄ aliq̄  
A est B, de qua conuersione actum est in lib.  
superiori; & potest e inuicē dici, q̄ hæc eadem  
conuersio continetur relatiuis, prout suppo-  
nuntur relatiua dici ad conuertentiam, ut  
seruus dicitur Domini seruus, & dominus  
serui dominus. Alio vero modo dicitur cō-  
uersio in propositionibus, qñ seruato ordi-  
ne terminorum, propositio a figura affirma-  
tiua in figuram negatiuam conuertitur; q̄  
conuenit proprie propositionibus contin-  
gentibus; ut cum dicitur, si contingit omne  
B esse A, contingit etiam nullum B esse A,  
ut ostensum est etiam in libro superiori.

Postremo datur cōuersio in syllogismis, qñ  
ex consensu aduersarij, vel sumitur opposi-  
tum cōclusionis, quod cōiungatur alteri p-  
positioni, & ex ijs postmodum cōcluditur  
oppositum alterius propositionis; quod vsu  
venit præsertim apud inuicem disputantes,  
qui, ex confesso, supponūt aliquid falsum ef-  
se aut impossibile; & concludunt postea ali-  
quid, quod sit contrarie, aut contradictorie  
oppositum factæ suppositioni.

*Differt autem oppositæ, an contrariæ.* Aduertit,  
aliud esse conuere conclusionem opposi-  
tæ, aut contrariæ; id est, q̄ cōtradietorie, vel  
contrariæ oppositio accipitur. Erunt enim  
contradietorie oppositæ hæc propositiones:  
omnis homo est albus, non omnis homo est  
albus, ita quidem ut ex necessitate altera sit  
vera, & altera falsa; prout in lib. Perihermē-  
constitutum est. Propositiones autem modo  
contrariæ oppositæ erunt hæc: omnis homo  
est albus, nullus homo est albus; quæ nō ita  
inuicem opponuntur, ut altera ex necessi-  
tate sit vera, & altera falsa; sed possunt esse si-  
mul ambæ falsæ in ratione existendi con-  
tingenter, uti declaratum est in eodem lib.  
Perihermēnias. Quemadmodum & hæc; ali-  
quis homo est albus, & nō omnis homo est  
albus dictæ subcontrariæ, non sunt inuicem  
oppositæ contradictorie; & ideo possunt esse  
se simul veræ in ratione existendi contin-  
gender. Hoc autem loco de conuersione syl-  
logistica agitur, quæ sit per conuersionē cō-  
clusionis, vel in eius contrariam, vel in cō-  
tradietoriam.

*De Syllogismo ducente ad im-  
possibile prima figura.*

**S**Yllogismus autem ducens ad  
impossibile fit, qñ supposita cō-  
tradietorie conclusionis, & acce-  
pta altera ppositione, ex ijs de-  
ducitur aliquid manifeste impos-  
sibile, & absoluitur in omnibus si-  
guris. Sicuti & syllogismus con-  
uerſiuus, a quo ita distinguitur,  
qñ conuersio sit iam constituta  
syl-



sylogismo, & acceptis ambabus propositionibus, dum cōuertitur conclusio modo in contrariā, modo in eius cōtradiCTORIAM. At deductio ad impossibile perficitur, dum supposita contradictione cōclusionis, seu problematis, & accepta altera propositione tanquā vera, deducitur impossibile, cuius contrarium consequenter verum esse manifeste ostenditur. Conuenit autem deductio ad impossibile cum conuersione syllogistica; qm̄ utraq; in omnibus figuris astringitur, & cum sumptione eorūdem terminorum. Veluti hunc in modum astrueretur syllogismus ducēs ad impossibile. Sic. n. verū, q̄ A inest omni B per C medium assumptum: dicat autem quispiā q̄ A aut nulli B, aut non omni B inest, tunc hac assumpta propositione, q̄ nullum B est A, & hac alia perspicue vera q̄ omne C A, concluditur q̄ nullum C est B: qđ supponitur impossibile. Et sequitur non ex propositione, omne C A, quā manifeste est vera: ergo ex alia posita a contradicente, q̄ nullum B est A: igitur eius oppositum erit verum, q̄ oē B est A.

Et syllogismus quidem ducēs ad impossibile, vt dictū est, in oībus figuris efficitur, ita tñ, vt in prima figura omnia problemata deduci possint, excepto vniuersali affirmatiuo: quod ex ijs potest esse perspicuū. Nam aut sumetur negatiuum vniuersale, aut particulare negatiuum. Quod si particulare sumatur, non poterit astrui syllogismus in prima figura; vel si particulare negatiuum ad locū maioris propositionis statuatur, vel si ad locum minoris propositionis, cum neutro horum modorum in prima figura astruatur syl-

logismus Si autē acciperetur oppositū affirmationis vniuersalis, nempe negatiuum vniuersale, vt puta, quod ad oppositū huius, oē B A, sumatur nullum B A, tunc, vel accipietur aliquid sub A, & sic fiet syllogismus in secūda figura; aut accipiet aliquid sub B; & ita fieret syllogismus in prima figura deducens negatiuum vniuersale; quod non ita opponitur affirmatiuo vniuersali, vt alterum ex necessitate sit verum & alterum falsum; sed vtrūq; potest esse falsum in materia contingenti: atq; ideo concludendum est, vniuersale affirmatiuum colligi non posse in prima figura syllogismo ducente ad impossibile; in alijs autem figuris posse deduci nō est inficiandū.

Particulare autē affirmatiuum colligi potest in prima figura syllogismo ad impossibile hunc in modum. Nam si non verum est dicere, aliqd B esse A, supponatur eius contradictorium, nullū B est A, cum quo iungatur hęc altera propositio manifeste vera, omne D est B; ex his sequitur in prima figura, quod nullum D est A. Hoc autem habetur in confesso, quod sit impossibile, & cum impossibile non nisi ex impossibili colligatur, sicuti & falsum ex falsis; ideo sequitur, quod propositio assumpta est impossibilis & falsa illa nēpe, q̄ nullum B est A: Quare erit vera eius cōtradiCTORIA, quod aliquod B est A.

Similiter particulare negatiuum syllogismo ad impossibile ducetur in prima figura hūc in modū. Nam si non est verum, q̄ aliquod B non est A; erit igitur suum contradictorium verum, omne B est A, cum qua propositione si iungatur hęc altera, quā manifeste sit vera,



vera, omne C est B, cōcluditur in prima figura, q̄ omne C est A. At id pro confesso est impossibile, & sequitur ex impossibili, nēpe ex illa propositione assumpta omne B est A; quare eius contradictoria erit vera, non omne B est A.

Vniuersale aut̄ negatiuū in prima figura syllogismo ad impossibile hunc in modum deduci pōt. Nam si non est verum, q̄ nullum B est A, erit suum contradictoriū verum, aliquod B est A: cum qua propositione adiuncta hac altera manifeste vera, omne A est C, sequitur in prima figura, q̄ aliquod B est C; quod impossibile esse, p̄ confesso accipitur. Igitur sequitur q̄ sit impossibilis illa assumpta propositio, aliquod B est A. Vnde vera erit eius contradictoria, nullum B est A. Vnde patet in prima figura, excepto vniuersali affirmatiuo, alia tria problemata syllogismo ad impossibile posse deduci, supposito contradictorio eius, quod probari intenditur. Nō aut̄ contrariū est supponēdū, vt sunt, *omne, & nullū, aliquod, et nō oē*. Non. n. ex his oppositis conuincitur ex necessitate sequi impossibile. Nam *aliquod*, & *non aliquod* in materia cōtingenti simul possunt esse vera: *oē* vero, & *nullum*, contingit esse simul falsa in eadē materia contingenti.

*De Secunda figura.*

**I**N secunda autem figura vniuersale affirmatiuum syllogismo ad impossibile hunc in modū colligitur. Nam si non est verum, q̄ omne B est A, erit verum suū cōtradictotium, aliquod B nō est A, cum qua propositione adiuncta hac altera manifeste vera, omne

C est A, ex ijs sequitur in secunda figura, quōd aliquod B non est C, quod pro confesso est impossibile. Et sequitur ex illa assumpta propositione, aliquod B nō est A: quare, si hæc falsa, erit vera eius contradictoria, omne B est A.

Affirmatiuum autem particulare sic cōcluditur in secunda figura. Nam si non est verum, aliquod B est A, erit suum contradictoriū verum, nullum B est A; cum qua propositione adiuncta hac altera manifeste vera, omne C est A, sequitur quōd nullū C est B, quod pro confesso supponitur impossibile & falsum; ergo & falsa illa propositio assumpta, nullum B est A: quare vera erit eius contradictoria, aliquod B est A. Similiter probabitur vniuersale negatiuum per assumptionem oppositi particularis affirmatiui; nec non particulare negatiuū, per assumptionem vniuersalis affirmatiui.

*De Tertia figura.*

**I**N tertia quoq; figura oīa problemata syllogismo ad impossibile concludi possunt per assumptionem oppositi contradictorie ad problema probandum. Et quidem vniuersale affirmatiuū hunc in modum deducetur. Nam si nō est verū, q̄ omne B est A, erit verum suum contradictorium, aliquod B nō est A: cum qua propositione, adiuncta hac altera manifeste vera, omne B est C, sequitur in tertia figura, quōd aliqd̄ C nō est A, quod pro confesso supponitur impossibile, & deductum est ex illa propositione, non omne B est A; quare erit vera sua contradictoria, omne B est A. Similiter autem in tertia figura, tria alia problema



blemata, nempe vniuersale negatiuum, affirmatiuum particulare, & particulare negatiuum concluduntur syllogismo ad impossibile, supposito semper contradictorio eius, quod probari intenditur.

Differt autem syllogismus demonstrans impossibile ab ostensiuo, quoniam ducens ad impossibile ponit quod vult auferre, & ita deducit aliquid, quod pro confesso falsum est. Demonstratio autem ostensiuua incipit, & tota progreditur cum propositionibus veris & confessis. Vnde ambæ accipiunt duas propositiones confessas: sed ostensiuua eas sic accipit, ut ex illis syllogismus conficiat. Ducens vero ad impossibile accipit alteram propositionem veram confessam, alteram vero accipit contradictoriam conclusioni, quam probare intendit. Sed & in ostensiuua non necesse est ut conclusio sit nota; neque oportet præaccipere, quod sit aut non sit vera; quoniam ex syllogismo deducetur, ut manifesta. In ducente vero ad impossibile necesse est accipere, quod non sit vera. Quod autem conclusio sit affirmatiua aut negatiua, nihil refert in utroque genere demonstrationis.

Omne autem quod conclusum est ostensiuue, potest etiam ostendi syllogismo ad impossibile; & e contra, quæ syllogismo ad impossibile concluduntur, possunt itidem ostendi ostensiuue; idque in eisdem terminis: Verum non in eisdem figuris. Nam, quod deductum erit ut impossibile in prima figura, cum sit per negationem deductum, idem ostensiuue in secunda figura concludetur. Affirmatiuum autem impossibile deductum in prima figura, ostensiuue concludetur in secunda. Quæ vero per impossibi-

le deducta fuerint in secunda figura, ostensiuue probantur in prima. Quæ autem in tertia figura affirmatiua impossibilia fuerint deducta, eadem ostensiuue in prima figura probabuntur. Quæ autem negatiua impossibilia in tertia figura deducta fuerint, eadem ostensiuue probabuntur in secunda. Sed & e converso, quæ probata fuerint ostensiuue, deduci etiam poterunt per syllogismum ad impossibile. Non autem in eisdem figuris; ut hinc pateat, utrumque genus demonstrationis eodem ordine syllogistico perfici, tum si demonstratio sit ostensiuua, tum si sit ducens ad impossibile; non tamen simul eadem absoluitur in eadem figura; Sed vna demonstratio in vna figura, alia vero in alia figura perficitur, uti dictum est.

### Adnotationes.

**V**erumtamen differt in tantum. Discrimen est inter syllogismum ex conversione, & illum ducentem ad impossibile. Primo, quoniam in syllogismo ducente ad impossibile, absque quod præcedat syllogismus, potest deduci consequens impossibile. At in syllogismo per conversionem, prius supponitur syllogismus, deinde fit ex conversione probatio. Item in syllogismo ex conversione potest supponi tum contrarium, tum contradictorium; modo vnius, modo alterius propositionis ad redarguendum disputantem. At in syllogismo ducente ad impossibile non supponitur præcedens syllogismus; neque supponitur contrarium, sed solum contradictorium problematicum, ut hinc deducatur impossibile; & ita impugnetur altera propositio, quæ supponitur impossibilis: non autem altera propositio, quæ supponitur manifeste vera. Fit autem hunc in modum syllogismus ducens ad impossibile. Ut, si quis contradicat, quod non omnis homo est animal, accepta hac propositione vera, quod omne rationale est animal, fiet syllogismus in secunda figura, quo destruitur suppositum, quod non omnis homo sit animal. n. fiet syllogismus: Omne rationale est animal, non omnis homo est animal, ergo non omnis homo est rationalis. At hoc est falsum & impossibile: requiritur autem non ex illa propositione vera, quod omne rationale est animal, quoniam ex vero non nisi verum deducitur; igitur ex alia, quod non omnis homo non est



est animal, ergo eius oppositum verū erit,  
q̄ omnis homo est animal

ad impossibile, vt docet Arist. in lib. 1. Post. li. 1. Post.  
Analyt. Ana. C. 22

Non erit syllogismus. quando contrarium con-  
clusionis suppositum fuerit. His aperitur in syl-  
logismo ducitur ad impossibile nō esse ac-  
cipiendum cōtrariū conclusionis. Vt, si cō-  
clusio sit, q̄ aliquod C. non est B, nō accipie-  
da est cōtraria propositio, q̄ aliquod C est  
B: qm̄ non inuicem ita opponuntur, vt alte-  
ra sit vera ex necessitate, & altera falsa, cū  
possint simul esse veræ in materia contingē-  
ti. Quod similiter dicendum de propositioni-  
bus cōtrariis: omne C est B, nullum C est  
B quoniam & hæc nō ita opponuntur, vt sit  
ex necessitate altera vera, & altera falsa: sed  
possunt ambe simul esse falsæ in materia  
contingenti. Vnde quoniam ex necessitate  
ducendum est impossibile, si sit ostendendū,  
q̄ omne C est A, erit accipiendum eius oppo-  
situm, q̄ aliquod C nō est A. Et si ostenden-  
dum, q̄ nullum C est B, accipiendum erit op-  
positum q̄ aliquod C est B: ita. n. ex neces-  
sitate deducitur impossibile; cum innitatur  
syllogismus huic principio ab omnibus re-  
cepto, q̄ de quocunq; affirmare aut negare  
verum, & huic alio, quod impossibile simul  
idem affirmare & negare vere; quod locum  
habet in propositionibus inuicem contra-  
dictorijs.

Et illuc quidem non est necesse conclusionem no-  
tam esse, neq; præaccipere quod est aut non. In  
hoc etiam distat syllogismus ostensiuus a  
ducente ad impossibile, quoniam in ducen-  
te ad impossibile, oportet præaccipere cō-  
clusionem inferendam, tanquā manifeste  
falsam. At in syllogismo ostensiuo nō opor-  
tet præaccipere, q̄ cōclusio sit vera, aut fal-  
sa: Sed si veræ fuerint propositiones, ex illis  
deducitur cōclusio vera, quæ apparebit ex  
ipsa illatione & cōsequente ad propositiones.

Omne vero, quod ostensiuus concluditur, & per  
impossibile monstrabitur. Docet, omne quod o-  
stensiuus concluditur, etiam per impossibile  
monstrari, & e contra; seruatis eisdem ter-  
minis, non tñ in eisdem figuris: Sed si impos-  
sibile ducatur in prima figura, ostensiuus ve-  
ritas ostendetur in secunda, aut in tertia,  
& ita vice versa. Vnde aduertendum est,  
non intelligi ab Aristotele, quod omnis mo-  
dus syllogisticus ostensiuus habeatur in qua-  
cunq; figura. Nam in tertia figura, vbi ne-  
gatiua sit particularis, & similiter in secun-  
da, probatur in vtraq; vniuersale affirma-  
tiuum per deductionem ad impossibile, nō  
autem ostensiuus in ipsis vniuersale affirma-  
tiuum demonstraretur, vt patet ex libro p-  
cedenti. Sed intelligit quod quicquid proba-  
tur per impossibile, probari etiā potest  
ostensiuus nō in eadem figura, neq; in eodem  
modo, sed in aliquo alicuius figuræ modo,  
quod satis est ad habendam regulam gene-  
ralem, quod id quod per impossibile mon-  
stratur, ostensiuus et ostenditur; & cōuerso.  
Adnotandum etiam rationem ducētem ad  
impossibile tanti ponderis esse, vt in scien-  
tijs apud mathematicos, & in alijs doctri-  
nis adhibeatur, tanquā demonstratio suf-  
ficientissima ad manifestandam veritatem,  
quamuis demonstratio ostensiuus præcedat  
dignitate, & alijs prærogatiuis ipsi ducenti

De eo quod est ratiocinari ex  
oppositis.

**I**N qua autem figura liceat, & in  
qua nō liceat ex oppositis pro-  
positionibus syllogismus perfice-  
re, nunc explicandum est. Et pri-  
mo sciendum, oppositas propo-  
sitiones secundum vsum loquendi  
esse quattuor, re vera autem tan-  
tum tres: quarum duæ sunt oppo-  
sitæ contradictoriæ, nempe hæ,  
*omne, & non omne, nullum &  
aliquod*: altera vero est opposi-  
tio cōtraria inter *omne & nullū*.  
Vna vero est oppositio secundū  
modum loquendi tñ, & nō re ve-  
ra; hæc nempe, *aliquod & non  
aliquod*: simul enim cōsistunt, vt  
nō aduersentur inuicem. His ita  
suppositis, cōstituendum est in pri-  
ma figura syllogismus ex oppo-  
sitis perfici nō posse: nō affirma-  
tiuum, quia oportet et ambas, p-  
positiones esse affirmatiuas; afir-  
matio autem & negatio cōstituūt  
oppositas propositiones. Neque  
etiam negatiuum: qm̄ oportet op-  
posita de eodem prædicari & ne-  
gari; adeo vt medi⁹ terminus, aut  
de vtroq; extremo dicatur, & hoc  
sit in secunda figura; aut subijcia-  
tur vtriq; termino, quod sit in ter-  
tia figura: vnde patet in prima fi-  
gura ratiocinationem ex opposi-  
tas locum habere non posse.

In secunda autem figura ratio-  
cinatio ex oppositis, tum ex cō-  
trariis, tum ex contradictorijs pfi-  
ci potest. Quemadmodum si A po-  
natur studiosum, B vero, & C pa-  
riter scientia, vt & B nulli insit A,  
& idē insit omni C: ita enim fiet  
ratiocinatio ex oppositis in secun-  
da figura.

S 2 Nulla



Nulla scientia est studiosa  
 Omnis scientia est studiosa  
 Ergo. Omnis scientia non est studiosa.

Similiter accipiendo aliquid sub scientia contentum, ut est medicina sub scientia, fiet syllogismus in secunda figura.

Omnis scientia est studiosa  
 Medicina non est studiosa  
 Ergo. Medicina non est scientia.

Pariter sequetur syllogismus ex oppositis in secunda figura, si altera fuerit propositio vniuersalis & altera particularis, ita tamē, ut oporteat oppositiones haberi; aut de eodem, sicuti quod omnis scientia est studiosa, & nulla scientia non est studiosa; aut de illis duobus terminis extremis, quorum unus sub altero contineatur: sicuti medicina est sub scientia, alioquin non fieret syllogismus ex oppositis, si non sint propositiones inuicē contrariæ, vel contradictoriæ.

In tertia autem figura licet syllogismus ex oppositis perficere: non quoad affirmatiuum ob causam antedictam in prima figura: sed negatiuum: & erit, quā medius terminus subiicietur utriusque extremo, ita ut de altero affirmatur, & de altero negatur. Veluti hunc in modum: accipiendo, quod omnis medicina est scientia, & nulla medicina est scientia, fiet enim syllogismus in tertia figura concludens opposita hunc in modum.

Omnis medicina est scientia  
 Nulla medicina est scientia  
 Ergo. Aliqua scientia non est scientia.

Similiter fiet syllogismus in tertia figura concludens opposita, si altera propositio particularis & altera vniuersalis accipiat.

Est autem non ignorandum, quod quā opposita accipiuntur modo predicto, non potest latere ratiocinatio facta ex oppositis. Quandoque autem latet deductio contrariorum, quā aliarum interrogationes fiant, vel

alij modi obtegendi syllogismos abhibentur, de quibus actum est in Topicis.

Cum autem constet affirmationum tres esse contradictiones; hinc patere debet, contingere, ut sex modis accipiantur opposita, nempe ipsi *omni, nullum, aut omni non omne*, aut *alicui non omne*; quæ & conuerso modo possunt accipi in utraque propositione: ut puta in maiori, omne B esse A, in minori vero nullum C esse A, aut e conuerso, & ita de alijs oppositionibus tam in secunda, quam in tertia figura. Vnde tot modis perspicuum est syllogismus ex oppositis constitui posse.

Illud etiam debet esse perspicuum, quod etsi ex falsis licet concludere verum, ut expositum est antea, attamen, in syllogismo ex oppositis, non potest concludi verum: quod patet ex hoc: quā oportet de eisdem, vel in toto, vel in parte opposita dici: opposita autē contradictorie de eodem numquam simul verificari possunt.

Manifestum etiam debet esse, in paralogismis, nempe in syllogismis contradictionem inducentibus, nil prohibere ex suppositione colligi contradictionem. Veluti, si est impar, non esse impar. Si quidem ex contrarijs propositionibus fit syllogismus contrarius. Vnde, si tales propositiones assumantur, erit contradictio ex suppositione.

Ad hæc oportet non ignorare, quod non licet contraria predicto modo concludere ex vno syllogismo: ut concludatur (verbi gratia) quod non est album, esse album, nisi propositio huiusmodi accipiat: omne animal esse album & non album; hominem vero esse animal; vnde

con-



concluditur, hominem esse albū,  
& nō albū. Vnde oportet vel acci-  
pere cōtradictionem veluti, quōd  
omnis scientia est opinio, & non  
opinio: deinde accipere, q̄ medi-  
cina est scientia, nulla vero opi-  
nio: quemadmodum sunt hūc in  
modum redargutiones: Aut opor-  
tet ex duobus syllogismis cōtra-  
dictionem astruere. Hinc cōclu-  
ditur contraria vera assumi non  
cōtingere, nisi eo modo, vt dictū  
est antea, vt in maiori propositio-  
ne simul contraria accipiantur, &  
sine contradictione inferatur.

Adnotationes.

**D**ico autem oppositas esse propositiones se-  
cundum dictionem. Ait oppositiones  
propositionum esse quattuor secundum di-  
ctionem; id est, secundum modū locutionis.  
Nam *omne* opponitur *nulli*, & *non aliquod* op-  
ponitur *omni*; & *aliquod* opponitur *nulli*, &  
etiam *non alicui*. Verum alie priores re ve-  
ra sunt oppositiones, qm̄ vna pars tollit  
aliam. Nam *omne* tollit *nullum*, licet in hac  
oppositione non verificetur, vt de quacun-  
que re vna pars sit ex necessitate vera, &  
altera falsa, cum in materia contingēt an-  
tē sint falsæ. Cōtradictoriæ autem propo-  
sitiones ita opponuntur: nempe *omne*, & *non*  
*omne*, & *aliquod*, & *nullum*, vt de quocunq; al-  
tera pars sit vera, & altera falsa. Oppositio  
autem particularium propositionū, vt sunt,  
*aliquod*, & *non aliquod*, tantummodo secundū  
modum locutionis opponuntur, eo quōd  
et si per, *non aliquod* negatur *aliquod*; accamē  
re vera nō sunt oppositæ; qm̄ *aliquod* ad vnā  
partem reum potest referri; *non aliquod* ve-  
ro ad aliam partem.

*Verum ha non opponuntur.* In prima figura  
medium subijcitur maiori termino, & præ-  
dicatur de minori. Vnde, cum diuersi sint  
termini, nō potest fieri syllogismus ex op-  
positis in prima figura, cum debeat astrui  
de eodem, & non in diuersis terminis.

*Quæ sunt sub medico ut aut eadem sint, aut ut  
solum ad partem.* Aduertit, adhuc vt perfi-  
ciatur syllogismus ex oppositis in secunda  
figura, opus esse, vt quæ sunt sub medio, aut  
sint idem; vt cum dicitur, q̄ omnis scientia  
est studiosa in maiori propositione, & in  
minori, q̄ nulla scientia est studiosa. Aut o-  
portet, vt ita se habeant termini extremi,  
vt vnus sub altero tanquā pars sub toto  
contineatur. Veluti, cum dicitur in maiori  
propositione, omnis scientia est studiosa, &  
in minori, nulla medicina est studiosa. Ete-  
nim medicina idem est cū scientia, vt pars  
contenta sub toto.

*Et autem per alias interrogationes.* Habet, q̄  
non later cōtradictio, quando fit syllogis-  
mus ex oppositis manifeste sumptis in p-  
positionibus: sed latere potest cōtradictio,  
qm̄ ex diuersis interrogationibus deduci-  
tur occulte vel alijs modis, de quibus agi-  
tur in lib. 8. Top. inter initia.

*Sextis modis contingit opposita accipere.* Sūt tres  
veræ oppositiones, *omne*, & *nullum*, *omne*, &  
*non omne*, *nullum* & *aliquod*. Possunt autē sex  
modis exerceri, tam in secunda, quā in  
tertia figura: quoniam, aut erit maior affir-  
mativa, & minor negatiua; vel e cōtra, ma-  
ior negatiua & minor affirmatiua; vnde iux-  
ta tres oppositiones inuicem permutatim  
acceptas in propositionibus, sex modi ex-  
urgunt ratiocinandi ex oppositis.

*Oportet autem existimare.* Aduertit nō pos-  
se cōcludi cōtraria ex vno syllogismo, vt  
concludatur (verbi gratia) bonum non esse  
bonū, nisi accipiatur cōsimilis propositio,  
veluti animal album esse, & nō album, cui  
subinferendo, q̄ homo est animal, cōcludi-  
tur q̄ homo sit albus & nō albus. Aut opor-  
tet ex duobus syllogismis inferre cōtradi-  
ctionem: vt solent inducere inuicem di-  
sputantes.

De petitione eius, quod in  
principio.

**P**etere autem, seu accipere, q̄  
vulgo dicitur in principio, si  
in genere cōsideretur, intelligi-  
tur tunc fieri, cum nō demonstrat-  
ur id, quod demonstrandum ppo-  
nitur. Id autē cōtingit multis mo-  
dis; tum si omnino nō fiat syllo-  
gismus; tum si ignotum ex igno-  
rioribus, vel æque ignotis ostēda-  
tur; tum si ex posterioribus prio-  
ra demonstrarētur. Siquidem de-  
monstratio ex credibilibus, &  
prioribus cōstrui debet. Verumtū  
per hæc nō proprie assertur signi-  
ficatio eius, qd̄ est petere in prin-  
cipio sub rōne syllogistica; quē-  
admodum nunc est cōsiderandū.  
Idcirco, cū aliqua sint suapte na-  
tura nota; vti principia scientia-  
rum, aliqua vero alia debeant ex  
alijs manifestari, vti ea, quæ sunt  
sub principijs; aduertendum, q̄  
qm̄ aliquis voluerit probare ea,  
quæ nō sunt nota per ipsa met, sic  
proprie fiet petitio eius, quod in  
principio. Id autē duobus modis

T 3 esse

S



esse potest: vel si absq; ratiocinatione putemus, & supponamus notum esse id, quod nō est notū. Aut si ratiocinationem huiusmodi adhibeamus, vt id, per qđ probatur propositum, accipi quoque possit ad probandum illud, per qđ ipsum probatum est: tunc n. contingit demonstrationem taliter haberi, ac si dicatur aliquid esse hoc, quia est hoc; qua ratiocinatione omnia facile demonstrantur. Veluti (vt in terminis litterarum hoc exerceamus.) Si A per B probaretur, & B per C, & ipsum C aptum esset probari per A, ita contingeret A per ipsummet A probari. Si quidem ita probabitur B esse A per C sicuti & per B probatur C esse A. Quare sequitur idē per se ipsum probari: qđ contingit ijs, qui æquidistantes lineas putant describere, & ad hoc probandum assumunt ea, quæ nō licet demonstrare, nō existētibus lineis æquidistantibus. Vnde supponentes lineas æquidistantes, ita per lineas æquidistantes videntur probare lineas æquidistantes: adeo vt ita ratiocinantibus cōtingat dicere, & quodq; probare, si est qđque; vnde qđq; erit per seipsum manifestū, quod est impossibile.

Et vt explicatio hæc de petitione principij magis appareat, aduertendum qđ si quis, existēte immanifesto qđ B insit C, & similiter qđ A insit ipsi B, petat A inesse ipsi C, nondum manifestum erit, si petat quod in principio; sed bene manifestum erit, qđ non demonstrat: non enim principij demonstrationis est id, quod similiter est immanifestum cū re demonstranda. At si B ita se habet ad C vt sint idem; aut manifestum est qđ conuertuntur, vel alterum inest alte-

ro, sic petitur quod in principio. Nā etiam probabitur qđ A insit B per illa eadem. Nam, si fuerit syllogismus, quo concluditur, quod C est A, hunc in modum.

Omne B est A.

Omne C est B.

Ergo. Omne C est A.

Si conuertatur propositio omne C est B & accipiatur cōclusio, omne C est A, concluditur quod omne B est A.

Omne C est A.

Omne B est C.

Ergo. Omne B est A.

Si autem termini non conuertantur, non erit modus inuicem probandi; cum sint simul & pariter ignotæ propositiones: fiet autem mutua probatio, si inuicem tres termini conuertantur.

Similiter etiam dicendum, qđ si accipiatur B inesse ipsi C, & etiā A insit ipsi C, & vtrumq; sit immanifestum, ex ijs ita acceptis nondum erit facta petitio principij, sed nil demonstratum erit. Verum si idem est A & B, vel qm conuertatur inuicem, vel quia A consequatur ad B, sic fiet petitio principij, qm per C probaretur A inesse ipsi B, & etiā per B probaretur A inesse ipsi C, & ita probaretur idem per idem; nempe illud idem per ipsummet, quod est ignotum. Et hoc contingere potest, vel qm eadem, nēpe duo termini insint tertio, vel idem duobus alijs insit. Hinc non solum in prima figura; sed etiā in secunda, & in tertia contingeret, iuxta vtrumq; dictum modum, (vel quia iidem termini eidem insint, vel quia idem terminus insit eisdem duobus) fieri petitionem principij: quod in affirmatiuis syllogismis in prima, & in secunda figura potest fieri. In negatiuis aut syllogismis etiam in secunda; non autem



tem eodem modo in prima, & in tertia, ubi particularis negatiua assumeretur, qm̄ huiusmodi non conuertitur in terminis. Et hæc sint satis de petitione principij, quod in demonstrationibus contingit circa ea, quæ modo prædicto secundum veritatem se haberet. In dialecticis autem inerit secundum ea, quæ æque probabilia viderentur.

Adnotationes.

**H**Orum igitur nihil est peti quod in principio Aduerit pluribus modis in genere, & secundum quandam communem appellationem dici petitionem principij. Aut, cum ex ignotioribus, & posterioribus aliquid ostendatur, aut ex æque ignotis: Aut si absq; syllogismo aliquid accipiat, quod nō sit per se notum, & ipsum probare oportet. Sed tūc fieri ait petitionem principij, cum aliquid syllogismo probaretur per illud, quod æque sit ignotum, & pariter probari possit per illud aliud: ita enim sub ratione syllogistica hæc consideratio de petitione principij hic habetur, et conuenit præfenti tractatui: ubi est sermo generalis de annexis syllogismo: vnde exponitur; q̄ in tribus figuris contingere potest petitio principij, non omnino autem eodem modo in omnibus.

Si tamen B ad C ita se habet, ut idem sint, aut manifestum, quod conuerterentur, aut insit alterum altero. His adnotatur fieri posse, per æque ignota mutuam probationem, si termini sit ædem; sicuti ignis, & subtilissimū idē sunt; Aut si inuicem conuertantur, ut homo & rationale: Aut alterum altero insit, sicuti gaudium & voluptas ita se habent, ut gaudio omni insit voluptas. His igitur modis continget fieri petitionem principij, probando ignotum per æque ignotum, reducendo in syllogismo probationem mutuam, si conuertatur termini, vnde fieret circularis demonstratio, quam dari nen posse per æque

li 4. Post. nota & prima, ostendit Arist. in lib. 1. Post. Anal. c. 3.

Anal. c. 3. Huic enim circulari demonstrationi conuenit petitio principij, si mutua probatio per æque ignota procedat, ut supponitur hoc loco. At si sit circularis demonstratio, ut modo ex causa probetur causatū, modo ex causato causa, sic non erit petitio principij quo ad illam partem, in qua ex causa probetur causatū; quia sic ex prioribus & notioribus simpliciter fieret demonstratio. Si autem per causatum causa probaretur, ita fieret demonstratio imperfecta ex notioribus nobis, & prioribus; nō autem ex simpliciter notioribus & prioribus.

Aut eo quod eadem eidem, aut eo quod idem eidem insit. Duos tangit modos, quibus contingit fieri petitionem principij: quoniam

aliquid ignotum probetur per illud æque ignotum; quod est idem, ac dicere, q̄ ignotū per se ipsum ignotum existens probetur. Hi autem duo modi sunt: alter, cum eadem insint eidem, ut æque duo termini sint ignoti, & insint eidem tertio. Veluti q̄ A insit ipsi C, & B ipsi C. Alter modus, q̄ idē insit eidem duobus, & æque ignotum sit quoddam insit utriq; Veluti si C inest ipsi A, & ipsi B, in his enim, si termini conuertantur, erit astringere syllogismos cū petitione principij.

In media quidem figura, & tertia utroq; modo contingere posse peti. Ut aduertit Io. Gram. 10. Grā. Arist. prius attulit considerationem primæ figuræ circa petitionem principij. Hic vero tangit etiam in secunda & in tertia construī posse utroq; modo: nempe, q̄ vel duo pariter insint, aut non insint, altero, ut in figura tertia; aut idē insit aut non insit alijs duobus in secunda figura. Nō autem explicat Arist. distincte circa omnes modos syllogisticos tam affirmatiuos, q̄ negatiuos, quibus in singulis figuris in syllogismo petitio principij posset fieri: sed tūc animaduertit quosdam modos in prima figura, & in tertia (ubi particularis negatiua propositio assumatur) non posse fieri mutuam probationem, qm̄ in terminis huiusmodi propositio nō conuertatur, quod pariter asserit de secunda figura; ut sit discrimen, si nō fuerint vniuersales propositiones: qm̄ in particularibus syllogismis negatiuis particularis negatiua nō potest conuertere. Ait autem in syllogismis petitionem principij contingere, ubi eadem ab eodem similiter absumunt, ut illi non insint.

De eo quod est non penes hoc.

**I**llud vero quod in disputationibus sæpe consueuimus dicere, non contingere falsum penes hoc; primo quidem sciendum est, in syllogismis ad impossibile locum habere, qm̄ id fuerit illatum ad eius contradictionē, quod demonstratione ad impossibile probatur. Nam si quis non contradicat, inquit, tale impossibile penes hoc, seu penes talem suppositionē nō sequi, adhuc penes hoc nō solet inferri, sed omnino oportet inferri a contradicente, q̄ aliquid falsum prius positum fuerit ab aduersario; ex quo illatū fuerit impossibile, & non ex suppositione ab ipso concessa. Nullo autē pacto in syllogismis ostensuius, locum habet huiusmodi non penes hoc instantia; idq; duplici de cau

S 4 sa;



sa; tum, qm̄ sic ratiocinans nō potest contradicōne, ex qua respōdens obijciat non penes hoc; tum qm̄ ex syllogismo ostensuo his tribus terminis A B C confecto, non amplius aderit syllogismus, sublata si sit altera duarum propositionum, ex quibus conficitur. Oportet autē, ut in instantia non penes hoc, remaneat syllogism⁹, quod non contingit in ostensu, ut dictum est. Idcirco manifestū esse debet, qd in syllogismis tm̄ ad impossibile locum habet huiusmodi instātia, dicta non penes hoc: qm̄ ita se habuerit suppositio facta ab initio, ut vel existēte eadem, vel nō existente, nihilominus sequatur impossibile. Et modus quidem manifestissimus, qd falsum prāter suppositionem, & non penes ipsum, sit deductū est, quando ab ipsa suppositione incōiunctus ab ipsis modis (quibus, proceditur ad impossibile) fuerit syllogismus: & est modus dictus in Topicis, quod nō causa, ut causa inferatur: nempe, cum cōcluditur aliquid tanquam ex suppositis, ex quibus non sequitur.

Et modus prādictus syllogismum ad impossibile conficiendi, sine vlla mediorum ad suppositionem coherētia, esset. Veluti, si quis volēs ostēdere, quod diame- ter sit incōmensurabilis, aggredere- tur rationem Zenonis contē- dentis, quod non esset motus, & in hoc deduceret impossibile, qd certe ad suppositionē factam nul- latenus cohāreret.

Alius vero modus potest adhi- beri mediorum coniunctorū sup- positioni, ex quibus sequatur im- possibile, non tamen penes sup- positionem: idq; cōtingit, et si sur- sum, & si deorsum cōtinui termi-

ni accipiantur. Veluti deorsum p- cedendo, si supponatur A inesse ipsi B, & B inesse ipsi C, & C ipsi B, & hoc sit falsum, nempe B, inesse ipsi D. Itaq; si ablato A, nihil mi- nus inesset B ipsi C, & C ipsi D, sic deductum esset falsum; non ta- men penes suppositionem factam a principio. Sursum vero procedē- do hoc idem contingeret. Veluti si A ipsi B inest, ipsi vero A inest E, & ipsi E inest F, falsum erit qd F inest ipsi A, quod quidem est fal- sum, & impossibile, cōsequens nō ad petitionem factam, ad quam i- debet sequi impossibile, oportet terminos in syllogismo assūptos ita esse coniunctos, ut ex ipso syl- logismo, & non aliunde sequatur impossibile, adeo ut, sublata sup- positione, non amplius impossi- bile existat. Et hoc quod dictū est tam in affirmatiuis, quā in nega- tiuis syllogismis contingit.

Sed & illud animaduertēdum est, qd contingit etiam plures sup- positiones facere & interrogare; unde non est necesse, ut ex prima suppositione sequatur falsum, cū possit & ex altera subintroducā sequi. Unde habebit locum instā- tia, qd non penes hoc sit deductū falsum: qm̄ ad primam supposi- tionem non sequatur. Omnino autem locum habet instātia non penes hoc, quando suppositione ablata, ex qua supponebatur fal- sum deduci, adhuc ex alijs propo- sitionibus falsum deducitur.

### Adnotationes.

**P**rimum quidem est in syllogismo ad impossi- bile. Instantia, quæ affertur inter dispu- tantes huiusmodi, qd nō penes hoc sit dedu- ctum falsum, proprie locum habet in syllo- gismis ducentibus ad impossibile: & in illis quidem, ubi sit disputans altero contradi- cens, qui velit eum redarguere tanquā po- nentem aliquid falsum. Idcirco statuitur, tunc



tunc proprie & cōuenienter obijci, qđ nō penes hoc, id est, non penes suppositionem factam a respondente sequatur falsum, sed ex alijs positionibus subinductis ab aduersario, tunc enim erit locus optime inferendi, non esse penes hoc redargutionem.

*Qui igitur manifestissimus est.* Aut modum manifestissimum, qđ non sit penes hoc, & nō secundum suppositionem deductum impossibile, esse qđ nulla est coherencia mediōrum ad suppositionem; sicuti nihī commune habet ratio Zenonis cōtendentis, motum nō esse, cum suppositione, qđ sit diameter incōmensurabilis. Alius vero modus minus apparens est, qđ medijs termini copulantur ad suppositionem vel sursum ascendendo, ad prędicatum suppositionis, vel descendendo infra subiectum suppositionis; cum tamen non sequatur absurdum ex suppositione; sed ex alijs terminis ei coherētibus. Hinc manifestum est, pręsentem cōsiderationem, pertinere ad syllogismum tanquā sibi adnexandum consideratur in ratione syllogistica, qđ ad positionem aliquam sequatur, aut non sequatur falsum aduersus respondentem.

*De falsaratione.*

**N**on ignorandum est etiam, falsam rationem fieri penes primum falsum antecedēs, qđ patet. Si quidē syllogismus, aut ex duabus propositionibus, aut ex pluribus constituitur. Atqui si ex duabus, necesse est (vt patet ex pcedentibus) aut alteram tm̄, aut ambas propositiones esse falsas; quandoquidem ex veris non est deducere falsum syllogismum. Si autem ex pluribus cōstituitur veluti, C per A B, & hæc per D E F G, utiq; horum quę supra sunt, aliquid erit falsum, & penes hoc falsa erit oratio, & sequela syllogismi, qm̄ A & B per alios terminos perficientur, in quibus falsitas consistit.

*Adnotationes.*

**A**dnotandum autem, & hanc cōsiderationem de falsa ratione ita in genere habitam, pertinere ad adnexa syllogismi; cum iuxta ordinem terminorum falsitas rationis in syllogismo consideretur.

**V** De ipso non ratiocinari. T autem respondens tollat

occasionem aduersario ratiocinādi, & colligendi aliquid aduersus ei<sup>9</sup> positiones, hæc obseruare debet: ne bis eundem terminum cōcedat: constat enim, qđ sine termino bis sumpto nullus constituitur syllogismus. Et cū pateat ex declaratis superius, quę problemata, & quibus modis in quaq; figura demonstrantur; ideo defendēs aliquam positionem, poterit prospicere, quę non sint concedēda, ne syllogismus ei contradicens astruatur.

Ex opposito autem redarguēs, vt fallat respondentem, non pro syllogizabit cōclusiones; sed sumptis necessarijs, ppositionibus, illas silentio deducet; & ita relinquet eas immanifestas. Idem media sumpta ordine non seruato interrogabit; sed ab vno in aliud sermonem non continuum conuertet, initium sumens a terminis medijs inter diuersa extrema: ita enim magis occultatur negociū, & disputatio valentior euadit. Veluti, si oportet concludere A de G, & media sint B C D E, oportet vt interroget si A inest ipsi B, & rursus non debet interrogare si B inest ipsi C, sed si D inest ipsi E, & deinde reuerti ad illud, si B inest ipsi C, & ita ad alia procedere. Quōd si per vnum medium fiet syllogismus, expedit ab ipso medio termino initium sumere interrogationis; quoniam & ita magis ratiocinij ordo latebit respondentem.

*Adnotationes.*

**P**recedens etiam contemplatio perspicuum est, qđ pertinet ad adnexa syllogismi, cum consideretur, quomodo impediatur, ne fiat syllogismus, & quomodo obtineatur, vt fiat inter disputantes.

De



*De redargutione.*

**C**um autem teneamus ex præcedentibus, quoniam, & quibus modis existentibus terminis dispositis fiat syllogismus; hinc manifestum etiam esse debet, quoniam erit, aut non erit elenchus, siue redargutio, quæ est syllogismus inferens contradictionem aduersus respondentem. Etenim concessis omnibus interrogationibus, seu responsionibus, quæ sint affirmatiuæ, aut alia affirmatiua, & altera negatiua, hinc contingit fieri redargutionem. Siquidem utroque modo, & ex utraque affirmatiua, & etiam ex una affirmatiua & altera negatiua fit syllogismus. Vnde, si quod positum est a respondente, est contrarium conclusioni, hinc necesse est fieri redargutionem aduersus ipsum, cum elenchus sit syllogismus contradictionis. Quod si respondens nihil concesserit, tunc impossibile fieri redargutionem. Non enim est syllogismus ex terminis solis negatiuis; quare neque erit redargutio ex huiusmodi terminis: quippe quia si est redargutio, necesse est syllogismum esse: non autem si est syllogismus, oportet ut sit redargutio: in plus enim se habet syllogismus. Similiter etiam si respondens nihil posuerit in toto, ut nullam ponat propositionem vniuersalem, ita etiam auferet aduersario facultatem redargutiendi, sicuti sine propositione vniuersale nullus constituitur syllogismus.

*Adnotationes.*

**Q**uare neque redargutio. Hoc habet, quod siue si syllogismus non constituitur ex propositionibus solum negatiuis, ita neque redargutio. Vnde si nihil concedatur a respondente, ex negatiuis solis astrueretur syllogismus, astruendus ex negatiuis tantum responsionibus.

*Eadem namque erit determinatio* Hoc est, sicuti non constituitur syllogismus sine propositione vniuersali, ita neque fit syllogismus redarguens, cum & in hoc ipso ordo syllogisticus requiratur. Ex quo etiam patet, hæc persequutionem ad adnexa syllogismi pertinere.

*De deceptione, qua secundum existimationem contingit.*

**C**ontingit autem interdum id (quod maxime animaduertendum est) ut, quemadmodum decipimur in positione terminorum, ut puta, quoniam indefinite positi sunt in propositionibus, aut alio simili modo; ita quoque decipiamur secundum suspicionem, ut ignorare nobis videamur ea, quæ scimus. Veluti si contingat idem pluribus primis & immediate inesse, & id aliquem lateat, adeo ut existimet vni horum non inesse, & omni altero inesse.

Ut autem in terminis litterarum generatim id explicetur; sit A secundum se inexistens & ipsi B, & ipsi C, & hæc duo pariter insint omni D. Si igitur quispiam existimaret A inesse ipsi B & hoc ipsi D & simul existimaret A nulli C inesse, & hoc omni D, hunc in modum is haberet de eadem re secundum idem & scientiam, & ignorantiam: Scientiam quidem, dum existimaret A inesse ipsi D, supponens A inesse ipsi B, & B ipsi D, ignorantiam vero, dum existimaret & supponeret, A quidem ipsi C inesse, sed C non inesse ipsi D: & ita existimaret & A inesse ipsi D per medium B, & A etiam non inesse ipsi D per medium C. Et hic vnus est modus deceptionis secundum suspicionem.

Alter vero modus erit, si quis decipiatur ex eadem coordinatione mediorum. Veluti, si A inest ipsi B, & hoc ipsi C, & hoc ip-

si



si D, aliquis aut existimet A inesse omni B, & rursus existimet A nulli C inesse, is sciet A inesse & non inesse ipsi C. Inesse quidem, quoniam scit A inesse omni B, unde scit et A inesse ipsi C contento sub B: dum autem suspicatur A non inesse ipsi C, hinc fiet, ut quod existimet se scire, hoc non opinetur se scire: id autem est impossibile, quoniam non contingit absolute non opinari, quod quodammodo scitur.

Verum in priori adducto modo, ubi non est medium ex eadem ordinatione, aduertendum non contingere, ut secundum utrumque medium quis opinetur veras utrasque propositiones: neque quod A omni B insit, & etiam quod A nulli C insit, & quod utrumque medium insit omni D. Si quidem ita contingeret primam propositionem accipere contrariam, vel simpliciter, vel secundum quid. Si enim cui omni inest B, existimat eidem omni inesse A, & nouit B inesse ipsi D, utique; etiam nouit quod A inest ipsi D. Quare, si rursus cui nulli inest C, putet A inesse, sic cui inest ipsum B, huic non putabit A inesse. Verum, qui existimat, syllogismum inducendo ex utroque medio, quod A inest ei, cui inest B, & rursus existimat, quod A non inest ei, cui inest B; is existimabit id, quod vel simpliciter, vel secundum quid est contrarium. Unde hunc in modum non contingit opinari, neque cadere potest haec existimatio in homine, nisi stolido, aut pertinaciter obstinente huic axiomati, quod contraria non possunt esse simul. Igitur existimare ambas has propositiones, & quod A insit ipsi D, & quod A non insit ipsi D, secundum alterum & alterum medium ratiocinando, & impossibile, cum non pos-

sint simpliciter contraria simul esse. At vero secundum utrumque medium nil prohibet, quin aliquis existimet unam propositionem, seu aliquid eidem inesse & non inesse; veluti per medium B, de quo dicitur A, & B de D, quod A insit ipsi D. Et rursus, quod A non insit ipsi D per medium C, de quo dicitur A; sed C supponitur, aut ignoratur inesse ipsi D, cum tamen ei insit. Item nil prohibet, ut secundum alterum medium duae propositiones oppositae quodammodo existimetur ut verae: ut puta, & quod A insit ipsi D per B, & etiam quod non insit ipsi D. Similis enim est haec deceptio ei; qua decipimur circa particularia. Quemadmodum si A inest omni B, & B omni C, utique; & A inest omni C. Unde, si quis sciat quod A inest omni B, nouit etiam quod A insit omni C, cui inest B; & nihil tamen prohibet, ignorare ipsum C esse. Veluti in hoc exemplo. Sint duo recti A, triangulus B; & triangulus sensibilis C, sit autem aliquis, qui existimet non esse C, triangulum. scilicet sensibilem absconditum: is sciet quidem, quod omnis triangulus habet duos rectos: unde, qui scit hunc in modum de omni triangulo, ignoret autem triangulum absconditum, idem sciet & non sciet: nempe sciet triangulum absconditum habere duos angulos rectos, quatenus scit omnem triangulum habere duos angulos rectos: ignorabit autem quod triangulus sensibilis, quem ignorat esse, habeat duos angulos rectos, & ita sciet in vniuersali, & ignorabit in particulari. Et hunc in modum se habebat ratio Menonis contendentis, quod discere nostrum sit remissum: inducit enim ad hoc, quod alioquin sciatur id, quod ignoratur.



tur. Verum non absurdum est sci-  
re in vniuersali, quod ignoratur  
in particulari. Si quidem num-  
quam cōtingit præscire singulare  
vt singulare est, sed de eo scientiā  
inductiōe accipere oportet: ve-  
luti sciēs, quod omnis triangulus  
habet duos angulos rectos, indu-  
cens quod etiam tale quid absco-  
ditum sit triangulus, simul cogno-  
scit, quod habet duos angulos re-  
ctos. Nam sciens in vniuersali, q̄  
omnis triangulus habet duos an-  
gulos rectos, inducit hoc idem de  
triangulo singulari, quem videt.  
Vnde fit, vt in vniuersali scientia  
speculemur etiam singularia, nē-  
pe in vniuersali. At propria cog-  
nitiōe nōdum eadem percipimus.  
Vnde contingit circa eadem deci-  
pi, sed non contrario modo: nem-  
pe contingit habere scientiam in  
vniuersali de rebus, decipi autem  
circa ipsa singularia. Ita igitur cō-  
tingit, & in prædictis: non enim  
contraria est deceptio secundum  
alterum medium scientiæ, quæ  
syllogismo habeatur per aliud  
medium: neq; etiam est contra-  
ria existimatio, diuersa existens  
secundum vtrumq; medium: Ve-  
luti existimare A inesse omni B,  
& A inesse nulli C, & per vnum  
existimare A inesse ipsi D, & per  
aliud existimare A nō inesse ipsi  
D. Nihil autem prohibet etiam  
scire, quod A insit omni B, & hoc  
omni C, & tñ existimare quod A  
nō inest ipsi C. Veluti scire, quod  
omnis mula est sterilis, & quod  
animal hoc oculis nostris subie-  
ctum est mula, & tñ putare cōtin-  
git, quod talis mula pariat. Et hoc  
qm̄ nō scitur, quod A inest ipsi C,  
nisi simul vtrumq; contēplemur,  
& quod sit mula, & quod non pa-  
riat. Vnde patet, quod etsi quis

sciat, quod hæc sit mula, nesciat  
autem quod hæc eadem non pa-  
riat, decipietur putans ipsam pari-  
turam, nisi experiatur re ipsa mu-  
lam non parere.

Et quidem patiuntur huiusmo-  
di ignorantiam scientiæ vniuersa-  
les relatæ ad particulares: vt in ip-  
tis sciatur in vniuersali, qđ igno-  
ratur in particulari, cuius scientiā  
tradunt scientiæ particulares. Si-  
quidem sensibilem nullum factū  
sensibile extra sensum scimus;  
neq; si sentiētes simus, nisi in vni-  
uersali, & secundum propriā sciē-  
tiam; at nō secundum operari, vt  
experientia comprehendamus ita  
rem se habere.

Etenim scire tribus modis dī,  
tum in vniuersali, tum secundum  
propriam scientiam, tum secun-  
dum ipsum operari, quod positū  
est in experientia, quare & dece-  
ptio tribus his modis contingere  
potest. Vnde nil prohibet & deci-  
piet scire penes idem. Verum nō  
contrario modo: quod euenit ei,  
qui vtrāq; propositionem intuea-  
tur, nempe vniuersalem & parti-  
cularem; sed nondum particulare  
per experiētiā inspexerit. Nā,  
qui existimat mulam aliquam ef-  
se prægnantem, is non habet sciē-  
tiam secundum operari. Neq; tñ  
is habet deceptionem contrariā  
ipsi scientiæ: veluti dum existimat,  
quod hæc mula sit prægnās & pa-  
rit. Nam, per syllogismum con-  
traria fit deceptio vniuersali sciē-  
tiæ. At, qui putat mulā pariturā,  
videns eius ventrem inflatum, id  
non syllogismo opinatur, sed ex  
inexperientia.

Qui autem existimabit, quod  
esse ipsi bono & eius definitio, sit  
idem, quod est esse, & definitio  
mali, is existimabit idem esse bo-  
num



num & malum. Sit. n. A esse & definitio boni? B vero sit esse & definitio mali: sit deinde C ipsum bonum. Quoniā igitur is existimat idem esse B, & C, nēpe mali definitionem esse bonum, simul etiā existimabit C idem esse quod B, nempe bonum idem, quod definitio mali. Similiter etiā existimabit quod definitio mali, nempe B sit definitio boni, nempe A. Quare & C esse A existimabit, nempe bonum esse definitionem boni, & ita bonum idem esse quod malū. Nam, quemadmodum si est verū, quod de quo C dī, etiam B dī, & de quo B, etiam A dī, etiam verū erit A de C dici. Vnde, circa ipsum existimare, similiter se habebit, sicut & circa ipsum esse. Nam eodem existente C & B, & rursus existente eodem B & A, etiam C & A idem erunt, quare circa opinari similiter se res habebit, adeo quod est necessarium existimare, idem esse bonum & malum, si qs illud primū cōcesserit, quod definitio boni sit idē, quod definitio mali. Sed forte falsum est, ut hoc quispiam existimet, nisi secundū accidens: nam multis modis contingit hoc existimare. Sed & hoc melius est considerandum.

Adnotationes.

**A**uidis autem quandoq; . Hoc loco exponit Arist. quo contingat deceptio secundum opinionem, ut quis quod scit, illud etiam ignoret, adeo ut & scientiam & ignorantiam simul de eodem quodammodo habeat: Quod Theorema aduertit Magētin. vtile esse & in Dialectica, & in Sophistica, ut cautus quisq; reddatur in disputando, ne deceptum se existimet. Nā qui discens per se ipsum decipitur, etiam effugiet ipsum, qm ab alio decipiatur: vnde in vniuersali cōsideratur hoc theorema hoc in loco, ut qd adnexum syllogismo. Et cum dicitur, quod admodum terminorum positione fallēbamur. His verbis innuitur deceptio, de qua in libro superiori in sectione de resolutione syllo-

gistica actum est: ut puta, quādo termini in syllogismis apponantur non recte, ut si sint secundum habitum expositi, cum secundum actum essent proferendi aut indefinire, cū deberet ipsis apponi signum vniuersale.

*Us si quid idem pluribus principaliter inesse cōtingat.* Contingit deceptio vno modo, cum vnus terminus duobus immediate in existat, & aliquem lateat, q vni non inest, sed putat alteri tantum inesse. Veluti si A inest ipsi B & ipsi C, & aliquē lateat q inest ipsi C, ita fiet deceptio, si B inest ipsi D, & C pariter inest eidem D. Nam cum sciat q A inest omni B, & hoc omni D, etiam sciet q A inest omni D. Et rursus sciens, seu opinans q A nulli C inest, & C inest ipsi D, adhuc putabit q A non inest ipsi D; & ita scientiā & ignorantiam haberet de eodem.

*Rursus si quis circa ea, quae ex eadem coordinatione.* Alter modus fallendi contingit in ordinatione diuerforum mediōrū: ut si A inest ipsi B, & D ipsi C, & C ipsi D, ignoret autem quispiam, quod A inest ipsi C, & ita existimet A inesse omni B, & quod A nulli C inest, is simul sciet, quod A inest ipsi C, & tamen non existimabit illi inesse; vnde sic putabit, quod scit, hoc nō existimare se scire. Nam scit quodāmodo, quod A inest ipsi C, dū scit, quod A inest ipsi B, sub quo, ut vniuersali, C ut particulare continetur: vnde quod quodammodo scit, hoc absolute putabit non existimare se scire, quod est impossibile: vnde fallacia hęc contingit ex inadnimaduersione.

*In eo autem, quod prius dictum est.* Aduertit Arist. in priori modo deceptionis, ubi terminus vnus supponitur inesse duobus immediate, & latere aliquem, quod vni eorum nō inest, non cōtingere posse, ut quis procedēs per duos praedictos terminos medios syllogizando, existimet simul quod A inest omni D per B medium, cui inest A; & etiam quod A nulli inest D per medium C, cui nulli ipsum A inesse supponitur. Nā ita fiet, ut cui inest B, putet inesse A, & etiam non inesse A, & ita existimarent eandem propositionem contrario modo simul stare, quod est impossibile: neq; in homine nisi stolido id cadere potest: sed quisq; optime percipiet, nō posse simul esse veras propositiones, ex quibus contrarium sequitur.

*Secundum alterutrum autem, aut secundum alterum vtrūq; nihil prohibet.* Aduertit nil prohibere, ut quis secundum vtrumq; medium existimet vnā propositionem: veluti quod A per medium B inest ipsi D, & nō inest per medium C, quod existimat non inesse ipsi D. Aut, inquit, nihil etiam prohibet secundum alterum medium existimare vtrāq; propositiones. Veluti, quod A inest omni B, & B omni D, & rursus, quod A nulli inest C, non tñ subinferendo, aut cognoscendo, quod C inest ipsi D. Stant n. simul hęc, ut possit decipi in huiusmodi mens humana. Et erit similis hęc deceptio ei, qua quispiam sciens quod omnis triangulus habet duos rectos angulos, ignorare poterit aliquem triangulum habere duos rectos, qm ipsum non perspexerit latentem in alicuius manu, quem deinde prospiciens, statim inducit etiam talem



Menon.

li 2. Post.  
Analyt.

li 1. Phys.

li 1. Me-  
taph.

li 1. Grā.

li 5. Ethic.

lem triangulum habere angulos rectos. Et hanc difficultatem afferebat Menon. apud Platonem, contendens nostrū scire esse remissum: quā, qui aliquid disceret, non posset scire, quod ignoraret: quoniam quod inueniendum est, nō potest inueniri, nisi prius sciatur. Cui difficultati respondet Arist. in lib. 1. Post. Analyt. docens sciri in vniuersali (quod etiam hoc loco tangitur) quod deinde in particulari ignoratur: ex quo ita deinde vniuersali, accedente sentu cognoscitur particulari.

Nunquam enim praesciri quod singulare est. Licet singularia prius sentiantur quā in vniuersali intelligatur, quoniam omnis nostra cognitio ortum habet a sentiatu: tamen scire de aliquo particulari aliquid secundum rationem intellectiuam non contingit, nisi praesistente cognitione vniuersali, quod hoc loco tangit Aristoteles.

Nullum enim sensibile extra sensum factum scimus. Ita conuerti debent Graeca verba quae hanc in modum leguntur: Εἰδέναι δὲ ἀσθενὲς ὅτι τὸ εἶναι τὸ ἀσθενὲς γινώσκοντες. Et vs verbis Arist. comprehendit aliquid sensibile, quod fieri debeat, & consistit in opere: veluti esset experiri, num aliqua mula, quae videatur habere in utero, sit vere praegrans, ut paritura. Vnde infert, tribus modis contingere, ut aliquid sciatur: vel in vniuersali, nempe confu-

se, (de quo est sermo in lib. 1. Phys.) aut proprie & distincte: Aut secundum operari; hoc est, experiendo aliquid circa opus: veluti num talis mula pariat, quod experientia discernere oportet: adeo quod aliud est cognoscere hoc tale animal esse mulam, & aliud cognoscere actum, quod non pariat. Et de hac explicatissima cognitione est etiam sermo apud Arist. in fine lib. 13. Met. apud nos. ii.

Vnde nō assentiendum Ioanni Grammat. explicanti, quod scire secundum actum sit, cum sub vniuersali inducitur singulare, ut ita denotetur operatio, quam patitur qui discit. At Arist. ait, praeter cognitionem vniuersalem & propriam, adhuc nō sciri exacte, nisi etiam adiungatur cognitio secundum operationem, ut in opere ipsum sensibile factum cognoscatur: ut ita alia quoque conditio sciendi afferatur. Et hinc etiam colligitur, ex dictis hoc loco ab Arist. extra sensum nō haberi scientiam singularem, adeo ut horum cognitio, quatenus singularia sunt, manifeste excludatur ab intellectu.

Perspicendum autem hoc melius. Nōne hoc, quod secundum accidens potest contingere, quod aliquis existimet definitionem boni, veluti fortitudinis, esse malū, quatenus contingit ut vir fortis multa incommoda, veluti vulnera & alia huiusmodi, quae bona non videntur, sustineat in operibus fortitudinis exercendis: sicut de iis actum est in Ethicis in tractatu de iustitia prope finē, in ea quaestione: num sit peius facere, an pati iniuriam.

### De Conuersionibus.

Cum iuxta ordinem syllogistici cum conuerti terminos inui-

cem deduci soleat, ideo haec quomodo contingant, est explicandū. Vnde hoc erit primū theorema, quod quoties extrema inuicē conuertuntur, necesse est & medium terminum cum utroque conuerti. Nam si A inest ipsi C, medio B, & conuertitur C cum A, utique medio C, B inest ipsi A, & cum eo conuertetur. Veluti hunc in modum.

Omne A C.

Omne C B.

Ergo Omne A B.

Pariter B conuertetur cum C medio A, ut concludi possit C inesse omni B.

Omne A C.

Omne B A.

Ergo Omne B C.

Similiter etiā in negatiuis idē eueniet. Si n. A nulli inest B, & B inest omni C, etiam A nulli C inest. Vnde si conuertatur B cū A, utique si B nulli inest A, etiam C inest nulli A; quandoquidē omni C inest B. Vnde si B conuertitur cum C, etiam C conuertetur ad A; a quo cum remoueatur B, etiā C ab A remouebitur per conuersionem. Et rursus, si A conuertitur cum C, etiam B conuertetur cum A, & hoc erit sumptum ab illa conclusione conuersa, quae erat nullum C A conuersa in hanc, nullum A est C. In alijs autem proceditur a propositionibus conuersa conclusione.

Aliud theorema, si A est B inuicem conuertuntur, & etiam C & D conuertuntur, & necesse sit ut de omni dicatur A vel C, utique necesse similiter B vel D de omni dici. Veluti, si ingenuum & incorruptibile conuertantur, item genitum & corruptibile inuicem conuertuntur sic necesse est, ut omne sit, aut genitum, aut ingenuum, necesse quoque erit omne aut corruptibile, aut incorruptibile esse: si qui-



si quidem ad genitum cōuertitur corruptibile, & ad ingenitum, incorruptibile.

Aliud Theorema, si ita est, q̄ necesse sit aut A, aut B inesse omni, & similiter aut C aut B inesse omni, si supponatur quòd A conuertatur cum C, etiam B necessario conuertetur cum D. Nam dicatur, q̄ alicui non inest B, cui inest D, iam oppositum ipsius B, q̄ est A, inest ei; cui nō inest B; sed iam suppositum est A conuerti cū C, quare C stabit cum suo opposito, cum quo etiam A stare deductum est. Id autem impossibile: ideo oportet dicere, q̄ B conuertitur cum D, cum etiam C cōuertitur cum A, & omnia similiter se habebunt vt dictum est.

Aliud Theorema, si A inest toti B, & toti C, ijsq; solis, & dicatur B de C, necesse B quoq; conuerti cum A. Nam ipsum B dicetur de seipso, & de oī C, quare de omnibus, de quibus A dicitur, & B dicetur, & de ipso A, vnde ad conuertentiam dicentur A & B, cum de aequalibus prædicentur.

Aliud Theorema, si inest B & A ipsi C, & C conuertitur cum B, etiam A dicetur de toto B. Cū. n. A inest omni C, & C omni B, per conuersionem etiam A inest omni B.

Aliud Theorema supponantur duo, quorum vnum sit eligibilius altera veluti A sit eligibilius q̄ B. Item duo alia supponantur quorum vnum sit eligibilius altero, vt puta C eligibilius quàm D; dicendum est, quòd si A et D simul iuncta sint eligibilia, quàm C & B, etiam A seorsum erit eligibilius quàm C. Et B quoq; erit magis fugiendum quam D. Nam, cum op-

ponantur inuicem A & B, ideo quemadmodum prosequendū est A, ita fugiendum est B. Et rursum cum C & D opponantur, ideo vt C est prosequendum, ita & D fugiendum erit. Itaq; si C ita est eligibile vt A, pariter ita fugiendum erit D vt B, quare A & D ita eligibilia erunt, vt C & B, quod est cōtra supposita. Si autē dicatur, q̄ C est eligibilius quàm A, utique & D erit magis fugiendum quàm B, quare C & B, erunt eligibilia, quàm A, & D, quod est contra suppositum, in quo dictum est, q̄ A & D, essent eligibilia quàm C & B, ideo oportet dicere, quòd si A & D, sunt de eligibilia, q̄ B & C, etiam A erit eligibilius q̄ C, nec non D erit minus fugiendum quàm B.

Et vt in terminis notis hæc ratio syllogistica exerceatur: sit eligibile, amari propter amicitiam, cuius oppositum sit non amari propter amicitiam. Sit item eligibile, ipsum concubere, cuius oppositū est, non concubere. His ita suppositis, regula hæc erit vera. Si ita est, quòd amari propter amicitiam, & non concubere, sint eligibilia, quàm concubere, & non amari propter amicitiam; sequitur etiam quòd eligibilis sit amari propter amicitiam, quàm concubere, & quod magis fugiendum sit non amari propter amicitiam, quàm non concubere: vt deinde hinc colligatur, amorem optari, & intendi præcipue ab amica, propter amicitiam, & non ob cōcubitum: adeo quòd amor erit vltimus finis optatus ab amante; concubitus autem nō est absolute finis: aut est solum, quatenus dirigitur ad amicitiam, & est

signum



signum amoris. Et ideo velle, & amare est præcipuum in amanti-  
bus. Et hunc in modum se habe-  
bunt omnes aliæ concupiscentiæ  
& artes. Quare, quomodo se ha-  
beant termini secundum conuer-  
siones; & quod nā eligibilis, aut  
magis fugiendum sit, ex dictis est  
manifestum.

### Adnotationes.

**C**um autem extremitates conuersuntur. Hoc  
in loco exponitur in genere, quomo-  
do ex conuersione terminorum ostendatur  
conuerti inuicem & extremos terminos, &  
medium cum ipsis, quod solū in figura pri-  
ma perficitur. Et de hoc varia asseruntur  
theoremata iuxta ordinem syllogisticum.  
Et differt hæc consideratio ab illa superio-  
ri, in qua circa omnes figuras consideraba-  
tur, quomodo per conuersionem contrarium  
enunciumq; propositionis, & conclusionis  
tollī poterat media conuersione, quoniam hic  
considerantur in genere conuersiones mu-  
tue terminorum, ex quibus alios terminos  
cum alijs conuerti secundum ordinem syl-  
logisticum deduci potest.

*Ipsa tamen A excepto.* Græce hæc ita leguntur  
ἄλλῃ αὐτοῦ τοῦ. Latine, sic vere possunt  
præter ipsum A: id est B dicitur de oibus, de  
quibus & A dicitur: Siquidem B dicitur de  
C, & de seipso, quare & de ipso A dicitur,  
cum & A de solis B & C dicatur.

*Amor est ob amicitiam.* Id etiam protulit  
Arist. in lib. 6. Top. tractans loca circa Pro-  
blema, Definitionis in loco 35. in 4. Sect. lib.

*Et alia cupiditates artes; sic sunt.* Nēpe per  
electionem eorum, quæ sint eligibilia  
& minus fugienda, cupiditates in homini-  
bus exoriuntur, & ab ipsis explentur; sicuti  
& opera artium hunc in modum perfici so-  
lent, ut eligibilia construuntur; et uitentur,  
quæ magis sunt fugienda.

### De Inductione.

**Q**uod autem non solum dia-  
lectici & demonstratiui syl-  
logismi secundum tres prædictas  
figuras conficiantur, verum etiam  
& rethorici, & simpliciter quæ-  
cunque fides, qua aliquid doceat  
probatione quadam in vna--  
qua; methodo & arte, nunc est  
explicandum. Siquidem oīa cre-  
dimus ita vel ita se habere, aut  
per syllogismū, aut per inductionē

nem, de qua hoc loco differendū  
est. Vnde dicimus, quod inductio  
sive syllogismus ex inductione,  
est ille, in quo per extremum mi-  
norem terminum probatur maio-  
rem terminum inesse medio: Ve-  
luti, si horum duorum extremorū  
terminorū A & C, medio existen-  
te B, demonstretur A inesse ipsi B  
per medium C. Sit. n. A longeuū,  
B autem carens cholera, C vero  
sit terminus continens singularia  
animalia viuētia longo tēpore,  
veluti hominem, bouem, & mu-  
lum, & reliqua huius generis. In-  
est igitur A ipsi B, nēpe longa vi-  
ta inest carentibus cholera, & B  
inest ipsi C, nempe cholera care-  
re conuenit his, & ijs animalibus.  
Vnde, si C conuertatur cum B, qd  
est medium, & medium non exce-  
dit, neq; supereminet C, ita pba-  
tum erit, quod A inest ipsi B. Nā  
per regulam conuersionis superius  
adductā, quoties duo insunt vni,  
& hoc cum altero conuertitur, de  
conuertenti, alterum prædicatum  
dicetur, & ita in dictis terminis  
erigetur probatio. Omnis equus,  
& mulus, & bos, & homo & simi-  
lia; sunt longæua; carens cholera,  
est mulus, equus, Bos, homo & si-  
milis: ergo carens cholera est lon-  
geuum. Et probatio hinc habet  
vim. Nam, qm̄ constat, longam vi-  
tam competere mulo, equo, & a-  
lijs singularibus, & insuper patet,  
eisdem competere, q̄ carent cho-  
lera; cū deinde conuertatur, quod  
carens cholera, sit Mulus Equus,  
& reliqua huius generis; hinc di-  
citur, concludi maiore terminū;  
longæuam. sc. vitam inesse medio,  
nempe animalibus cholera caren-  
tibus per minorem terminum; &  
sunt ipsa singula aīalia, quæ sunt  
longæua, & carent cholera: & sic

di-



Ita ratiocinatio in terminis assignatis in prima figura.

Verum aduertendum, quod oportet supponere, & subintelligere, quod C contineat omnia singularia, cum inductio ex omnibus singularibus constituitur. Est autem talis syllogismus circa immediatam propositionem, quæ probatur inductione. Nam quorum est medium, horum per medium constituitur syllogismus: quorum autem non est medium fit ratiocinatio per inductionem. Et quodammodo apponitur inductio syllogismo; hic enim per medium ostendit maiorem inesse tertio minori: inductio autem per minorem terminum ostendit maiorem inesse medio: unde syllogismus per medium proprie conficitur; & natura prior, & notior est; nobis autem manifestior est syllogismus per inductionem confectus.

Adnotationes.

**S**ed & Rhetorici. Rationabiliter modi ratiocinandi ab oratoribus adhibiti ad hanc tractationem syllogisticam sunt reduci; & quæcumque fides, id est & quæcumque, vis probandi ut aliquid credatur, & persuadetur, cum aliquo modo sub prædictis syllogisticis regulis perficiatur: omnes autem persuasiones efficiuntur, aut syllogismo, ad quem reducitur enthymema, aut inductione, ad quam reuocatur exemplum.

**M**onstratum namque suis primis. Hinc patet, procedentem considerationem de cōuersione huic doctrinæ de inductione deservire: quemadmodum in hoc libro multa fuerunt præposita ad sequentium intelligentiam & probationem.

**I**ta autem talis syllogismus. Hinc apparet, etiam inductionem syllogismum nuncupari, quoniam sub forma syllogistica, iuxta ordinem figurarum, exercetur. Dicitur autem inductio versari circa immediatam propositionem, quoniam hæc per inductionem singularium manifestatur. Unde notandum est, declarari ab Arist. in fine lib. 2. Post. Analyt. quoniam principia immediata sunt nobis nota inductione, ita tamen, ut principiorum intellectio sit præstantissima, adeo ut huiusmodi propositiones sint priores naturæ ipsi, quæ ex illis demonstrantur. Hoc autem in loco probatio inductionis reducitur ad formam

syllogisticam: quamquæ etiam absque huiusmodi probatione ordine syllogistico confecta, ex singularibus vniuersale possit induci.

**N**atura igitur prior. At, syllogismus procedentem per medium esse notiorē & priorem naturæ: quod perspicuum est, si syllogismus procedat ex causa ad effectum, ut sit demonstratio a priori, & non a posteriori. Sed & in syllogismis procedentibus ab effectu ad causas, potest dici & hos esse priores naturæ, & notiores syllogismo inductiuo; propterea quod in syllogismo per medium confecto fit progressus ab vniuersalibus, (quæ natura sunt notiora) ad singularia; quæ deinde nobis sunt manifestiora, quia subiecta sunt sensui, a quo omnis nostra cognitio ortum habet. Et ideo inductio est syllogismus nobis manifestior, qui tamen non cadit sub definitione syllogismi assignata in lib. superiori. Nam in ea supponitur necessario aliquid sequi propter posita; At inductione non deducitur aliquid necessario: sed oportet supponere, quod singularia assumpta conuertantur eum medio. Sed neque in inductione locum habet dictum de omni, aut de nullo, ex quibus absoluitur ratio syllogistica.

De exemplo.

**E**xemplum autem est, quoniam maior terminus ostenditur inesse medio per aliquod simile minori termino: ubi oportet notius esse, quod medium inest tertio, & tertium inest simili, quam quod primum extremum inest medio, ut in his terminis apparebit.

Sit A malum, sit B bellum gerere aduersus vicinos, sit C Athenienses contra Thebanos, sit denique simile tertio termino ipsum D, nepe Thebanos aduersus Phocenses. Si igitur velimus probare quod gerere Athenienses bellum aduersus Thebanos sit malum, hanc in modum procedemus per exemplum. Bellum gerere aduersus vicinos est malum; Athenienses aduersus Thebanos bellum gerere, est aduersus vicinos bellum gerere, ergo Athenienses gerere bellum aduersus Thebanos malum est. Id autem exemplo Thebanorum comprobatur, qui gerentes bellum aduersus Phocenses suos finitimos, multa incommoda, in-

T de



de sunt perpeſſi. Qua in ratiocinatione apparet, quòd B, nempe gerere bellum aduerſus vicinos, in eſt manifeſto ipſi C, & ipſi D. Còſtat. n. quòd Athenienſes contra Thebanos bellũ geſſere, & quòd Thebanos gerere bellum contra Phocenſes, eſt bellum gerere contra finitimos. Inſuper conſtat, qđ A ineſt ipſi D, videlicet, qđ Thebani ex ſaſcepto bello còtra Phocenſes finitimos ſuos, malum ſunt perpeſſi. Quòd autem A inſit ipſi B, nempe quòd gerere bellũ aduerſus vicinos ſit malum, probatur per ipſum D, per Thebanorũ exemplum antea expoſitũ. Et ita per aliquod ſimile tertio termino probatur maius extremum ineſſe medio. Et hinc patet exemplum, neq; eſſe pgreſſum a toto ad partem, quod conuenit proprio ſyllogiſmo, neq; a parte ad partem, vt ſit inductio: ſed a parte ad partem, a ſimili. ſad ſimile: ita tamẽ, vt plura ſimilia adduci poſſint ad perſuadendum, & demonſtrandũ aliud ſimile: & a quocunq; ſimili vnum exemplum, & ex alio ſimili adiecto aliud exemplum proueniet. Perficitur autem progreſſus exempli per proſyllogiſmũ, dũ inducitur probatio per quoddam ſimile tertio.

Distinguitur autem exemplũ ab inductione; qm̃ hæc colligit omnia ſingularia, & deducit vniuerſale. At exemplo, a ſingulari, vel vno, vel pluribus probatio quoq; ad ſingulare deducitur. Distinguantur etiam, quoniam inductione non colligitur extremũ ineſſe extremo, vt ſit in vero ſyllogiſmo; ſed ſolũ monſtratur extremum ineſſe medio. At in exemplo colligitur extremum cũ extremo, & non ſolum extremũ cũ

medio; vt in ratione adducta poteſt patere, in qua colligitur, qđ bellum gerere aduerſus finitimos ſit malum: in quo tum maius extremum, tum medium colligitur: ſed colligitur etiam, quòd Athenienſes bellum gerere aduerſus Thebanos, ſit malum, & in his maius extremum, & minus continetur. Quòd autem bellum gerere aduerſus vicinos ſit malũ, per ſimile probatum eſt, ſumpto exemplo a Thebanis, qui ex bello geſto aduerſus Phocenſes ſuos finitimos damna reportarunt.

### Adnotationes.

**N**Otandum, exemplum magis etiam qđ inductio, cadere a natura ſyllogiſmi, qm̃ in exemplo, nõ eſt neceſſariũ ſequi aliquid ob ea, quæ poſita ſunt. Nam, quoniã hi vel illi Populi damna paſſi fuerint ex illo conſecto aduerſus vicinos, non propterea ſequitur, quòd alij Populi debeant pari damna, ſi bellum gerant aduerſus vicinos: quemadmodum in vero ſyllogiſmo, ſi acciperetur pro vera propoſitione, quòd bellũ gerere aduerſus finitimos ſit malum, concluderetur, eos qui geſturi eſſent bellũ aduerſus vicinos, mala perpeſſuros. Verũ de huiusmodi in certis rebus, ſub ratione veri ſyllogiſmi, non ita commodum eſt ratiocinari, ſicuti contingit per exempla.

### De abductione.

**A**Bductio autem eſt, qm̃ manifeſtum eſt, quòd primũ ineſt medio, immanifeſtum autem eſt, quòd medium ineſt tertio, ita tñ, vt adeo credibile, vel magis etiã ſit credibile mediũ ineſſe tertio, quã ſit credibilis conſuſio. Sic enim A docibile, B ſcientia, C iuſtitia. In his igitur manifeſtũ eſt, quòd ſcientia eſt docibilis. Num vero iuſtitia ſit ſcientia, eſt immanifeſtum: vnde ſi hoc ita eſt credibile, vel magis credibile, qđ còcluſio, quæ eſſet, quòd iuſtitia ſit docibilis, tunc abductione contingere diceretur: ac ſi ita dicatur. Haec  
nus,



nus, nos abduci, seu longe adhuc abesse ab ipsa scientiæ consecutione, cum possimus propius ad ipsam accedere. Nam, quod iustitia sit docibilis, acceptum est: quod potest clarum reddi, & melius probari, quam fiat per assumpta. Unde abductio nunc patet, quoniam scindi adest defectus, cum minor propositio non sit sumpta manifesta. Alio quoque modo contingit fieri abductionem; quoniam inter medium terminum, & minorem pauca sint media: Signum enim, quod per hæc probari possit propositio minor: attamen, quia pauca existunt media, ideo palam est, quod prope adest scientia. Quod si non fuerint pauca media, vel non extiterit credibilior aliquantulum minor propositio, quam conclusio, tunc non est abductio, quoniam sic multum distaret notitia atque scientia, similiter si minor fuerit immediata, tunc non abductio, sed scientia diceretur.

Adnotationes.

Adnotandum autem, prædictam considerationem de abductione, & ipsam ad methodum syllogisticam pertinere; tum, quoniam concernit defectum rationandi & probandi, tum quoniam ex ordine, & dispositione terminorum, ex quibus constat omnis syllogismus, hæc pendet aduersio.

Adnotandum etiam perperam Ioannem Grammaticum explicare, quod Aristoteles accipiat vocem hanc *μίστὸν*, pro eo quod est *immanis*, quod minime ita explicat Magent. Unde sciendum, abductionem esse quandam veluti instantiam, qua opponitur demonstrationi, quod abducit a scientia. Quod contingit duobus modis. Aut, si propositio minor sit æque obscura, & ignota ut conclusio, aut magis etiam nota, sed non absolute nota. Aut si fuerint pauca media, quibus propositio minor probari possit: tunc etiam contingit abductio; quoniam accipitur conclusio non nota, adeo ut de ea non habeatur scientia; quoniam minor propositio non sit credibilior quam conclusio, & pauca media possunt afferre de ipsa propositione minori: & ideo prope est, ut habeatur scientia, si pauca media existant: quod si plura media fuerint, sic longius distaret scientia. In utroque autem modo supponitur propositio minor

ignota, vel æque ignota ut conclusio: vel parum etiam notior, sed non absolute nota.

De Instantia.

Instantia autem est propositio contraria propositioni, a qua differt, quoniam instantia potest esse particularis, at propositio omnino, aut saltem in syllogismis universalibus, oportet ut sit universalis. Afferitur autem instantia, aut universalis, aut particularis, & in duabus figuris perficitur, in prima scilicet, & in tertia, quoniam in utraque possunt contraria secundum affirmationem & negationem concludi, ut ostensum est in superioribus. Unde, si sit propositio, quod contrariorum est una scientia, & instantia afferatur quod oppositorum non est una scientia, ita fiet syllogismus per instantiam universalis hunc in modum in prima figura

Oppositorum non est una scientia.  
Contraria sunt opposita.  
Ergo. Contrariorum non est una scientia.  
Alius autem syllogismus oppositus erit huiusmodi.

Contrariorum est una scientia.  
Opposita sunt contraria.  
Ergo. Oppositorum est una scientia.

Instantia autem particularis concludetur in tertia figura hunc in modum.

Notum & ignotum sunt contraria.  
Noti & ignoti non est una scientia.  
Ergo. Contrariorum non est una scientia.  
Pariter si fuerit propositio negatiua, poterit instantia fieri universalis, & quia syllogismus in prima sit figura, si particularis fuerit, instantia affirmatiua contra negatiuam propositionem, tunc fiet affirmatiuus in tertia figura.

In secunda autem figura, quoniam in hac non concluditur affirmatiuum, proprie instantia concludi non potest, cum supponat contradictionem: sed oporteret rationem

T 2 tionem



tionem per plura conficere, & ut alijs propositionibus per conuersionem, & alia adhibere adminicula. Instantiam autem non oportet traducere de proposito; sed ipsam esse per se manifestam. Vnde etiam signum in hac secunda figura locum non habet, quoniam debet esse affirmatiuum. Sed de instantijs alia plura consideranda erunt in Topicis; veluti quæ instantia sit ex contrario, vel ex simili, vel secundum opinionem. Similiter considerandum erit, si in prima figura particularis instantia possit concludi, & etiam in secunda figura, si possit concludi instantia negatiua.

### Adnotationes.

**A**dnotandum optima ratione considerationem de instantijs in genere hic allatam esse, ut quid adnexum syllogismo, cum secundum ordinem syllogisticum consideretur, quomodo & vniuersalis, & particularis, cum affirmatiua, cum negatiua instantia, concludi possit, necnon & ex instantia desumitur propositio apta ad syllogismum.

### De verisimili, & Signo.

**N**on est autem, **VERISIMILE** Græce dictum, ὁμοιότατον idē quod **SIGNUM**, quod Græce dicitur σημεῖον. Nam verisimile est propositio opinabilis; quod. n. in plurimis factum esse, vel non factum, vel esse, vel non esse homines sciunt, id verisimile est: veluti, quod amemus amātes, & quod odio habeamus odientes nos. Signum autem vult esse propositio demonstratiua, ut ea, ex qua aliquid deducatur; & erit, aut necessaria, aut probabilis. Nam, quo existente, aliquid est, vel quo factum aliud prius, vel posterius factum est, istud signum est rei, quod

fiat, aut sit, aut facta sit; ut omnino appareat, signū ita sumptum, adduci ad rem aliquam ex sua natura probandam, quod nō est de verisimili. Est autem necessarium signum illud, quo posito, aliud infertur ex necessitate rei. Opinabile autem erit illud signum, ad quod non sequitur aliud ex necessitate rei, sed tantum ex opinione.

### Adnotationes.

**S**ignum autem vult esse propositio demonstratiua. Id competit signo, ut ex ipsa propositione concludatur aliquid: quemadmodum ex lacte, quod habet mulier, licet demonstrare quod peperit. Verisimile autem non inducit demonstrationem, nisi aliud adhibeatur ad ostensionem: quemadmodum, ostendere quod quidam occiderit alium, ad probabitur quoniam dicatur, quod cum protegebatur odio: subinducitur autem verisimile, quod odio habentes simus eos, qui nos odio habent; & ita non affert verisimile per seipsum ostensionem, nisi aliud adhibeatur pro probatione. Notandum autem, iuxta dicta in arte Rethorica, dici signum opinabile illud, quod nō continet vniuersales; & sic per ipsam syllogismum in tertia figura ex utraque propositione particulari: vnde nihil ex necessitate concluditur, ut sit ex signo necessario, quod Græci appellant τεκμήριον, & procedit secundum vniuersale, ut nāc per ipsum syllogismum in figura prima, concludēs aliquid necessarium. Notandum etiam signum cōmuniter sumptum, interdum reperiri cum re cuius est signum, aut sumus cum igne: interdum præcedere ipsam rem, ut, si mulier lac habet, signum quod post duos dies sit paritura, interdum etiam consequi ad rem, sicuti ex cinere ignem præfuisse cōiectamur; vel quod mulier sit pallida ex eo quod pepererit.

Libro  
Reth.

### De Enthimemate.

**E**nthimema autē est syllogismus imperfectus cōstans ex verisimilibus, & signis. Signum autem tribus modis accipi potest; quemadmodum etiam triplex est ordo figurarum. Nam in prima figura aliter, & aliter in secunda, & aliter in tertia accipit. In prima quod figura ita a signo ratio ducetur. Quidquid habet lac, peperit, mulier hæc habet lac, ergo peperit;

In



In tertia aut figura signum hunc in modum adhibetur. Pitacus sapiens, Pitacus studiosus, ergo sapiens studiosus; ut verum sit, & studiosum, & sapientem predicari de Pitaco; quamquam altera propositio reticeatur, quia sit nota; veluti quod Pitacus sit sapiens: accipitur autem altera, quod Pitacus est studiosus, & concluditur, quod sapiens est studiosus. In secunda autem figura syllogismus a Signo erit hunc in modum. Quidquid peperit, pallidum est, haec mulier pallida, ergo peperit. Si autem una tantum sit dicta propositio, erit solum signum. Si autem addatur altera, euadit syllogismus in tribus dictis figuris secundum dispositionem trium terminorum. Est autem differentia signi iuxta tres figuras: quoniam in prima, si verae propositiones accipiuntur, ratio concludit ex dicto de omni; & nullo pacto solui potest, cum iuxta ordinem boni syllogismi sit constituta. In tertia autem figura syllogismus non concludit, cum sit ex duabus particularibus propositionibus; neque ad propositum facit eius, quod concluditur. Non enim si Pitacus est bonus, & sapiens, infertur ex necessitate, quod sapiens sit vir bonus, cum ex singulari vniuersale concludi nequeat. In secunda autem figura syllogismus fit ex Signo secundum duas affirmatiuas, ex quibus nil necessario concluditur: quare haec ratio solubilis est. Adhibetur autem & haec, & alia praedicta ab oratore, & veritatem etiam possunt obtinere, licet ex necessitate non concludant: Aut igitur hunc in modum distinguenda sunt signa iuxta distinctionem allatam circa figuras: aut dicendum, quod signa ea appellantur, quae sunt in secunda, & in tertia figura,

ut sit signum, quoniam medium accipitur secundum extrema propositionum, de quibus, aut praedicatur (ut in secunda figura) aut eis subiicitur, ut in tertia. In prima autem figura, signum, quod proprie cadit medium inter extremos terminos, est appellandum coniectura; Graeci appellant *τυμηνον*, ut illud, quod maxime conducit ad opinionem & veritatem habendam; cum alia signa secundum alias figuras tantum fidem comparare non possint.

Adnotationes.

Occurrit autem dubitatio non dissimulanda. Nam cum dictum fuerit in definitione enthymematis, quod sit syllogismus imperfectus, videtur ex hoc intelligi debere id, (quod nonnulli afferunt) quod Enthymema ex sui natura, careat altera propositione. Siquidem dicitur esse syllogismus imperfectus. Et confirmari videtur haec opinio, cum in exemplo Pitaci dicatur ab Aristotele, quod praetermitti altera solet propositio, quoniam sit nota; & ideo volunt dictum esse Enthymema a verbo Graeco *Ενθυμημα* id est, in animo habeo, eo quod altera propositio relinquatur in mente, & in conceptu auditoris. In oppositum autem videtur esse Aristoteles in 1. libro Rhetoricae ubi loquens de oratoria rationatione, quae sit per exemplum & enthymema habet, quod quoniam rudes sunt, & simplices auditores, ideo debet ratio rationatione ab oratore constriui ex paucis & saepe numero subiungit, ex paucioribus; nempe propositionibus, quam sint illae ex quibus constet primus syllogismus: dicens, ex paucis, ob simul compositas ratio rationationes constantes ex pro syllogismis; cum non deceat omnes producere propositiones, sed illas supponere ob simplicitatem auditorum. Et subiungens saepe numero ex paucioribus, quam ex quibus est primus syllogismus, hinc innuit Aristoteles Enthymema constari posse, omitta altera propositione, cum altera propositio sit nota auditoribus, quibus relinquatur subintelligenda. Hinc colligitur, non censere Aristotelem, quod enthymema ex sui natura, debeat careere altera propositione; sed id solum, quod possit etiam per unam propositionem constare. Praeterea cum dicat hoc loco, quod si una dicatur propositio, fiet tantum signum. Si autem & altera, erit syllogismus; ideo patet, quod ex altera tantum propositione, ex sui natura, non constet enthymema, cum supponatur esse syllogismus. Accedit, quod cum enthymema sit ratio concludens aliquid ex acceptis, non potest inferri conclusio, nisi in virtute duarum propositionum, cum ex una tantum

Dub.

li. 1. Rhet.

I 3 pro



propositione nihil possit concludi: unde necesse est, connexionem duarum propositionum ex intima natura enthymematis intellegere. Quod etiam confirmatur ex definitione allata in Reth. de syllogismo enthymematico: in qua dicitur, quod quibusdam exemplis ad ipsa, propter ipsa, aliquid aliud necesse est euenire. Vnde, si quaedam propositiones requiruntur in enthymemate, non igitur ex una tantum constabit. Pro hac difficultate dicendum videtur, in enthymemate pro inferenda conclusione requiri connexionem duarum propositionum, siue ambę explicentur, siue altera tantum; & quod enthymema imperfectus syllogismus nuncupetur, quo ad figura: quibus constituitur in secunda, & in tertia figura ex complicationibus syllogisticis, vel particularibus. Vtriusque propositionibus in figura tertia, vel affirmatiuis vtriusque in secunda. Et quamquam in prima figura bonus sit syllogismus enthymematicus, attamen, quia decens est in plurimis reticere alteram propositionem, ideo & hac ratione imperfectus syllogismus dici potuit: non autem si exacta consideretur complicatio syllogistica, concludens rationationem in prima figura. Et huic sententiae videtur consentire Alexander in lib. 1. Topic. ubi loquens de enthymemate dicit, videri hunc syllogismum fieri per unam propositionem, quoniam altera solet praetermitti: unde, si videtur fieri per unam tantum propositionem, quoniam habeant homines alteram in mente non sequitur propterea, quod enthymema necessario ex sui natura, ex una tantum propositione constare debeat. Notandum autem quod in scientiis sepe numero altera tantum propositio affertur adornatum orationis. Vnde huiusmodi rationes non dicendae sunt factae iuxta enthymema oratorum, nisi ex signis convenientibus enthymemati constituentur.

Alexan.

### De Syllogismo Physionomico.

**E**st autem possibile Physionomonin, id est ex indicijs quibusdam atque signis naturae dignoscere & ostendere, inspicientibus nobis quae circa homines apparent; si in primis supponatur, ad mutationem animae, corpus quoque mutari, dummodo sint passionis naturales; ut sunt ira, timor, & similia. Nam si quis, dum discit aliquid, mutatur aliquantulum secundum animam, ut forte mutatur, veluti, dum ex immusico fit musicus, attamen secundum corpus non apparet mutatus. De-

inde suppositio, quod cuiusque passionis naturalis unum signum sit in corpore, quod quidem ita insit proprie alicui speciei, ut toti speciei conueniat, sed non soli; cum possit & aliquibus alterius speciei indiuiduis conuenire. Ita igitur, ex hoc signo, poterimus animae innatam passionem demonstrare. Veluti si leonibus inest fortitudo, utique oportet aliquod signum reperiri in corpore leonum, quod eorum fortitudini respondeat: istudque signum est habitus magnorum & amplorum lacertorum in corpore existentium. Veruntamen id ita est signum fortitudinis, ut non solum leones (qui a natura comparatum habent, ut sint omnes fortes) magnos lacertos obtineant, verum etiam quaecumque alia indiuidua animalia varijs in speciebus fortia existant, praedicto signo sunt praedicta circa quae facile iudicari potest signum fortitudinis, quae toti speciei leonine conuenit nempe, esse habitum magnorum lacertorum, quos possident. Quamobrem si aliquem hominem fortem esse demonstrare voluerimus, sumendo hoc medium, quod habeat magnos lacertos, simul etiam ipsum fortem esse ostendemus. Quod si plures passionis vni speciei insint, ideo ad hoc ut signa appropriata cuique passioni dignoscamus, oportet respicere alias animalium species, in quibus seorsum singulae passionis reperiuntur. Veluti, si insit leoni fortitudo, & largitas, ad dignoscendum proprium signum largitatis seu liberalitatis, & proprium ibidem signum fortitudinis, oportet considerare, tum ea animalia, quae tantummodo sunt fortia, & non liberalia: tum illa, quae sine for-



fortitudine liberalitati sunt obnoxia: ita enim signum utriusque passionis proprium nobis innotescet, cum in diuersis ijs animalibus, sicuti separatim ipsis diuersae inexistunt passionibus, sic diuersa signa in corpore inueniuntur. Hac igitur via modus comparabitur rationandi, & iudicium afferendi per signa, de proprietatibus circa passionibus cuiusque speciei inexistentes, vel indiuiduo alicuius speciei: quod munus est Physiognomiae, & in prima figura syllogismus erigitur.

Sit enim A fortitudo, B magnos lacertos habere, & C Leo: iam supposito, quod medius terminus conuertatur cum maiori extremo, non autem cum minori, quoniam in plus se habeat habere lacertos magnos, quam ut in solo Leone id reperiat, ita fiet demonstratio.

Quicumque magnos habet lacertos, fortis est.  
Leo habet magnos lacertos.  
Ergo Leo fortis est.

Consequenter quodque animal, vel quicumque homo habet magnos lacertos, similiter erit fortis. Conuertitur autem, habere

magnos lacertos cum fortitudine; alioquin non esset unius passionis unum signum.

Adnotationes.

**Q**ui enim fortasse muscam didicit. Iis innuitur aliquid animae adueniens, quod non est iuxta passionem naturalem, quae communicatur animae simul & corpori a constitutione cuiusque naturae proueniens, ut ira & timor. Verum, quod aliquis fiat musicus, in hoc non fit mutatio a natura, sed additur per disciplinam: in qua re aliquid patitur anima dum discit, quoniam & intelligere est quoddam pati, ut explicandum erit in lib. 3. de Anima.

lib. 3. de ani. c. 4.

Ineris igitur & in alio genere hoc. Ad ostendendum aliquid conuenire alicui indiuiduo alterius speciei, supponitur quaedam passio inexisteret omni alicui speciei, & simul signum passionis animae conueniens corpori; ex quo signo simul ostenditur in indiuiduis alterius speciei inesse illam passionem, quae alicui toti speciei conuenit, ut sit eius propria; quia toti speciei conuenit, non autem ita propria, ut ei soli conueniat: quod significatum proprium est propriissimum apud Porphyrium, cum aliquid competit uni, & soli, & omni speciei, & semper.

Et communicatio. Graece legitur μετὰ τὸν ὄν & significatur largitas, seu liberalitas, ab illa parte potissima, quae in erogando propria bona consistit, & aliquibus animalibus inesse quodammodo virtutes apud Arist. in lib. de Historia animalium explicatur.

lib. 1. de

Est itaque naturam. Ostendit, quomodo in prima figura syllogismus Physiognomicus constituitur: ex quo patet hanc tractationem ad adnexa syllogismi pertinere, & huic considerationi deferuire ea, quae antea tradita sunt de conuersione, & de Signo.

lib. 1. de

Finis lib. 2. Prior. Analyt.



# IN LIBRVM PRIMVM POSTER. ANALYT.

*Introductio, seu Epitome ad ea, quæ in lib. 1. Post. Analyt.  
tractantur, unde & eius subiectum, seu  
materia aperitur.*



**D**esiderium horum librorum, qui Posteriora Analytica inscribuntur, commune tū his libris, tum Prioribus Analyticis, habitum est in initio Priorum Analyticorū, quæ admodum in eorum expositione animaduertimus; dum dictum est ibi ab Arist. quod speculatio proposita sibi erat agere *de demonstratione* in gratiam scientiæ demonstratiuæ: cuius quidem prior pars absoluta est in Prior. Analyt. dum ibi de vniuerso syllogismo in genere (cuius præcipua species est demonstratio) actum est. Nunc sequitur speculatio de his, quæ demonstrationem ipsam proprie concernūt, quatenus distinguitur ab alijs syllogismis, nempe a Dialectico, & a Sophistico. Vnde in hoc primo libro tractantur ea, ex quibus demonstratio constituitur iuxta proprias differēcias vna cum eius proprietatibus: Qui quidem progressus hunc in modum institutus est.

Nam assignata in primis definitione scientiæ, & demonstrationis, hinc deinde ex partibus definitionis contexit Arist. vniuersam huius libri contemplationem in plures partes dissectam; quæ omnia ad hæc præcipua capita reducuntur.

In primis aperitur, ex quibusnam principijs, seu propositionibus constitui debeat demonstratio;

nēpe ex veris, & primis & immediatis, eisdemq; notioribus, quæ sit conclusio in demonstratione deducenda, ex quâ deinde suppositio- nes, & explicatione emergēs quæstio perpenditur, & dissoluitur: tū eorum, qui omnium rerum scientiam demonstratiuam esse asser- bant, dicentes omnia circulo demonstrari; tum eorum, qui nullus rei scientiā esse affirmabant: quorum sentētia partim in hac eadē disputatione exploditur, & partim paulo post exactius confutatur in illa alia disceptatione, qua monstratur, non esse progressum ad infinitum in terminis, propositionum, neq; a parte seorsum in prædicatis, neq; a parte deorsum in subiectis.

Ad hæc, cū ex definitione scientiæ colligatur, quod id quod scitur impossibile est vt aliter se habeat; hinc deinde deducitur illa perscrutatio, qua palam fit, demonstrationem constare debere non solum ex veris propositionibus, sed etiam ex necessarijs. Vnde ad hoc astruendum, hæc omnia explicantur, quid sit dictum de omni; quid per se; & quid vniuersale; quandoquidem ex ijs demonstrationem constare debere constituitur, & consequenter ex necessarijs, nec non & ex æternis. Hincq; a scientia demonstratiua excluduntur corruptibilia, quorum proprie non est demonstratio, neq; definitio, licet ea, quæ eodē modo semper



perueniunt, & si non sint semper (ut eclipsis Lunæ) ad scientiam in quodammodo reducantur. Et cum ad id, quod propositiones debeant esse necessariae in demonstratione, consequatur ut sint etiam propriæ: ideo consequenter inducitur tractatio illa, quod non licet transcendere de vno genere in aliud genus in demonstrationibus. Ex quo postmodum texetur circa principia particularis quædam contemplatio: dum exponitur, alia esse communia, alia propria principia in vnaquaque scientia: Nec non aperitur, quæ præsupponere, & quæ demonstrare oporteat in scientia demonstratiua, & consequenter affertur discrimen inter suppositionem, petitionem, & definitionem, simulque exponitur quomodo maxime communia principia dignitates nuncupatæ (qualis est, quod de quocunque affirmare, vel negare sit verum) in visum cadant scientiarum. Quæ quidem communia principia docetur etiam a dialectico usurpari, ita in, ut non ad determinatam, sed ad utramque partem contradictiones suas dirigat rōcationes; quod non facit demonstrans, qui determinatam veritatis partem semper sectatur. Vnde consequenter ad hæc sermo de interrogationibus instituitur, nū in scientia demonstratiua locum habeant, & quomodo.

Postea vero, cum ex definitione assignata demonstrationis subinductum esset, quod demonstratio scientiam simpliciter, dicta propter quid insequitur, quod est aliud genus scientiæ ab eo, quod quia est, nuncupatur ideo iure utriusque modi sciendi discrimen aperitur.

Mox sit palam, quænam figurarum syllogisticarum maxime sit

propria scientiæ demonstratiuæ, & statuitur, quod est prima, & ipsius præcipue illud modus, quo concluditur vniuersale affirmatiuum; cum tamen non excludantur a demonstratione propter quod afferente immediatæ quæque propositiones negatiuæ; ex quibus constituitur (sicuti & ex affirmatiuis) dicta simpliciter demonstratio.

Et quia in tractatu interrogationum sermo inciderat de deceptionibus: hinc consequenter agitur de ignorantia, quod duplex sit: simulque de omnibus deceptionibus, quæ contingere possunt, aut circa principia immediata, aut circa syllogismos: dū docetur, & ex propositionibus falsis, tum vtrisque, tum ex altera tantum falsa, posse deduci verum, & hinc deceptionem causari.

Præterea ad hunc tractatum de ignorantia, & de deceptionibus syllogisticis fit palam qualiter deficiente aliquo sensu, necessarium est, & aliquam scientiam deficere, quæ illo sensu acquiratur: idque ne in vanum laboremus, volentes penes ea, quorum non est sensus, demonstrationem instituere.

Post hæc vero disputatio subinducitur, quæ pluribus modis ostenditur, non esse progressum infinitum in terminis neque a parte sursum, neque a parte deorsum penes ea, ex quibus constituitur syllogismus: ut hinc confirmetur, esse nonnulla principia immediata, quæ non demonstrantur, ut pote, quæ sint magis nota, quam conclusiones, quæ ex illis demonstrantur. Quomodo autem principia immediata nobis innotescant in fine libri sequentis enucleatur, & exponitur.

Ad hæc suscipitur disputatio,

81



& hæc quidem multiplex, qua fit palam, quòd demonstratio vniuersalis præstat particulari, & affirmatiua negatiuæ, & ostensiuæ ducenti ad impossibile.

Cui succedit postea con-èplatio, circa discrimen scientiarum, dum explicatur, quæ nam sciëntia sit prior, & exactior altera.

Et simul patet, plures esse posse, & quomodo plures de eadem re demonstrationes.

Ad hæc ostenditur, eorum quæ a fortuna eueniunt, non esse scientiam demonstratiuam, & sensui minus sciendi minime conuenire.

Insuper, quòd omnium syllogismorum non possunt esse eadem principia. Et subsequenter distinguitur scibile, & scientia ab opinabili, & ab opinione.

Postremo agitur de solertia, quæ & qualis sit animæ nostræ intellectiue virtus atq. facultas, & hinc finis imponitur huic primo libro Post. Analyt.

Quæ vero in sequenti tractentur, commodius seorsum in eius libri explicatione considerabuntur. Illud autem interim occurrit aduertendum, ex verbis Arist. aperte colligi, librum sequentem coire in vnum & eundem tractatum communem ei, & huic primo libro; cum prope finem libri sequentis hæc habeantur. *De syllogismo igitur & scientia demonstratiua, quid sit utrumq; & quomodo fiant dictum est, simul autem, & de scientia demonstratiua.* Nec obstat, quod definitio, de qua in lib. 2. Post. Analyt. agitur, sit instrumentum per se ad modum sciendi pertinens, quia in vnum propterea commune subiectum conueniat tractatus de demonstratio-

ne, & de definitione ut prædictum est; Siquidem idem scire contingit per demonstrationem, & per definitionem, si perfecta, & omnibus numeris absoluta definitio tradatur, ut docetur in libro sequenti. Vnde vnum erit commune subiectum definitionis, & demonstrationis, quatenus per utranq; idem scitur, & ad sciëntiam demonstratiuam uterque modus sciendi dirigitur, ut latius explicabitur in initio libri sequentis.

Cur autem ita factum sit, ut horum librorum Post. Anal. vniuersa tractatio, scientia demonstratiua sit appellata, quali quòd in demonstrationem totum hoc opus, & non etiam in definitionem dirigatur: Dicendum id iure optimo factum esse; tum, quoniam ad munus demonstrandi pertinet perpendere (vbi perpenditur in libro sequenti) num possit ipsum, quod quid est, demonstrari; tum, quoniam quicquid haberi potest ex definitione, in demonstratione quoque obtinetur. Accedit quòd per demonstrationem propria accidentia demonstrantur: ut ita quid aliud supra id, quod præstat munus definitionis, per demonstrationem ostendatur. Præterea multa quoque demonstrantur per demonstrationem ducentem ad impossibile, quod longe abest a munere definiendi. Addamus quòd iuxta rationem demonstrandi, & non per illam, quæ pertinet ad definitionem enucleatur, (ut proprio loco apparebit) quomodo principia immediata nobis innotescant. Vnde merito vniuersa Post. horum Analyt. librorum tractatio ad demonstrationem directa scientia demonstratiua nuncupata est. Cui præsertim inferiores omnes sci-

cia



tiz, quæ sub prima militant Philosophia, & quarum norma in his libris traditur, circa munus demonstrandi ita versentur, ut illud exacte absoluant; non autem absolute, & omnibus numeris munus definiendi perpendunt; sed proprias supponunt definitiones, innixæ tum regulis in libro sequenti explicatis; tum speculationibus habitis in prima Philosophia circa ipsum quod quid est; ut latius in sequenti libro enucleabitur.

*De Inscriptione operis.*

**I**NScribuntur autem hi libri Posteriora Analytica. Posteriora quidem, ad differentiam eorum, quæ ut magis uniuersalia, præcelsentur, in quibus actum est de syllogismo in genere, atque ideo Priora Analytica nuncupata sunt. Cum autem libri Priores idcirco Analytici sint inscripti, quoniam in illis, nempe in libro primo in postrema sectione edocetur, quomodo syllogismi omnes, tam perfecti, quam imperfecti in sua quisque propriam figuram, & modum, & in proprias propositiones reducuntur, quod perficitur quadam via resolutiua per Analysin (quæ reuersionem quandam significat a posteriori ad aliud, quod est prius; voce ex similitudine sumpta reuertentium ex itinere a loco postremo ad initium loci unde discesserint) ex compositis ad principia procedendo; quod quidem est opus præstantissimum in uniuerso ambitu syllogistico; siquidem non valeret resolvere syllogismos eo modo, ut dictum est, qui prius non calleret modos omnes syllogisticos; necnon & normam, seu Methodum venandi propositiones pro astruendis syl-

logismis, quorum alterum in prima dicti libri Sectione, alterum vero in secunda absoluitur. Vtique non pensandum, ob hanc eandem causam hos quoque Posteriores libros Analyticos nuncupari; neque enim deceret, ut præstantissima pars, qualis est demonstrationis speculatio, quæ in his libris traditur, ab ignobiliori, cuiusmodi est simplex tractatio syllogistica, denominationem acciperet: sed illud quidem asserendum est, ad similitudinem Priorum Analyt. & hos libros Posteriores Analyticos nuncupatos esse; nempe quoniam in his edocetur (nimirum in libro sequenti) quomodo inueniantur principia demonstrationis, ipsæ definitiones secundum omnes causas, ex quibus constituitur demonstratio; quarum cognitio perficitur quadam via resolutiua; dum species indiuiduæ rerum, & earum indiuidua singularia, & ita res compositæ supponuntur, & earum principia quadam diuisione discutuntur, & excerpuntur: simulque hac eadem methodo rationis venandi causam problematum omnium aperitur: opus pariter præstantissimum, quod tuto probeque non præstaret, qui naturam demonstrationis, & ex quibus, & qualibus constituitur (quæ quidem in hoc primo libro absoluntur) prius non teneret: hanc igitur ob causam hi libri Analytici sunt inscripti.

Qui vero hos libros Analyticos ex eo nuncupatos existimant, propterea quod demonstratio, de qua in ipsis agitur, sit resolutio, interrogandi sunt, num intelligant in demonstratione eatenus resolutionem contineri, quatenus doceatur, ex quibus, & qualibus propositionibus construatur: an potius



tius, quoniam quæ requiruntur ad demonstrationis constitutionem via quadam resolutiua inueniuntur. Quod si primum dixerint, certe manifesto errore deprehenduntur: quandoquidem modus construendi demonstrationem actum compositurum concernit, & non resolutiuum. Si secundum, dicere tenentur, quam in parte horum librorum, & sub qua methodo doceatur de principiis demonstrationis via resolutiua veniendis, quod sane non alibi, quam in libro sequenti præstari ab Aristot. ex his quæ prædiximus, perspicuum est.

Ex recentioribus autem quidam interpres, profitens rem hanc exactius explicare, constituit, tum libros Priores, tum Posteriores Analyticos fuisse nuncupatur a via resolutiua, quæ iuxta eius sententiam exercetur, partim, dum proposita conclusione docetur, quomodo principia inueniantur ad simpliciter ipsam inferendam iuxta formam syllogisticam, de qua in Prioribus Analyticis actum esse dicitur: partim dum exponitur quomodo conclusio inferatur causam etiam essendi continens ex principiis inuentis penes huiusmodi illationem, quod perfici ait in Posterioribus Analyticis: adeo ut iuxta huius viri sententiarum, in Prioribus Analyticis resolutio peragitur penes conclusionem in sua principia referendam secundum formam: in Posterioribus autem penes conclusionem materiam secundum in sua principia reducendam subiungit idem in libro primo Priorum in 2. Sectione absolui prædictam resolutionem: dum docetur, quænam sint præstanda, & comparanda ad veniendam copiam propositionum: cui specula

tionem respondere ait tractatum Topicorum penes loca probabilia ibi constituta. In Posterioribus autem Analyticis in lib. 1. cap. 4. & duobus sequentibus asserit via resolutiua tradi, quomodo propositionum demonstratiuarum sint desumenda principia; proponi quod id agendum ab Arist. in cōtextu § 8. dum ita habet.

*Accipiendum igitur ex quibus, & qualibus demonstrationes;*

Et consequenter explicat dictum de omni per se, & vniuersale; simulque propositiones demonstratiuas necessarias esse debere demonstrat. Ex his enim, hic interpres ait tradi modum abundandi circa propositiones demonstratiuas, & id perfici via resolutiua. Et huic quidem suæ opinioni asseclam inducit Themistium, cuius verba ante tractatum dicti de omni ita legantur. *Deinceps enumeranda quæstiones sunt, quæ ad demonstrationem pertinent, educendaque ratio est quemadmodum abundare copia propositionum earum possimus, quæ ad hoc genus quæstionum accommodatur.*

Verum (quod attinet ad libros Priores Analyticos, quantum vir iste a veritate, & a sententia Arist. aliena protulerit, quisque præclare prospiciet, qui propositum Arist. legat in initio postremæ sectionis lib. 1. Priorum Analyt. ibi. n. ait se speculatarum, (quod & præstitit) quibusnam regulis syllogismorum cunctorum fieri possit resolutio; dum orationes compositæ, & inuicem permixtæ proponuntur ut singularum conclusionum proprii syllogismi ex inuētis, & enucleatis propositionibus eliciantur, quod via resolutiua absque dubio perficitur, a compositis ad principia pro

Them.

pro



procedendo, a composita scilicet oratione ad propositionū cuiusq. syllogismi inuentionem, & ad reductionem syllogisticam in propriam figuram, atq. modum. Vnde & resolutoriij illi libri ab hac præstâtissima functione, quæ præcedentem de syllogismo omnem tractatum vti cognitū præsupponit, iure nuncupati sunt. Accedit quòd contèplatio habita in 2. Sectione lib. 1. Prior. qua recens hic scriptor contineri ait viam resolutiuam, dum ibi docetur, quomodo copia propositionum abundare possimus, ne utiquam viam cōcernit resolutiuam. Hęc. n. ad summam in ea sectione peraguntur. Nam, suppositio problematis tū prædicato, tū subiecto, admonet Aristoteles, vt ad vtrunq. antecedentia, & consequentia, & repugnantia vna cum definitionibus seorsum describantur: futurum. n. (inquit) ex hac methodo, vt deligantur propositiones, ex quibus syllogismi circa quæq. problema cōficiantur; quæ Methodus nō solum ad simplicem formam syllogismorum cōstituendam deseruit: verum ad vniuersam quoque rerum exactam demonstrationē habendam: vt ibidē innuit Arist. docens ex quaq. scientia appropriatas ppositiones ex huiusmodi inspectione deligēdas esse: cui similis est quoq; , sed latius explicata ( vt innuit ibidem Philosophus ) Methodus habita in lib. 1. Topic. vbi quattuor instrumenta generica ad cuncta probabilia loca proponantur. Quare ex his, quæ commemorata sunt, liquido apparet nequaquā in tractatu 2. Sectionis lib. 1. Priorum Analyt. viā resolutiuam vsurpari, aut exerceri vilo pacto, sed solum regu-

las ibi traditas esse; prout & in Topicis circa propositiones deligendas absque vlla Methodi resolutiue inspectione. Vnde neque ex eo tractatu inscriptio Analytica penes libros Priores est desumenda, sicuti vir iste adiudicauit: Sed ex postrema sectione eorum librorum, vti constituimus.

Quòd autem neque posteriores libri Analytici sint inscripti ob eā causam, quam vir iste induxit, ita debet esse perspicuum, vt mirum sit, quomodo in eam sententiam deuenerit, vt dixerit, dum docet Arist. quid sit dictum de omni, & quid per se, & quid vniuersale, & quomodo propositiones sint, & debeāt esse necessariae, ex his modum exhiberi, abundandi copia ppositionum, in hacq. functione, viam resolutiuam exerceri. Nam, quæso, cur magis in hoc tractatu, hæc perfici dicendum est, quàm in præcedenti: vbi docet Aristot. q. demonstratio constare debet ex veris, primis immediatis, & causis, & reliquis conditionibus ibi commemoratis: in quibus tamen scriptor recens ait, Aristotelē docere ex quibus construatur demonstratio: in sequenti autem tractatu de copia venanda propositionum agi, & id viā resolutiuā perfici, cū tñ vtrobiq. id tantū insinuet Aristoteles, ex quibus nā, & qualibus propositionibus constare debeat demonstratio: priores quidē conditiones quòd debeat demonstratio constitui ex veris primis & reliquis, id desumendo ex definitione tradita de scientia: posteriores vero, nempe quòd debeant esse propositiones per se, & vniuersales, & consequenter necessariae, id eliciendo ex illa appositione facta ad definitionem: scientiæ, qm, quod



quod scitur impossibile est aliter se habere. Quemadmodum accuratius in propria locorum explanatione animaduertere vnusquisque poterit; adeo vt ex dictis sit inferendum, ex omnibus assignatis conditionibus, quæ requiruntur in demonstratione, iudicium certum inde exhiberi, quo conuenienter demonstrandorum problematum propositiones, & non alienæ a scientia demonstratiua deligantur, quod & innuisse The mistium loco ante citato facile conijciat, quicunq; eius dicta mature perpenderit. Nam in prædicto tractatu nullam assignari Methodum abundandi copia propositionum, ita perspicuū est, vt nihil clarius esse possit. Vnde inferendum, nullam ibi etiam resolutionem, viā exerceri, & consequenter ex huiusmodi tractatu Posteriores hos libros Analyticos minime (vt sentit recens scriptor) fuisse conscribendos: sed iuxta eā speculandi rationem, quam antea constituimus.

#### De operis diuisione.

Vniuersum autem hoc Posteriorum Analyticorum opus in duos libros esse partitum, apud omnes est in confesso. In quor autē partes primus liber diuidi possit, ex eius epitome, quam præmissimus, facile, qui eam diligenter inspexerit, dignoscere poterit, vt non in duas, aut tres, aut quattuor tantum partes; diuidi cōmode possit. Quamuis recens scriptor diuisionē subinduxerit penes vniuersum opus in duas partes cōfectā: quarum alteram, ait, cōtinere modum construendæ demonstrationis, quoad eius essentiam, in reli-

qua vero agi de proprietatibus demonstrationis; licet & nonnulla alia immisceri asserat. Sed quomodo vniuersi tractatus, qui multiplices in epitome propoliti sūt, ad has duas Sectiones reduci queant, præsertim quoad caput proprietatum, vnusquisque ex se ipso id perpendens, facile cognoscet, quam difficile id præstari possit.

#### De ordine lectionis.

Quod hi libri immediate cōsequuntur ad Priores Analyticos, sit palam, tum ex ipsa inscriptione librorum, cum hi Posteriores Analytici appellentur ad differentiam priorum, quibus consequuntur, tum etiam ex verbis Aristotelis in initio primi libri Priorum, dum ait, scopum sibi esse, agere de demonstratione, & de scientia demonstratiua, ad quā pertinet tractatio syllogistica, de qua in Prioribus Analyticis actū est; Quod etiam repetijt prope finem 2. lib. horum posteriorum; dum illos epilogs inquit, absolutum esse de syllogismo, & de demonstratione tractatum, seu de scientia demonstratiua, hunc in modum syllogismum, & demonstrationem in vnam communem perscrutationem concludens: qđ etiam insinuauit in libro primo Priorum acturus de syllogismo, dum inquit. *His autem determinatis, dicamus iam ex quibus, & quando, et quomodo sit omnis syllogismus: postea vero dicendum de demonstratione.*

Numquid autem, pro operis logici natura capeſſenda, præstet prius ingenia nostra exercere circa loca probabilia, de quibus agitur

li. 1. Prior.  
Sect. 1o

Quest.



tur in Topicis, & hinc accedere ad libros Analyticos, in quibus traditur in communi de scientia demonstratiua; an econuerso magis expediat in primis erudiri circa libros Analyticos, ac deinceps progredi ad Topicum tractatum. Nō desint hinc, & inde fautores, valideq; pro vtraq; parte argumentationes: sicuti priorē in sententiam potissimum fauet hæc ratio, quod exercitati circa probabilia, quæ sunt faciliora, aptius disponamur ad veritatem demonstratiuam pereipiendam, quæ est altioris indaginis. Vnde & ab Arist. id fere semper vsurpatum videmus, vt ante sermonem demonstratiuum, tanquam ad hunc planum iter parans, probabiles præmittat argumentationes. Accedit, quod quæ magis sunt communia minus communibus sunt præponenda: magis autem communi, & ad plura extendi id, qd probabile est, circa quod versatur Topica facultas, quam necessarium, quod subiaceret demonstrationi, inde perspicuum est, quod omne necessarium est etiam probabile: non autem omne probabile est necessarium. Vnde tractatio probabilium, de quibus in Topicis, præponenda videretur, tractatui scientiæ demonstratiuæ, quæ res scrutatur necessarias, de qua in Analyticis agitur.

Econtra verò, qd libri Analytici, libri Topicis sint præponendi, hoc affertur argumentum; quod imperfectum ex perfecti notitia cognosci debet, & obliquitas, propter ipsum rectum, iuxta illud enunciatur ex lib. 1. de Anima sumptum, quod idem est iudex recti, & obliqui. Vnde, cū syllogismus demonstratiuus sit omnium syllo-

gismorum perfectissimus, vt qui semper veras, atq; necessarias probationes inferat, quod non facit syllogismus Topicus, ac multo minus sophisticus; idcirco studiū nostrum iure prius collocandum videretur circa scientiam demonstratiuā, & hinc postmodum accedendum ad tractatum Topicorū. Nobis autem istæ questio ita <sup>Solut.</sup> soluta, & communis cēsenda videtur, vt vtramq; partem cuius possit tueri; nec multum intersit, si prius de Topicis instruamur, ac deinceps ad scientiam demonstratiuam capeffendam transeamus. Aut si cōuersus ordo seruetur, vt a libris Analyticis ad Topicos progressus instituatur; nisi quod nexus, quo inuicem coniunxit Arist. Priora, & Posteriora Analytica, maxime fauet, vt a lectione Priorum Analyticorum ad Posteriora Analytica continuatio ordine procedamus, ad quæ deinceps sublequantur libri Topicorum, qui certe absq; cognitione Priorum Analyt. ob tractatum syllogismi, (de quo in ipsis agitur) exacte percipi aut exerceri nequeunt. Verum autem distinguendæ sint hæc partes Logicæ, nempe Analytica in Iudicialem, & Topica in Inuentiuam; quemadmodum nonnulli distinxerūt, de hac questione exacte in expositione Topicorum differetur; si interim hoc tantum animaduuerimus, nullibi apud Aristotele huiusmodi distinctionem penes prædictas Logicæ partes inueniri.

*Omnem doctrinā, & disciplinā rariocinio conflatā, ex præexistente cognitione perfici, quæ & qualis possit esse aperitur.*

**O**mnis doctrina, & omnis ratiocini-



cinio conflata disciplina (vt nihil excludatur, quod aut doceat quispiam, aut quis alius discat discursus interuentu) perficitur ex quadam cognitione præcedente; qd patebit speculantibus nobis circa oēs huiusce generis doctrinas, & disciplinas. Etenim Mathematicæ, inter alias sciētias, hunc in modum perficiuntur, vt perspicuum est ex libris Euclidis; necnon, & aliarum vnaquæq; artium. Quod similiter cōtingit circa orationes dialecticas, tum penes illas, quæ syllogismo, tum penes alias, quæ inductione cōficiuntur; siquidem in verisq; deducitur doctrina ex certis quibusdam præcognitis dū in orationibus syllogisticis ea assumant dialectici, quæ sunt intellecta, & cognita apud illos, quibus eum sermocinantur, & ex ijs deinde suas inferunt probationes. Qui autem inductiuum sermonē sectantur, ex eo quod nota sint singularia inde inferunt, & probant vniuersalia. Idem etiam obseruare licet apud oratores: quippe qui persuadent, & de ijs, quæ habent in animo, instruunt auditores, aut per exempla (quæ respondent inductioni) aut per enthymemata, quæ apud ipsos sunt pro syllogismo. Ex quibus omnibus infertur, omnem doctrinam, & omnem disciplinam ex ratiocinio pendentem perfici ex quadam antecedente cognitione.

Cuius generis autem prædicta cognitio esse debeat nunc subnectendum est; Et dicimus necessarium esse duobus modis haberi præexistentem cognitionem. Si quidē de nonnullis opus est præaccipere, & credere, quod sint, veluti de hoc enunciatio; qd de omni est affirmare, vel negare, verū:

de quibusdam autem alijs, quid sit qupd docebar, oportet intelligere, vtpote quid sit triangulum; & de nonnullis alijs, tum qd sint, tum quid sint necesse est præaccipere; sicuti de vnitare, & qd est, & quid est oportet præcognoscere. Non enim horum quodq; æque nobis manifestū est, vt eadem de oibus sit præmittenda cognitio.

Sed & hoc non ignorandū est, euenire interdum, vt quispiam habens notitiam quarundam rerū, simul etiam nonnullarum aliarū absq; vilo medio, quo fiat probatio accipiat cognitionem, nempe earum, quæ sub vniuersali continentur, quorum aliquis prius habeat notitiam. Etenim prænouerit aliquis, quod triagulus habet tres angulos æquales duobus rectis: quod autē id, quod est in semicirculo descriptum sit triagulus, eo conspecto, inducensq; qd est triagulus, simul etiam cognoscit, quod idem habet angulos æquales duobus rectis; id nimirum agnoscens ex vniuersali illa notitia, quam habet in genere præcognitam de triagulo, & non aliunde per aliquam aliam probationem id accipit. Etenim quorundam est, est hunc in modum disciplina, vt non per medium aliquod cognoscatur extremum; vt singularia, & indiuidua, quæ de nullo subiecto dicantur. Antequā autem fiat inductio, aut sit acceptus syllogismus de abscondito triagulo, qui mox cognoscetur, inspectus fuerit: dicendum est fortassis, idem quodāmodo sciri, & quodam alio modo ignorari. Nā, cum quispiam absolute ignoret, de aliquo triagulo an sit, quomodo de eo absolute scire poterit, qd habet angulos æquales duobus



rectis: siquidē simpliciter id non  
scitur de triangulo particulari, dū  
ignoratur an sit. Alioquin, nisi  
ita dicam<sup>9</sup> subibit ex aduerso du-  
bitatio habita in Dialogo Meno-  
nis, qua deducitur, quod aut ni-  
hil addiscet quispiā, aut idipsum  
addiscet, quod prius ignorabat,  
quorum vtrunq; est inconueniēs.  
Non autem huic dubitationi est  
occurrēdū, vt faciunt nonnulli.  
Nam, cum hunc in modum argu-  
mentaretur Menon, numquid no-  
ris omnem dualitatem esse parā?  
aut non noris? & respōdente, qui  
interrogabatur, se scire quod om-  
nis dualitas est par, tunc profere-  
bat in medium Menon dualitatē  
latētem in manu, quam ille alter  
non cogitabat; quare neq; de ea,  
q̄ esset par, opinabatur: Vnde re-  
dargutioni locus erat, q̄ ille non  
sciret id, quod se scire profiteba-  
tur. Quidam igitur ab hoc cauillo  
exultantes sese eripere, res-  
pondebant, non scire oēm duali-  
tatem esse parem, sed illam, quā  
norint esse dualitatem. Quorum  
responsio vti minime subliſtens,  
est refellenda; siquidem scitur ab  
omnibus id, cuius demonstratio-  
nem habent, & acceperant; Non  
enim de omni, quod norint, q̄ sit  
triangulus, aut numerus, sed de  
omni triāgulo, & numero vniuer-  
salem demonstrationem accepe-  
runt. Etenim nulla propositio cū  
huiusmodi limitatione, aut pro-  
ponitur, aut accipitur, q̄ quem tu  
noris numerum, aut quam tu no-  
ris recti lineam; sed simpliciter  
de omni numero, & de omni re-  
ctilinea profertur propositio, &  
astruitur demonstratio. Verum,  
(vti dictum est) nihil prohibet as-  
serere, q̄ illud, qđ aliquis discit,  
quodammodo sciat, & quodam-

modo etiam ignoret: hinc. n. nul-  
lum absurdum emanat, si dicatur,  
q̄ aliquis quodammodo, idem  
sciat, & illud idem quodammo-  
do discat: quemadmodum esset  
absurdū fateri, q̄ eo modo, quo  
quis discit, & quatenus discit etiā  
simpliciter sciat: quod non admit-  
titur; sed excluditur dictum absur-  
dum iuxta priorem a nobis indu-  
ctam responsionem.

Adnotationes.

**O**mnis doctrina, & q̄ disciplina discursus ex  
pexistenti sit cognitione. Hoc præclarum,  
& maxime generale enuntiatum quandam  
continet suppositionem ad doctrinam horū  
librorum maxime cōferentem, vt patebit  
ex sequentibus. Quorsum autem dirigatur,  
post totius huius primi capitis explicatio-  
nem examinabimus. Quid autē intersit in-  
ter doctrinam, & disciplinā; de quibus hic  
est mentio, colligendum est ex ijs, quæ ha-  
bentur in libro 1. Physic. in tractatu de mo-  
tu apud Arist. Vbi concluditur, eundem ef-  
se actū motus, qui a mouente proficiscitur,  
& qui in pariēte recipitur, vt distinguatur  
solum in quantum prouenit actus a mouen-  
te, & in quantum idem recipitur in patien-  
te. Ita igitur inuicem sese habent doctrina  
& disciplina, vt per doctrinam intelligatur  
cognitio, seu institutio quædam proueniēs  
a præceptore; per disciplinam autem eadē  
cognitio, & institutio intelligitur, quatenus  
recipitur a discipulo, vt omnino ex ijs hoc  
velit Arist. quod tam ex parte docentis q̄  
ex parte addiscētis, id, quod docetur, & di-  
scitur, doceatur, & discatur ex præexistēte,  
quodam cognitione. Iure autem dictū est,  
quod doctrina, & disciplina sit ex cognitio-  
ne præcedente, & non quod cognitio fiat  
ex præexistente cognitione. Alioquin po-  
tuisset rursus interrogari de cognitione,  
quæ fiat ex præcedente cognitione, quod &  
ipsa habita fuerit ex altera præcedente co-  
gnitione, & ita in infinitum trahi sermo de  
vna in aliam cognitionem. Non etiam di-  
ctum est, quod doctrina, & disciplina fiat ex  
præcedenti inuentione, (quam tñ interpre-  
tationē artulit Alex. ab alijs interpretibus  
repræhensus, & merito) quoniam & de in-  
uentione rursus queri posset, quod fieret ex  
alia inuentione, seu cognitione. & ita in in-  
finitū. Quod autē Grece habetur διαλογικόν  
vertendū videtur discursus, licet. n. vox dia-  
logica trahi etiā posset ad significatum sim-  
plicium propositionum, in quibus ope intel-  
lectus terminus termino connectitur: attā-  
men hoc loco proprie illa intellectus ope-  
ratio denotatur, per quam ex quibusdam  
ad alia probanda mens nostra mouetur, ita  
vt discursione quadam vtriusq; a conceptio-

V nibus



aibus propositionum ad ratiocinationem,  
 & probationem quandam procedens. sunt  
 autem qui vertunt, *in intellectu*, dicentes hinc  
 excludi cognitionem sententiam, cum etiam  
 aliqua bruta animalia discant sine intelle-  
 ctu, quo carent: vel quoniam cognitio senti-  
 tiua non fit ex praeexistente cognitione, &  
 ita Themistius interpretatur, quem secutus  
 est Sanctus Thomas. Quod autem aliqui di-  
 cat, animalia discere ex praeexistente qua-  
 dam cognitione, ut habet Toletus, id diffi-  
 le est probare: licet verum sit quendam ani-  
 malia discere; ut latissime docet Aristoteles in  
 lib. 9. de Hist. anim. Verum, quod hoc loco  
 sit sermo de doctrina intellectiva limitan-  
 da, ut praedictum est ad discursum, hinc po-  
 tissimum probari potest, quod ea omnia, cir-  
 ca quae veluti quadam inductione, veritas  
 praedictae propositionis manifestatur, sunt  
 eiusmodi, ut manifeste aliquale contineat  
 doctrinam cuiusdam probationi innixa: quae-  
 admodum perspicuum est de scientiis ma-  
 thematicis, & de sermonibus dialecticis, &  
 oratorijs, qui omnes vna mathematicis sci-  
 entiis discursu syllogistico, aut inductione per-  
 tinentur. Accedit quod praedicta suppositio  
 ad scientiam demonstratiuam dirigitur, quae  
 proculdubio syllogismo, & consequenter di-  
 scursu consistat. Vnde de doctrina discursi-  
 ua, & non simpliciter de intellectiva est in-  
 terpretanda propositio. Cum autem The-  
 mistius in Paraphrasi huius primi capituli  
 asserat omnes artes, & non solum scientias  
 ex quadam praeexistente cognitione asstrui  
 & acquiri; idque docet exemplo eius, qui arte  
 discat calceos incidendi, qui, inquit, oportet  
 ut prius cognoscat cultellum, & quid sit in-  
 cidere coriam, haec sane Themistij opinio le-  
 uiter non est praetereunda. Nam ex aduerso  
 illud in primis asserri potest, quod pueri, dum  
 in perhoscendis litterarum caracteribus in-  
 struuntur, aut discunt canere, vel cytharam  
 pulsare, vel choreas ducere, nulla certe tali  
 praemissa cognitione (qualem supponit The-  
 mistius, cui consentit etiam Ioan. Gramma-  
 ticus) harum artium, seu facultatum compe-  
 tes reddantur. Nihil enim, ut cytharam ex  
 arte pulsant, ad hanc operationem probe  
 efficiendam pueris prodest, quod intelligat,  
 huiusmodi instrumentum cytharam appella-  
 ri, aut quidpiam aliud eiusmodi praecogno-  
 scant. Idcirco (quod a nemine vidi aduer-  
 sum) id magnopere perpendendum est, ab  
 Aristotele in hac propositione, quod omnis doctri-  
 na, & disciplina discursiva fiat ex praexisten-  
 te cognitione, supponi, quod praexistens co-  
 gnitio deferuiat ad doctrinam subsequen-  
 tem percipiendam; Quod patet ex scientiis  
 mathematicis, in quibus cognitiones illae  
 praemittuntur, ut puta, quod a puncto ad pun-  
 ctum licet lineam rectam ducere, quod an-  
 gulus obtusus est maiore recto, & alia hu-  
 iusmodi, ex quorum notitia veritas subse-  
 quentium theorematum demonstratur. Vnde  
 dicendum est, nonnullas esse facultates, quae  
 sola quadam exercitatione per imitationem  
 acquiruntur; in quibus, cum ab his specula-  
 tione discursiva addiscantur, nulla huiusmo-  
 di praecognitio exigitur, ex qua aliorum  
 quorundam notitiam, & comprobatio obri-

neatur; sunt vera & nonnullae artes, in quibus  
 etiam speculationes adhibentur, ut sint &  
 facilius simul & speculatiua; ut docuit Ari-  
 stoteles in lib. 9. Metaph. dum dixit, *omnes artes  
 quae & scientiae, & facilius sunt*, de quibus non lib. 9. Met.  
 est inficiandum, quin in quantum speculatio, &  
 nes in ipsis asstruuntur, sint hac ratione par-  
 ticipes discursus, ut doctrina de ipsis ipsis as-  
 struenda ex quadam praexistente cog-  
 nitione constituitur. Id autem maxime perci-  
 pi potest in arte medica, in qua de natura  
 corporis humani; quatenus est subiectum  
 sanitatis, & egritudinis, & de ipsa sanitate,  
 & egritudine speculationes plurimae habentur,  
 non sine quadam praetermissa cog-  
 nitione, quae deferuiat ad manifestationem subse-  
 quentium ad hanc artem Theorematum; cum  
 tamen huiusmodi omnes speculationes  
 ad recte, recteque artem medicam exercend-  
 dirigantur. Verum non de omnibus arti-  
 bus, & facultatibus id asserendum est; cum  
 sint nonnullae, quae (ut dictum est) sola exer-  
 citatione per imitationem acquiruntur: licet  
 id dici re vera possit, & in ipsis acqui-  
 dis quaedam, quae primo sint faciendae, edo-  
 ceri, praemittitur; ad quaedam alia Posteriora  
 addiscenda. Quenadmodum praecceptor  
 cytharae pulsandae primo admonet, & in-  
 struit discipulum, quomodo digitos & cy-  
 tharae instrumentum apponatur; mox quomo-  
 do eisdem explicat sursum, atque deorsum;  
 quod & obseruat magister choreas ducen-  
 di; cum primo instruit discipulum, quomo-  
 do pedem dextrum, aut sinistram moneat,  
 deinde quibus motibus se se ferat ad can-  
 tus, seu sonitus mensuram.

Excluditur etiam hac voce *discursiva*, co-  
 gnitio principiorum, quae supponitur; neque  
 discursu aliquo demonstrantur: licet noti-  
 tia terminorum, (ex quibus conflatur prin-  
 cipia intellectiva) apud intellectum percipi-  
 ponatur. Verum id ab his vltimo habito discursu.  
 Et quamquam principia, quae in scientiis  
 supponuntur ad demonstrationes deducen-  
 das; ope sensus ab intellectu percipiuntur;  
 non propterea tamen existimandum est, quod  
 ex sententia cognitione proprie principio-  
 rum notitia in intellectu perficiatur; Etenim  
 ipse quidem sensus subministrat phan-  
 tasmata, quae quadam abstractione facta ope  
 intellectus agentis comprehenduntur  
 sub vniuersali notitia ab intellectu nostro  
 possibili, eo modo, ut docetur in fine libri  
 sequentis. Et huic quidem explicationi co-  
 sentiunt, quae habentur in hoc eodem capi-  
 te. Vbi dicitur, quod contingit quorundam habere  
 notitiam, & simul aliorum sumi cognitio-  
 nem, quae prius ignorabantur; & id non per  
 medium, quemadmodum per medium do-  
 ctrina discursiva perficitur; sed sine medio  
 singularium sub vniuersalibus contentorum  
 cognitio acquiritur.

*Mathematica enim scientia.* Inductione qua-  
 dam proposita propositionem manifestat  
 Aristoteles. progrediens circa omnem doctrinam  
 discursivam, & exorditur a scientiis Ma-  
 thematicis, uti illis; quibus in certitudine  
 cognitionis multum tribuatur, & valde vi-  
 gebant tempore Aristoteles, per belle in or-  
 dine sciendi iam reducat. Cōstat autem in  
 ipsis



ipsi præmitti quasdam cognitiones, ut apud Euclidem, quid sit punctum, quid linea, quod omne totum est maius sua parte, & alia huiusmodi, ex quibus postmodum cōsequentiū theor. matum doctrina demonstratur. At ubi vero subiungit Arist. & aliarum unaquaq; artem, iis verbis videtur innuere, Mathematicas quoque scientias ad artes pertinere, quod non est inficiandum; præsertim si ratio habetur sterometriae, perspectivæ, harmonicæ, ad quas, superiores scientiæ, ut Arithmetica & Geometria deferuntur, & diriguntur. Sed & sub nomine artis largo modo scientiæ recte traditæ possunt intelligi: prout in lib. 9. Metaph. loco ante citato, appellantur artes, & simul scientiæ facultates illæ operandi, quæ pendunt ex quodam discursu, & ex vniuersalibus speculationibus.

*Similiter & circa orationes;* Possunt intelligi Dialogi, in quibus sit doctrina ex præcognitis, dum accipiuntur nonnulla tanquam ab intelligentibus Græce *ἀπαφωρυστων* nempe ab illis, quibus cum sermones habentur. Aut ipsi disputantes intelliguntur; inter quos, qui interrogat alterum, ab eo accipit nonnullas suppositiones, ex quibus deinde suas cōstitit rationationes; Vnde accipientes ab intelligentibus suppositiones, sic ut in quædam rerum præcognitis supponitur, & ab interrogante, & ab eo, qui interrogat, & r.

*Similiter & Rethorici.* In sermonibus quoque oratorijs idem præstat, nempe ex præcognitis nonnullis, rethorices suas astruit peruationes, huc ipsum Enthimema adhibeant, quod respondet syllogismo, siue exemplum, quod vim gerit inuocionis. Græce autem legitur *συμπληρωσις* id est simul persuadent: ut hinc inuatur in persuasione, quam cōstitare nititur orator, simul cōcurrere cōsensum auditorum penes nonnulla, quæ præcognoscuntur. Vnde & Enthimema dictum censetur ab eo, quod in animo aliqd cōtineatur. Adnotant autem Ioan. Gram. ex Platone in Gorgica, duplicem esse fidē; alteram doctrinæ Græce *διδακτικὴν* dictam, quam sectantur Philotophi de veritate tractantes; alteram vero suavisibilem Græce *παρασκευαστικὴν* nuncupatam, qua utuntur Rethorici; ut qui magis studeant suadere, quod illorum interit, quàm veritatem tradere. Ex ijs omnibus igitur inductione, quadam recensitis, apparet, comprobatum, enunciatum, quod omnis doctrina, & disciplina discursiva astruitur ex cognitione præexistente. Nō autem approbanda hoc loco Ioan. Gram. interpretatio, qui Aristotelem inducit tanquam hunc in modum rationantem, omnis doctrina & disciplina, discursiva sit ex præexistente cognitione; sed demonstratio est quædam doctrina, & disciplina discursiva, ergo & ipsa ex præcognitis cōstabit. Nam cū Mathematicæ scientiæ sint & ipsæ demonstratiue, & per has, necnō & per alias omnes artes discursu traditas Aristoteles prædictam propositionem comprobauerit, ideo futile, atq; incōueniens videtur hinc inferre, (vt facit Ioan. Gram.) hanc cōclusionem, tanquam hinc deducen-

dum, & demonstratio ex præcognitis astruitur: ita enim idem per idem probaretur, quod est vitium in ratiocinando, petitio principij nuncupatum. Vnde asserendum est, in prædictis cōfirmatam esse uti verā hanc suppositionem, vniuersalem, & omnis doctrina, & disciplina habita per discursū fiat ex præexistente cognitione: quod deseruiat ad astruendam doctrinam, quæ in his libris exhibetur in genere circa scientiam demonstratiuam, vt in sequētibz fiet manifestum.

*Dupliciter autem necessarium.* Cōsequenter ad suppositionem prædictam aperit Arist. quæ, & quod duplex possit esse præcognitio, & duplicem statuit esse modum præcognitionis. Alter, vt præcognoscatur aliquid esse; Alter, vt præcognoscatur quid significet id, de quo sermo, & doctrina instituitur: Cum autem sit duplex modus præcognitionis, sciendum est nō esse necessarium, vt de quacunq; re vterq; modus supponatur: sed interdum fit, vt de aliquibus quid sint tantummodo oporteat præcognoscere, veluti & omne affirmare, aut negare est verum: de aliquibus autem alijs quid significant, vt puta quid sit triangulum; & de nonnullis vtrūque, vt de trinitate, & q. est, & quid significet, oportet præcognoscere: Et id quidem, qm nō quodq; similiter nobis est manifestum; Vnde nō eque de omnibus duplici prædicto modo præcognoscere oportet. Nā quæ nō sunt nota, sunt manifestanda: sicuti omittenda, quæ sunt perspicua, vt non egcāt præuia declaratione, vel suppositione. Hæc autem de præcognitis traditio est habita generatim, vt nō applicentur hoc loco præcognita partibus demonstrationis, vt sit infra, vbi proprie, & exacte agitur de præcognitis, simulq; distinguitur demonstratio in subiectum, principia, & passionem, & exponitur, quomodo circa hæc tria sit præcognoscendum. Quod certe nō fit hoc loco, vt potest esse perspicuum ex hoc, & triangulus, & vnitas, quæ in exemplum alteruntur, nullum inuicem nexum in demonstratione habere possunt: cum alter ad Geometriā, alia vero ad Arithmeticam attineat. Vnde perperam intellexerunt, qui ex proposito hic agi de præcognitis demonstrationis asseruerunt, cum id sit commune etiam sermonibus Rethoricis, & Dialēcticis. Cum autem dicitur, & supponere oportet de hoc principio, & omne affirmare, vel negare verum, sciendum idem esse & aliquid sit verum, & q. absolute sit, vt declarat in lib. 9. Metaph. cap. 1. Illud vero dictum, & de aliquibus præcapiendum sit quid significet, intelligendum est, tum quo ad quid nominis, tum quo ad quid rei. Nam de ijs; quæ nō sunt, vt hircocervus, nominis tñ potest dari explicatio, de ijs autem, quæ sunt, etiam definitio rem explicans est asserenda. Sed de ijs exactius cōsiderandum erit in initio libri sequentis: vbi manifestū fiet per ipsum quid est, quid rei quoq; comprehendī. Illud vero dictū: Non enim consimiliter unumquodq; nobis manifestum est, nō tollit, si quid nobis nō est notum, quin in natura possit esse notum, & ita acquiri cognitio de eo per causam, uti fit



in demonstratione S. Thomas explicat hunc in modum, q. nō idem modis manifestationis principi passionis, & subiecti, quia non eadem ratio cognitionis in ipsis. Nam principia cognosceretur per actum cōponētis, & diuidentis; subiectum vero, & passio per actum comprehendētis quod qui i. entitē subiectum definitur absolute, ut nō ponatur aliquid in eius definitione quid sit extra eius essentiam; at passio definitur cum dependentia ad subiectum. Vnde nō mirum (inquit) si horum diuersa est præcognitio: Hæc quidem prolata a S. Thoma vera sunt; sed nō videtur cōsona huic loco; ubi id tñ videtur aperiri, q. nō similiter quodq; nobis est manifestum secundum modos præcognitionis hic allatos: idq; qm̄ de aliquo entium quid significet, de aliquo vero alio quid sit; Et id quidem adductum est ab Aristotele: qm̄ aliqui nonnulla neq; supponuntur, qm̄ sint nota; sicuti infra dicitur in tractatu de præcognitis, qm̄ nō similiter est notum, q. sit numerus, & q. sit calidum. Vnde sit vt aliqua oporteat præcognoscere, & q. sint, & quid sint; aliqua autem tātummodo, q. sint; aliqua vero quid sint solum. Et est sermo vniuersalis, & nō determinatus iuxta distinctas partes demonstrationis, vti sit infra, vt prædictum est.

Io. Grā.

*Est autem cognoscere alia quidem prius cognoscens.* Ioan. Gram. vult hac in parte tradi ab Arist. quomodo cognitio, quæ sit per inquisitionem & inuentionem acquiratur, & pendeat ex cognitione præexistenti, cū prius fuerit sermo de ijs, quæ per disciplinā acquiruntur. Aliud n. (inquit) est præcognoscere, & aliud discere; qm̄ cognoscimus quæ scimus, discimus autem quæ nescimus; vultq; omnem cognitionem intellectuam fieri ex præexistenti cognitione, nō illam primam, q. primo acquiri ur (vt q. omnis magnes trahat ferrum: hoc n. prius igno. atur, & postea cognoscitur) sed aliam cognitionem, quæ ex ista hat, vt per disciplinam acquiratur; Per inuentionem autem acquiri, ait, cognitionem; sicuti, cum scitur, q. omnis magnes trahit Ferrum, si quis postea inueniat aliquem magnetem latentem, per inuentionem hoc simul cognoscet ex præexistenti tñ quadam vniuersali cognitione. Verum hæc expositio patetur hanc difficultatem; qm̄, si acquiratur cognitio habita per inuentionem singularium, de quibus hic est sermo, certe leuis admodum, ac futilis videretur hæc de inuentione perquisitio ad singularem tñ indiuidua applicata, quorum cognitio ad sensitivam attinet facultatem. Si autē applicetur inuentio ad notitiam vniue. salū, ex aduerso obijci potest, huiusmodi inuentam cognitionem nō n. si ex præexistente cognitione acquiri, quemadmodum idem Io. Gram. inferebat superius a Iulio Alexandro explicantem, q. omnis doctrina fieret ex præexistente inuentione; siquidem & hæc inuentio ex præexistente inuentione, seu cognitione astrueretur. Præterea nō distinguit Ioan. Gram. primum modum præcognitionis a secundo, nisi quo ad hoc, q. in primo ex præexistente cognitione per disciplinā acquiratur cognitio eorum, quæ ignoratur;

Io. Grā.

in secundo autem modo acquiratur cognitio per inuentionem ex præexistente cognitione vniuersali, sub qua postea singularia cognoscuntur, & tñ Arist. vult primam cognitionem fieri ex disciplina probatione quadam, & per medium cum sit discursiva. In hac autem alia, quæ pertinet ad cognitionem singularium, nō vult per motū aliquid acquiri huiusmodi cognitionem. The mistius, & ipse hanc partem explicans, ait, q. aliud est cognoscere, & aliud dicere. Nā inquit, cognoscuntur, i. quæ prius sciuntur; discuntur autem, quæ prius nō sciuntur, & cognitio præcognitorum est disciplina eorum, quæ ex præcognitis discuntur: stat autē, inquit, q. aliquis cognoscens nonnulla, statim etiam discit qdam alia, & sunt ea, quæ sub vniuersali continentur, ipsa nempe singularia. Idcirco videtur dici posse, hoc loco quasi Parergon, & extra præcipuum scopū id afferri ab Arist. nempe contingere, vt aliquis sciens nonnulla, simul accipiat notitiam quorundam, quæ prius ignorabat, nō tñ per doctrinam, & disciplinam, i. quæ traditur medio discursu; idq. dum sine discursu agnoscit aliquem singularem triangulū habere tres angulos æquales duobus rectis, quem latentē in manu alicuius prius ignorabat: adeo quod cum primū eum conspexerit, & ipsum absq. vlla probatione agnoscit habere tres angulos æquales duobus rectis, præquā tñ de triangulo vniuersali cognitione. Quare differt hic modus cognoscendi ab illo priori, qui sit per probationem medijs terminis interuentu, iuxta rationem syllogisticam adhibitam in scientijs: cum hic alius modus fiat per detectionem singularis per sententiam habitā circa eiusmodi singularis perceptionem. Et hæc quidem eo tendunt, vt Menonis tollatur caullus, quo profitebatur astruere, quod scire nostrum esset reminisci, aut nullus rei esset scientia. Quippe Menon aduersus eum, qui ex illa demonstratione, qua apud Euclidem probatur, omnem triangulum habere tres angulos æquales duobus rectis, id de omni triangulo se scire profitebatur, hanc difficultatem submouebat, quod de omni triangulo id non agnosceret, qm̄ latentem triangulum non cognosceret; atq; ideo hinc contingere, vt idem simul sciret, & nesciret: quod cum absurdum sit, propterea ad ipsum euitandū, deducebat fateri oportere, quod notum scire esset per reminiscētiam, quā in eius quiddā absolute ignoratur, notitiam peruenitur. Huic autem difficultati occurrens Arist. inquit, non esse inconueniens, vt idem dicatur quodammodo sciri, & quodammodo ignorari: veluti notitiam quiddā vniuersali cognitione, quod omnis triangulus habet tres angulos æquales duobus rectis, & id per demonstrationem: Idem vero ignorat de aliquo singulari triangulo, q. habeat prædictos tres angulos, inquantum ignorat existentem quendam triangulum, de quo tñ, vt primum eius conspectui offertur, simul etiam agnoscit, (si est triangulus) quod & habet tres angulos æquales duobus rectis; idq. iuxta præexistentem in ipso vniuersalem de triangulo cognitionem. De hoc



Cautillo Menonis est sermo quoque in libro 10. Prior. Analyt. in cap. de deceptione secundum exultationem.

Quæque singularia sunt. Quod magis explicat; sub iugens, & non de subiecto aliquo ita. n. magis indidua vitima de notantur cum et per individua species ultimæ indiuisibiles in alias species significari possint. quæ tñ de subiectis alijs indiuiduis prædicantur, indiuidua autem singularia de nullo subiecto dicuntur.

Ante vero quàm indiduum sit, aut acceptus sine syllogismo. Dixit antea Arist. quod quondam est cognitio sine medio, nempe singularium sub vniuersalibus, contentorum: cui enunciatio videtur hoc loco contradicere, dum inquit, quod antequàm fiat inductio, hæc a. ciptatur syllogismus, quodammodo nonnulla cognoscantur, & quodammodo ignorentur. Atqui inductio fit per quædā, nempe per singularia, quibus probatur vniuersales; syllogismo autem similiter per medium terminum affertur demonstratio. Quo-

Dub.

aut.

modo igitur dixit antea Arist. sine medio cognosci singularia. Dicendum, hanc cognitionem quæ acquiritur de hoc vel illo triangulo, quod habet tres equales angulos duobus rectis, nō probatur, sed contineri sub vniuersali notitia habita de omni triangulo, quod habeat tres angulos equales duobus rectis. Verum, dum sensu percipitur quod æstlatus in manu sit triangulus: hinc ad præexistentem vniuersalem cognitionem huiusmodi inductio; dicendo, & ita latens est triangulus, & consequenter appositā huius singularis inductio ad præexistentem vniuersalem notitiam, quod omnis triangulus habeat tres angulos æquales duobus rectis, & sumitur quodammodo syllogismus, & claudens de singulari triangulo, & & ite habet prædictos angulos; nō autem p. p. ric, aut fit inductio, quæ ex enumeratione singularium vniuersale colligitur; aut cōstituitur syllogismus, quasi medio quodā assumpto aliquid cōcludatur: prout exigitur in vero syllogismo.

Atqui sciens quidem cuius demonstrationem habet & cuius accipiens per hæc, cuius demonstrationem habens, innuitur cognitio existens in docente, & per hæc alia, cuius accipiens, significatur cognitio percepta a discipulo; Impugnatur autem hoc loco Arist. mo illi, quo nonnulli nitebantur soluere Cautillo Menonis, dicentes se scire omnem dualitatem esse parē, quā sciunt. Atqui, (inquit Arist.) nō hunc in modum habetur demonstratio, aut accipitur: sed absolute, & simpliciter affertur demonstratio: ut puta, & omnia dualitas est par: neque vlla propositio hunc in modum profertur; numquid sciat aliquis omnem dualitatem esse parē, quā nō ita esse parē. Ex dictis colligitur, enunciatum illud in initio libri appositum de doctrina, & disciplina discursiva, omnino ita intelligendum, ut supponatur doceri, & disci aliquid per medium, quo p. betur id, quod docetur, & addiscitur, ex præexistente cognitione. Siquidem postea deductum est de alio modo cognoscendi, quod est cognoscere nonnulla sine villo medio, pro ut explicatū est.

Cum autem in capite explicato hæc contineantur. In primis omnem doctrinam & disciplinam discursivam fieri ex præexistente cognitione. Deinde, q. duobus modis necesse est cognoscere, cum quia est, tum quid est, de aliquibus vtrumque; & de nonnullis alterum tantum; Postremo quod aliquorum cognitio percipitur ex notitia vniuersali, sub qua particularia continentur; idque sine aliquo medio probationem inducente, & hinc solutus est Cautillo Menonis contentis nostrum scire esse reminisci. Idcirco, quorum hæc dirigantur nunc est perpendendum. Itaque Ioan. Gram. censuit hæc cō Io. Grā.

tendere, ut aperiat, ex quibusnam constet demonstratio, nempe ex quibusdam p. cognitis, & ob id interpretatus est, agi hic de præcognitis. Cuius sententia ita absolute considerata has omnes patitur infirmitas. Primo quia infra cap. 18. agit Arist. de præcognitis, prout locum habent in demonstratione. Vnde si & hoc loco id præstaret, bis de eodem superuacane tractasset. Secundo quoniam cōfuse hic agitur de præcognitis, infra vero exacte iuxta partes, in quas distribuitur demonstratio secundum subiectū, passionis & principia; & exponitur secundum nexum horum omnium in vna scientia inuicem cōuenientium; qui nexus non apparet in prædictis, cum vnitās (ut dictum est antea) nihil habeat cōmunem cum triangulo, de quibus hic est mentio. Propterea infra de principio dignitate nuncupato, habetur supponi debere, & quid est, & quia est. At hoc in loco de principio illo, quod de quocunque est affirmare, aut negare verum, dicitur solum præcognosci quia est. Accedit, quod non videtur inferendum (ut infert Ioan. Gram.) q. quia omnis doctrina fit ex præexistente cognitione; ideo & demonstratio, seu scientia demonstrativa, cum sit discursiva, debeat fieri ex præexistente cognitione; quando & scientia Mathematicæ, quæ adducatur ad probationem suppositionis, prædictæ sint & ipsæ demonstrationes; Vnde idem per idem esset probatum, quod pro maximo absurdo cōfendum est.

Them.

Themistius in fine huius capitis hæc habet: si quid igitur possibile est inuenire, & demonstrare, ex his est manifestum. Ex quibus verbis supponendum videtur, Themistium ita sentire, q. quæ hic explicata sunt, cōtendunt, ut auteratur opinio Platonis asserentis nostrum scire esse reminisci, quam Themistij sententiam secutus est S. Thomas. Verum, cum Themistius ex adductis in hoc capite hæc duo intulerit, possibile esse, tū inuenire, tum demonstrare, nō apparet, unde pendeat probatio, q. liceat demonstrare; licet ex dissoluta ambiguitate Menonis apparet, quod licet inuenire per sensum, quæ prius laterent; de huiusmodi enim inuentione habitus est sermo. Quod autem possibile sit demonstrare, nulla in verbis Arist. de hoc apparet facta p. batio: nisi forte ita dicamus, quod inducta, & cōfirmata ea suppositio, quod omnis doctrina, & disciplina discursiva fit ex præexistente cognitione, necnon in genere expositi modi præcognoscendi tanquam enunciata quædam ab om-

S. Thom.



nibus admittenda, deferuiunt ad doctrinā in his libris traditam de scientia demonstratiua; tum ut habeatur, hanc quoq. doctrinam ex quibusdam suppositionibus cōstrui, veluti ex ijs, quid nam sit scire, & quid sit demonstratio: ex quibus deinde ita præmissis cōtextitur, & comprobatur, quicquid cōsequitur ad scientiam demonstratiuam: tum ut accipiat, tanquam manifestum, & demonstratio cōstat ex propositionibus notioribus conclusione, ut iam præcognitis, & iuxta modos hoc in capite expositos præcognitis: tum deniq. ac præsertim ad infruendum eorum falsam opinionem, qui nullius rei scientiam esse asserēbāt: propterea quoddam omne, quod scitur, innouescere dicerent oportere ex aliquo notiori: quare, & hoc ex alio: Vnde, aut in infinitum procedendum esset, quod est absurdum dicere: aut nihil sciri inferebant, quia ex notiore non dignoscetur: Quorum sententia infringitur ex suppositione in hoc capite inducta, & cōfirmata, quod omnis doctrina discursiua, ex præexistente cognitione cōstituitur, adeo ut sit in omni scientia deueniendum ad quædam immediata principia maxime nobis nota: quæ deinde quomodo sine demonstratione nota fiant, explicatur in fine libri sequentis. Vnde secundum hanc considerationem a nobis inductam, posset dici, a Themistio inferri potuisse, manifestum esse ex dictis in hoc capite, quoddam licet demonstrare. Aut forte rectius dicendum, ex prædictis in hoc primo capite subministrati modum, seu rationem, qua deducatur, demonstrationi locum esse: tum ex prædictis obtinetur modus occurrendi difficultatibus, quibus nonnulli niterentur demonstrationem de medio tollere. Quoddam vero subinductum est de cognitione singularium sub noticia vniuersali contentorum, quæ quodammodo sciuntur, & quodammodo ignorentur: dicendum est, id quasi parergon, & occasionaliter ad prædicta inductum esse, ut tolleretur ambiguitas Menonis cōtendētis, quoddam nostrū scire esset reminisci; ex quo potuit inducere Themistius, quoddam licet inuenire: Addamus, & quoddam de nouo noticia acquisita non erit per reminiscētiā, sed alio modo, ut explicatum est; sed & illud nō est prætereundum, non solum singularium latentium, & non cognitorum posse accipi cognitionem ex vniuersali cognitione: verum etiam ex singularibus nos manu duci ad inuentionem, & constitutionem vniuersaliū propositionum, quæ ex singularibus manifestantur dum penes id adhibitur sit studium ab hominibus scientiam perquirentibus. Et de hac inuentione meminit Arist. in Prolegomeno Metaph. ubi ait, sapientes appellatos illos, qui præter communes sensus aliquid inuenerunt, cognitum tamen ab ipsis ob experientiam de singularibus desumptam, ut hunc in modum artes, & scientiæ omnes constituuntur.

li. 1. Post.  
c. 18.

li. 1. Met.  
c. 1.

Quid sit scire, & quid demonstratio.

**V**T autem scientiæ demon-

stratiuæ doctrinæ, quæ & qualis sit recta ratione tradatur, prius supponendum, & explicandum est, quid sit demonstratio. Vnde, cum ad essentiam demonstrationis attineat scientia, tanquam opus ex demonstratione eliciendum, ad quod etiam dirigitur; idcirco de hoc opere a notione finis initium sumende, in primis aperiendum est, quid sit scire: id autem ex cōmuni hominum sententia desumendum est. Itaque dicimus homines opinari tunc se scire vnumquodque simpliciter, id est secūdū se, & proprie, ut se res habet, & non sophistico modo (quod est secundum accidens scire, & per aliud) cum opinantur sese cognoscere causam propter quā res est, & rei illius sit causa in quam refertur; & quod non contingit illud quod scitur aliter se habere. Et quidem quod aliquid huiusmodi sit scire, hinc nobis debet esse manifestum; quoniam omnes in hanc explanationem consentiunt, tam, qui ignorant, quam qui re vera sciūt. Etenim & ignorantes prædicto modo haberi scientiam autumant, & qui sciunt, scientiam utique obtinent iuxta modum assignatum. Ex dictis autem deducitur hoc cōsectarium, quoddam cuius simpliciter est scientiæ, id impossibile est aliter se habere.

Siquidem igitur sit & alius modus sciendi iuxta assignatam scientiæ definitionem, infra explicabitur. Dicimus autem & per demonstrationem sciri. Demonstratio autem est syllogismus scientificus; Scientificus autem intelligitur, per quem in ipso habendo, scimus. Quare, si scire est, quale constitutum est necesse est etiam scientiæ demonstratiuam constare ex veris,



ris, & primis, & immediatis, & notioribus, & prioribus, & causis conclusionis; quæ quidem ita se habent, erunt etiam propria principia eius, quod demonstratur: siquidē absq; enumeratis conditionibus erit syllogismus; at non demonstratiuus, ille nempe syllogismus, qui scientiam pariat, qualem supponimus ex demonstratione provenire scientiam.

Adnotationes.

**S**ciat autem arbitramur: Quod initio huius libri enunciauit Aristoteles tanquam commune omni doctrinæ discursuæ, quod constituitur ex preexistente cognitione, hoc idē ipse obseruat in hac scientiæ demonstratione tractatione. Etenim, cum demonstratio sit quædā species syllogismi, ideo ab alijs speciebus syllogisticis erat essentiali quadam, & propria differentia distinguenda, quod qui præstat per scientiam, ex demonstratione comparandam. Vnde prius oportet supponere, & præcognoscere quid sit scientia, vt ita ex notitia operis, seu finis, ad quem dirigatur demonstratio, quadam animaduersione detegatur, seu inueniantur, ea, quæ ad demonstrationis constitutionem requiruntur: adeo vt huius doctrinæ initium a resolutione docendi ordine sit sumendum, prout cōuenit obseruare in earum rerum tractatu, quibus alicuius operis finis est præstitutus. Quid autem pro scientia intelligendū sit, qualeue sit esse ipius, defumit Arist. ex communi hominum sententia; cum omnes eodem modo scientiam acquiri opinentur, tam scientes, quàm insipientes. Verum hic statim sese affert nō dissimulanda dubitatio. Nam si vt statuit Themistius in suis Paraphrasis, commentarijs perfecta edisserēs demonstratione, & est vulgata in scholis auctoritas, scientia demonstratiua non se submittit ad mensuram ingenij nostri: sed rectam tenet ad veritatem viam: hinc videretur dicendum, quod scire, quod ex demonstratione percipitur, nō debeat ab hominum opinione pendere; atq; ideo perpetuam factum esse ab Arist. qui definitionem scientiæ ex humanæ mentis opinione constituerit, ita edisserēs: scire autem arbitramur, & quæ sequuntur, sed & subiungens, continere tum scientes, tum nescientes ut hanc, quam assert de scientia descriptionem, maiorem etiam præbet dubitandi difficultatem, qm̄ ex insipientium quoq; arbitrari adducta, de scientia definitionem intendit confirmare. Cui dubitationi occurrentes dicimus, aliud esse dicere quod harum, vel illarum rerum determinata quædā scientia obtineatur per demonstrationem simpliciter dictam, iuxta eas conditiones, quæ

ad ipsam astringendam requiruntur, & quod res ita se habere ex ingenio humano pendere debeat, quod negat Themistius, & merito, qm̄ non ex hominum opinione, sed ex ipsa rerum natura pendeant, quæ ipsis insunt, quarum naturam ipsa insequitur demonstratio, quæ tñ naturam, & a sapientibus, & si nō a quocunq; studio ab ipsis adhibito circa veritatis inquisitionem, agnoscisci posse nō est inficiandum. Aliud vero est dicere, & supponere generatim, & in abstracta quadam a rebus ipsis animaduersione, aut sit hoc loco, quod scire simpliciter hoc, aut tali modo obtineatur, & in nobis ingeneretur: quod quidem, cuiusmodi esse debeat, cum de scientia agatur, quæ ad humanum pertingit intellectum, vtiq; nullo alio perpendiculo, quàm ex ipsorummet hominum iudicio communiq. sententia statuendum erat, prout constituit Arist. consentientibus tam sapientibus, quàm insipientibus in vnam, & eandem de scientia opinionem.

**Vnumquodq; simpliciter.** Cum ait, homines opinari se scire quodq; simpliciter, hinc denotat Arist. & alio modo quàm simpliciter aliquid sciri, seu cognosci posse. Et vt hoc dignoscatur discrimen, aduertendū est, hac dictione simpliciter denotari perfectam, & numeris omnibus absolutam scientiam; adeo quod nō secundū quid scientia habeatur, aut quodammodo, sed proprie, & vnde quaq; perfecte. Vnde per hæc verba: sed ut philosophico modo, quod est secundum accidens; excluduntur a perfecta, & simpliciter accepta scientia, tum sophistarum falsæ, & deceptoriz ratiocinationes, tum in genere omnis modus sciendi ex veris etiam propositionibus constatus, qui rem ipsam secundū se, vt potest ostendi, nō persequitur, neq. manifestat: adeo quod, & demonstratio a posteriori habita per signa, a descripta sciendi suppositione exploditur, tanquam modus sophisticus, qui scientiam secundum accidens efficiat: propterea quod nō demonstrat per causam, per quam simpliciter, & secundū se scitur: prout statuit infra Arist. ubi distinguit demonstrationem simpliciter nuncupatam largiētem propter quid ab ipsa demonstratione dicta. Quia. Et qm̄ philosophi versantur circa accidens, & iuxta illud suas astringunt falsas, & apparentes ratiocinationes, vt patet ex lib. Elenchorum, & ex ijs, quæ habentur in lib. 6. Metaph. hinc modus omnis cognoscendi alienus a modo simpliciter sciendi, qm̄ scientiam per se non prebeat; Sophisticus hoc loco nominatus est ab Aristotele.

**Cum causam existimamus cognoscere propter quam res est, quod illius causa est.** Ita habet, quod homines aliquid se scire tunc opinantur, qm̄ existimant se cognoscere causam propter quam res est, quod eius sit causa, adeo quod requiritur, tum hoc, vt cognoscatur causa propter quam res est: tum hoc aliud, vt sciatur, quod inducitur causa in rem, cuius est causa, recte referatur, & nō in alienam, cuius non sit causa. Adnotandum autem, cum sint quattuor genera causarum, & possint omnes, vel plures causæ assumi in

li. r. Po. c. 10.

li. 6. Met. c. 2.

V 4 de-



demōstratione, non ob id tñ impediri, quin scire pendeat ex cognitione causę, propter quam res est, prout definitum est scire: qñ vnāquęq. causa, sit vel formalis, vel efficiēs, vel materialis, vel finalis, sicuti alicuius rei est causa, ita quoq. scientiam facit de re eo modo, vt harum singula cōcurrunt ad rei cōstitutionem.

Et non contingere hoc aliter se habere. Altera est conditio pertinet ad scientiam simpliciter dictam, vt, quod scitur simpliciter, nō possit aliter se habere. Et hinc proprie denotatur conditio rei scitę, quę supponitur immutabilis. Nā si aliter se habere posset, caderet ab ea scientię conditione, quę ex hominum communi sentētia eiusmodi supponitur, vt non contingat aliter se habere ad, quod simpliciter scitur.

Placuit igitur quod tale aliquid esse scire. Suppositio tacta, & explicata circa ipsum scire, ex hominum communi cōsensu desumpta, non est expresse formalis sciētię definitio, quę tñ ex pręhabitis construi potest maxime vniuersalis, & abstracta, quam & Arist. innuit perfecti posse, dum dicit, quod igitur tale aliquid esse scire. Ac si dixisset, ex dictis astrui potest scientię definitio. Vnde in vanum dubitant nōnulli circa assignationem traditam de ipso scire; ac si exactam definitionem ipsius scientię cōtineret, quod inficiamur. licet ex allatis extrui possit de ea huiusmodi formalis definitio. Scientia simpliciter dicta est cognitio causę propter quam res est, quod sit hęc causa; adeo vt quod scitur, non possit aliter se habere. In qua definitione aduertendum, cognitionē pro genere sumptā esse, vt quę possit etiā haberi sine causa, & de rebus mutabilibus, & nō solum secundum causam; & de rebus immutabilibus. Ex eo aut quod requiratur in scientia simpliciter dicta causę cognitio hinc distinguitur cognitio, qui per effectus, atq; signa habetur. Per illud vero, quod illius causa, distinguitur scientia simpliciter dicta, ab illa cognitione, quę interdū habetur per causam, sed non per eam, quę sit proprie causa rei, cuius assignatur, vt causa. Per illam vero particulam, & non contingere hoc aliter se habere denotatur scientia rei immutabilis, vt hinc distinguitur scientia simpliciter accepta a cognitione, quę habetur de rebus mutabilibus; quę possunt esse, vel res aliquę naturales, quę vt in plurimis fiant; vel operationes circa artes, uel actiones a prudentia, & ab humano cōsilio procedentes. Vnde scientia ab artibus, & a prudentia distinguitur, quę nō versantur circa cognitionem eorum, quę aliter se habere non possunt. Et propterea infra docet Arist. quod quę sciuntur per demōstrationes, sunt necessaria, & ex necessariis principijs demonstrantur; & quod corruptibiliū nō est scientia, neq; definitio; quod etiam in lib. 7. Met. est.

Quare cuius simpliciter est scientia, hoc impossibile aliter se habere. Quotum hęc illatio sit prolata, nō ita perspicue (vt potest desiderari) explicant interpretes. S. Thomas, inquit deduci ex dictis corollarium, qd illud de quo simpliciter est scientia, oportet esse

necessarium; At quorsum hoc? si id ipsum prius etiam indusum est dum dictum est; & quod scitur, nō contingere aliter se habere. Auer. roes interpretatur hanc illationē id tendere ad denotandum, quod nō possit alio modo haberi sciētia alicuius rei, quā per causam; & ideo hinc subnecti; Si igitur, & aliter est sciendi modus, posterius dicitur: nempe qui non sit per causam. Nobis autem videtur definitio scientia simpliciter accepta: ita posse construi, & ordinari ducendo, qd scientia simpliciter est rei, quam nō cōtingit aliter se habere, qñ eius causa cognoscitur, qd sit illius causa. Et qñ dictum est, nō contingere aliter se habere, qd scitur; vt id magis manifestaret, subintulit Arist. Quare quod scitur, impossibile aliter se habere. Etenim ad hoc, nō contingit aliter se habere, quod prius illatum est, cōsequitur, qd idipsum sit impossibile aliter se habere; prout explicatum est in lib. Perhinc mentias li. Periher. circa modales propositiones: sed & hanc protulit illationem Arist. nempe qd id, qd scitur impossibile est aliter se habere, qñ hinc prolixum posterius est contexturus sermonē de scientia demōstratione.

Si igitur, & aliter, est sciendi modus, posterius dicemus. Hunc alium modum sciendi vult Auerroes (vt dictum est antea) esse illū, qui nō est per causam, & intelligit definitionē, secundum quam res incomplexe sciuntur. S. Thomę, intelligit scire per effectum, Io. S. Thom. Gram. refert ad cognitionem principiorum Io. Grā. immediatiorum, quę nō per causam sed ex se ipsis cognoscuntur. Themistius habet, Thom. alios esse modos proprie sciendi, vt est speculatio per definitionem, & acceptio principiorum indemonstrabilium. Vnde Ioan. Gram. ait, scientiam in plus se habere, quā demōstrationem; & ideo nō esse sermonē hoc loco de scientia generica sed de quāā specie scientię; nempe de ea, quę habetur per demōstrationem. At cum Arist. paulo post hęc habeat; Si itaq; quod scire vt possumus. Hinc apparet innui, quod ipsum scire simpliciter in genere explicauit eo modo, vt est, & potest esse. Vnde exploditur omnino modus cognoscendi ab effectu. Et hinc colligitur, scientiam in genere fuisse definitionem, vt etiam competat definitioni. Quod autē cognitioni principiorum non possit proprie aptari verba prędicta de alio modo sciendi, colligitur ex deductis ab Arist. in fine libri sequentis; ubi concludit, non solum demōstrationem nō esse posse principiorum; sed neq; scientiam, sed alio modo cognosci principia: ita. n. habet loco citato, scientia autem, cum omnis, cum ratione sit principiorum quidem utiq; scientia non fuerit itaq; cum dicat Arist. hoc loco; Si igitur & aliter est sciendi modus posterius dicemus. Et lubiugit, Dicimus autem & per demōstrationē cognoscere. Statuens modum sciendi per demōstrationem qui est per causam; supponit posterius a se explicatum iri, num pręter demōstrationem, sit & alius modus sciendi per causam; adeo quod eadem definitio sciētię iam explicata retineatur, & non alia perquirenda supponatur, et id quidem præstat Arist. in lib. sequenti, docens ex definitione

Scientia  
definitio-  
nis.

li. 1. Post.  
c. 6.  
li. 7. Met.  
c. 25.

S. Thom.

lib. Post.  
c. 18.



tionem completam scientiam eandem obtineri, quæ etiam habetur per demonstrationem, quamvis positione terminorum inuicem differant. Cum autem dicat; *dicimus autem & per demonstrationem cognoscere*. Hæc dictione cognoscere insinuat, quod ipsa cognitio vniuersaliter accepta, est magis generalis quam scientia.

*Demonstrationem autem dico syllogismum scientiæ*. Afferit demonstrationis descriptionem, quod demonstratio est syllogismi scientialis. Græcè: *ἐπιστημονικὸς συλλογισμὸς*, id est *facilem scire*. Adeo quod in hac descriptione pro genere stat syllogismus, cuius una species est dialecticus, alia sophisticus, & alia demonstratiuus, qui distinguitur ab alijs speciebus hac differentia, ut sit scientialis iuxta explicationem ante traditam de scientia, & quomodo efficiatur scientialis. Arist. exponit, subiens, *scientialem autem dico secundum quædam, eo quod ipsum habemus scimus*. Quæ verba explicans

S. Thom. S. Thomas, inquit, hæc addita fuisse, ne forte aliquis syllogismum scientialem intelligeret, quo aliqua scientia vteretur. Verum forte aptius ad verba explicaretur, dicendo demonstrationem esse syllogismum scientialem; ut cum, quo, si ipsum habeamus, & teneamus, scimus. Et enim, si demonstratio est syllogismus faciens scire, utique qui talē syllogismum facit, is proculdubio sciet per demonstrationem. Hinc forte etiam innuēs, quod scientia non sit ingenta in anima, quæ per reminiscenciam exerceatur, ut fuit opinio Platonis; sed extrinsecus in nobis ex industria atque studio nostro ingeneratur. Adnotandum autem hæc de demonstratione explicationem non esse completam; licet ex ea deduci possit perfecta definitio. Vnde dicimus, hac particula, *scientialem*, contineri formalem definitionem demonstrationis; cui deinde pars alia, nempe definitio materialis, erit adiungenda; quæ elicitur ex formali definitione, dum infra exponetur, quod demonstratio debet constare, ex veris, primis, immediatis, & reliquis quæ sequuntur. Sed cum definitio assignata demonstrationis ex duabus his particulis constet, quod *est syllogismus scientialis*. In qua definitione, citra omnem difficultatem, syllogismus habet rationem generis, particula autem *scientialis*, stat pro differentia. non ignorandum est, aliquos asseruisse hanc definitionem *syllogismum*, formæ rationem; obtinere, materiam vero particularem illam aliam scientiam, omni idque quod in Prioribus Analyticis de syllogismo actum sit seorsum ab omnium rerum determinata consideratione; cui subsequi dicunt materiam tractatum resultatis ex conditionibus, quæ demonstrationi conueniunt; quemadmodum etiam (inquiunt) in arte factis formam, seu figuram quandam præcedere, quæ potest esse communis pluribus instrumentis ex diuersa materia confectis; veluti mensa constructa sub figura circulari, alia lapidea, alia lignea, & alia ærea constitui potest. Quorum sententia minime nobis probatur: cum ex aduerso palam refragetur doctrina Porphyrij in tractatu differentiarum ubi supponit, & statuit, in omnibus, quæ sunt composita siue ex materia,

& forma, siue ex habentibus propositionem materiam, & formæ genus semper habere rationem materiam, differentiam vero concurrere pro forma. Vnde, cum syllogismus sit genus tum Demonstratiuus tum Dialecticus, tum Sophisticus; rationationis, tunc dicendum est, ipsum habere rationem materiam, ut qui sub una potentia communi (ad modum materiam) contineat, species omnes determinatas syllogismorum; ac consequenter, differentiam, quæ constituitur, aut demonstratiuus syllogismus ex propositionibus necessarijs, aut dialecticus ex probabilibus, aut sophisticus ex apparentibus, rationem formæ syllogismum compositum constitutis obtinebit. Quod similiter de omnibus arte factis, asserendum videtur. Nam sicuti in materia naturali (ut puta in corpore) carnis differentia limitat corpus, quod pluribus rebus est commune, ut genus ita quoque de arte facto, veluti de mensa sub figura circulari constituta dicendum est, id ipsum ut quiddam commune limitari ad varias species, ex pluribus, & varijs differentijs, quæ sibi associantur constitutus adeo ut alia mensa construatur lapidea, alia lignea, alia ærea, sicuti variæ quoque dispositiones exiguntur pro construendis ijs diuersis mensis speciebus. Quare, quod mensa constitui possit ex lapide, ligno, & ære, quæ sunt res inter se diuersæ, non propterea hinc inferendum, (ut multi sentiunt) quod lapis, aut lignum, aut æs, sint accipienda tanquam differentia circa mensarum constitutionem; sed dicimus, materiam, veluti lignum, præcedere tanquam genus, cui aduenit actus, tanquam forma limitans materiam; nempe illa propria dispositio, quæ requiritur pro constituenda in ligno mensa: quæ sane differt a dispositione formæ in lapide introducendæ, vel in ære. Quod autem mensa sub figura circulari constituitur, per se quasque dispositiones, in ære, aut in lapide, aut in alia re effectus, id accidens quoddam esse dicimus, consequens ad essentialem: cuiusque mensæ constitutionem, & ad prædictas varias dispositiones, quæ differentia essentialis rationem obtinent. Et de hoc etiam actum est a nobis in adnotationibus nostris editis in lib. 2. Metaph. Dubitabit autem aliquis non immerito, quod hoc in loco definita sit demonstratio per scientiam cum in lib. 6. Eth. scientia definitur per demonstrationem, dum dicitur *scientia est habitus demonstratiuus*. Ad hoc dicendum, quod demonstratio est habitus scientiam, & ideo in lib. 6. Eth. scientia, est definita per causam sui efficientem, dicendo, quod est habitus demonstratiuus ac si diceretur, scientia est habitus per demonstrationem: in acquiritu: hic vero definitur demonstratio, ut est effectiua scientiæ, dum dictum est, quod est syllogismus scientificiens, id est faciens scire, adeo quod differentia hæc scientialis apposta hoc loco in definitione demonstrationis, importat efficientiam scientiæ habitus vero demonstratiuus appositus in definitione scientiæ in lib. 6. Eth. importat habitum in anima effectum per demonstrationem, ut ita inuicem sibi respondeant scientia, & demonstratio. Vnde probe Ioan. Gram. habet hoc loco, &

scien-

li. Met.  
c. 3.  
Quest.

li. 6. Eth.  
c. 2.  
Solut.

Io. Grā.



scientia est terminus demonstrationis, & habitus ex ipsa scientia factus in anima: demonstratio vero est via per quam talis sit cognitio. Quod autem addit, quod scientia est magis vniuersalis, quam demonstratio: quoniam datur etiam scientia principiorum, non autem demonstratio, id aduersatur doctrinæ Arist. in fine libri sequentis: ubi (sicut explicatum est antea) statuit principiorum proprie non esse scientiam. Non est autem inficiendum, quin quodammodo scire sit magis vniuersale, quam scire per demonstrationem ad hunc sensum; quoniam etiam aliud sit modus sciendi, nempe per definitionem, quatenus definitio positione terminorum differt a demonstratione, ut dictum est antea, & patebit ex libro sequenti.

*Ex quibus constare debet scientia demonstratiua.*

**S**I igitur scire est, quale constituimus, ut in eo contineatur cognitio causæ, propter quam res est, ut non possit quod scitur, aliter se habere, hinc igitur deducitur, ad habendam huiusmodi scientiam per demonstrationem opus esse assumere principia, quæ vera sint, & prima, & immediata, & notiora, & priora, & causæ conclusionis: ita. n. erunt etiam propria principia eius, quod demonstratur. Et syllogismus quidem sine his conditionibus constitui potest: at non demonstratio, quæ alioquin non efficeret eam scientiam, quam ex ipse prodire constitutum est. Quod autem quæ adnumerata sunt, ad scientiam demonstratiuam requirantur, facile ex præhabita de ipso scire suppositione deduci potest. Etenim in primis quod vera debeant esse, quæ assumuntur ad demonstrandam conclusionem, hinc debet esse perspicuum, quoniam non ens, id est id, quod falsum est, sciri nequit; quoniam quod scitur, ideo scitur, quoniam ipsius causa scitur propter quam est; non ens autem non potest esse causa; alioquin esset id, quod non esse supponitur.

Ex primis etenim indemonstrabilia.

bilibus constabit scientia demonstratiua: Nam si essent demonstrabilia ea, per quæ habetur demonstratio, utique non nisi per demonstrationem, eorum scientia haberetur, cum scire ea, quorum est demonstratio non secundum accidens, in hoc positum sit, ut habeatur horum demonstratio. Unde per alia priora demonstrarentur, & ita hæc alia ex alijs prioribus in infinitum. Unde si sunt prima, oportet ut sint etiam indemonstrabilia.

Ad hæc oportet, ut adsint causæ, quæ & priores sint, & notiores. Causæ quidem, quoniam dicimus cum causam cognoscimus: sed & has priores esse oportet, quoniam in quantum sunt causæ: sunt etiam priores illis ipsis, quorum sunt causæ: sed & quæ assumantur pro scientia demonstratiua, præcognita esse debent: non solum eo modo, quatenus intelligitur quid sit aliquid, verum etiam illo alio modo, quatenus sciatur, quod sit, & vere quidpiam sit. Verum aduertendum est, priora, & notiora duobus modis posse considerari: Si quidem, quod prius aut notius est natura, non idem est etiam prius, aut notius nobis. Nam apud nos illa intelliguntur priora, & notiora, quæ sensui sunt proximiora. Simpliciter autem & natura priora, & notiora sunt ea, quæ longius absunt a sensus perceptione. Et quidem longissime absunt a sensu ea, quæ sunt maxime vniuersalia: propinquissima vero sensui sunt ipsa singularia; & mutuo hæc opponuntur, ut non simul coeant: sed inuicem longius inter se intervallo determinentur, ipsa nempe maxime vniuersalia, & singularia.

Ex



Ex primis etiam debet constare scientia demonstratiua. i. ex proprijs principijs; idem. n. supponitur esse primum, & principiu. Est autem principium demonstrationis propositio immediata. Immediata autem est illa, qua non est altera prior. Propositio vero est enunciationis altera pars vnu de vno significans. Dialectica quidem illa, quae vtramvis partem enunciationis assumit in ratiocinando. Demonstratiua vero illa, quae determinata est ad alteram tantum partem enunciationis, ad illam nempe, qui vera est. Enunciatio vero est contradictionis vtraque pars: & quidem contradictionis pars illa quae continet aliquid de aliquo, est affirmatio: quae vero tollit aliquod ab aliquo, est negatio.

Ceterum principij immediati syllogistici dicitur positio, illa, quam non est demonstrare, neque necesse est teneri ab eo, qui sit docendus, quod vero necesse est haberi ab eo, qui sit docendus, dignitas nuncupatur: sunt. n. nonnulla, de quibus huiusmodi nomen maxime consueuimus proferre, quoniam sint principia maxime digna, quibus fides adhibeatur.

Positionis autem illa, quae vtramvis partem assumit contradictionis, ut puta, quae enunciat aliquid esse, aut non esse, dicitur suppositio: quae vero est sine hac conditione, est definitio. Si quidem definitio est quidem positio: ponit. n. Arithmeticus, unitatem esse quid indiuisibile secundum quantum: Non autem definitio est idem, quod suppositio, quoniam non est idem supponere unitatem esse, & ponere quid est unitas,

**E**x primis, & immediatis. Non sunt coniuncta simul hoc loco prima & immediata, sicuti paulo post videntur inueniri, prima indemonstrabilia. Nam hic per prima intelliguntur principia de quibus postea agitur. Per immediata autem intelligitur ipsa indemonstrabilia, quae deinde ut quaedam prima considerantur, & explicantur, & posunt esse vel immediata, absolute carentia medio; vel immediata respectu rei demonstrandae, inter quam, & inter propositionem, per quam demonstretur, nullum cadat medium; sicuti luculentius de hoc infra erit sermo.

*Sic. n. n. & principia propria.* Id est, si accipiantur principia, quae sint causae, & priora, & notiora conclusionem, oportebit, ut & haec sint propria principia eius, quod demonstratur.

*Quoniam non est non ens scire.* Et cum subdatur exemplum de diametro, quod sit commensurabilis, quod falsum est; hinc colligitur falso illos opinatus esse, qui per non ens intellexerunt non ens incomplezum: aduersus quos pugnat exemplum adductum de diametro quod sit commensurabilis, quod manifeste sub oratione complexa continetur, circa quam proprie verum, & falsum consistit. Vnde Ioan. Gram. ait, hoc loco per non ens falsum intelligi. Cum autem ex falsis propositionibus possit etiam sequi verum ut in lib. 2. Prior. Analyt. declaratum lib. 2. Prior. est; sciendum, id non posse contingere in demonstratione simpliciter accepta, quae dicitur propter quiddam in alia dicente, quia est, id possit esse; ut in loco citato ex Prior. Analyt. asserbat Arist. & quare non possint in demonstratione simpliciter dicta propositiones esse falsae, ut ex illis verum simpliciter deducatur, infra, ubi erat sermo de necessarijs propositionibus, quae requiruntur in demonstratione, proprius erit locus considerandi. Interim autem asseramus id, quod habet Themistius in hoc loco; nempe, quod si sequeretur, quod ex necessitate aliquis existimaret illud esse, quod non est; si propositiones possent esse falsae in scientia demonstratiua, cum ipsa necessitatem essendi, & cognoscendi inferat. Aduertendum autem non tolli ex dictis quin non ens sciri possit: non sciri quidem quod sit: sed quod non sit, ut etiam adnotauit Ioan. Gram. eritque huiusmodi cognitio non per causam, neque propter per demonstrationem: sed collata ex nonnullis repugnantibus ad ea, quae in perspicuo sunt, & ab omnibus recepta: veluti est disputatio habita ab Arist. in lib. 4. Physicorum, quod non sit vacuum.

*Ex primis autem indemonstrabilibus.* Haec simul coniunxit Arist. quoniam possent esse aliqua indemonstrabilia, quae tamen non sunt prima; veluti sunt indiuidua, & orationes secundum accidens. Et cum sit sermo de ijs, ex quibus constat scientia demonstratiua, utique oportet, ut sint principia, ex quibus demonstratio astringitur. Verum hoc loco per prima indemonstrabilia significatur id, quod

Io. Grf.

c. a.

Themist.

Io. Grf.



quod supra per particulam *immediata*, intel-  
ligeantur: nempe q. in demonstratione de-  
bent esse ea prima, quæ non habent mediū,  
quo possint demonstrari. Quod ita accipie-  
dum est, q. scilicet in vnaqua, scientia de-  
monstratiua sunt supponenda nonnulla prin-  
cipia absolute ita immediata (in illa saltem  
scientia, in qua adhibentur) vt non habeant  
vllum superius mediū, quo possint demon-  
strari: cum deinde inferiores quoq. propo-  
sitiones dici possint immediate, relata ad  
problema, quod ex illis ostenditur: propte-  
rea quod non cadat medium inter ipsas, &  
problema: vt colligitur ex ijs, quæ docet in-  
fra Arist. agens de elementis, q. propositioni-  
bus in demonstrationibus assumendis.

li. 1. Post.  
c. 19.

Verum & hoc est aduertendum, q. princi-  
pia, quæ in quavis scientia simpliciter, &  
absolute sunt immediata, & indemonstrabi-  
lia, tanquam prima, sunt etiam communia  
tam inferioribus demonstrationibus in ead-  
em scientia astruendis, vt & hæ demonstra-  
tiones posteriores, ex illis absolute immē-  
diatis, & primis principiis, quibus subalte-  
rantur, constitui dici possint quod expresse  
significabit Arist. in lib. 1. Top. dum ait, q.  
*demonstratio est syllogismus constans ex veris &  
primis, aut ex talibus quæ per aliquam veram & pri-  
mam eius, quæ circa ipsa est cognitionis principium  
sumptæ sunt, quod & subalternis scientijs con-  
uenit relatis ad superiores.*

li. 1. Top.  
c. 1.

Es præcognita. Hæc dubiū non fuit apposi-  
ta in enumeratione eorum, quæ requirun-  
tur in demonstratione: sed ibi id tantum-  
modo dictum est, quod demonstratio con-  
stare debet ex notioribus quàm sit conclu-  
sio. Verum dicendum est, quod, vbi notius  
aliquid reperitur, cognitio etiam præexis-  
tens supponitur. Idcirco optime dicit Arist.  
q. demonstratio constituitur ex *præcognitis*,  
id est ex nonnullis quorum præexistit noti-  
tia: quæ duplex est, tum vt cognoscatur qd  
de illis sit intelligendum, tum vt supponatur,  
q. re vera sint, quæ præaccipiuntur. De q.  
bus aut Arist. id intelligit, Themistius, &  
Io. Gram. referunt ad dignitates: quas impu-  
gnat Toletus, in quibus de dignitatibus so-  
lum, quia sunt, esse præcognoscendum. Quod  
dictum Toleti falsum manifeste deprehen-  
ditur ex ijs, quæ infra habet Arist. vbi tra-  
ctans de principiis, in universali supponit  
de ijs, vtramq. præcognitionem habendam  
esse, & quia est, & quid est. Verum ad pro-  
positiones complectentes causas magis etiā  
accommodate hæc referri possunt; cum &  
ea, de quibus est sermo, sint causæ demon-  
strationi convenientes. *Es priora.* Ad dictū  
est antea, q. quæ requiruntur in demonstra-  
tione, debent esse *prima*. Quorsum igitur (di-  
ceret aliquis) adiunctum est, *& priora*? Dicē-  
dum intelligi *prima*, ipsa principia, & digni-  
tates: per *priora* aut intelligi causas, & pro-  
xima principia, quæ propria sunt in demō-  
stratione. Ex eo autē, quod dicat Arist. de-  
bere præcognosci ea, quæ in demonstratio-  
ne assumuntur, colligitur, suppositionem fa-  
ctam in initio libri, q. omnis doctrina sit ex  
præexistenti cognitione vna cum alijs ibi  
adiectis, de seruire quoq. (inter cetera), huic  
præsenti contemplationi; prout & antea

Them.  
Io. Grā.

li. 1. Post.  
c. 8.

Dnb.  
Solut.

animaduertimus circa primi capitis expli-  
cationem.

*Priora vero sunt & notiora.* Cū prius & no-  
tius duobus modis accipi possit, tum simpli-  
citer quod etiam dicitur prius: & notius se-  
cundum naturam, quod quidem exacte, &  
absolute intelligitur esse prius & notius: tum  
quo ad nos. i. quo ad communem omnium  
conditionem, secundum q. cognitionis sunt  
participes, & iidem etiam prius cuius rei,  
quàm alterius possunt, & solent esse cogni-  
tiones; Idcirco, ne relinquatur in ambiguo  
ex quibus nā prioribus, & notioribus scien-  
tia cōstet demonstratiua, nō scim in hoc tunc  
aperiendum. Vnde animaduertendum est,  
de hac distinctione ne prioris, & notioris quo  
ad nos, & simpliciter, seu secundum naturā,  
late agi ab Arist. in lib. 1. Top. in tractatu li. 6. Top.  
locorum quod definitionem spectantium. In  
in Proemio Phys. necnon in lib. 6. Met. & li. 6. Met.  
alibi. Vnde ad maiorem cognitionē huius  
distinctionis animaduertimus, nullum de-  
bere esse dubium, quin priora & notiora af-  
sumenda in scientia demonstratiua (iuxta  
assignationem de ipsa præhabitam) debent  
esse simpliciter, seu secundum naturā prio-  
ra, & notiora. Neq. etiam id obuium esse  
debet, quin notiora, & priora simpliciter  
ita intelligantur, qm̄ aliqua sint priora, &  
notiora inter ea, q. sint prima, & nota sim-  
pliciter, vt ideo quæ in hoc genere sunt su-  
periora, sint inferioribus, & priora & no-  
tiora; quod pariter est asserendum de ijs,  
quæ quo ad nos (& non simpliciter) dicun-  
tur priora, & notiora, q. inter hæc alia alij,  
quo ad nos, sint priora, & notiora. Et non  
supponendum, vt aliqui perperam autumant,  
q. cadat comparatio inter simpliciter nota,  
& priora secundum naturam, & notiora ijs,  
quæ sunt secundū naturam nota & prima.  
Aut hæc priora & notiora ijs, quæ quo ad  
nos sunt nota & prima, & inter ea quæ quo  
ad nos sint priora & notiora: vt hæc intelli-  
gantur priora. Duo autem hoc loco af-  
fert Arist. circa priora, & notiora, siue sim-  
pliciter, siue quo ad nos accipiantur. Alter-  
rum, q. priora, & notiora sunt ea, quæ lon-  
gius absunt a sensu. Alterum, q. longissime  
absunt a sensu, quæ maxime sunt vniuersa-  
lia, proxima vero sensui ad sunt singularia.  
Vnde Auerroes interpretans hunc locum  
per *singularia* intelligit ipsa composita sensi-  
bilis, & quæ illis sunt proxima, per *uniuersa-  
lia* vero intelligit ipsas causas, & causarū  
causas; quæ idcirco dicuntur vniuersales,  
quia multos effectus produciunt: sicuti ma-  
teria, & forma, & primum ens. Et subiungit,  
ideo vniuersalia longinquā esse a sensu, qm̄  
causæ occultæ sunt; composita vero sensibi-  
lia proxima esse sensui ppter eorum accidē-  
tia, quæ sensu percipiuntur. Verum huic  
interpretationi illud videtur aduersari, q. Auerro.  
non supponit Auerroes vniuersalia in pū-  
cando, quæ sunt communia pluribus, cum  
tñ talia supponantur in proemio Metaph.  
vbi dicuntur maxime vniuersalia in scien-  
tia vniuersali esse huiusmodi: vt per ipsa co-  
gnoscantur alia plurima, contenta sub ip-  
sis, & supponuntur hæc eadem quo ad nos  
difficillima cognita: sed & singularia posi-

Auerro.

Impug.  
Auerro.

li. 1. Me



ra hoc loco, ut opposita vniuersalibus, clare inueniantur q̄ vniuersalia sint accipienda, inquantum vtriusque sunt cōmuniā ad distinctionem indiuiduorum, quæ de nullo dicuntur.

S. Thom.

S. Thom. cum alijs latinis intelligit vniuersalia in prædicando, singularia vero sensibilia indiuidua. Vnde animaduertit, vniuersalia bifariam posse considerari, vel ut comparantur ad singularia sensibilia, vel ut comparantur inter se, secundum q̄ vult est magis vniuersale altero. Quod si primo modo accipiuntur, & loquamur de cognitione nostra in communi, tam intellectiua, quam sensitiua (inquit) singularia nobis esse notiora, quā prima nostra cognitio ortum habet a sensu, qui singularibus sumit exordium; vniuersalia aut ab intellectu post sensum percipiuntur, & ita intelligendum, ait, in præfati loco. In proœmio autem Phys. supponit ibi accipi magis vniuersale, illud, qd̄ magis nobis sit notum, quamuis sit vniuersale, & ita soluit contradictionem apparentem in dictis Aristotelis, qm̄, inquit, vniuersale notius nobis esse, q̄ minus vniuersale; veluti animal, q̄ homo, eo quod in omni generatione illud, quod est in potentia, prius est tempore, & posterius natura, quod autem est completum in actu, est prius natura, & posterius tempore. Et hinc infert S. Tho. quod in generatione nostræ scientiæ prius est cognoscere magis commune, quam minus cōmune. Verum, cum Arist. dicat maxime vniuersalium abesse longissime a sensu, consequenter supponit hæc esse priora, & notiora simpliciter, quare & iuxta expositionem S. Thomæ, cum ipse intelligat, vniuersalia in prædicando, sequitur quod quæ sunt magis vniuersalia sint etiam simpliciter priora, & notiora, & ideo animal, ut est prius natura, & quid comit unius, q̄ homo, erit etiam notius in natura, q̄ homo, cum præfertur animal sit causa hominis, & in eius definitione accipitur. Neq; vero militat ex aduerso illud, quod intulit S. Thomas, quod illud, quod est, posterius in generatione, quia est cōpletum in actu, sit prius simpliciter eo, quod non est cōpletum in actu: sed bene sequitur, quod huiusmodi ens completum in actu, sit prius, & perfectius secundum substantiam ipso eodem, quatenus solum est in potentia, ut docet Arist. in lib. 9. Met. in tractatu de Actu, & Potentia.

Impug.

Thom.

Vnde nō tollitur, quia animal simpliciter sit prius q̄ homo, & quod per animal nō sit accipienda notitia de homine, ut per genus ex quo constituitur. Itaq; ad dilucidationem huius loci interpretationē, duo Aristotelis enunciata diligenter sunt perpendenda. Alterum, quod quæ viciniora sunt sensui, apud nos sunt priora, & notiora. Alterum, quod maxime vniuersalia ab sunt longissime a sensu, singularia vero proxime se habent ad sensum: Etenim per prius dictū supponitur comparatio inter entia, quæ ut nobis nota, magis, aut minus prope sunt ad sensum, a quo ortū habet omnis nostra cognitio facta in mente. Siquidem potest esse cognitio, quoad nos secundum intellectum, secundum modum magis, & minus abstractum a sensu. Vnde dicebat Arist. in

li. 9. Met.

63.

lib. 1. Phys. quod ex antiquis aliqui posuerunt principia rerum naturalium secundum rationem, & alij secundum sensum, & horum alij priora, & magis nota secundum sensum, alij ignotiora, & posteriora; nonnulli vero secundum intellectum. Et verba quidē Aristotelis sunt hæc, differunt tamen, quia quidam priora, quidam posteriora, & alij ratione, alij sensu notiora accipiunt: quidam a calidum frigidumque, & quidam humidum aridumque, & quidam paritatem & imparitatem concordantem discordantemque causas esse generationis dixerunt. Idem in lib. 6. li. 6. Top.

lib. 1. Phys. quod ex antiquis aliqui posuerunt principia rerum naturalium secundum rationem, & alij secundum sensum, & horum alij priora, & magis nota secundum sensum, alij ignotiora, & posteriora; nonnulli vero secundum intellectum. Et verba quidē Aristotelis sunt hæc, differunt tamen, quia quidam priora, quidam posteriora, & alij ratione, alij sensu notiora accipiunt: quidam a calidum frigidumque, & quidam humidum aridumque, & quidam paritatem & imparitatem concordantem discordantemque causas esse generationis dixerunt. Idem in lib. 6. li. 6. Top.

Top. docet quod ferme communis hominū conditio obtinet rerum cognitionem per sensum, & per posteriora naturæ; veluti est definire lineam per superficiem, & punctum per lineam & alia huiusmodi: quas quidem definitiones Aristoteles admittendas supponit apud vulgares; cum tñ proprie scientifica sit illa sola definitio, quæ procedit ex prioribus secundum naturam. Quare hoc in primis statendum est; magis proxima ad sensum, & consequenter magis nota quoad nos esse accidentia valde sensata, & magis cōmuniā, q̄ minus communia: Item effectus quam causas, & causas inferiores q̄ superiores: ac deniq; res magis compositas rebus minus compositis magis obnoxias esse cognitioni nostræ sensitiuæ: ut ideo dicendum sit, q̄ homo est nobis notior, ut magis compositus, & secundum plures cōditiones magis feriens sensum quam bruta animalia & hæc notiora quam solū viuientia, ut sunt plantæ, & hæc etiam magis, q̄ inanimata; & ex istis ea, quæ sunt magis mixta, illis, quæ sunt immixta, ac tandem cōposita, magis q̄ ipsorum partes, sicuti, & materialia sunt dicenda nobis notiora, q̄ immaterialia. Dicuntur autē quo ad nos priora, illa, quæ primo, & cōmuni, & secundum plura oculis nostris sese subiiciūt, & ita etiam notiora. Vnde opposito modo simpliciter, & natura priora erunt ea, quæ prima sunt, ut ex illis alia dependant: veluti partes componētes relatæ ad cōpositum ex ipsis, & causæ ad effectus, quæ etiā notiores sunt simpliciter, qm̄ ex illis Posteriora cognoscuntur. Atq; ideo dicebat Arist. in loco citat. lib. 6. Top. q̄ genus, & dicitur sunt priora & notiora, q̄ ipsæ. Priora quidē, qm̄ tollunt spēm si auterantur, & non tolluntur, specie sublata: notiora vero, qm̄ species cognosci non potest nēque scientiæ, absq; generis & differentiarum cognitione. differentia autem, & genus possunt cognosci absq; quod necesse sit cognoscere speciem. Quod autem attinet ad alterum enunciatum, quod maxime vniuersalia ab sunt longissime a sensu, singularia vero proxima sunt sensui, per hæc evidentius significari singularia indiuidua, quatenus hæc solo sensu percipiuntur, per vniuersalia autem ea, quæ sensui non percipiuntur, & præcipue maxime vniuersalia, & quod non obscure est, quod ea cognitionē sensitiuam vnusquisq; ex hominum genere est idoneus qui sensui nō careat. Vnde sensui percipitur, quod reubarbarum sumptum ab hoc, vel ab illo agrotante cholera purgat, quod autē omne reubarbarum purgat cholera, id generationem, seu in vniuersali eo-

810-



li. 1. Met.  
c. 2.  
Solut.  
Dubit.

gnoscitur, & est cognitio, sensus indicium  
excidens. Et ut magis acceditur ad magis  
vniuersalia, ita quoque cognitio altior, & p  
stantior euadit, quæ pariter longius abest, a  
communi hominum perceptione, ut tandem  
ad sapientiam hunc in modum maxime vni  
uersalem accendatur, quæ est cōtemplatrix  
prima: vni omnium causarum circa omnia  
entia: prout Arist. statuit in Progmio Met.  
His ita constitutis facile respondere potest  
dubitationi occurrenti ex Progmio Phys.  
vbi habetur vniuersalia esse nobis notiora,  
singularia vero simpliciter, & secundū natu  
ram esse notiora: cuius oppositum hoc loco  
assertum videtur. Dicimus enim ibi accipi  
vniuersale, ut est confusum, secundum ean  
dem rem, quæ potest cognosci & confuse, &  
distincte, quemadmodum in eodem lib. 1.  
Phys. Arist. prius explicat in cōmuni prin  
cipia rerum naturalium, veluti quid sit ma  
teria, quid forma, & priuatio, nulli rei deter  
minatæ hanc considerationē applicando,  
quæ quidem cognitio est confusa, ad quam  
postea distincta illa sequitur, in qua explica  
tur, quid sit materia, forma, aut priuatio i  
gnis, terre, aut alterius rei. Quemadmodum  
& pueri (ut ibidem dicitur) indifferenter appel  
lant primo omnes homines patres, postea,  
ab hac notitia confusa paulatim transeun  
tes ad distinctam parentum propriorum co  
gnitionem, eos ab alijs hominibus secernē  
tes, tantummodo sibi patres nuncupant, &  
non alios. Hoc idem ut habetur eodē libro  
euenit circa sensum; a quo prius accipitur  
notitia obiecti secundum totum, & postea  
secundum partes. Nec non & nomen, ut quid  
confusum relatum ad definitionem, ideo no  
tius est nobis quàm definitio, ut dicitur eodem  
loco. Vnde hæc nostra responsio differt ab  
illa S. Thomæ, quoniam ipse accipit cognitionē  
cuius rei collatæ ad cognitionem alterius  
rei: veluti (ut dicit ipse) est nobis notius ani  
mal quàm homo: quod tamen simpliciter non est di  
cendum si distincta animalis cognitio acci  
piatur, ut dictum est antea: quoniam ad cognitio  
nem hominis requiritur cognitio animalis,  
quod homines constituit essentiam. Nos autem  
supponimus comparari cognitionem confu  
sam vnius rei ad distinctam eiusdem rei co  
gnitionem, & dicimus confusam cognitio  
nem, quæ est cōis pluribus, esse quo ad nos  
priorem & notioem; distinctam autem no  
tiam, & quo ad naturam consideratā esse  
simpliciter priorem & notioem; quemad  
modum dictum est antea, & notitia de ma  
teria, & de forma, & de priuatione in cōmu  
ni tradita in libris Physicorum, præcedit  
quo ad notitiam nobis familiarem, illam no  
tiam, quæ de eisdē principijs traditur in  
libris de Cælo, & in alijs consequentibus,  
quo ad has, vel illas res determinate, ut sūt  
talıs naturæ consideratas. Siquis aut addu  
bitet de effectibus, qui ad proprias causas  
conuertuntur, quoniam ita sint vniuersales, ut cau  
sæ, vnde videretur, quod pars, & æqualis sit co  
gnitio talium effectuum, & suarum causarum, is  
primo animaduertat huiusmodi effectus, quod  
sunt conuertibiles cum suis causis, esse per  
paucos, qui tamen sunt ducendi causis postero  
res, sicut in ordine generationis, aut scem

prioritatem conuertentis, quatenus, subla  
ta causa, necessario tollitur effectus, & non  
e contra. Accedit quod effectus pluribus  
sociati accidentibus sensui magis apparēt,  
quàm causæ, quæ ut in pluribus latent, adeo ut  
opus sit plurimo studio ad hoc, ut causæ in  
uestigantur. Dubitabit etiam aliquis non es  
se verum, quod maxime vniuersalia sint no  
bis ignotiora. Siquidem dignitates, ut om  
ne totum est maius sua parte, sunt. Dicen  
dum, has quoque dignitates minus notas no  
bis esse, quoniam sunt termini eorum, ut est totum,  
& pars in adducto exemplo, quæ sub sensi  
bus cadunt. Addamus has dignitates ab  
hominum ingenio constitutas esse; atque  
ideo non mirum, si ab hominibus quoque sa  
cile percipiuntur: non ita autem est de rebus ip  
sis, in quibus maxime vniuersales, & lati  
tes causæ sunt comprehendendæ. Adhuc in  
quiret aliquis, quomodo distinguatur noti  
tia quo ad nos, & quo ad naturam: tamen  
quod homines cognitionem secundum natu  
ram obtinere non debeant. Themistius  
hoc loco habet, & demonstratio non ad ca  
ptum, & mensura ingenij nostri se submit  
tit, sed recta tendit ad veritatem: ex quo  
deducitur, quod proprie non pedit ex hoīs  
approbatione scientia demonstratiua. Ver  
ū tamen (ut præclare docuit Arist. lib. 6. Top. li. 6. Tq.  
loco ante citato) communis hominum cōi  
tio in hoc versatur, ut cognitionem rerum  
non simpliciter obtineat; sed secernatur plu  
rimi eam notitiam, quæ ipsis ad sensus ca  
ptum est maxime obuia, & familiaris. Dicit  
autem ibidem, veram, & exactam cognitionē  
rerum pertinere ad eos, qui mēte bene ex  
cellunt, & bene dispositi sunt, & studio exa  
cto sunt dediti. Vnde non tollitur, quin apud  
hoīes possit esse cognitio pendens ex prio  
ribus, & notioribus secundum naturam, quā  
deinde, ut certi reddamus, quod probe te  
neamus, ideo regulæ ex Methodo Logicæ  
facultatis sunt constitutæ; quibus, tanquam  
perpendiculari quadam, qui ingenio valent,  
cōtemplationisq; incumbunt, ad ipsam secū  
dum naturā scientiam propriæ, & simplici  
ter acceptam peruenire queunt. Adnotan  
dum etiam, non tolli, quin maxime vniuer  
salia, & si longissime absint a sensu, de his  
aliqua per sensum possit hauriri notitia: quoniam  
(ut vulgatum est) nihil est in intellectu, quod  
prius non fuerit aliquo modo in sensu.

Ex primis aut quod est ex principijs proprijs.  
Inter alias conditiones assignatas scientiæ  
demonstratiuæ, hæc duæ allatæ fuerunt. Al  
tera quod ex primis, altera, quod ex imme  
diatis constare debet. Iam vero explicatū  
est, quare demonstratio constituenda sit ex  
immediatis, quæ tamen, quatenus prima sunt  
fuerunt considerata. Quandoquidē imme  
diata, ex quibus alia demonstrantur, opor  
tet ut sint prima, & non habentia alia præ  
cedentia, per quæ demonstrantur, si sunt im  
mediata. Nunc autem explicatur alia cōdi  
tio conueniens demonstrationi, & debet  
constare ex primis, ex proprijs principijs,  
quæ requiruntur in quaq; scientia demon  
stratiua. Et hinc, quoniam (ut ait Arist.) idem est  
primum, & principium, occasione sumptæ  
agendi de principijs in genere, & de oratio  
ne

Dub.

Sol.

Dub.

The. c. 4.

li. 6. Tq.  
c. 4.

Solut.

ne



ne enunciatus, & de partibus eius, q̄ sunt affirmatio, & negatio, & de cōtradictione, quæ est proprietas consequens ad enunciationem; addita insuper differentia, quæ est inter dialecticam, & demonstratiuam propositionem.

*Contradictio uero est oppositio, cuius non est medium secundum seipsum.* Quod cōtradictionis existentis inter affirmationem, & negationem non sit medium, explicatum est in parte postrema prædicamentorum, & in lib. Perihermenias pluribus in locis circa omne genus enunciationis. Quorsum autem dicatur hoc loco, quod *non est medium contradictionis secundum se ipsum.* S. Thom. interpretatur, quoniam in aliis oppositionibus, ut puta inter habitum & priuationem, si non est mediū circa determinatum subiectum est tñ mediū simpliciter, ueluti cum dicitur, quod lapis, neq; cæcus est, neq; uidens. At cōradictio, simpliciter caret mediū; idq; nō ab alio, sed ex se ipsa habet. Ioā. autem Gram. ait, ideo dictum cōtradictionis non esse medium secundum seipsum, quoniam ipseus cōradictionis per accidens potest esse mediū, ut si alterum extremorum, ueluti negatio accipitur limitata ad aliquod medium contrarium, quæ non erunt uere cōradictoriū. Nam de albo, & non albo (inquit Io. Gram.) si accipiat non album, tantummodo ut negat album, & infertur omne aliud ab albo, sic album, & non album sunt uera cōradictoria: si autem non album limitetur ad nigrum, aut ad uiride, ita inter album, & non album erit mediū.

*Positioem quidem dico.* Distinguit Aristot. principium immediatum syllogisticū, idq; ad differentiam principiorū incomplexorū, quæ nō sunt syllogistica principia in dignitatem, & positionem, supponens dignitatem esse eius generis principium, ut conueniat illud haberi pro certo ab unoquoq; qui docendus sit: Vnde & dignitas appellatur, tantum quæ digna sit, cui fides, & assensus p̄stetur ab omnibus. Positio autem est quædam huiusmodi, ut non sit demonstranda, uerū tamen non est necesse ut docendus eam teneat, licet in progressu scientiæ possit etiā discipulo eius ueritas innotescere: apud doctorem uero est manifesta: & ideo, dum proponitur, præcognoscitur quod supponitur. Huius generis est illud enūciatum in lib. 1. Phys. *supponatur autem nobis aliqua eusia moueri*, & alia huiusmodi.

*Qua uero sine hoc definitio.* Explicauit Arist. primo suppositionem quam statuit eā esse, in qua utraq; pars cōtradictionis accipitur, nempe & esse aliquid, & non esse. Postea subiūxit, quod *qua sine hoc est*, id est sine prædicta conditione, est definitio; ac si diceretur, definitionem esse, quæ neq; esse aliquid, neq; non esse aliquid significet. Vnde oritur diffinitas mota a Themistio, quam & insolutam reliquit, & est huiusmodi. Nam cum positio sit principium, & principium sit propositio, definitio autem sit positio, quomodo dictū est ab Arist. quod definitio nō est propositio. Ioā. Gram. quasi intendens hanc difficultatem soluere, inquit, propositionem posse considerari, tum strictius, sicut

ti in oratione enunciatia, quoniam prædicatum diuersum a subiecto coniungitur subiecto mediante, ipso uerbo *est*: tum latius pro omni oratione, in qua prædicatum dicitur de quodam subiecto, etiam si sit idem cum illo. Vnde inquit, huiusmodi orationem, *homo est animal rationale*, nō esse ueram propositionem, cum per eam non denotetur aliquid prædicatum inesse subiecto mediante uerbo *est*, sed exprimitur ipsa sola subiecti q̄ditas, & ita strictim accipiendo propositionem, non autem lato significato ex sententia Ioā. Grammatici dici posset q̄ Arist. negat definitionem esse propositionem. At S. Thom. aliter respondet, inquit, non sub huiusmodi immediatam propositionem, sed immediatū principium; quod minime inficiandum est: siquidem ita habet Arist. *Immediati uero principii syllogistici.* Verum adhuc ex aduerso instari potest, quoniam principium syllogisticum necessario includit propositionem, cum sine propositionibus non fiat syllogismus. Ideo idem S. Doctor hanc aliam subiūxit resolutionem, quod definitio non est propositio in actu, sed tñ in uirtute, quia cognita definitione, apparet definitionem de subiecto uere prædicari. Et forte hac resolutione innuit S. Thom. id, quod habetur in expositione Themistii, dum dixit, quod illi, qui proponunt definitionem, consequenter intererunt esse id, cuius definitionem dicunt Auerroes admitte definitionem sumendam esse cum definitione, quod in propositione sit: sed dicit, hanc propositionem non significare esse aliquid, aut non esse, ut facit propria enunciatia; & id quidem quoniam definitiones, quæ dicuntur positiones sunt definitiones nobis, quæ etsi simul cum definito propositionem faciant, attamen nō ponunt ipsum esse, aut non esse: sed significationem tantummodo rei manifestant. Verum, aut ex-

S. Thom.

Auer.

li. Poster. Anal. c. 10

li. Perih.

sect. 1.

Perihermenias habetur, quod ex definitione hominis, quæ est animal rationale bipes, nō sit enunciatia, nisi addatur uerbum *est*, aut *fuit*. Vnde inferendum, quod si definitioni adiungatur uerbum *est*, sic definitio euadit enunciatia, & consequenter definitio, existens, ut enunciatia, aliquid esse pronuntiabit, quod etiam facit suppositio: licet definitio non enunciet aliquid esse, aut non esse. Accedit, quod in demonstratione simpliciter dicta assumitur definitio, quæ loco propositionis ponitur, ex qua cum alia adiecta propositione fit demonstratio. Idcirco dicendum uidetur, ab Arist. distinctam fuisse definitionem a positione, quatenus in definitione non supponitur aliquid esse, aut non esse, ut sit proprie in suppositione: sed in ea tantum exponitur quod sit aliquid. Et hoc consideratur, quatenus in initio scientiarum præmittuntur principia, quibus fides sit adhibenda: inter quæ enumerantur etiā de-

de-



definitiones ad hunc effectum, ut intelligatur, quid per illas significetur: non autem & per ipsas enuncietur aliquid esse, aut non esse, aut quod verum, aut falsum inde concipiatur, cum solum possit considerari, ut attinguntur, aut non attinguntur ab intellectu, ut docet Arist. in lib. 9. Met. in postrema libri parte. In demonstratione vero accipiuntur definitiones, quatenus sunt vere, & ita aliquid esse enunciant de aliquo, semper tamen vniuersales, & affirmatiue existentes; ut docetur infra loco ante citato. Vnde etiam de aliqua definitione assignata queri potest, num re vera, ita se habeat, ut supponitur: prout & de hoc perpendit Arist. in calce lib. 6. Met. Ad illud vero, quod adductum est ex lib. Periherm. dicendum est, quod addito ipso verbo est substantiuo ad definitionem, sic euadit sermo enunciativus. Verum hunc in modum non erit accepta definitio, ut positio rei, que supponatur, sicuti in hoc loco consideratur: sed ut propositio. Adnotandum etiam infra in tractatu de precognitis inter principia poni etiam positionem, de qua nulla hic mentio facta est, licet sit quaedam suppositio; Verum iure merito pretermittitur hoc loco, ubi est sermo de principiis immediatis, quibus nemo potest aduersari, cum petitio sit quaedam assumpta propositio, que potest demonstrari, & discipulo addiscenti non est nota; quin & eius oppositum potest discipulus opinari ut verum, licet a præceptore ob commodiorem doctrinam accipiat, & supponatur: sed de principiis demonstrationis exactius etiam infra differetur.

*Principia aut omnia, aut aliqua notiora, & credibilia esse conclusionem, & nihil eorum, quæ sunt opposita principijs: demonstrationis, aut notius, aut credibilius esse posse quàm principia.*

**Q**uoniam autem oportet credere, & scire id, de quo habetur syllogismus demonstratiuus; qui est scientialis, nempe faciens scire per ea, ex quibus constituitur, ideo colligendum est, non solum necessarium esse, ut principia demonstrationis, vel omnia, vel aliqua sint apud nos præcognita; verum etiam oportere, ut magis sint credita, & magis nota, quàm illud, quod per ipsa scitur. Siquidem illud enunciatum est verissimum, quod propter quod vnumquodque

inest, illud etiã magis inest. Quæ admodum, si diligimus præceptorem ob filium, magis etiam diligimus filium quàm præceptorem. Quare si aliquid scimus, & credimus propter principia demonstrationis, utiq; & hæc ipsa magis scimus, & credimus: quoniam per principia scimus, & credimus posteriora. Neq; vero (addamus ad hæc) potest esse, ut magis credamus, quæ neq; scimus per demonstrationem, neq; alio modo, quo qui melius, quàm per demonstrationem possit esse dispositus circa cognitionem, quàm ea, quæ scimus per demonstrationem. Id enim esset maximum inconueniens, quod sequeretur, nisi statuatur, a nobis præhaberi cognitionem eorum, quæ creduntur per demonstrationem. Oportet. n. si creditur conclusio, ut magis credantur principia, aut omnia, aut ipsorum aliqua, per quæ probantur, & creduntur conclusiones. Neq; vero id solum oportet constituere: verum & hoc aliud, videlicet non solum opus esse, qui scientiam per demonstrationem sit obtenturus, ut magis cognoscat principia, & magis illa credat, quæ rem demonstrandam. Verum etiã, ut nullum eorum, quæ sunt opposita principijs, ex quibus astringitur syllogismus contrariæ deceptionis, sit apud ipsum, aut notius, aut credibilius illis principijs, ex quibus aliquid demonstratur. Siquidem oportet, ut qui simpliciter est sciens, sit omnino immutabilis ab ea persuasionem, & credulitate, quæ obtinet ob scientiã demonstratiuã.

#### Adnotationes.

**Q**uoniam autem oportet credere, & scire rem, Addit Aristot. ad credere, ipsum scire



*sibi* : qm̄ etiam multa absq; scientia credi possunt. Est autem hoc loco propositū Aristotelis palā facere, q; principia, ex quibus demonstratio conficitur, sunt magis nota, & consequenter magis credibilia, quā conclusio, quæ ex ipsis demonstratur. Et enim superius, q; principia essent præcognita, manifestavit ex illa suppositione initio huius libri constituta, quod omnis doctrina discenda fiat ex præexistenti cognitione; hic autem vult palam facere, q; principia sunt magis nota, quā conclusio. Dicit aut, q; omnia aut aliqua sunt notiora, & magis credibilia: qm̄ aliquando assumuntur propositiones (vt sunt petitiones, de quibus infra in tractatu de præcognitis) quæ non sunt perspicue magis nota, quā conclusio ex illis deducenda; licet postmodum sint manifestanda. Veluti apud Geometram ita ignotum est (ante quā demonstretur) quod angulus exterior trianguli tñ valeat, quantum duo æquales anguli intrinseci sibi oppositi: sicuti etiam ignotum est, quod triangulus habet tres angulos æquales duobus rectis, quod est demonstrandum, & tñ illud assumitur a Geometra vt verum, quod postea est demonstraturus.

*Propter quod & unumquodq; inest, & illud magis.*

Ex hoc probabili loco communi patet Arist. magis esse nota principia conclusio: nequidem per principia fit nota conclusio, ergo magis nota debent esse principia; qd probatur per enunciatum illud, q; propter quod unumquodq; inest, & illud magis. Vnde, si nota est, & credibilis conclusio propter principia, ipsa principia multo magis erunt nota, & credibilia. Verum aduersum huiusmodi enunciatum plurimæ afferuntur instantiæ: sicuti hæc inter alias. Non. n. sequitur, q; si homo sit ebrius: neq; si motus est causa caloris, sequitur q; motus magis sit calidus: Item si propter Sophroniscum Socrates est, & subsistit, non sequitur, quod magis etiam sit, & subsistat Sophroniscus. Idcirco Themistius, & Ioan. Græ. animaduertunt, pro veritate prædicti enunciati, oportere supponere, q; ad sit dispositio quædam communis causæ, & causato, & quod suscipiant magis, & minus, adeo vt aliter inest causæ, & aliter causato, illud de quo sit sermo. Verum nihil prohibet & ex ipsismet verbis contextus hoc idem colligere nempe, q; debet esse aliquid commune causæ, & causato. Siquidem, dum dicitur quod unumquodq; magis inest per quod aliud est, hinc clare in eo, quod dependet ab alio, supponitur dispositio quædam communis causæ, & causato: supponitur. n. in alio aliquid esse iuxta illud, quod est in eo, a quo habet participationem. Et huic expositioni concors est illa propositio adducta in initio lib. 2. Met. vbi dicitur, quod illud maxime est tale a quo inest vniuersitati: veluti ignis calidissimus, a quo inest alijs caliditas. Vnde

li. 2. Met. c. 1.

S. Thom.

Sol. Pr. Dub.

S. Tho. ait, opus esse supponere nomen commune causæ, & causato. Quare ijs ita suppositis, & constitutis, facile est occurrere alacris ex aduerso obiectionibus. Nam nō valet inferre, quod vinum sit magis ebrium, q;

homo, eo q; propter vinū homo fiat ebrius: non. n. vere enunciatur, quod vinum sit ebrium. Sed cum ex vaporibus, qui emanant a vino ad cerebrum procedentibus ebrietas causetur, ideo, si ita diceretur, quod vapores, qui in homine ex vino hausto generantur, sint in ipso propter vinū, & propterea iidem sint maiores, & vehementiores in vno, q; in ebrio, ita enunciatum proculdubio verum redderetur. Accidit autem, quod ex eiusmodi vaporibus homo fiat ebrius, dum spiritus, qui animæ viribus deferuntur, inde crassiores, atq; obtenebrosi redduntur: quod vino nō cōtingit rei inanimatæ existenti; Vnde, neq; ebrium redditur: similiter nō sequitur, quod si ob motū reddatur calidum corpus humanum, quod propterea motus debeat esse magis calidus: nō n. recipit caliditatem motus; sed si diceretur, quod rarefactio, ad quā sequitur caliditas, sit maior vbi motus sit, q; vbi recipitur, ita verum esset quod maior raritas sit, vbi motus præcipuus sit, q; in corpore recipiente raritatem, quod etiam cōsequenter sit calidum. Pariter si Socrates est genitus p. p. Sophroniscum, nō valet quod propterea Sophroniscus sit magis ens, aut magis existat q; Socrates, qui existit per seipsum, & non propter Sophroniscum, quasi in ipso subsistat. Aliud siquidem est dicere, quod generationem & ortum sumpsit Socrates a Sophronisco eius patre; aliud, quod Socrates substantia quædam existens subsistat propter Sophroniscum. Quemadmodum de Deo Opt. Max. verissime quidem dicitur, quod qm̄ omnia per ipsum sunt, ideo Deus magis ens, & summum, & maximum est ens. Idcirco, iuxta expositam enūciati intelligentiā, optime illarū est, ab Arist. quod magis creduntur, & magis sunt nota principia, quā id, quod demonstratur ex principiis: supponitur autem quod notæ sint propositiones, & quod ex earum notitia hæc deinde nota conclusio. Adnotandum autem, quod cū ostensum sit, principia demonstrationis simpliciter nobis magis esse nota, hinc supponi debere, quod secundum naturam sint nota: nō autem quo ad nos: qm̄ (vt supra dictū est) nō eadē nobis nota sunt, & naturæ: sed quæ Posteriora sunt, magis sunt nota cōmunitur, oibus hominibus: quæ vero sunt notiora secundum naturam, sunt etiā nota hominibus, nō tñ passim omnibus: sed illis tñ, qui studio, & mente præcellunt, vt dictū est antea: Quomodo autem principia nobis innotescant, infra in calce lib. sequentis explicabitur. Adnotandum etiam nō dici debere, quod quæ sunt nobis magis nota, sint simpliciter notiora principiis: sed tantummodo erunt nobis magis nota, quatenus ab illis procedimus ad notitiam principiorum nobis ignotorum: quæ tñ simpliciter in propria natura magis sunt nota. Conclusio aut posterior secundum naturam a principiis, per quam vt nobis notioem deducimus in cognitionem principiorū, hinc rursus magis manifesta ex principiis, dunt ex illis demonstratur, q; nobis antea innotuerat: qm̄, si effectus cognitus per principia tantū ex certiori cognitione, quā largitur

Solut. ad D.

Sol.

X causa



causa, illustrius redditur certior, & magis manifestus. Adnotandum autem, si creduntur principia simpliciter, & conclusio propter principia, hinc colligitur, quod credulitas, & fides suscipitur a nobis ex assensu excitato ex cognitione concepta, quæ esse aut ex necessarijs propositionibus, aut ex probabilibus, vel etiam ex apparentibus, licet falsis, quibus credatur, & supponitur semper aliqua præcedens experientia circa ea, quorū notitiam, & credulitatem animus suscipit. Fides autem christiana, ob suam excellentiam, & ob dogmata, quæ credenda proponit, & quæ hæc sunt inuisibilia, vt absq; experientia credantur antonomastice fides appellatur: ad quam tñ homo ex Dei gratia, quibusdam stimulis, & inspirationibus diuinis excitatur, vt absq; ulla hesitatione extimet credibilia, & maxime vera, quæ credit, licet de ijs nullam præuiam experientiam habeat.

*Non possibile est autem credere magis.* Hoc loco id vult asserere Aristot. nō posse statui, quod principia, per quæ creditur & scitur conclusio, nō sint præcognita. Alioquin, cū ex præmissis enunciato, propter quod vnūquodq; inest, & illud magis, id scet, quod si per principia scitur, & creditur conclusio multo magis sciri, & credi debent principia, idcirco si diceretur, quod nō sint cognita principia, aut per demonstrationem, aut alio meliori modo, q̄ per demonstrationem, sequeretur hoc maximum inconueniens, q̄ magis crederemus principia nullo modo cognita, q̄ conclusionem notam factam per demonstrationem. Idcirco statuendum est, q̄ principia debent esse præcognita, & consequenter notiora, vel omnia, vel ipsorum aliqua, q̄ sit conclusio, ex illis demonstranda. Et cum subiungitur in cōtextu, nisi quis præcognouerit per demonstrationem credentium; sciēdum ita legi apud antiquā lectionem apud Argiopylum vero hunc in modum, si non prius cognouerit principia quispiā quā ea, quæ per demonstrationem creduntur: Græce aut sic habetur εἰ μὴ τις πρὶν ὥσπερ δὲ ἀπὸ θεοῦ ἔστω δόξαν, quæ ita cōneri debere videtur. Nisi eorum quæ creduntur, seu creditorū per demonstrationem quis præcognouerit, aut hinc cōcludatur id, quod suppositū est ab initio, q̄ ex præexistenti cognitione oīs doctrina diuersimoda cōstituitur, simulq; pateat qd̄ principia per q̄ scitur, & creditur conclusio, debent esse præcognita, & magis nota, & credita, q̄ conclusio, ad hoc, vt per illa cognoscatur atq; credatur conclusio.

S. Thom.

*Sed neq; aliud ipse credibile esse.* S. Tho. & latini fere omnes ita locum hunc interpretantur: quod habetur scientiam per demonstrationem nō debet esse credibilis, aut notius, q̄ quod oppositæ propositiones sint falsæ. Verum magis arridet Themistij expositio, quod habitum scientiam per demonstrationem, nō debet esse credibilis, aut notius aliquid ex ijs, quæ sunt opposita ipsi principijs. Huius aut ducti asserit Arist. hanc rōnem, qm̄. scilicet qui est simpliciter sciēs, debet esse imputabilis a credulitate, quam habet per scientiam, qm̄ quod scitur, impossibile est aliter se habere. Ex prædictis autem oībus patet q̄ patet facta, & comprobata esse cōditiones illas, ex quibus cōstitutū debet demonstratio: Sunt autem patet facta ex definitione assignata ipsius scientiæ. Scilicet quidem ex definitione demonstrationis, q̄ sit syllogismus faciens scire, deductum est, postea ab Arist. quod demonstratio constare debet ex veris, primis, & immediatis, & reliquis, quæ sunt explicata. Obseruandus est autem q̄ maxime progressus Arist. qui ex præhabita doctrina de definitione demonstrationis, q̄ sit syllogismus faciens scire; hinc deinde deduxit materialem definitionem demonstrationis, adnumerando ea, ex quibus componi debet eamq; probauit per causam formalem ex ipso fine desumptam. Quemadmodum & circa domū, materialis definitio, quod cōstituitur ex lapidibus, lignis, & lateribus, & alijs cuiusmodi, solet demonstrari per causam formalem, finem cōstructionis domus completētem: videlicet, quod sit operimentum nos, & res nostras illēsas defendens ab æstu, frigore, & alijs externis offendiculis. Hinc dicendum de scientia demonstrationis penes ea, quæ tradita sunt, hanc deduci posse demonstrationē. Ad scientiam simpliciter habendam oportet adhibere vera prima, & immediata, & reliqua adiuncta; Demonstratio est syllogismus institutus ad scientiam simpliciter habendam, ergo debet constare ex veris, primis, & immediatis, & reliquis antea enumeratis, quibus adiungi potest & hæc alia cōditio, vt assumpta principia sint necessaria, quod probabitur ex sequentibus. At diceret aliquis, qui fieri potest, vt dum agitur de demonstratione, & de ea regulæ traduntur, asseri, de ea possit demonstratio fieri. rursus de huiusmodi demonstratione alia demonstratio asserenda videretur, & de hac alia, & ita in infinitum. Dicendum ad id, probari per causam formalem, seu efficientem, quæ nam partes materiales requirantur ad demonstrationem simpliciter habendam: nam autem absolute essentia demonstrationis probatur per demonstrationem; sed per principia iam assumpta circa definitionem scientiæ tanquam per causam formalem probatur demonstrationis pars materialis, eritq; demonstratio hæc cōfecta de notionibus secundis in animo subsistentibus, verificanda etiam circa res extra animam consistentes. Adnotandum autem propositiones quo ad ordinem, & texturam syllogisticam habere rationem materiæ, si ad conclusionem referantur, quæ habet rationem forme, vt docetur in lib. 2. Phys. & in li. 1. Phys. lib. 5. Met. in tractatu de causa, qm̄ ex propositionibus educitur conclusio: sicut etiam li. 5. Met. ex hac, vel illa materia naturali educitur forma rerum naturalium. Rursus vero propositiones consideratæ vt accinent notitiā, & quādam credulitatem, ex qua, & nota, & credibilis redditur conclusio ex illis deducta, sic habent rationem causæ causantis effectum, nempe ipsam notitiā conclusionis. Adhuc si consideretur medium assumptum in propositionibus demonstrationis ad hanc, vel illam rem determinate demonstrandā, hac ratione propositionis obtinebunt modum

Dub.

Sol.



dum vel cause formalis, vel efficientis, vel alterius cause, quæ pro medio assumatur; quemadmodum omnes cause in demonstratione assumi possunt, prout in lib. sequenti fiet manifestum.

*Abolitio opinionis, tum eorum qui aiunt non esse scientiam, tum eorum, qui omnium contendunt scientiam esse per demonstrationem.*

**H**oc vero loco explodenda sunt illorū falsa dogmata, qui circa scientiam demonstratiuam perperam sunt opinati; tā hi, qui scientiam penitus auferre molirentur, quam ille qui omnium esse scientiam demonstrationem assererent, quorum enunciatorū neutrum verū, aut necessarium est, & priores quidē hunc in modum propriam sententiam astruere nitentur. Quippe supponētes nō posse sciri posteriora nisi ex prioribus sint cognita, quod est verissimum, iuxta ea, quæ ante constituta sunt, & ad hoc addentes, (quod pariter est concedendum) nisi circa prima detur status, sed sit in ipsis processus ad infinitum, nequaquam haberi posse prima, ex quibus posteriora sciuntur, quā infinitum comprehendere nequit. Et si dicatur, dari statū in principiis, tamen inferunt ad ea deueniendū esse principia, quæ non habent alia ipsis priora. Hæc autem (inquiunt) non erunt scita; siquidem nihil scitur, nisi per alia demonstraretur; hoc. n. modo solo, nempe per demonstrationem, qua sciuntur Posteriora per Priora, & non aliter scientiam haberi posse supponunt. Quod si prima non sint scita subiungunt, neque igitur Posteriora ex illis sciri poterant, neque simpliciter, neque proprie; sed solum ex suppositione. Atque ideo,

cum primorū non possit esse scientia, & consequenter neque posteriorum, quorum scientia ex primorū scientia pendet. Ex ijs igitur concludunt, nullius rei esse scientiam. Nonnullum igitur ita opinati sunt. Quoniam vero alij scientiam quidem esse concedunt; sed & omnium scientiam per demonstrationem haberi posse contendunt; id astruētes, quā omnia inuicem circulo possint demonstrari. At nos (quod est rei veritas) illud in primis constituimus aduersus utramque positionem, quod nō omnis scientia est demonstratiua, sed est, & aliqua indemonstrabilis, illa nempe, quæ concernit principia immediata. Et id quidem necessarium esse hunc in modum astruimus. Nam (ut patet ex antedictis, & constitutis circa scientiam demonstratiuam) necesse est priora, ea videlicet, ex quibus est demonstratio, scita esse, & cum non sit progredi ad infinita circa principia, quod infra ostendetur, necesse est quoque asserere, quod est deuenire ad aliqua principia immediata, quæ consequenter, cum careant medio, quo possint demonstrari, ideo erunt indemonstrabilia, atque ita scita absque demonstratione: alioquin sequeretur, quod esset processus infinitus circa principia, quod impossibile esse infra ostendetur. Præterea, & istud constituendum est (quod etiam est verissimum) non solum esse scientiam principiorum, verum etiam esse principium huius scientiæ, nempe intellectum nobis innatū, quo terminos intelligimus, ex quibus principia indemonstrabilia constituuntur. Ex ijs igitur deductionibus utraq; prædicta positio impugnatur, cum absolute ea, quæ scientiam



tiam auferre proficetur, tum illa etiam, quæ omnium statuit esse demonstrationem: impugnatur. n. & hæc, quatenus constitutum est, principiorum immediatarum scientiam esse indemonstrabilem.

Verum cum in posteriori opinione, idcirco supponatur omnium esse scientiam demonstratiuam; quoniam omnia circulo possint inuicem ostendi; hæc quoque suppositio tollenda est, ex eo quod non potest subsistere huiusmodi circularis demonstratio. Primo quidem, quoniam impossibile est, ut eadem, ex quibus desumitur demonstratio, ex utraque parte sint simpliciter priora & notiora, prout requiritur in circulari demonstratione: in qua hæc per hæc, & hæc per alia inuicem demonstrari supponuntur: ex quo sequitur, ut necessario, & ista, & illa ex quibus deducitur demonstratio, priora, & notiora simpliciter sint dicenda, & ita non alia alijs priora & notiora essent, ut requiritur in demonstratione simpliciter nuncupata; nisi forte dicatur, alia nota esse simpliciter, alia vero, quo ad nos esse nota secundum illum modum, quo inductio cognitione nobis præbet: ut ita ex simpliciter prioribus & notioribus demonstrarentur ea, quæ priora, & notiora sunt quo ad nos, & rursus ex notis, & prioribus, quo ad nos ostendantur ea, quæ simpliciter sunt priora, & notiora. Atqui hunc in modum non recte esset definitum ipsum scire simpliciter. Aut illud duplici modo sese habere supponendum esset: videlicet, quod aliud sit scire dependens ex ijs, quæ simpliciter sunt priora, & notiora, & aliud, quod constat ex prioribus, & notioribus quo ad nos.

Aut dicendum, quod non sit simpli-

citer demonstratio ea, quæ ex prioribus, & notioribus quo ad nos asstruantur. Vnde stabit difficultas adducta in oppositum, quod sit impossibile circulo inuicem demonstrare ex istis illa, & ex illis ista, quoniam est impossibile, idem esse simpliciter, tum notius, & prius, tum simpliciter posterius, & ignotius. Accedit, quod circulo simpliciter demonstrare tantumdem erit, ac si dicatur, quod est hoc, si est hoc. Vnde facile esset omnia ita demonstrare. Hoc autem inconueniens hunc in modum facile deducitur. Supponatur. n. hi tres termini. A. B. C. ita inuicem consequi, ut existente uno sit alius: veluti, quod existente A, sit B: & e conuerso, quod existente C, sit etiam A, & similiter, quod existente B, sit C, & e conuerso, quod existente C, sit etiam B. His ita suppositis, ex hac mutua consequentia ostenderetur & A inesse ipsi C per medium B: et rursus A inesse ipsi B, per medium C: necnon & B inesse ipsi C per medium A: & rursus C inesse ipsi B per medium A: necnon & C inesse ipsi A per medium B. Ex quo processu deducitur tantumdem esse demonstrare, quod A inest ipsi B, ac demonstrare quod C, inest ipsi A. Vnde ita demonstrare tantumdem erit, ac demonstrare quod A est A, quia est A, qua demonstratione quid insulcius, aut stolidius dici potest? Præterea circulo demonstrare non contingit nisi in his; quæ inuicem se consequuntur, ut sint conuertibilia: veluti propria, quæ quidem in prima terminum figura possunt inuicem ostendi, suppositis ad minus tribus terminis, & duabus propositionibus iuxta tradita circa syllogismum hunc in modum: Veluti, si A consequatur ipsi B, & ipsi C, & hæc



hæc inuicem sese cōsequuntur, & ad ipsum quoq; A, utiq; ijs ita suppositis terminis inuicem cōuertibilibus, & sese consequentibus, aluitur circularis demonstratio in prima tñ figura, in qua tum A de C per B ostendatur: tum A de D per C: tum B de A per C: tum C de B per A: tum B per A de C: tum deniq; C per A de B. In alijs autem figuris non contingit fieri demonstrationem circularem de acceptis, neq; in secunda, neque in tertia figura: ubi n. non sunt termini inuicem cōuertibiles, nullo pacto contingit fieri circularem demonstrationem. Vnde cum pauca huiusmodi sint in demonstrationibus; idcirco deducitur, vanū esse, & impossibile, vt demonstratio vniuersaliter ex ijs, quæ sunt ad inuicem construatur; & consequenter falsum est asserere, quod omnium sit demonstratio.

Annotationes.

Io. Grā. **Q**uibusdam quidem igitur. Ioan. Gram. censet hoc loco Aristotelem statueri velle q. sit demonstratio, & scientia, quam nonnulli auferebant, & dubitationi insurgenti ex aduerso, quomodo post explicationem ipsius quid est assignatum de demonstratione, subinferatur de eadem ipsum si est, quod debet præcedere ad ipsum quid est, ita respondet: quod, qñ quid nominis est obsecrum, primo ipsum explicatur; deinde vero agitur de ipso si est, quod & facit asse, ait Aristotelem in tractatu de vacuo. Non autem (inquit) ita fieret, si ipsum quid rei esset assignandum, cui semper ipsum si est antecedere debet. Verum suppositum Ioan. Gram. nō est admittendum, quod definitio de demonstratione sit tradita quo ad qd nominis tñ, cum sit huiusmodi, vt ex ea omnis doctrina de demonstratione stabiliatur; neq; alia definitio habeatur demonstrationis: Neq; etiam concedendum est, q. p. p. hoc loco demonstratur dari demonstrationē, atq; scientiam, tanquam id ex proposito Arist. intenderit monstrare: sed potius videtur asserendum, hoc loco errores excludi, tum eorum, qui, ex eo quod supponitur debere esse nota principia, ex quibus conclusiones demonstrantur, hinc arguere voluerunt, q. nullius rei sit scientia, tum eorum, qui omnium esse scientiam assererent, qñ

oia circulo demonstrari possent. Vnde hoc loco Arist. non magis tollit erroneam sententiam eorum, qui ex mala intelligentia circa modum sciendi, scientiam auferebāt, q. illorum etiam, qui cōstituebant omnium esse scientiam per demonstrationem: Quod aut hoc loco animaduertit Lynconienſis, Lynce hanc contra perperam sentientes de scientia demonstratua habitam speculationem, nō pertinere ad artem demonstratiuam, & ideo nō esse partem proprie necessariam huius libri, recte sensisse mihi videtur; cum ea, quæ asseruntur aduersus male opinantes circa scientiam demonstratiuam nō petant proprie, neq; cōcernant cōditiones, quæ requiruntur in demonstratione: sicut ea, quæ prædicta sunt, & quæ his subsequuntur; sed & illud est asserendum, huiusmodi tractationem aduersus male opinantes de scientia maxime conferre ad stabilienda dogmata scientiæ demonstratiuæ; dum, quæ ab ipsa aliena sunt, aduertuntur, & remouentur; q. pertinet ad quandam particularem pediculi; artis, & scientiæ. Et id quidem obseruatum est ab Arist. passim in oib. suis operibus; & optimo sane id consilio, vt ita recte oia traderentur ab erroribus expurgata, & de hac pedia particularis est sermo libro i. de in lib. i. de part. Animalium in initio libri. part. Ani.

Quorum neutrum. neq; verum, neq; necessarium. Neutra opinio vera est, neq; illa, q. nulla sit scientia, neq; illa, q. oia sit scientia per demonstrationem. Et quamuis oppositæ inuicem sint hæc sententiæ, tamen nō sequitur necessarium, vt altera earum sit vera: sicuti contingit in vera cōtradictione, alteram partē semper esse veram, & alteram falsam: at nō id in cōtrarijs, quæ sunt præmissam opinionem enunciata: tum hoc, quod nulla est scientia, tum hoc q. omnium est scientia.

Neq; quidem ex his esse scire simpliciter, neq; proprie. Hæc dictione simpliciter, innuitur, q. scientia absolute perfecta nō habetur; illa vero alia particula neq; proprie, aut pro eadem accipitur; aut innuitur, q. neq; cognitio vtrunq; habeatur; tanquam nihil sit scire, ex suppositione scire. Et hoc inferebatur ab ijs, qui scientiam penitus auferebāt, supponentes, nil nisi per demonstrationem sciri posse. Vnde ad asserentes, q. esse possint nota principia sine demonstratione, inferebant ex aduerso, quod hunc in modum neq; simpliciter, neq; proprie aliquid sciri posset per suppositionem.

Si enim necesse quidem scire priora. Istud iam cōstitutū est antea, quod prima præcognoscuntur, & quod debeant esse notiora conclusionem, et si datur status, vt deueniendum sit ad principia immediata, utiq; ex necessitate hæc erunt indemonstrabilia, & tamen scita: alioquin esset processus in infinitum circa principia, & circa terminos principiorum, quod est impossibile.

Et non solum scientiam, sed etiam principium scientia esse quoddam dicimus, quo terminos cognoscimus. Quæadmodum adnotauit S. Tho. hoc loco scientia lato modo attribuitur principijs demonstrationis, quorum proprie est intellectus: & distinguitur cōtra scientiam, vt patet in lib. 6. Eth. Et ex libro sequenti



in fine, ubi ostenditur principiorum purie non esse scientiam, sunt autem qui explicent principium scientiæ esse, quoniam principia cognoscimus, ex quibus principia constant; sicuti huius principij, omne totum est maius sua parte, est cognitio quatenus intelligitur, quid sit totum, & quid sit pars. Vnde antiqua lectio ita habet. *Ipsa enim cognoscimus in quantum terminis cognoscimus.* Themistius autem intelligit principium scientiæ, intellectum, quo terminos cognoscimus, & est explicatio consentiens ijs, quæ habentur in calce libri sequentis; ubi docetur, intellectum esse virtutem nobis insitam, qua principia scientiarum comprehendimus. Io. Gram. sui preceptoris (quem non nominat) hanc aliam refert expositionem, quod principium sit Deus, termini autem sunt ipsa intelligibilia, & species diuinæ, quæ vocantur termini, quoniam sunt termini omnium. Nam sicut ab unitate multitudo sumit initium, & in unitate dissoluitur, & sunt centenarij termini, & ceteri; tenarius est terminus miliarium, & omnium communis est unitas, sic sensibilibus (inquit) termini sunt corpora celestia, horum substantiæ intelligibiles; omnium autem commune est primum principium, quo nobis influit lumen, & intelligimus. Verum Platonica est hæc opinio cõformis Pythagoreorum placitis, non doctrinæ Aristoteli. Vnde omittendas tanquam non cõgrua huic præsentì cõtemplationi.

*Quomodo inductio facit notum.* Sicut per inductionem ex singularibus, quæ sunt Posteriora manifestantur vniuersalia, ita quoque demonstratio cõfecta ex prioribus, & notioribus quo ad nos, est a posteriori, & ita per Posteriora manifestantur ea, quæ sunt simpliciter priora.

*Aus non sit syllogismus, aus non de acceptis.*

**Nb. Prior. Analyt.** Hoc ostensum est in lib. 2. Prior. Analyt. quod non potest affirmatiua propositio in 2. figura circulo probari quoniam altera esset propositio negatiua in circulari demonstratione: priuatiua autem propositio potest probari, ita tamen ut non sit de acceptis; quoniam non proprie ipsa, sed eius conuersa ostenditur, ut ibi docetur.

*Quoniam pauca talia in demonstrationibus.* Ex his colligitur non omnem demonstrationem cõstare ex terminis conuertibilibus, quoniam pauca contingit esse huiusmodi demonstrationes, ut palam dicit hoc loco Aristoteles. De qua re exactius infra in libro sequenti, in quo de circulari demonstratione erit sermo, præsertim secundum opera naturalia.

**Quæst.** Sciendum est tamen Auerroem in 2. lib. Cæli com. 32. & in lib. 8. Physic. com. 65. Ponere duplicem demonstrationem, alteram dicentem propter quid, alteram vero qua ostenditur causæ ipsius effectus, & simul probatur effectum esse; ut, cum a causis notioribus, tum secundum naturam, tum nobis ad effectos occultos procedamus, & est, ut ipsa sentis, potissima demonstratio. Alteram vero, quæ solum ostendit causam effectus, & non ipsum esse, & hanc appellat demonstrationem causæ tantum: cum scilicet effectum primo cognoscimus, & per eum indagamus causam. Vnde

hunc in modum Auerroes admittit regressum fieri a causa ad effectum cognitum prius quantum ad esse. regressus autem a causa ad effectum, ait, ostendi causam, secundum quod ignotus erat effectus. S. Tho. in lib. 2. Cæli contextu 59. habet, quod omnis demonstratio probat effectum esse, & simul ostendit causam: quod etiam habetur apud Themistium 2. Post. c. 2. Vnde si effectus cognoscatur ante causam; dicendum, ipsum imperfecte, & particulariter cognoscitur; autem demonstratio accedit tradens causam effectus; sic vniuersaliter, & certius, & ceteris cognoscitur, quod docet Aristoteles in libro sequenti. Verum de speciebus demonstrationis latius infra in hoc libro discutendum erit; ubi discrimen assertur inter demonstrationem propter quid, & illam, quæ demonstratio, quia nuncupatur. Et in libro sequenti li. 2. Post. exacte quæstio de regressum demonstratio- num examinabitur. c. 24.

S. Thom.  
Them.

### Quid sit dictum de omni.

**Q**uoniam autem ex definitione assignata ipsius simplex scire constitutum est, quod id, de quo scientia simpliciter existat, impossibile est aliter se habere, hinc etiam constituendum est, quod illud, quod scitur per scientiam demonstratiuam, est necessarium. Et cum scientia demonstratiua obtineatur in habendo demonstrationem; ideo inferendum, quod demonstratio est syllogismus cõstans ex propositionibus necessarijs. Siquidem, si quod scitur per demonstrationem, impossibile est aliter se habere, & quod impossibile est aliter se habere per regulas enunciandi, idem valet, quod necessarium, omnino sequitur opus esse, ut ea, per quæ, quod scitur est necessarium, sint & ipsa necessaria; alioquin, quod scitur, ut necessarium, non esset necessarium; quare considerandum est, ex quibusnam, & quibus necessarijs constabit demonstratio. Idcirco in primis est aperiendum, quidnam intelligamus, quidue sit dictum de omni, & ipsum per se, & vniuersale. Et primo quidem, quod at-



attinet ad dictum de omni, illud non intelligimus esse de omni, quod in quodam insit subiecto, & in quodam non insit; aut, qđ quodam tēpore inest, & in alio quodam tempore nō inest; sed illud, quod in toto subiecto, & per omne tempus inest; Quemadmodū si animal de omni homine dicitur, & verum est dicere, qđ hoc indiuiduum, vtpota Socrates est homo, verū etiam erit dicere de Socrate, quod est animal: & si nūc Socrates est homo, nunc quoque Socrates erit animal; adeo quod animal de omni homine semper prædicabitur. Et quidem quod dictum de omni hunc in modum sit accipiendum, instantiæ, quæ ex aduerso afferuntur, manifestant, cum, qui intendit destruere, quod aliquid non sit de omni, opponit, quod aut de toto subiecto nō prædicatur, aut qđ non in omni tempore inest. Quemadmodū dicimus, non inesse de omni, quod homo sit albus, quando non omnis homo est albus. Item nō esse de omni quod homo sit canus, cum nō in omni tempore, sed solum in senectute insit homini canities.

Adnotationes.

**N**ecessarium usiq; fuerit scibile. Oten-  
sus est Arist. quod demonstratio con-  
stat ex propositionibus necessarijs; ad id au-  
tem astuendum assumit illud, quod ex defi-  
nitione tradita ipsius scire deductum est:  
nempe, quod illud, quod scitur, impossibile  
est aliter se habere cui cōsequitur iuxta  
tradita in lib Periher. quod illud, quod im-  
possibile est aliter se habere, est etiam ne-  
cessarium. Atqui hoc cōstituto, quod id qđ  
scitur simpliciter, est necessarium, palam  
deducitur opus esse, vt & illud sit necessa-  
rium, per quod id, quod scitur est necessa-  
rium. Vnde cōstabit demonstratio ex pro-  
positionibus necessarijs. Neq; vero existi-  
mandum est, prædictam consequentiam im-  
pugnari ex eo, quod etiam ex non necessa-  
rijs possit sequi necessarium: quemadmodū

& ex nō veris verum: qm̄ dicimus, quod id  
quod est necessarium, quatenus est scitum  
per demonstrationem, redditur necessariū,  
propter præmissas, quæ debent esse neces-  
sariæ; alioquin nō sciretur, vt necessarium  
id, quod concluditur vt necessarium. Vnde  
adnotandum, hanc necessitatem rei scitæ  
per demonstrationem pertinere ad ipsam  
intimam rem, & nō tantum cōsistere in p-  
positionibus iuxta nexum formæ syllogisti-  
cæ, ex qua necessario sequitur cōclusio, &  
dē necessitas illationis, nō autem rei: prout  
constitutum est in Prior. Analyt.

Accipiendum igitur ex quibus, & qualibus Sūt  
qui referunt particulam, ex quibus, ad propo-  
sitiones, illam vero aliam particulam, ex  
qualibus, ad quæstiones, quarum sint demon-  
strationes. Vnde Themistius hæc habet.  
Princeps considerandū qualia sint accipiendæ pro-  
blemata in demonstrationibus, & quomodo ad hæc  
abundabimus propositionibus. Verum nihil pro-  
hibet, vt vtrumq; referatur ad propo-  
sitiones, dum considerabitur ex quibusnam, &  
qualibus necessarijs propositionibus con-  
stare debet demonstratio, vt ita magis in  
particulari hæc de propositionibus specu-  
lariorum determinetur, nulla habita ratione  
problematum in ijs dictis, cum prius de ip-  
sis mentio facta sit: vbi dictum est, qđ quo-  
niam quod scitur, impossibile est aliter se  
habere, ideo scibile est necessarium. Hinc  
subinductum est, propterea speculandum  
esse ex quibusnam, & qualibus necessarijs  
pendere debent necessariarum scibilium de-  
monstratio: qđ dicta per se, & de omni, & ip-  
sum vniuersale vario modo possint intelli-  
gi. Vnde merito, quæ & qualia esse debeant  
assumenda pro demonstratione scibilium  
necessarium est considerandum. Quæ autē  
subiunxit Them. & quomodo ad hæc abunda-  
bimus propositionibus: non pertinent ad præ-  
sentem speculationē, in qua explicatur dic-  
tum de omni, per se, & vniuersale, & sub-  
sequeretur ostenditur, quod debent esse ne-  
cessariæ propositiones assumendæ in demō-  
stratione: quomodo autem ipsis absidemus,  
non docetur hoc loco, vt tenuit recens in-  
terpres: sed alibi id erit speculandum, adhi-  
bita quidem norma hic præscripta circa  
qualitatem propositionum, vt idoneæ, & cō-  
uenientes assumantur ad necessaria proble-  
mata demonstranda: quod munus docetur  
tum in lib. 1. Prior. Sect. 1. tū in lib. sequen-  
ti in ea parte, in qua traditur Methodus ve-  
nandi definitiones, & causas problematum.

li. 1. Prior.  
Analyt.  
Sect. 4.

li. 1. Prior.  
Analyt.  
Sect. 1.

li. Perih.  
Sect. 4.



*De ijs, quæ per se dicuntur.*

**I**psa autem per se, seu secundum se Græce κατ'αὐτὸ pluribus accipitur modis. Ac primo quidem dicitur secundum se, illud, quod ita inest alicui, ut ad eius essentiā pertineat, & in eius oratione dicente, quod quid est, in ipsa rei definitione accipitur; quemadmodum hoc pacto inest linea triangulo, & lineæ inest per se punctū, cum & in definitione trianguli linea accipitur, dum dicitur, quod triangulus est figura plana tribus lineis cōtenta, & punctum in definitione lineæ, quæ est magnitudo, cuius extrema sunt duo puncta.

Aliter vero (& erit secundus modus) dicitur secundum se id, quod inest alicui, ita quidem, ut illud cui inest, accipitur in eius definitione, quemadmodum curvitas ita secundum se inest lineæ, ut in definitione curvitatē linea accipitur: sicuti & simitas ita inest naso, ut in definitione simitatos nasus accipitur. Reliqua vero omnia, quæ citra alterutrum dictorum duorū modorum insunt alicui, ut non existentia secundum se, erunt accidentia: veluti album, aut musicum, quæ insunt animali.

Tertio modo dicitur secundum se illud, quod nō de aliquo quodam subiecto dicitur: sed ipsum secundum se est, quidquid est. Etenim ambulans non est huiusmodi, ut non dicatur de subiecto aliquo, quod supponitur: ambulans n. includit quid aliud, quod ambulat. At substantiæ, & quæcūque hoc aliquid significant, non aliud quid existentia, sunt id ipsum, quod sunt. Itaq; quæcūq; de subiecto alio non dicuntur, sed

ex seipsis existunt, hæc secundum se dicuntur: quæcūq; vero de subiecto aliquo dicuntur, quod ipsis supponitur, hæc non secundum se existunt: sed erunt accidentia. Amplius quarto modo, quod uni cuiq; inest ob ipsū, Græce δι'αὐτὸ, inest etiam κατ'αὐτὸ, id est, etiam secundum se, seu per se est; Et ex opposito, quod non inest ob ipsum, non secundum se, sed accidens erit. Quemadmodum hunc in modum accidens est, quod ambulante Socrate fiat corruscatio: non enim ob id ipsum, quod Socrates ambulet, fit corruscatio. Sed, ut quoddam accidens dicimus ad Socratē ambulantem contingisse, ut fieret corruscatio, dum ambularet. At si quid sit ob ipsum, illud quid est secundum se: ut si quis iugulatus intereat secundum iugulationem, ut ob eam intereat, id quidem secundum se erit factum, & non ex accidente.

Ex his deducitur, quod dicta in simpliciter scibilibus secundum se, siue sint huiusmodi, ut in definitione inexistentium ipsis prædicatorum assumantur iuxta secundi modi assignationem, siue huiusmodi, ut prædicata assumantur in definitione eorū, quibus inexistunt iuxta primum modū ad veram essentiā, & definitionē rerum pertinentia; haud obscurum est, quod hæc sunt, & ob ipsa iuxta quartum modum dicendi per se, & etiam necessaria, cum absq; illis nō possint esse ea, quibus insunt. Quemadmodum homo semper est animal rationale, ita ut ex necessitate insit ei animal rationale, & sine ijs esse non possit; sed & illa, quæ non simplici, & unico modo, sed pluribus modis inexistunt alicui (quemadmodum lineæ



linee, & curuum, & rectum potest inesse, & numero par, & impar, cum necesse sit alterum oppositorum inesse, tum lineæ, tum numero) etiam hæc dicuntur secundum se necessaria. Nam, iuxta illud axiomâ, de quocumq; necesse est affirmare, vel negare, sequitur quod ex necessitate, aut alterum oppositorum, aut alterum insit, videlicet, ut numerus insit, aut par, aut non par, id est impar, & lineæ, aut recta, aut non recta, id est curua. Vnde huiusmodi prædicanda simpliciter secundum se inexistentia, iuxta primi, & secundi modi assignationem erunt, & ob ipsa, iuxta quarti modi significationem, & ex necessitate inerunt.

Adnotationes.

**P**er se autem Græce καὶ ὑπὸ: quod, si vis vocis exacte perpendatur, id videtur significare, ut, quod inest alicui καὶ ὑπὸ, insit secundum se ipsum, sicuti triangulo inest lineæ, quæ pertinet ad esse trianguli, ut per eam sit, neq; possit sine lineâ esse, iuxta primum modum dicendi per se; similiter inest lineæ curuitas secundum se, ita ut pertineat ad lineam, quatenus per lineam curuitas subsistit, in ea existens iuxta secundum modum dicendi per se. Vnde distinguitur hic modus a primo modo, in quo intelligitur ea inesse alicui secundum se, quæ illud, cui insunt, cōstituunt. Secundus autem modus dicendi per se concernit ea, quæ insunt alicui, ut per illud subsistant. Quod autem nonnulli distinguunt hos duos modos, quoniam primo modo conveniat dictum de omni, non autem secundo modo, quatenus non omnis numerus est par, aut omnis lineæ non est curua, sicut omnis homo animal rationale dici potest, quod dictum de omni competat etiam secundo modo; quoniam omnis lineæ, aut est curua, aut recta de necessitate. Adnotandum autem in lib. 5. Met. primum modum dicendi per se distinguui in duo significata, quorum alterum complectitur definitionem rei, alterum vero partem aliquam definitionis, ut puta genus: at hoc loco in vno significato simul omnia comprehensa sunt, quæ pertinent ad definitionem rei. Modus vero dicendi per se, qui secundo loco hic assignatur, vltimum locum habet in lib. 5. Metaph. Quem admodum ibidem explicauimus.

Substantia namq; ipsorum ex his est. Hinc apparet, quod ea secundum se sunt, quibus insunt prædicata, quæ ad eorum substantiam

pertinent. Accipitur autem hoc loco substantia pro essentia, cum etiam circa alia prædicamenta (sicuti in textu de lineâ, & de trianguli definitione habitus est sermo) præter substantiam proprie acceptam, inueniatur prædicata ingredientia eorum definitionem. Vnde Arist. subiungit, & in oratione dicente quid est insunt. hinc complectens orationem definitiuam, quæ etiam competit accidentibus, cum & aliar orationes non definitione inueniantur.

Amplius quod non de subiecto dicitur alio alio quo. Ut opinamur, hoc loco Arist. explicat modum illum per se, qui pertinet ad subiectum, cui insunt prædicata; adeo quod subiectum erit secundum se, si fuerit tale, ut ei primo per se ipsum, & non per aliud subiectum insint prædicata, & est modus per se pertinet ad cōstitutionem ipsius vniuersalis, in quo requiritur (ut patebit ex sequentibus) ut illud, quod inest alicui ei insint primum, & non solum secundum se. Et hic modus adnumeratus est; ubi dicitur, esse secundum se, si ostensum sit cui primo insit, & affertur exemplum de superficie, quæ dicitur per se alba, quoniam, quatenus ipsa, primo alba est, & non recipit albedinem ob aliud subiectum, cui primo insit. Vnde hoc loco Arist. inquit, esse secundum se id, quod non de aliquo alio subiecto dicitur, sicut album, aut ambulans: non enim ambulans, est, seu subsistit secundum se: sed supponit aliud subiectum, cui inest ambulatio. Hinc etiam in lib. 4. Met. ubi est disputatio de eo principio, quod impossibile est simul de eodem affirmare, & negare, aduertitur ab Arist. opus esse pronuntiare, quæ proprie significant hoc aliquid. Nam licet dici possit albus medicus, attamen oportet deuenire ad proprium quoddam, de quo albedo dicitur, & in illo subsistat, ut significetur hic, vel ille homo, de quo albedo prædicatur; alioquin non daretur vniuersale primum; hinc significans tertium modum dicendi per se, de quo hic est sermo. Et ut exactior huius tertij modi dicti per se intelligentia habeatur, perpendenda sunt verba subsequencia hoc loco posita; hæc nempe; substantia verba, & quæcumq; hoc aliquid significant non alterum quid existentia sunt, quod sunt. Nam, cum dixisset substantia subiunxit postea, & quæcumq; significant hoc aliquid. Hinc manifeste denotans, quod non solum intelligeret esse secundum se substantiam indiuiduam, quæ proprie primum, & maxime dicitur substantia, & de nullo alio subiecto prædicatur, cum ipsa sit vltimum subiectum, non habens aliud infra se, ut patet ex prædicamentis: Verum etiam quæcumq; significant hoc aliquid, nempe quid determinatum; quoniam (ut habetur in lib. 7. Met.) ipsa etiam accidentia significant ipsum quod, licet non ita proprie, ut substantia. Etenim est triangulus per se habet tres angulos duobus rectis æquales. Vnde dictio illa substantia, hoc loco non solum accipi potest, ut significat substantiam ab accidentibus distinctam; verum etiam pro essentia cuiusq; rei, & ideo postea subiunxit Aristotelis sermonem generalem, quod quæ de subiecto non dicuntur, sunt secundum se, quæ vero

li. 5. Met. cap. 5.

li. 5. Met. c. 18.

li. 7. Met. c. 5.



ro de subiecto dicitur, sunt accidentia, inquantum habent aliquid per aliud, ut non per se illud habeant, sed secundum accidens, nempe per aliud. Idcirco etiam definitum est scire, quod est non secundum accidens, li. 1. Phy. c. 1. sed secundum se. Item in lib. 1. Phys. definitur natura, q. sit principium, cuius quod mouetur secundum se, & non secundum accidens. Et in lib. 5. Met. in explicatione huius vocis, *οὐκ ἔστι*, quod homo per se hō est, nō autē animal, licet animal, ut pars materialis ingrediatur hominis cōstitutionem. At quia hō quatenus significatur per se homo, non est primo animal, sed homo hinc dī, quod homo non est per se animal. Vnde etiam in lib. 7. Met. dicit Arist. quod definitio proprie habetur de iis, quæ non videntur esse per participationem, cuius modi sunt species specialissimæ habentes essentiam per se ipsas; cuius essentia particeps est genus; atq; ideo specierum specialissimarum propriæ sunt definitiones, ut puta, quarum ultimum differētia ultimum esse ipsarū determinat; genus autē inest secundum potentiam habentem rationem materiz aliunde, nempe a prædicta differentia ultimā limitandū. In eodem quoq; lib. dī, quod primum, & per se bonum est immediatum subiectum, & proprium, cui primo bonum competit. Item in lib. 2. Top. habet Arist. quod scdm se est, quod triangulus habeat tres angulos æquales duobus rectis; at secundum accidens eisdem habet æquilaterus, qñ triangulo accidit esse æquilaterum. Veruntamen aduertendum præcipue ad distinctionem accidentium, dicta esse ea non per se, quæ non obtinent locum proprii subiecti respectu prædicatorum subiecto inherendum, sed supponit aliud subiectum, in quo prius insint prædicata. Veluti, si dixerimus, quod ambulans est risibile, ita erit ambulans non per se subiectum risibile; sed erit homo, cui accidit, ut sit ambulans. Quod si tertij modi explicatio referatur, (ut plurimi intellexerunt) ad solam particularem, & individuum substantiam, quæ neque est in subiecto, neq; de subiecto dī, ut habetur in tractatu Prædicamentorum, sequeretur q. alia prædicamenta, a substantia (propterea quod dicuntur de prima substantia) non essent per se entia: quod est inconueniens dicere, cum sint entia per se in sua essentia; licet non ita perfecte, ut substantia, cui accidentium esse inheret, uti proprio fundamento: quemadmodum ab Arist. explicatū est in lib. 7. & 8. Metaph. Quia & secundæ substantiæ, generæ, & species (iuxta prædictam interpretationem) non essent primo, & per se substantia, sed dicendæ forent accidentia: quatenus secundum aliud, nempe propter primam substantiam sint substantiæ, cum de subiecto alio dicuntur. Neq; id mirum, qñ in prædicamento quoq; relationis dī, accidere seruo, q. sit homo. Themistius autē hæc de tertio modo dicendi per se allata ab Arist. ita est interpretatus, ut hinc in duos modos diuiserit, in vnum cum accidentia insint alicui immediate, sicut calor superficiem, & in alterum, ut illud sit secundum se, quod neq; de subiecto dī, neq; est

in subiecto, veluti sunt (inquit ipse) particulares substantiæ. Alij vero interpretes passim de substantiis solum particularibus intellexerunt, uti prædictum est. At in oppositum, præter inconueniens iam adductū, sequitur ad horum intelligentiam, quod sint dicenda accidentia illa oīa, quæ de subiecto dicuntur, inter quæ cadunt etiam substantiæ secundæ, genus, & species primarum substantiarum. Accedit quod verba illa in contextu posita, *substantia, & quæcumq; significans hoc aliquid*, nō ad solam substantiam sunt referenda, sed ad plura alia, uti antea quoq; dependimus. Præterea insuetum factum esse apud Arist. quod, post modos enumeratos dicendi per se, qui ingrediuntur demonstrationem, subiunxisset illos, qui non pertinent ad demonstrationem; cum simpliciter in more positum habeat, ut priori loco enumeret impropria rerū significata; postea vero ea, quæ propria, & suo vñi apta adiudicaret.

*Amplius autem alio modo, quod quidem propter ipsum.* Quartus modus dicendi per se his verbis explicatur, ut illud, quod inest propter ipsum, dicatur etiam secundum se. Vnde aduertendum in lib. 5. Met. explicari ipsum dī, tanquam illud, quo denotatur propria rei causa, & aptatur oī generi causarū: ut hinc pateat, typum dictum propter qd in omni demonstratione requiri, quæ simpliciter facit scire per propria causam. Hoc vero loco habet particula illa *Græce δὲ αὐτῷ*, qua comprehenduntur etiam ea, quæ non insunt intrinsece in rebus, cum tamen sint talia, ut ab illis dependeat in esse: veluti est mors ob iugulationem causata, & qualis est præsatio luminis in Luna ob interpositionem terre factam inter Solem, & Lunam: sed & applicatur typus prædictus propter ipsum, ad alias causas præter efficientes: sicut omnes causæ assumuntur pro medio in demonstratione: uti docetur in lib. sequenti, quod etiam adnotauit S. Tho. Ut igitur huiusmodi causa sit secundum se, oportet, ut propter illam, quatenus talis est causa, sit effectus. Vnde, si quis fodiet terram, thesaurum inueniat, dum vineam excouit, non erit hōi effectus *καθ' αὐτῷ*, neq; *δὲ αὐτῷ*, sed secundum accidens. Sed adnotandum, modum dicendi *δὲ αὐτῷ*, siue *ob ipsum*, aptari ad entia, quæ rei essentiam continent, ut ab essentia dicente qd procedatur ad explicandum quid sit aliquid, præmissa questione si est; ut habetur in initio libri sequentis. Et in hanc quoq; sententiam clarissime cōspiciunt, quæ habet Arist. in lib. 1. de Anim. ubi edifferens de motu animæ tum secundum se, tum secundum aliud, siue per accidens, inquit; Quæmodū neq; quod per se, vel propter se *Græce τὸ κατ' αὐτῷ* nō *δὲ αὐτῷ*, illud quidem per aliud hoc vero alterius causa: ex ijs innuentum tertium modum dicendi per se distinctionem a re, quæ sit secundum aliud; tum quæ tum modum, per quem propria causa significatur. Quæ igitur dicuntur in simpliciter seibilibus per se, siue insint prædicatis, aut illa sint in subiectis, & per ipsa sunt, & ex necessitate. Adnotandū per simpliciter seibilia, intelligi subiecta, quæ nō de alio subiecto dicuntur: sed ipsamet (ut talia sunt) prædicatorum sunt

su-

li. 5. Met. c. 11.

li. 1. Post. S. Thom.

lib. 1. de Ani. c. 1.



susceptus; adeo quoddam his verbis insinuat  
tertius modus dicendi per se ante explica-  
tus. Obtenit autem huiusmodi subiecta  
existentia secundum se, in ipsismet, tum ea,  
quæ in eorum definitione accipiuntur iux-  
ta primum modum dicendi per se; ubi præ-  
dicata dicuntur de subiecto, & explicatur  
hac voce *ἐν τῷ ὑποκείμενῳ*, tum de ea etiam, in  
quorum definitione subiecta accipiuntur,  
& denotatur modus secundus dicendi per  
se explicatus hac voce *ἐν τῷ ἀποκρίσθαι*, quod  
la in e proprie exprimi non potest verbo,  
quod respondeat Græce voci. Cū vero sub-  
iunxit, & per ipsa sunt, Græce δὲ αὐτῶ, per  
hæc quartus modus dicendi per se innui-  
tur; siquidem ita significatur causa propter  
quam, per ipsam nempe, & non per aliam,  
in subiecto simpliciter scibili, tam prædica-  
ta essentialia iuxta primum modum dicendi  
per se, quæ per se insunt ut causa rerum de  
quibus prædicamentorum, quam accidentia  
propria iuxta secundum modum insunt, ut  
ita quatuor omnes modi dicendi per se iā  
explicati, qui ingrediuntur demonstratio-  
nem sint in prædictis verbis comprehensi.

S. Thom. Ex dictis hoc loco ab Arist. S. Thom. dicit,  
& scientia est conclusionum, intellectus aut  
principiorum; scibilia autem dicuntur pro-  
prie conclusiones demonstrationis, in qui-  
bus passionis de proprijs subiectis prædi-  
cantur. & subiecta propria, inquit, non soli  
ponuntur in definitione accidentium, sed  
sunt etiam causæ. Vnde concludit, & cōclu-  
siones demonstrationum includant, & secū-  
dum modum, & quartū dicendi per se; aut  
quæ subiecta sunt in definitione prædica-  
torum; aut quæ insunt prædicata propter ipsū  
subiectum, quod est causa prædicati. Et hæc  
expositio S. Thom. est singularis, cum tamē  
Arist. duos modos dicendi per se, nempe pri-  
mū, & secundū comprehenderit in ijs: *ἐν  
τῷ ὑποκείμενῳ τῷ δὲ ἀποκρίσθαι*.

Non enim contingit non inesse aut simpliciter,  
aut oppositè. Quod ea sint ex necessitate, quæ  
insunt in subiectis simpliciter scibilibus, pa-  
lam facit Arist. de ijs, quæ non vno modo,  
sed pluribus modis inesse possunt alicui  
subiecto: sicuti numero par, & impar, vel  
rectum, & curuum. Siquidem oportet  
alterum oppositorum inesse subiecto ex ne-  
cessitate, ut cum alterum non insit, necesse  
sit alterum inesse. De illis vero prædicatis,  
quæ ingrediuntur definitionem subiecti, re-  
tinet Arist. quæ manifestum est, & sunt neces-  
saria ad demonstrationem subiectorum, de  
quibus secundum essentiam prædicantur:  
sed & sciendum est, quod in his, quæ insunt  
subiectis secundum excessum, & defectum,  
ut sunt virtutes morales, & ut est medium  
inter inæqualia, in his etiam (ut aduertit

Themist. Them. habet locum oppositio, quæ medium  
opponitur utriq; extremo. Vnde semper ex  
necessitate vel vnum, vel alterum opposito-  
rum inest subiectis quibus competunt. Io.  
Io. Græ. Gram. ponit discrimen inter accidentia, quæ  
sunt passionis, inseparabiles propriæ, & in-  
ter alia accidentia non propriæ, licet sint  
inseparabilia, inquit, quod in definitione  
passionum propriarum accipitur subiecta,

quod non contingit de passionibus nō p-  
p. ijs, qualis est nigredo inexistens coruo.  
Item, quæ sunt propriæ passionis, vni  
soli insunt, & pertinent ad demonstratio-  
nem. At non propriæ possunt inesse pluri-  
bus, quod verum est: sed potest etiam dici,  
sufficere ad distinctionem dictarum passio-  
num, ut subiecta accipiantur in defini-  
tione propriarum passionum: non autem  
in definitione earum, quæ non sint propriæ  
passiones subiectorum. Ex allata autem a  
nobis expositione circa quartum modum  
dicendi per se, & hic typus per ipsam Græce  
δὲ αὐτῶ, utineat ad omnes causas, ut line-  
pendeat ipsum propter quid, quod afferitur  
in omni demonstratione scire simpliciter  
faciente, quicunq; hæc recto perpendit,  
innumeras, ut arbitror difficultates effu-  
giat, ob quas mirum modum digladiantur  
interpretes inter se.

### De Vniuersali.

Vniuersale autem illud dicitur,  
quod & omni inest, & secū-  
dum se, & quatenus ipsum. Vnde  
colligitur, quæcunq; vniuersa-  
liter se habent, ex necessitate in-  
sunt, quæ & ea, quæ sunt secundū  
se, ostensum est quæ sunt necessaria.  
Sed aduertendum, ipsum secundū  
se, & quatenus ipsum, pro eodem  
accipi debere; veluti, si lineæ inest  
secundum se punctum, & rectū,  
utriq; & in quantum linea est, hæc  
ei insunt. Similiter & triangulo,  
quatenus est triangulus, insunt an-  
guli duobus rectis æquales, cum  
ei secundum se ipsum insunt. Erit  
autem penes vniuersale hæc regu-  
le, ut tunc statuatur esse vniuersa-  
le, quæ de quocunq; eodem primo  
demonstratur, quod supponitur  
eidem vniuersaliter inesse. Ete-  
nim, habere duos angulos rectos  
vniuersaliter non competit ipsi  
figuræ; quæ et si de figuræ de-  
monstrare, quæ habeat duos angu-  
los æquales duobus rectis; attamen  
non de omni figura id monstrabi-  
tur: non enim de quadrangulo, quod  
est species quædam figuræ. Et si  
de æquilatèro hæc eadem prædi-  
cta passio ostendatur, de oī qui-  
dem



dem æquilatero ostensum erit; at non de eo, uti primo cui insit, cū triangulo hæc proprietas primo competat, & propter triangulum ipsi æquilatero. Idcirco, quodcūque primum demonstratur habere duos rectos, vel qd aliud, huic primo inerit vniuersale, & demonstratio secundum se huius erit, & vniuersalis, ut puta triaguli; aliorum autem quodammodo erit demonstratio, & non secundum se, neq; ipsius æquilateris: Sed ad plusquàm ad æquilaterum, nempe ad vniuersum triangulū, quatenus est triangulus extendetur demonstratio penes habere tres angulos æquales duobus rectis.

### Adnotationes.

**V**niuersale autem dico. Aperiatur quid sit vniuersale, in quo requiritur, tū dictum de omni, tū dictum per se, de quibus antea actum est. Verba vero illa, *per se*, & *secundum quod ipsum*, supponit Aristoteles idem esse; & id contra Theophrastum, & Eudemum, qui dixerunt in plus se habere *per se*: siquidem ut ipsi dicebant, homo non est sensibilis quatenus ipse; & tū sensibilis non est in eo accidens. Idcirco nonnulli dixerunt, quod Arist. supponit *per se*, ut quid superius: ipsum autem *quatenus ipsum*, ut particulare sub toto contentum. At hoc non dicit Arist. sed probat ex duobus modis dicendi per se effici id, quod est secundū quod ipsum. Ideo aduertendum his verbis, *secundum quod ipsum*: significari tertium modum dicendi per se antea a nobis explicatum; & denotatur subiectum, cui insit aliquid secundum se, vel in primo modo, vel in secundo modo dicendi per se, quatenus proprium subiectum utriusque generi prædicti sit assignatum. Neq; vero sequitur absurdum inductum a Theophrasto, & Eudemo, qd qm homo est sensibilis, non quatenus homo, sed quatenus est animal, ideo sensibilis in homine sit accidens: sed dici quidem potest, qd inest homini sensibilis secundum accidens, quia secundum aliud nempe per ipsum animal homini insit; quod tū ad constitutionem hominis requiritur, ut pars ad totam eius essentiam pertingens: quemadmodum etiam de Scaleno dicitur qd habet tres angulos æquales duobus rectis nō secundum se, quatenus est Scalenus; sed per aliud quatenus est triangulus, cui primo competit habere tres. Adnotandum autem, in explicatione tertij modi dicendi per se superius Arist. attulisse solummodo exempla

de accidentibus, quæ dicuntur de subiecto, cui insunt, non spectantia aliquo pacto ad ipsum subiectum; nisi ut quid extraneum. Hoc vero loco accipit prædictum modum dicendi per se magis in communi in quantum aliquid inest subiecto, secundum qd subiectum est susceptivum prædicari, quatenus tale subiectū est; & idcirco idem dixit esse per se, & secundum quod ipsum; qm prædicata vel primi modi, vel secundi modi non erunt per se inexistencia subiecto, si ei non insunt, quatenus tale subiectum est. Unde etiam de figura in genere dicendum est, quod secundum modum vniuersalem non habet tres angulos æquales duobus rectis: & consequenter dicere possumus, quod hoc nō habet figura quatenus figura.

*Vniuersale autem est tunc, quando in quolibet, & primo monstratur* Hæc dictione quolibet, deusatur dictum de omni; hæc vero alia, & primo, comprehenditur conditio secundum se; & quatenus ipsum: ut significetur subiectum, cui competit primo prædicatum. Unde dici potest concludi per hanc dictionem primo, non solum accidentia, quæ accidunt subiecto, sicuti triangulo, quod sit lignea, sed etiam genus, veluti figura, cui non primo competit habere tres angulos æquales duobus rectis. Item inferiora contenta sub triangulo: sicuti Scaleno non competit primo prædicta passio quatenus Scalenus est: sed ut triangulus: neq. tū est accidens Scaleno habere tres, cum hoc habeat per se, quatenus triangulus: lignum autem esse triangulum, accidens est absolute extraneum a figura, tum a triangulo, tum ab ipso Scaleno.

*Sed in plus* Græcè *ὑπὲρ τὸν λόγον*. Unde perperam vertit antiquus interpretes *sed frequenter*. Id enim vult Arist. quod deō ratio huius passionis, quæ est habere tres æquales duobus rectis, in plus se extendat quàm ad Scalenum, cum competat omni triangulo. Unde demonstratio de Scaleno, quod habeat tres angulos, appellatur infra demonstrationis secundum numerum: simpliciter autem demonstratio appellatur ea, quæ est de triangulo. Adnotandum autem, qd quamvis vniuersale primum requiratur in demonstratione, attamen non propterea inferendum, quod demonstratio omnis constet ex terminis conuertibilibus. Nam non solum genus, & differentia (quod etiam aduertit Themistius) seorsum possunt demonstrari, quæ certe seiuincta non conuertuntur cum subiecto, de quo dicuntur: verum etiam definitio rei, quæ pro causa accipitur, sepe est huiusmodi, ut non conuertatur eū eo, cuius est causa: ut patet de definitione formalis ipsius iræ, & de alijs pluribus. Etenim ira dicitur feruor sanguinis circa cor, & tū non conuertitur cum eius causa, quæ est appetitus re contristationis: de qua re exactius agitur in libro sequenti: ubi considerabatur habitudo cause ad causam. Adnotandum etiam dici hoc loco a Themistio, quod genus inest differentiis proximis, & de illis vniuersaliter prædicatur. Quod dictum est ad differentias, abstractas refertur, nullatenus est admittendum: nam sequeretur

Them.

li. 2. Post.  
c. 17.  
Them.



1.4. Top. tentur illa absurda, de quibus egit Arist. in Topicis, & in lib. 3. Met. inter alia quod bis genus diceretur de specie: partim per ipsummet genus: & partim propter differentiam de qua supponeretur genus prædicari, quæ & ipsa de specie prædicatur.

*De errore cōtingenti circa vniuersale, et de regula dignoscendi quomodo demonstratio sit vniuersalis, & quomodo non vniuersalis.*

**O**Portet autē non latere nos, quod multoties contingit errare, & non esse ostensum primū vniuersale, prout nobis ostensum videtur. Quo quidem errore ducimur, aut quā nihil est accipere superius, præter singulare, vel singularia; aut si quid est accipere, illud est innominatum in rebus specie inter se differentibus. Eatenus autem in huiusmodi deceptionem incidimus, quatenus cōtingit, vt accipiamus totū in parte, circa quam, & non circa totū exerceamus demonstrationem. Etenim ita quidē erit habita demonstratio, quo ad partes rerum, de quibus agitur, & ad hunc sensum erit de omni, quo ad partes demonstratio: Sed tamen nō erit vniuersale. Et vt quod dictū est, exemplis reddatur magis perspicuum, aduertendum, quōd si quis demonstrauerit, quōd rectæ lineæ non coincidunt intersecatæ a recta linea, videbitur quidem huius quæ sit habita demonstratio, eo quōd de omnibus rectis lineis id verificetur, de quibus fiat demonstratio. Verumtamen non erit, vt debet esse ipsius vniuersalis demonstratio. Siquidem non quia anguli ita sint æquales, vt puta ambo recti, propterea in vniuersali competit lineis rectis, vt nō coincidunt; sed quia quomodocunq. fiant anguli,

æquales duobus rectis, qui pluribus modis fieri possunt æquales, (licet non sit in ijs accipere aliquid superius præter singularia) ideo lineæ sese inter secantes nunquam coincidunt, & ita in quemcunque modum id contingat, astringi deberet demonstratio, quæ ita esset vniuersalis, similiter si non esset alius triangulus, quā æquilaterus, vtique videretur æquilaterus habere rationem trianguli vniuersalis; quod tū uon est verum. Adhuc in quibus est aliquid accipere superius ad singularia, sed istud est innominatum, veluti proportionale, quod alternatim in numeris reperitur, & in lineis, & in solidis, & in temporibus, si seorsum, quatenus in numeris huiusmodi proportio demonstraretur, aut quatenus in lineis, aut quatenus in solidis, aut quatenus in temporibus seorsum (prout olim quidam rudiores demonstrare conuenerant, eo quōd non sit possum nomen commune in ijs, quæ inter se specie differunt) utiq; non haberetur hunc in modum demonstratio vniuersalis; cū tū nunc (quā Methodi demonstrandi ratio magis illuxit) non seorsum, sed in omnibus simul, de huiusmodi propositione in genere habeatur demonstratio, quæ omnibus istis speciebus inter se differentibus conuenit. Hinc & hoc aduertendum est penes res, de quibus præter singularia, est accipere aliquid superius, & illud est nominatum, quōd si quis, vel vna, vel pluribus demonstrationibus ostenderet de singulo quoq; triangulo, quōd habeat tres angulos æquales duobus rectis; tum de eo, qui constet ex omnibus lateribus æqualibus, tum de eo, qui constet

ex



ex duobus equalibus, tum deniq; de eo, qui constet ex omnibus inæqualibus lateribus; is nondum sciret triagulum habere tres, nisi sophystico modo, & secundum accidens; qm̄ adhuc nesciret ipsum vniuersalem triagulum: etiā quod præter adnumeratos triangulos, de quibus seorsum habita sit demonstratio, nullus alius existeret triangulus. Non. n. hunc in modum sciret triangulū, vt triangulus est: neq. omnem triangulū cognosceret, nisi secundum numerum: at non omnem sciret secundum speciem, etiam quod nullus alius existeret, quem nō nouerit, singularis triangulus.

Hinc percunctabitur aliquis, qm̄ igitur nō scitur aliquid inquantum vniuersale? & quando scitur simpliciter, & inquantum vniuersale? qua regula id dignosci possit? Ideo animaduertendum, quod si idem foret esse triangulo, & esse æquilatero, vel singulo, vel omnibus triangulis; utiq. qui sciret de omnibus seorsum, sciret etiā in vniuersali, quoniam idem foret esse singulo triangulo, & triangulo seorsum a singularib⁹ accepto. At vero, si nō est idem, sed diuersum est, esse ipsi triangulo, & esse singulis triangulis, & inest habere tres æquales duobus rectis ipsi triangulo, vt triangulus est; utiq. qui sciret de singulis triangulis, nondum per demonstrationes penes illos habitas, sciret ipsum vniuersale; quod est scire triangulū habere tres duobus rectis æquales, quatenus est triangulus.

Vt autem dignoscatur, nū hæc passio, habere tres angulos æquales duobus rectis, sit ipsius trianguli, an æquilateris, & quando scdm̄ hunc, vel illum insit primo,

& cuius de hac passione sit demonstratio vniuersalis: aduertendum erit, quibus nam ablatis; adhuc quid remaneat, cui insit passio prædicta. Nam ei, quod seorsum ab alijs remanet, vt primo inest. Veluti inest ijs omnibus, æquilatero, æneo, triangulo habere tres æquales duobus rectis: sed ablato æneo, & ablato æquilatero, non autem ablata figura, aut termino, cum quibus etiā tolleretur triangulus ex ipsis constans, licet illis primo non insit dicta passio, cum adhuc remaneat habere tres in triangulo: hinc certi esse possumus, quod habere tres primo competit triangulo, adeo vt per triangulum comperat, & alijs: ipsius autem trianguli erit demonstratio vniuersalis, & ita simpliciter habebitur scientia de passione, quæ primo competit triangulo.

#### Adnotationes.

**O**portet autem non latere. Quod hoc loco de deceptione agatur, quæ contingit circa vniuersale, cōmunis & interpretatio, cui, vt & verissima est, nos nostram subscribimus sententiam. Quod autem sint plures modi erroris, vt passim supponitur (licet Themistius, & Io. Gram. ab alijs interpretibus aliquantulum deuiantes, dicant tres esse causas errandi quibus & assignant modos varios deceptionis) in hoc nos ab omnibus interpretibus dissentimus; nimirum opinantes & in hoc credimus cum Arist. sententia conuenire) quod nō sit nisi vnus modus cōmunis erroris, qui contingit circa vniuersale, habens tamen originem ex diuersis rerum conditionibus, quarum sit habēda demonstratio. Interpretes igitur supponūt in primis vnam causam (iuxta modum Themistij est Io. Gram. seu vnum modum erroris, vt aiunt alij interpretes) esse, qm̄ nō est aliquid præter singulare: hunc. n. vt explicat Themistius, & Auerroes, contingit deceptio, qm̄ existimamus non demonstrasse, propterea quod de singulari, & non de vniuersali habita sit demonstratio: cum rñ demonstrauerimus, qm̄ (vt inquit) de tali singulari est habita huiusmodi demonstratio, ac si esset de vniuersali, cum vnus tantum singularis existat natura, vt p. a. Lunæ, Solis, & Terræ. Et in hoc hi duo clarissimi interpretes dissentiūt ab alijs interpretibus: quin & ab Arist. qui nō ait, nos propterea de-

Them.  
Io. Gram.

Them.  
Auerro.



decipi, qm cum demonstrauerimus, opinemur non demonstrasse: sed e conuerso, ait, deceptionem existeret, qm existimemus demonstrasse, cum non demonstrauerimus. Quorum interpretationi aduersantur verba Arist. dum dixit: *Et si triangulum non esset, qualem aquierus, secundum quod aquierus videtur, utiq; inesse.* Quibus verbis manifeste significatur supponi, q videatur alicui recte habita demonstratio de huiusmodi singulari, cum tñ non sit qualis esse debet demonstratio vniuersalis. Secundus vero modus erroris circa vniuersale ita assignatur ab interpretibus; nempe hunc alium modum erroris contingere, qm est accipere aliquid præter singularia, sed est innominatum. Vnde demonstrantes nos circa singulas spēs; si existimemus demonstrasse vniuersale, utiq; decipimur: non. n. erit ostensum vniuersale. Quemadmodum in exemplo allato ab Aristotele de proportionalitate, quæ quidem in numeris, in lineis, & alijs pluribus inuenitur; sed est innominatum illud, quod ipsis est commune. Idcirco demonstrantes circa singulas species, non demonstrabunt vniuersale. Vnde & errore ducentur, qui hunc in modum demonstrantes, se demonstrasse putabant. Tertius vero modus, seu tercia causa erroris contingens circa vniuersale, iuxta communem interpretationem, est, qm totum accipitur in parte, & de hac fit ostensio. Vnde (inquit Themistius) putamus de omni demonstrasse, qm de oī, quoad partē, reputa, quod duæ rectæ lineæ, quas inter se et linea perpendicularis, faciunt duos angulos rectos, si demonstraretur de aliquibus lineis protractis, sic videretur esse demonstratio vniuersalis, qm de oībus lineis huiusmodi rectis. i. verum; verumtamen non erit de re vniuersa habita demonstratio; propterea q lineæ rectæ vario modo possunt interfecari; vel ut faciunt angulos rectos; vel ut faciunt non rectos, sed duobus rectis æquales. Et hoc pluribus modis fieri potest secundum variam interfecationem, quæ circa duas lineas duci potest. Vnde, si simul secundum quancumq; interfecationē linearum haberetur demonstratio, ita quidem esset vniuersalis demonstratio: nō aut si de his, vel de illis, quæ variæ sint inter se, seorsum fiat ostensio. Et iuxta hanc communem interpretationem in actis Arist. notantur tres modi, seu tres causæ erroris hunc in modum. Vnus in illis verbis, *quando aut nihil sit accipere superius præter singulare, aut singularia.* Alius ibi. *Vel si quidem innominatum sit in rebus specie differentiis.* Tertius vero ibi, *vel contingat esse ut in parte totum in quo monstratur.* Vult autem interpretes ita exempla subdi ab Arist. circa hos tres enumeratos modos erroris, ut in priori loco assignetur tertij erroris exemplum in illis verbis: *si quis igitur monstrat quod recta non est, curuata.* Secundo vero loco exemplum primi modi erroris in illis verbis: *Et si triangulum non esset aliud.* Postremo vero loco exemplū secundi erroris in illis alijs verbis. *Et proportionale, quod alternatiue.* Verum huic expositioni multa meo iudicio officiant. Illud in primis, q Arist. ait, *decipimur autem*

*hac deceptione*: hinc clare insinuans modum vniuersalem erroris circa vniuersale, & non plures præterea, iuxta allatam expositionē, nulla ratio assignatur circa primos duos modos erroris, quare sint errores: sed circa tertium modum tantummodo assignatur ratio, quæ tñ eadem in oībus est, ut probabitur. Accedit, quod i, cum in cōtextu ita legatur apud Codices Græcos, & Latinos *nēpe; quando aut nihil sit accipere superius præter singulare aut singularia*, nulla ratio habetur ab interpretibus istius dictionis, *aut singularia*, quorsum sit allata: supponunt. n. errorem esse, qm est vnum tantum singulare, ut ex eo q vnicum sit singulare, ideo error proueniat circa vniuersale, qm demonstratur non vniuersale, sed singulare. Vnde dictio, *aut singularia*, aliquid aliud, sed alium errorem insinuat ab ipsis interpretibus prætermisum. Addamus quod iuxta allatam expositionem redditur Arist. in assignandis exemplis ita inordinatus, ut nihil inordinatius esse possit. Siquidem iuxta communem interpretationem, primum exemplum errori tertio assignatur; exemplum vero secundum errori primo, & exemplum tertium errori secundo. Sed quod præcipuum est in hac nostra impugnatione, dicimus ex verbis Arist. manifeste apparere, q errores omnes contingentes circa vniuersale ex eadē radice, & ratione pendeunt, quam supponunt interpretes allatam esse de modo penes tertium errorem: circa quem idcirco nos decipi interpretantur, qm demonstrantes de parte, ac si totum esset, ita de vniuersali demonstrasse putamus; quod tñ non efficitur. Atqui id quoq; competit exemplo assignato de lineis rectis, quæ supponuntur non coincidere, & probatur in aliquibus lineis, ut puta quæ faciunt angulos rectos, & non de alijs, quæ faciunt angulos æquales rectis. Vnde & in ijs eadem fit ostensio ut superioris nempe in parte, ac si totum ipsum vniuersale penes omnes lineas cauantes angulos duobus rectis æquales ostenderetur. Sed & exemplum adductum de singulari æquirare quod interpretes accommodat primo errori, pari modo cum prædictis se habet, ut ratio huius erroris sit communis cum illis alijs, qm & de eo, ut de parte, & non ut de toto, & vniuerso triangulo habeatur demonstratio. Similiter exemplum de alternata proportionē, quod accommodat secundo modo erroris, eandem rationem continet cum prædictis: qm. s. in parte totū demonstratur, dum ostenditur in numeris seorsum, aut in lineis seorsum, aut in aliare seorsum: ita. n. non de omni, ut vniuersale requirit, sed de parte erit demonstratio. Vnde apparet, q in his omnibus exemplis eadem communis causa erroris cōtinetur: nempe quatenus in parte, & non secundum totum habetur demonstratio vniuersalis. Quod etiam cōfirmatur ex verbis illis Aristotelis, dum inquit. *Non enim se undum quod triangulum nouis, neq; omne triangulum nisi secundum numerum, secundum speciem autem non nouis.* Hæc itaq; in hanc sententiam nos induxerunt, ut censeamus hoc loco vniuersalem tantum modum deceptionis circa vniuersale

fale



sale afferri ab Aristotele, cum tñ deceptio huiusmodi oriatur ex varijs verum generibus, circa quas habeatur demonstratio; adeo ut contingat in genere eadem deceptio, qñ accipitur pro toto aliquid, quod est in parte, de qua fiat demonstratio; quam existimabimus (in hoc decepti) esse vniuersalem, cum tñ non sit vniuersalis, neq; de re accepta in vniuersali. Dicimus autem occasionem huius deceptiois contingere, aut circa res de quibus non est accipere superius, aut præter singulare, aut præter singularia; aut circa res, de quibus est accipere aliquid superius, sed hoc est innominatum. Vnde pro hac nostra positione, dictionis huius Græce, ἡ τοῦ ὑπὲρ, vbi littera ἡ leui spiritali notata est significans distinctionem vel, censemus eandem, aspirato & circumflexo accentu esse notandam, ut ita dictio vertatur ἡ τοῦ ὑπὲρ, id est, quatenus contingit, & cōtextus orationis ita ordinetur. *Decipimur autem hac deceptioe, quando aut nihil sit accipere superius præter singulare, vel singularia, vel si sit, innominatum est in rebus specie distinctibus, quatenus contingit esse ut in parte totum, in quo monstratur &c.* quibus deinde verbis, subiungitur in his alijs ratio communis, vnde error sequatur. *His enim quæ sunt in parte, licet quidem demonstratio, & erit de omni sed tamen non erit huius primi vniuersaliter demonstratio.* Ut autem hæc etiam clariora reddantur, ponderandæ sunt res illæ, circa quas facilis contingit occasio errandi penes vniuersale. Nam dantur aliqua rerum genera, in quibus, præter singularia, est accipere aliquid superius nominatum, ut ita sit plana & facilis in ijs demonstratio penes vniuersale, & non sit locus erroris: sicuti est in alijs rebus, in quibus nihil est accipere præter singulare, vel singularia: vel si est accipere, illud est innominatum. Etenim circa naturam humanam est accipere aliquid commune superius, quod est idem in singulis hominibus, nempe hominis natura eadem in Socrate Platone Alcibiade & in alijs singulis existens, vnde habita de specie humana demonstratio, erit vniuersalis, competens æque singulis hominibus; sicuti & natura animalis superius existens ad speciem hominis bouis, equi, & aliorum animalium, si demonstraretur, erit demonstratio vniuersalis circa totum & vniuersum genus animalium. At in illis rebus, in quibus nihil est accipere præter singulare: veluti est terra, vtiq; habita demonstratio de terra, ut est singularis, videtur esse demonstratio vniuersalis, quæ tñ non esset vniuersalis, qñ de parte, ac si de omni habita esset demonstratio: vnde & penes hoc genus rerum errare contingit. Arist. autem hanc deceptionē exponit sub hoc exemplo, supponens, q̃ tantum esset vnus triangulus æquilaterus. Vnde non solū intelligi poterit singulare secundum individuum, ut dictum est de terra; sed etiā de vnica specie singulari, cum tñ plures esse possint, ut sunt trianguli plures species. Similiter contingit nos decipi eadem deceptioe circa res, in quibus præter singularia nihil est accipere superius: qñ ostendēdo in his vel in illis individuis singularibus,

aut in diuinijs speciebus, existimemus de omnibus ostendisse; qñ de tota vna specie habita sit demonstratio; veluti de lineis non concurrentibus, quæ faciunt angulos rectos. Nam cū possit esse, ut linea eas intersecas, ita recte cadat, ut faciat duos angulos rectos, & possit etiam ita intersecare, ut non caniet duos angulos rectos, sed duos æquales duobus rectis; aut qñ anguli extrinseci sint æquales duobus rectis; aut qñ anguli ex aduerso positi reddantur æquales duobus rectis, aut alio modo: Ideo si de omnibus lineis causantibus duos angulos rectos habeatur demonstratio; & nō de alijs, quibus consenti anguli æquales duobus rectis, aut hoc, aut illo modo non erit utique hæc demonstratio vniuersalis; & ita decipietur, qui putauerit se demonstrasse, quia de omnibus talibus lineis demonstrauerit; puta de facientibus angulos rectos, & non de alijs alio modo e habentibus. Vnde, cū præter singulares has vel illas species nihil sit accipere superius commune his omnibus, hinc decipimur, si existimemus demonstrasse vniuersaliter; quod fieri non potest, quia in huiusmodi nihil est accipere superius, quod omnibus istis sit commune. Et ita quidem similia sunt, quæ lucidum vario modo obtinent; & quæ refractionem & inde in quandam patiuntur, de quibus nihil est accipere superius præter singularia, circa quæ ut de vniuersali, distincta a trui possit demonstratio. Ad hæc, vbi est accipere præter singularia aliquid superius, sed est innominatum, hinc etiam deceptio cōtingit oris ex hoc, quod non sit nominatum id, quæ est cōmune omnibus, de qua si haberetur demonstratio, utiq; esset de vniuersali. At si seorsum de vna specie, & de alia, & de singulis seorsum habeatur demonstratio, non erit utiq; vniuersalis, quæ non secundū totum commune & vniuersale erit facta. Huiusmodi est alternata proportio, quæ inuenitur in numeris, in lineis, in solidis, & in temporibus; quæ sunt omnes species inter se differentes, sed tñ convenientes in natura alternatæ proportionis, cū sit omnibus communis, sed non nominata: adeo ut de ea explicata haberi possit demonstratio. Et huic quidem a nobis assignatæ interpretationi ordo quoq; exemplorum satis apte congruit; cum in primo loco appositum sit exemplum de his, in quibus nihil est accipere præter singulare. In secundo vero loco exemplum eorum, in quibus nihil est accipere præter singulare. Et in postremo loco exemplum eorum est assignatum, in quibus est accipere aliquid superius, sed est innominatum; ut ita ppositæ interpretationi sub quendam ordinem exempla etiam correspondant].

*Plerumq; consingit peccare. Dum plerumq; dicitur, insinuatut iniquus occasio peccandi non varij modi erroris.*

*Secundum quod videtur monstrari vniuersale primum. Aut cōtingere ut eueniat, eo q̃ nō sit ostensum vniuersale primum: sicuti alicui videtur ostensum, & idcirco in deceptioe versatur.*

*Decipimur autem hac deceptioe. His verbis clare*



clare insinuat modus vnus generalis errandi circa vniuersale, & vnde proueniat, si coniungitur his alijs verbis: *Quando aut nihil sit accipere superius prater singulare vel singularia aut si sit quidem illud est innominatum*: Et ita tria genera rerum insinuantur: aut qñ nō est accipere aliquid superius prater singulare, aut prater singularia: aut si est accipere, illud est innominatum; de quibus omnibus exempla allata fuerint, vti explicatū est. Adnotandum autem in antiqua lectio ne haberi, *quā singularia*; cum apud alios omnes interpretes sit *aut singularia*. Atqui nō cōgrue videtur dici, q. nihil sit accipere prater singulare q. singularia. Sed forte interpretes nō affectus sensum Arist. eo modo vertit litteram H, nō disiunctiue, sed cōparatiue accipiendo. Nōnulli vero alij dictionem, *vel singularia* omiserunt, forte ab eadē difficultate superati: Nos vero ad dictionē *singulare* exemplum accomodauimus de triāgono æquilatēro, supposito q. esset tñ hec singularis species trianguli, vt Arist. in cōtextu supponit. Ad dictionē vero *singularia*, supra q. nihil sit accipere, accomodauimus exemplum de lineis nō concurrentibus, eo modo vt explicatum est.

*Vel contingat esse sicut in parte totum*. Sic cōmunis lectio, nos aut Græcam dictionem, *ἡ τὸ πᾶν*, ita vertendam antea supposuimus mutata inscriptione litteræ H, inaspiciatam & circumflectam *quatenus contingat* vt ita interpretemur locum: q. cōtingit circa prædicta varia rerum genera errare penes vniuersale, quatenus totum in parte accipitur, de qua sit demonstratio, & nō de toto; adeo vt cōmunis sit, hic assignata rō errandi penes hæc omnia genera rerum, quoad vniuersale, q. nō ostendatur, prout est ostensum esse existimatur.

*Et si triangulum non esset aliud quā æquicrus*. Hoc exemplum pertinet ad ea quorum supponatur vnum tñ singulare indiuiduū. Vnde sciendum in lib. 7. Met. doceri ab Arist. q. singulariē corruptibilem proprie non potest esse demonstratio neq; definitio; & si habeatur de huiusmodi, oportet nouisse, q. definitio in ijs nō ita se habeat, vt in illis; quorum proprie est demonstratio, & definitio; vt quæ sempiterna sint cōprehēdētia species rerum eodem modo semper existentium Ibidē etiam docetur nō esse posse definitionem eorum, quæ singularia sunt & æterna, veluti Solis, Lunæ, & huiusmodi: qñ nō pōt haberi vniuersale, quod de huiusmodi æternis indiuiduis asseratur cōmune ipsis & alijs, prout omnis definitio semper asserit aliquid quod est cōmune definitioni, & alijs pluribus.

*Et proportionale quod alternatiue*. Exemplum hoc pertinet ad res habentes aliquid superius, sed innominatum: in quibus, & si de singulis speciebus seorsum demonstratio fiat, attamen id nō erit demonstrare vniuersale. Sciendum autem q. propositio est habitudo vnus quantitatis ad alteram: sicuti sex 6 se habent ad tria 3 in proportionē dupla. Proportionalitas autem est collectio duarum proportionum, quæ, si sint disiectæ, in quatuor terminis cōsistunt; vt, sicut se habent

quatuor 4, ad duo 2, ita sex 6, ad tria 3; si vero aut cōiunctæ, in tribus terminis erunt, quorum vnus bis sumitur: sicuti se habent octo 8 ad quatuor 4, ita quatuor 4 ad duo 2. Permutata autem proportio est, qñ antecedentia inuicem cōferuntur, & similiter cōsequentia; vt sicut se habent quatuor 4, ad duo 2, ita sex 6 ad tria 3; ergo, sicut se habent quatuor 4 ad sex 6, ita se habent duo 2, ad tria 3.

Nunc autem vniuersaliter monstratur. Antiqua lectio, & illa A. girop. loco huius particulae *nunc*, legunt *non*, sed perperam: id. n. respōdet priorī dicto, q. olim seorsum accipiebantur in demonstratiōe singulæ spēs proportionalitatis: at nunc demonstratur vniuersaliter; dum in cōmuni ostenditur proportionalitas. Et hunc quidem ordinem docendi præcipue secutus est Arist. in lib. de Animalibus, in quibus diuersæ partes inuicem proportionē cōueniant: vt, licet nō habeatur nomen cōmune; attamen in ipsis astruit cōmunem de singulis speciebus demonstratiōnem. Et hinc forte Arist. pluribus in locis & tractatibus regulas vniuersales tradidit sub elementis litterarum A B C: & alijs huiusmodi, vt eius doctrina vniuersalis redderetur.

Propter hoc neq. si aliquis monstraret singulum triangulum demonstratiōne, aut vna, aut altera. Docet, q. etiam in his, in quibus est aliquid superius nominatū, si seorsum de quacūq; specie habeatur demonstratiō puta de singulis speciebus seorsum, & nō simul de toto genere, quod nō erit demonstratiō vniuersalis. Illis vero verbis, *aut vna, aut altera*, innuitur, vel si demonstratiō eadem applicaretur vni speciei, & alteræ; aut si diuersa demonstratiō de diuersis speciebus institueretur.

*Nisi sophistico modo*. Id est demonstrare pōtēto modo de singulis speciebus seorsum, & nō secundum totum cōmune, esset sophisticoco modo. i. secundum accidens demonstrare, circa quod versantur sophistæ, & nō simpliciter: qñ nō secundum se, & secundum vniuersale demonstratiō fieret. Et cum subiungitur, *nisi secundum numerum*, hinc significatur, demonstratiōnem secundum numerum futuram, si de æquilatēro seorsum, & de alia singula specie trianguli seorsum habeatur demonstratiō: hæc. n. erit secundum numerum huius vel illius trianguli, & nō secundum speciem vniuersalem, quæ competit vnicuique speciei particulari.

*Manifestum*. Asserit modo regulam ad dignoscendum, qñ alicui cōposito insit passio per se, ratione. i. propriæ illius partis cōpositi, cui per se cōperat passio. Et ait q. illud, quod (ablato alio per cogitationem a cōposito) ita remanet vt passio adhuc insit cōposito, id erit ipsum, cui primo passio competit, & nō alteri eius partis. Veluti, si sit figura triangularis habens tria latera æqualia, & hæc eadem sit ænea, in hac quidē figura inest hæc passio, vt habeat tres angulos æquales duobus rectis. Atqui, sublato ab hac figura, q. nō sit ænea, adhuc remanet passio prædicta. Et similiter sublato, q. nō sit æquilatēra; eadem adhuc passio remanebit, si autem auferatur, nō sit figura.

Y hinc



hinc triangulus auferetur existens species figuræ, & consequenter auferetur etiam habere tres; cum tñ hæc passio nō sit figuræ propria; quia nō omnis figura habet tres angulos æquales duobus rectis; sed solū triangulus. Vnde cōcluditur, qd nō existēre triangulo, nō aderit prædicta passio; & ipso existente aderit; adeo qd eius erit propria. Igitur iuxta prædictam regulam discernendū erit vniuersale, quatenus competit omni subiecto illud, quod proprie sit eius prædicatum. Et de huiusmodi modo segregandi alia ab alijs, est sermo in lib. Metaph. penes doctrinam Pythagoricorum reducendi omnia ad numeros per quandam abstractionē.

li. 7. Met.  
p. 11.

*Stante hac suppositione, quod  
scitum per demonstrationē  
non possit aliter se habere,  
concluditur demonstrationē  
ex necessarijs cōstare debere.*

**S** Igitur ( vt redeamus ad susceptam tractationem de necessarijs principijs demonstrationis ) sciētia demonstratiua cōstat ex principijs necessarijs ( siquidē quod scitur, impossibile est aliter se habere ) sequitur vt dicendum sit, qd eadem constet ex his quæ sunt per se iuxta traditionem ante habitam de ijs quæ sunt secundum se. Nam inexistētia secundum se insunt rebus ex necessitate: vt patet, tum de prædicatis in primo modo, quæ in eo qd quid eorum quibus insunt, accipiuntur; tum de illis in secundo modo, in quorum quod quid est, assumuntur subiecta, quibus insunt talia prædicata quando hæc, aut sunt huiusmodi, vt vnico modo semper insunt subiectis, veluti homini risibilitas: aut si pluribus modis insunt, horum alterum ( cum sint opposita ) ex necessitate inest subiecto; veluti lineæ, aut rectitudo, aut curuitas. Quare cum omne, quod inest subiectis, aut secundū se insit, aut secundū accidens, & accidentia nō sunt necessaria, propterea concluditur, syllogismum

demonstratiuum, cum debeat cōstare ex necessarijs, ex quibusdā huiusmodi, quæ sunt secundū se, cōstituendum esse. Aut igitur ita dicendū est. Aut ponentibus nobis hoc principium, qd demonstratio est qd necessarium, & si demonstratum est aliquid, impossibile est hoc aliter se habere, ex hac positione deducendum est, opus esse vt syllogismus demonstratiuus cōstituatur ex necessarijs. Quandoquidem ex veris ratiocinari potest etiam nō demonstrans: est ex necessarijs non nisi demonstrans: hoc. n. est proprium demonstratiouis. Signum autem sit huius veritatis, qm instantiæ aduersus existimantes se demonstrasse, cū nō demonstrarint huiusmodi inferuntur, dicendo quod non ex necessitate demonstrarint: siue vero opinemur aliter se habere posse id, quod syllogismo deductū est; siue id agamus disputationis gratia. Vnde etiam debet esse manifestum, quod stulti, & insipientes illi sunt, qui autumant principia recte haberi, dummodo probabiles & veræ propositiones sint acceptæ. Quo errore labuntur ipsi præsertim sophistæ; vt puta in eo quod quidam ex illis aiunt, qd scire est scientiam habere; ad id subiungentes, quod qui habet aliquid, sit quod sit illud; ergo qui scit quid sit scientia, illam habet. Non. n. probabile, aut nō probabile est principium demonstratiouis: sed illud primum generis, & vniuersale, circa quod sit demonstratio: sicuti & non omne verum est proprium scientiæ alicuius.

Quod autem oporteat scientiā demonstratiuam constare ex necessarijs, hinc etiā debet esse manifestum. Nam aliter sequeretur, quod



quod demonstrans non sciret ipsum propter quid; quod est contra naturam scientiæ demonstratiue. Siquidem scientia demonstratiua in tantum habetur, in quantum scitur, ppter quid sit illud, quod demonstratur: scire. n. est rem per causam cognoscere, & id per medium obtinetur: at demonstras per medium nõ necessarium, non scit propter quid sit illud, quod demonstrat, ergo nõ habet scientiam demonstratiuam. Et q non sciat, ppter quid, ex inde patet: qm medium affert non necessarium, qd potest deficere. Vnde existente conclusione necessaria (qm quod scitur, supponitur impossibile aliter se habere) perspicuum est, q medium nõ est allatum ad conclusionem necessariam inducendam; cum possit medium non necessarium corrumpi; conclusio aut remanet necessaria; igitur scientia demonstratiua constabit ex medio, & ex propositionibus necessarijs.

Præterea quicumq; obtinēs sermonem, quo sit ratiocinatus, & saluus est ipse, & salua quoq; res, de qua rationem confecerit, neq; eam oblitus fuerit, si aut his omnibus conditionibus saluis, scientiam nõ habet; certe dicendum, q neq; prius eam habuerit. Atqui, cum mediũ, quo ratiocinatus est, supponatur non necessarium, ipsum absq; dubio potest deficere: quo corrupto, sequitur q is, qui demonstrat, non sciat, nõ existente medio, per quod scientia habeatur: Vnde habebit quidem saluam ratiocinationē, salua re; neq; tñ scientiam habebit. Quare neq; prius, quàm corrūperetur medium, habuit scientiam. Quod si medium non sit corruptum, cum corrumpi possit, erit possibile ut

corrumpatur: impossibile est autem ut quispiam hunc in modum dispositus scientiam habeat, quæ debet esse immutabilis. Vnde concludendum est, impossibile esse habere scientiam absque modo necessario.

Hinc deducitur hoc consectarium, q quando fuerit necessaria nil prohibet medium, quo sit probanda, nõ esse necessarium. Siquidem potest ex non necessarijs necessarium ratiocinio concludi; quemadmodum est ex non veris verum. Cum autem fecerit medium necessarium, etiam conclusio erit necessaria, sicuti & ex veris necessario concluditur verũ. Nam sit B ex necessitate A, & C ex necessitate B, iuxta regulam dicti de omni, & iuxta complicationes syllogisticas ex duabus necessarijs deducitur, quod C est ex necessitate A. Quando autem conclusio non fuerit necessaria, neque medium potest esse necessarium. Alioquin si dixeris, quod possit esse necessarium, sequetur q conclusio sit etiam necessaria. Veluti ex hac complicatione, B est ex necessitate A, & C est ex necessitate B, sequitur ex regula syllogistica, quod C est ex necessitate A & tamen suppositũ erat q C non esset ex necessitate A. Quare si medium sit necessariũ, oportet omnino & conclusionem esse necessariã. vnde ex his omnibus debet esse manifestum, cum, quod scitur per demonstrationē, sit necessarium, oportet etiã medium esse necessarium, per quod demonstratio habeatur. Alioquin qui per medium nõ necessarium, demonstrabit, non sciet neque propter quid, neque quod necessarium sit esse illud, quod demonstrat

Y 2 strat



strare intēderit: sed aut existima-  
bit se scire, cum nō sciat, si accepe-  
rit medium nō necessarium tanq̃  
necessariū: aut omnino neq; exi-  
stimabit se scire; & equo discrimi-  
ne sane, siue q; sit aliquid per me-  
dia, siue cur aliquid sit per imme-  
diata sciuerit.

Accidentia autē, quæ non sunt  
secundum se, eo modo, vt explica-  
ta sunt quæ sunt secundum se, nō  
est scientia demonstratiua, qñ qui-  
dem de his non est demonstrare  
conclusionem ex necessitate; cum  
accidens contingat non esse, de  
quo accidente est præsens sermo.  
At quispiam fortasse dubitabit,  
quorsum igitur de huiusmodi ac-  
cidentibus sunt interrogationes,  
si non est necesse sequi cōclusio-  
nem ex interrogatis? ita. n. nihil  
intererit si quæcunq; interroge-  
ntur, & postea subinferatur conclu-  
sio. Ad id dicendum est, oportere  
interrogare nō eo scopo, vt quod  
deducitur, inferatur esse necessa-  
rium, ob ea, quæ sint interrogata;  
sed quia ei, qui illa dicit, & suppo-  
nit, necesse est talem inferre con-  
clusionem, & vere etiam inferre,  
si vere insint, quæ assumpta sunt,  
& concessa ab ipso respondente.

### Adnotationes.

**S**i igitur est demonstratiua scientia. Superius  
in initio 4. cap. deduxerat Arist. q. aliud,  
quod scitur per demonstrationem, debet ef-  
se necessarium, qñ sit impossibile aliter se  
habere: Vnde intulerat, demonstrationem ex  
necessarijs cōstare debere; vt nō solum p-  
blemata essent necessaria, verum etiam p-  
positiones. Et cuiusmodi necessaria esse de-  
berent subiunxit se deinceps cōsideraturū:  
& ob id explicauit quid sit dictum de om-  
ni, per se, & vniuersale: interpositaq; ani-  
maduersione circa vitandum errorem pe-  
nes vniuersale cōtingentem; modo in hac  
parte vult cōstituerē, ex quibus necessarijs  
cōstituitur syllogismus demonstratiuus. Vn-  
de perperam ex nostratis videretur in-  
terpretari, qui dicunt hic probari, q. demō-  
stratio cōstat ex necessarijs, hoc medio, qñ,

cōstet ex ijs, quæ sunt per se. Breuim patet  
ab Arist. hanc inferri cōclusionem, tanquā  
præcipue intentam, q. demonstratio cōstat  
ex his, quæ sunt per se, dum inquit: *manife-  
stum quidd ex talibus quibusdam esse* utiq; de-  
monstratiuum syllogismum, cum prius explicaue-  
rit ipsa dicta per se esse necessaria, de qui-  
bus cōsequenter loquitur. Dicit autem ex  
talibus quibusdam, qñ possunt esse, vel in pri-  
mo modo dicendi per se, vel in secundo mo-  
do. Græci autem expositores aiunt, proba-  
ri q. demonstratio cōstet ex ijs, quæ sunt se-  
cundum se. Et secundum lo. Gram. per hy-  
potheticam rationationem, supposito hoc  
antecedente, q. demonstratio est ex necessa-  
rijs, item hoc alio, q. quæ per se sunt, neces-  
saria sunt; vnde cōsequitur, ex his quæ sunt  
secundum se demonstrationem constare de-  
bere. Themistius cōfecit syllogismū hunc  
in modum. Demonstratio constat ex neces-  
sarijs, quæ sunt per se, sunt necessaria; ergo  
demonstratio cōstat ex his, quæ sunt per se.  
Conspiciens autē syllogismum cōstatum esse  
in secunda figura ex duabus affirmatiuis,  
quarum complicatio non est syllogistica;  
ideo animaduertit, probatū esse ab Aristo-  
tele, q. quæ sunt necessaria, ea solum sunt  
per se; vnde pōt fieri conuersio, & sic erigi  
syllogismus in prima figura. Demonstratio  
est ex necessarijs, necessaria sunt, quæ sunt  
per se, ergo demonstratio constabit ex his  
quæ sunt per se. Probatur autem est, quæ  
sunt per se, exinde esse necessaria, qñ om-  
ne quod inest, aut inest secundum se, aut  
secundum accidens: sed hæc non sunt neces-  
saria: illa vero, quæ sunt secundum se, sunt  
necessaria, vt patet, qñ in definitione acci-  
piuntur; ergo ex ipsis constabit demonstra-  
tio. Dicit etiam potest Arist. subiunxisse cō-  
clusionē, q. demonstratio cōstet ex necessa-  
rijs, omisso quod cōstet ex his, quæ sunt  
secundum se. Aut dicendum ita constitui  
posse rationationem; vt, supposito q. demō-  
stratio debeat constare ex necessarijs,  
sicuti illatum est antea, dicamus q. debeat  
igitur constare ex his quæ sunt secundū se.  
Nam aut constabit ex ijs, quæ sunt secundū  
accidens, aut ex illis, quæ sunt per se: sed q.  
sunt per accidens, non sunt necessaria, ergo  
non ex illis, sed ex his quæ sunt per se (quæ  
probata sunt esse necessaria) constabit de-  
monstratio. Non autem perturbet nos, q.  
hoc in loco mentio sit tantummodo de pri-  
mis duobus modis dicendi per se, quā  
alijs quo posteriores non pertineant ad de-  
monstrationem; iam enim antea explicatū  
est quomodo hi posteriores in alijs duobus  
prioribus includantur.

Quoniam alterum expositōū necesse est inesse.  
Id patet, qñ curuum & rectam, par & im-  
par, sunt opposita: vnde necesse est lineam,  
aut rectam, aut curuam esse; & similiter nu-  
merum aut parem, aut imparem, & ita de  
alijs.

Aut igitur ita dicendum. Explicatum est an-  
tea, q. si demonstratio constat ex principijs  
necessarijs, oportet q. hæc necessaria con-  
stent ex ijs quæ sunt secundum se. Nunc  
Philosophus aggreditur aliam viam, suppo-  
sito tanquam principio, q. demonstratio est  
quid

Io. Gr.

Themist.



quid necessarium, eo q̄ impossibile est aliter se habere id, quod scitur per demonstratio- nem: quod patet ex definitione assignata de ipso scire. Hinc igitur deducitur, opus esse, ut demonstratio constet ex principiis ne- cessariis: quod pluribus argumentis astruit Arist. asserens id esse proprium de monstra- tionis, ut coniter ex necessariis propo- sitionibus: idq; ad differentiam syllogismi topi- ci. Et cum hęc p̄bationem applicet demon- strationi simpliciter d̄ & q̄, quæ affert pro- pter quid, dici possit, excludi a dicta p̄prie- tate demonstrationem traditam ab effectū; cum propter effectum non reddatur causa, propter quam sit effectus; licet in aliquibus possit effectus conuertere cum causa.

S. Thom. *Velut sophista.* S. Thomas censet hic non proprie accipi sophistas, sed sapientes. At- qui, si hi impugnantur ab Arist. ergo de re, circa quā non sunt sapientes. Ipse autem S. Thomas cum alijs latinis exponunt hunc contextum, q̄ sit stulticia putare sat esse, q̄ sit propositio vera, & p̄babilis ex hoc, qm̄ scire est scientiam habere. Græci autem aliter interpretantur: supponunt, n̄ hoc fuisse argumentum Protagoræ sophistæ, qui per apparentiam procederet ita ratiocinans; scire, est scientiam habere, qui habet aliquid, scit quid illud sit, ergo qui scit, scit quid sit scientia: est, nulla propositio probabilis, q̄ qui habet aliquid, scit quid sit illud: & de huiusmodi canillo est mentio in lib. 9. Met.

li. 9. Met. c. 5. *Non enim est hoc propter medium.* Nēpe, exi- stenti medio non necessario, non potest di- ci, q̄ conclusio ex illo illata sit necessaria. At penes hoc dubitant nonnulli, qm̄ contingens est, ut vulnus equo inferatur, ex quo tamē vulnere mors equi necessario cauetur. Cui dubitationi occurrentes dicimus, q̄ accidit quidem & contingit, ut vulnus equo inferatur; non est autem contingens mors, quæ necessario ex tali vulnere semper se- quitur.

*Non oblitus.* Videtur superflua hęc particula, cum sit satis dixisse antea, q̄ ha- beat quis rationem saluam: ita n̄. non erit oblitus. Dicendum idem significari per hoc, ut non sit oblitus, & per has alias voces salua- rationibus; hanti & in lib. 7. Met. hūc locum tractans hęc eadem apponit Arist. Adda- mus q̄ potest haberi scientia, & non te- neri eius memoria.

li. 1. Prio. c. 2. *esse est illud esse.* At in lib. 2. Prior. Analyt. dictum est, ex falsis posse cōcludi verum in syllogismo dicente quia est; nō autē in demonstratione dicente propter quid. Di- cendum utiq; in demonstratione dicente p̄ pter quid non posse esse falsas propositio- nes: qm̄ si essent falsæ, causa in ipsis nō tra- deretur, quæ semper est vera. Et id est po- tissimum argumentum, unde probetur in demonstratione propter quid falsas nō esse posse propositiones: quemadmodam suppo- situm est in lib. 2. Prior. dum dictum est, ex falsis posse sequi verum, nō tñ in demon- stratione dicente propter quid, ut cōtingit in demonstratione quia. Nihil tñ prohibet & in demonstratione quia assumi posse ne- cessaria, sicuti & vera ad ratiocinandum.

Solut. *Ant non scis neq; propter quid, neq; quid ne- cessesse est illud esse.* At in lib. 2. Prior. Analyt. dictum est, ex falsis posse cōcludi verum in syllogismo dicente quia est; nō autē in demonstratione dicente propter quid. Di- cendum utiq; in demonstratione dicente p̄ pter quid non posse esse falsas propositio- nes: qm̄ si essent falsæ, causa in ipsis nō tra- deretur, quæ semper est vera. Et id est po- tissimum argumentum, unde probetur in demonstratione propter quid falsas nō esse posse propositiones: quemadmodam suppo- situm est in lib. 2. Prior. dum dictum est, ex falsis posse sequi verum, nō tñ in demon- stratione dicente propter quid, ut cōtingit in demonstratione quia. Nihil tñ prohibet & in demonstratione quia assumi posse ne- cessaria, sicuti & vera ad ratiocinandum.

*Sed vel existimabit non sciens.* Optime inter- pretatur, hunc lo. um lo. Gram. inquit, si lo. Grā demonstrans per medium cōtingens, nesciat quid sit contingens, sic putans se scire, ne- sciet: Aut si norit esse medium contingens, neq; sic putabit se scire; qm̄ per medium contingens scientia demonstratiua haberi nequit.

*Et si quia per media, & si propter quid, & per immediata.* Ita loquitur Arist. qui licet syl- logismo colligere ipsum quia per mediata & per immediata; ut adnotuit lo. Gram. lo. Grā: adeo ut particula, & per immediata referat- ur ad ipsum quia, de quo possit esse de- monstratio.

*Accidens namq; contingit non inesse.* Veluti al- bedo potest homini non inesse. At dicit ali- quis, in Cygno albedo est inseparabilis, & in coruo nigredo, & tamen hæc nō per se insunt. Themistius ait ideo cōtingere sepa- rari huiusmodi accidentia, quia non omni- bus, quibus insunt, sint inseparabilia. Ioan. lo. Grā. Gram. ait, per intellectum hæc posse sepa- rari: non ita autem ab homine inseparabilis, cū sit eius proprietas inseparabilis. Aut dicen- dum, q̄ possumus cogitare coruum nō esse nigrum, non autem hominem non esse in- hibilem, ut latius a nobis est explicatum in tractatu accidentis apud Porphyrium. Aut facilius respondendo dici potest, q̄ illa sunt accidentia secundum se, in quorum defini- tione accipiuntur subiecta, non autem illa, quæ nō ita se habent. Verum ad verba Ari- stotelis non videntur his responsionibus sa- tis fieri, cum dixerit, q̄ accidens contingit non inesse: nisi dicamus hoc in plurimis in- telligendum; aut q̄ cogitatione possunt ab- esse, quæ sunt accidentia non propria; licet sint inseparabilia. Adnotandum autem ra- tiones hic adductas, quæ ducunt ad impos- sibile, inuiti suppositi ex definitione triadi- ra de scientia, & probationes adductas, par- tim ex expluatis circa demonstrationem, & partim ex principiis communibus pen- dere: prout vnicuiq; inspicienti potest esse perspicuum.

*In demonstratione haberi que- sita secundum se, eademq; ex his quæ sunt secundum se pro- bari, atq; ideo non licere de genere in genus transcendere demonstrantem, nisi in subalternis scientiis.*

**Q**uoniam autem ex necessi- tate circa vnūquodq; genus insunt, quæ sunt secundum se, & quatenus quodq; genus tale est; ideo manifestum esse debet, quòd scientiæ demonstratiuæ versabū- tur circa quæ sita, quæ sunt secun- dum



dum se; & hæc, per ea quæ sunt secundum se monstrabunt. Siquidem in demonstratione necessariū est accipere, aut ea quæ sunt secundum se, aut accidentia. At nō debent accipi accidentia, quā non sunt necessaria; adeo quod, ut deductam est antea, si talia sumerentur, non ex necessitate sciretur, propter quid sit conclusio, neque si semper sit, sed non secundum se. Quippe & semper esse conclusionem possunt inducere syllogismi ex signis conflati, sed non probare conclusionem esse secundum se: ita. n. per demonstrationem a signo, quod est secundum se, non sciretur secundum se, neque propter quid: quod quidem propter quid scire, est per causam scire, quod nō largiuntur syllogismi a signo constituti. Quare cum in syllogismo demonstratiuo sint tres termini, maior, minor, & medius, necesse est & medium per se ipsum inesse medio. Vnde deducitur hoc necessarium consecutarium, quod non potest quispiam transcendens genus, circa quod versatur, demonstrare aliquid, quod sit alterius generis. Veluti Arithmeticus non demonstrabit quæsitū geometricum, cum Geometria versetur circa quantum continuum, quod est diuersum a quanto discreto, circa quod suam exercet doctrinam Arithmeticus.

Et, ut id magis perspicuum reddatur, aduertendum tria esse, quæ concurrunt in demonstrationibus. Vnum est conclusio demonstranda, & hoc est illud, quod alicui generi inest secundum se, veluti triangulo habere tres æquales duobus rectis. Alterum pertinet ad dignitates, quibus astringitur demonstratio, & tertium est genus subiectū,

cuius passionēs & accidentia, quæ sunt secundum se, declarat, & manifestat demonstrans. Verum quod attinet ad ea, ex quibus fiat demonstratio, hæc contingit eadem esse in pluribus scientiis, quibus sint communia, licet vario modo in variis scientiis adhibeantur. Veluti est illud principium, si ab æqualibus æqualia demantur, quæ remanent sunt æqualia. Quorum autem genus est diuersum, licet aliud est genus Geometriæ, & aliud genus Arithmetice, in ijs nō est possibile aptare demonstrationem vnius generis ad aliud genus. Veluti Arithmetica demonstratio, proprie non aptabitur ad accidentia magnitudinum, nisi forte magnitudines sint numeri; quod quomodo contingat inferius dicetur. Demonstratio autem Arithmetica semper habet suum proprium genus, circa quod versatur: sicuti & aliæ omnes aliarum scientiarum demonstrationes, singulæ genus suū habent, circa quod proprium negotium demonstrandi exercent. Vnde manifestum est, necessarium esse, ut genus, aut simpliciter sit idem vnius demonstrationis, & alterius, aut aliqua ex parte, si debet vtrique demonstratio accommodari in vno, & in alio genere: aliter autem impossibile est de vno genere in aliud genus (quod sit omnino diuersum) traducere demonstrationem. Siquidem oportet, ut ex eodem genere sint & extrema in conclusione deducenda, & media, ex quibus demonstrantur: ita. n. erunt secundum se; aliter autem erunt accidentia, ex quibus non constituitur demonstratio; & de hoc potest hunc in modum erigi syllogismus. Demonstratio ex ijs quæ sunt secundum se constituitur,

quæ



quæ ex diuerso genere accipiuntur, non sunt secundum se, igitur demonstratio ex diuersis generibus non constituitur. Præterea Geometria non licet monstrare, quod contrariorum est una scientia: neque duo cubi sint unus cubus; neque altera scientia potest monstrare illud, quod pertinet ad genus alterius scientiæ; nisi quæcunque ita se habeant ad inuicem: ut alterum genus sub altero contineatur: sicuti se habet perspectiua ad Geometriam, & Arithmetica ad Arithmetica. Sed neque Geometria monstrabit quæ insunt lineis, si non insunt, quatenus sunt lineæ. Neque ex eius proprijs principijs pedit problema, quod recta linea sit pulcherrima linearum; aut quod in contrarium se habeat ad circumferentiam: non enim hæc insunt lineis tantquam ad proprium genus Geometriæ spectantia; sed pertinent ad genus, quod est commune pluribus scientijs.

Adnotationes.

Io. Gr.

Quoniam autem ex necessitate insunt. Quia hoc loco Arist. concludit, quod scientia demonstratiua consistat ex ijs quæ sunt secundum se; ideo Io. Gram. censuit repeti ea, quæ prius deduxerat, forte (inquit) quia interruperat inchoatum sermonem: Aut quia adiungit quid aliud; id nempe, quod demonstratio consistet ex proprijs necessarijs. Sed dici potest hunc sermonem applicari ad determinata genera scientiarum, & ad ordinem syllogisticum iuxta trium terminorum connexionem; ut hinc inferatur, & problema demonstrationis esse secundum se, nec non etiam præmissa, ex quibus probentur. Unde postea deducitur, non licere in demonstrando transcendere de uno genere in aliud genus: aut, si aliqui id liceat, quomodo id fieri possit, docetur. Per particulam aut illam, & secundum quod unumquodque; denotatur modus dicendi secundum se tertio loco assignatus quatenus subiectum, (ut tale subiectum est) & non propter aliud subiectum, cui inhaereat, habet hæc, vel illa sibi semper inherencia. Neque si semper esset non propter se autem. His verbis innuitur ex signo posse inferri aliquid, quod semper & necessario insit. Veruntamen si non secundum se ostendatur, non habebitur ipsum propter quid; non enim.

per signa sciatur id, quod est secundum se; quatenus secundum se: quod est scire per causam, & propter quid. Hinc colligitur, per accidens esse scire per signa; & quod habere scientiam, quod aliquid sit, non scitur secundum se, si causa non sciatur propter quam sit. Unde etiam apparet, quod cum sciatur propter quod sit aliquid, hanc in modum scitur secundum se; cum possit etiam cognosci quod sit aliquid medio sensu per aliquod signum, quo tamen non sciatur res secundum se ipsam, quia non per causam propter ipsum igitur. Græce legitur δῆαυτὸ de quo in quarto modo dicendi per se actum est, & denotatur causa propter quam medium insit tertio, & primum medio. Unde constituitur syllogismus demonstratiuus probans quod primus terminus insit secundum se tertio.

Unum conclusio demonstranda. Et hoc ait esse id, quod inest alicui generi secundum se, veluti triangulo habere tres angulos æquales duobus rectis.

Unum autem dignitates. Quereret aliquis, Dubitatur tantum dignitates nominentur, cum ex his solis non constituatur scientia demonstratiua. Dicendum, dignitates pro exemplo adductas esse, ut quid commune demonstrationis. Infra postea magis distincte agitur de principijs, inter quæ etiam definitiones recensentur.

Cuius passionis, & per se accidentia. Aut passionis ad aliquid magis commune referuntur, quam accidentia secundum se. Aut per hæc explicatae sunt passionis, de quibus est sermo, ut sunt secundum se accidentia, & non alterius generis accidentia. Diceret aliquis, et per demonstrationem ostendi definitionem materiale, & ita non solum passionis. Themistius, forte declinans ab hac difficultate loco vocis accidentia, habet secundum inherencia. Veruntamen etiam pars materialis potest per quadam passionem computari, si referatur ad subiectum: ac præsertim si aliquid scientiæ, quæ speculantur accidens entis, referatur ad Metaphysicum contemplantem vniuersum ens secundum quod ens est; iuxta ea, quæ habentur in initio lib. 4. Metaph.

Dubitatur

Themistius

Solutio

li. 4. Metaph. cap. 1.

Nisi magnitudines numeri sint. Id est, nisi magnitudines ad probationem numerorum reducuntur, ut ita numeri euadant; quemadmodum etiam vulnus orbiculare cur difficius sanetur, euadit quæ situm Geometriæ; & de his infra dilucidius.

Arithmetica vero demonstratio semper habet genus. Sciendum est in Metaph. præsertim in lib. 4. constitui, esse unam scientiam, quæ speculatur ens ut ens est; alias vero omnes scientias speculari accidens circa partem entis, ut hinc inter se genere distinguantur: quia una talem partem, alia aliam partem entis assumat ad speculandum. sicuti Geometria magnitudinem continuam; Arithmetica vero discretam contemplatur.

li. 4. Metaph. cap. 1.

Quare, aut simpliciter necesse est idem esse genus. Quemadmodum in scientia naturali idem genus simpliciter est tum inferiorum inanimatorum, tum animatorum. Illud vero aut aliquo modo: quemadmodum vulnus, quatenus est orbiculatum, aliquo modo reducitur sub demonstratione geometrica, quoad hanc

Y 4 con-



considerationem, quatenus difficilius vulnus sanatur existens obiculatorum, quam si sub alia figura sit. Potest etiam illud, aliquo modo referri ad scientias subalternas, cum genus superiori scientiæ comprehendat etiam scientiam inferiorem, sicuti Perspectiva ad Geometriam reducitur, quatenus linea utrinque consideratur: sed a Geometria in communi, in quantum est linea, a perspectiva vero, ut tali affecta est passione ad sensum visus pertinente.

*Nisi quacunq; ita se habeant inter se ut sint alterum sub altero.* In his subalternis scientiis licet de genere in genus transire, in quibus tamen non supponitur idem genus simpliciter, sed ex parte aliqua. Unde etiam potest esse, ut non sit unum genus sub altero, & nihilominus unius generis problema in alio genere scientiæ demonstretur: quemadmodum vulnus simpliciter sub medicina consideratur, quodam vero modo in geometria, uti dictum est.

*Secundum quod aliquid commune est.* De hoc communis genere secundum se tractat Metaphysicus, qui principia prima speculatur ad hoc, ut illa certa & verissima ostendat: cuius quidem explicationes communes sunt alijs omnibus scientiis inferioribus. Sed et illud non ignorandum est, dialecticum quoque de omnibus rebus secundum accides disputare, ut docetur in lib. 4. Met. & de hoc et infra erit mentio. Siquis autem addubitet,

li. 4. Met.  
c. 2.  
Dubit.

Solut.

li. 3. Met.  
c. 2.  
li. 13. c. 1.  
li. 12. c. 6.

qñ, si datur unum commune genus, veluti est ens, debeant etiam esse passionnes communes huiusmodi generis: Dicendum dari passionnes communes ad omne ens, de quibus agit primus Philosophus & verum tamen non existimandum de huiusmodi esse proprie demonstrationes, ut palam fit in lib. 3. Met. & in lib. 11. apud nos 13. Notandum etiam in lib. 14. Met. apud nos 12. de numeris cubis, ut numeri sunt, esse mentionem. Unde non necesse est intelligere per cubos, magnitudines circa stereometriam, ut nonnulli in hoc loco interpretati sunt.

*Existentibus propositionibus  
uniuersalibus, conclusionem  
æternam esse, et corruptibilium  
non esse proprie demonstra-  
tionem aut definitionem, &  
quomodo sit scientia eorum,  
qua non semper, sed sæpe sive  
eodem tamen modo semper.*

**M**anifestum est autem, quod si propositiones, ex quibus fit syllogismus, fuerint uniuersales, secundum assignationem factam de uniuersali, necesse est & conclusionem huiusce demonstrationis, & simpliciter in genere de-

monstrationis esse æternam, cum sequatur ex propositionibus æternis. Et quidem quando fuerit conclusio corruptibilis, necesse est alteram quoque duarum propositionum corruptibilem esse, & non uniuersalem: corruptibilem quidem, qm̄ & conclusio est corruptibilis; non uniuersalem autem, qm̄ hoc quidem erit, hoc autem non erit eorum, de quibus est propositio; ut puta ex hominibus, si de his, ut singulares sunt, existat demonstratio: eorum n. aliqui erunt superstites, aliqui vero non aderunt, cum e vita decesserint: quare de huiusmodi non erit ratiocinari uniuersaliter, sed tantummodo quoad instantans tempus, in quo sunt. Et quod dictum est de demonstratione, idem etiam asserendum est de definitione: quandoquidem definitio, aut est principium demonstrationis; aut est demonstratio sola positione terminorum a demonstratione differens; aut est quædam demonstratio conclusio. Demonstrationes autem, & scientiæ de his quæ sæpe fiunt, veluti de Lunæ defectu, perspicuum est, quatenus tales sunt, horum scientiæ sic semper sunt: quatenus autem non semper sunt, secundum partem, & quoad singularia scientiæ erunt: ut de defectu luminis Lunæ, & de alijs huiusmodi.

### Adnotationes.

**M**anifestum autem quod si fuerint propositiones uniuersales. Quod Arist. cum hac conditione sit locutus, Alexander (referente Themistio) refert ad hoc ipsum, qm̄ non semper sunt uniuersales propositiones, adeo ut conclusio sit semper uniuersalis. Et id, qm̄ in conclusione potest esse uniuersale non simpliciter: sed penes illud, quod potest demonstrari: propositionum autem alix immediatæ sunt, & sic simpliciter uniuersales, alix vero sunt quæ possunt demonstrari, & sic non omnes uniuersales. Verum illud est ex Impug.

ad-



aduerso, quā illatio Arist. est, q̄ si fuerint p-  
positiones vniuersales, erit conclusio æter-  
na, quæ etiam ex propositionibus non im-  
mediatis concludi potest. Idcirco dicendū  
videtur, locutum esse Aristotelem cum hac  
cōtione, si fuerint propositiones vniuersales,  
ut innueret non tunc demonstrationem, nisi  
fuerint vniuersales propositiones, quas ta-  
les esse debere in demonstratione iam an-  
tea constitutum est. Et cum inquit, huiusmo-  
di demonstrationis & postea subiungit, & ut  
simpliciter etiam demonstrationis. Hinc voluit  
per illud, simpliciter, interire in genere de om-  
ni demonstratione, & nō solum de hac, vel  
illa q̄ erit conclusio æterna, si fuerint pro-  
positiones vniuersales.

Sed sic secundum accidens. Ait corruptibi-  
lium non esse scientiam simpliciter, sed se-  
cundum accidens; id est, non simpliciter se-  
cundum modum vniuersalem; in quo & sem-  
per, & de omni supponitur demonstratio.  
At hæc, cum sint corruptibilia, nō sunt sem-  
per, neq; ipsum omne (prout definitum est  
dictum de omni) in illis existit, cum eorum  
alia sint corrupta, veluti, cum nō omnes ho-  
mines existunt, de quibus fit demonstratio.  
Sed erit, inquit, de ijs secundum quid, quo-  
ad tempus, & quodam modo scientia; nem-  
pe aliqualis, & secundum partem, non autē  
secundum vniuersale. Hinc Plato, quā cor-  
ruptibilia nō sunt semper, constituebat ideas  
actū existentes, & secundum ipsas assebat  
esse scientiam. Verum Arist. Platonis sentē-  
tiam pluribus impugnat in lib. Met. ubi et  
constituit, corruptibilem esse scientiam,  
non ut sunt corruptibilia, sed secundum spe-  
ciem, quam supponit æternam vna cum  
mundo.

Definitio autem est principium demonstrationis.  
Hinc colligitur definitionem, ut assumitur  
in demonstratione, fungit officio propo-  
sitionis, cum possit esse & principium, & con-  
clusio demonstrationis, ut habet hoc loco  
Aristot.

Eorum vero quæ sæpe fiunt. Cum nonnulla  
sint, ut defectus luminis in Luna, quæ non  
semper existunt, idcirco videretur de hu-  
iusmodi non esse demonstrationem, neque  
scientiam, quæ constituitur secundum vni-  
uersale, quod est semper. Ideo ait Arist. q̄,  
quatenus demonstrationes de his tales sunt,  
ut afferatur causa, sic semper esse intelligu-  
tur huiusmodi euenientia, quā eodem mo-  
do se habent semper. Si autem accipiat  
hic vel ille effectus, veluti talis defectus lu-  
minis in Luna, sic non semper est, neq; de  
eo scientia est simpliciter: sed solum secun-  
dum partem, quatenus scitur de tali defe-  
ctu. Dicit autem quæ sæpe fiunt, ad differen-  
tiam nonnullorum, quæ eueniunt aliquā, &  
non eodem modo semper; ut nasci hominē  
cum quattuor digitis in manu, & similia.  
Aut etiam ita dixit, quā, & si non sint sem-  
per, attamen, quia eodem modo sem-  
per sunt, propterea scientia de huiusmo-  
di re singulari habetur, ac si esset vniuer-  
salis; quoniam semper eodem modo de  
quoque huiusmodi singulari scientia ea-  
dem haberetur.

*Singula ex proprijs principijs  
sciri debere, ut ideo sit diffici-  
le dignoscere, quando vere  
aliquid sciatur.*

**Q**uoniam autem manifestum  
est, q̄ quodq; non licet de-  
monstrare, nisi ex proprijs princi-  
pijs; idcirco, si quod demonstra-  
tum est, non fuerit ostensum qua-  
tenus ipsum, non est dicendū hoc  
ipsum sciri, tametsi ex veris, & in-  
demonstrabilibus, & immediatis  
fuerit ostensum. Etenim hoc mo-  
do licet demonstrationem asseue-  
re ei similē, quā asseuebat Brisson  
intendens ostendere circuli qua-  
draturam. Huiusmodi rationes  
secundum commune procedunt,  
quod & aliō inquit, & non solum  
ei, quod ostenditur: Quemadmo-  
dū, (quod applicabat Brisson cir-  
culis, ita differens, datur & maior  
circul⁹ quadrato, datur & minor,  
ergo dat & æqualis circulus qua-  
drato) posset & numeris, & alijs  
pluribus rebus aptari. Consequen-  
ter huiusmodi ratiocinationes, &  
alijs non eiusdem generis rebus  
aptabuntur. Vnde sequitur, quod  
neq; huiusmodi sciatur, quate-  
nus ipsa, sed secundum accidens:  
nō. n. (iuxta ante explicata) accō-  
modatur demonstratio vnius gene-  
ris ad aliud genus. Vnumquodq;  
autem scimus nō secundum acci-  
dens, quando secundum illud co-  
gnoscamus, secundum quod illud  
inest ex proprijs principijs, qua-  
tenus illud est. Veluti scimus triā-  
gulum habere æquales angulos  
duobus rectis, cum ei insit hæc pas-  
sio secundum se ex proprijs prin-  
cipijs. Quare, si etiam passio ei se-  
cundum se inest, cui inest, necesse  
est & medium in eadem esse co-  
gnatione cum illis. Aut si non ab-  
solute



solute sint in eadem genere, erūt saltem eo modo inter se coiūcta, vt se habet Musica ad Arithmeti-  
cam. Et hæc quidem eo modo, vt diximus, demonstrantur: Et tan-  
tummodo hoc inest discriminis, q̄ ad alteram scientiam, nempe ad inferiorem spectat munus pa-  
tefaciendi rem esse; quandoqui-  
dem & eius subiectum genus di-  
uersum est: ipsum autem propter  
quid assignare, alterius scientiæ  
munus est; nempe superioris, ad  
quam etiam pertinent passionēs  
secundum se. Vnde & ex his ma-  
nifestum est, q̄ non licet quoddq;  
simpliciter demonstrare, nisi ex  
proprijs principijs. Horū aut prin-  
cipia habēt cōmune. Et si hoc ma-  
nifestum est; patet quoq; quod  
non licet propria cuiusq; princi-  
pia demonstrare: erunt. n̄ huius-  
modi principia omniū principia,  
& horum sciētia erit domina om-  
nium scientiarum. Siquidem ma-  
gis scit, qui ex superioribus cau-  
sis habet scientiam; ex prioribus  
enim sciet, quando non ex causa-  
tis: sed ex causis scierit. Quare si  
magis scit, etiam quā maxime  
scit, & consequenter huiusmodi  
scientia, & magis, & maxime sciē-  
tia erit. Atq; demonstratio nō ap-  
tatur ad aliud genus, nisi vt di-  
ctum est de subalternis: sicuti geo-  
metricæ demonstrationes ad per-  
spectiuas, seu ad mechanicas ap-  
tantur, & Arithmeticæ ad musi-  
cas. Sed aduertendum; difficile  
esse dignoscere; num sciamus nec  
ne: difficile. n̄ est dignoscere. num  
sciamus ex proprijs principijs;  
quod quidem est scire. Existima-  
mus autem scire, dummodo syl-  
logismus habeatur ex quibusdam  
veris, & primis; quod tamen non  
ita est; cum præter hæc, opus sit

eadem esse cognata ipsis primis,  
quibus aptentur syllogismi.

### Adnotationes.

**N**ecesse est medium in eadem cognitione esse. Id dictum est de eadem scientia: quod si de ut alterius sit confectio, & in his oportet medium inesse subiecto, & quo aliquid demonstratur. Est autem hoc discriminis: qm̄ ab inferiori scientia probatur, & mani-  
festatur quia est aliquid: a superiori autem propter quid sit in eadem autem scientia utrumq; manifestatur, ita n̄ vt non sitatur proprie, & secundum se, quia est aliquid nisi cum situr causa propter quam sit.

*Secundum commune enim manifestatur.* Cū impu-  
gnetur hoc loco argumentum a Beffione p-  
bantis dari quadraturā circuli hunc in o-  
dum; eo q̄, si datur maior circulus quadra-  
to, & minor, debet etiam dari æqualis cir-  
culus quadrato; hinc colligitur ex istis prin-  
cipijs communibus affirmari non posse demon-  
strationem, nisi adhibeantur quorū proprie  
definitiones; etiam si principia commu-  
ne applicet particulam subiecto vniū sciē-  
tiæ; quemadmodum erat principium adhi-  
bitum a Beffione. si datur aliquid altero ma-  
ius, & minus, acbet etiam dari aliquid æqua-  
le alteri: quod applicabat circulo & qua-  
drato.

*Nisi ex vniuersaliq; principijs.* Id est ex p-  
prijs cuiusq; scientiæ principijs. Vnde con-  
firmatur id, quod dictum est antea de prin-  
cipijs communibus: neq; tamen propterea  
sequitur, q̄ in quaq; demonstratione termi-  
ni debeant esse conuertibiles; de qua re, in  
lib. sequenti propria erit determinatio.

*Sed horum principia habent commune.* Aut id  
vult innuere, q̄ principia propria cuiusq;  
scientiæ, habēt quid commune. Aut de sub-  
alternis. i. intelligendum, vt exponit Ioan-  
Gram. Nam inferior scientia sub comuni  
subiecto superioris continetur. Hoc autem  
conuenit pluribus scientijs relatis ad pri-  
mam Philosophiam; in qua precipue pri-  
cipia cognoscendi communia comprobantur:  
& secundum Auerroem principia quoque  
essendi, qualia sunt actus, & potentia de q-  
bus in Met. Sed & de materia & de forma,  
vt pertinet ad essentiam rerum naturalium,  
vel aliarum rerū docet Metaphysicus, hæc  
tñ considerans sub ratione entis.

*Non est vniuersaliq; propria principia demon-  
strare.* Ex hoc q̄ alix scientiæ particulares  
habent principia communia, inferitur quod  
non est demonstrare propria principia sciē-  
tiæ alicuius: non in eadem scientia superior-  
is; qm̄, si hæc p̄baret communia principia,  
cū sit scientia communis, p̄baret per ea,  
quæ communia sunt, & ita principia p̄pria  
alicui scientiæ, efficerentur communia om-  
nibus; quod non est dicendum. Quod etiam  
Aristot. in Met. lib. 3. & 11. apud nos 13. af-  
ferebat, probando, q̄ nō possint principia  
communia demonstrari, qm̄ efficerentur p̄-  
pria. Vnde nō demonstratione; sed alia via,  
principia communia stabiliuntur in Met.

Ap-



Appellatur autem hoc loco prima Philosophia, quæ contenta sunt communia, *domina scientiarum*, ut etiam inueniuntur in proximo Met. & iure merito, cum sit omnium Architectonica. Nō videtur autem antiqua lectio recte habere pro dictione, *domina* hanc aliam propriam. Nam quæ subsequuntur, quod nāpis sciat, quæ ex superioribus causis non causatis, scilicet, & quid magis, & maxime sit talis scientia, clare inueniunt excellētiā, & dominatorem quandā sapientie Philosophiæ ad alias omnes scientias, & claræ. Themistius autem habet hoc loco, quod neque mechanica (ut perspectivæ principia propria) demonstrari possunt. Quod quidem si intellexisset Themistius quoad propriam scientiam, quod in ea non possit probari eius principia, verissimum esset eius enunciatum. Si autem intellexit, quod neque a superiori possint probari, id non admittendum, cum in pluribus inferioribus subalternis scientiis aliqua principia sint, quæ in superiori scientia demonstrantur. Quod autem dictum est de scientiis, quod una ostendat quia est, altera vero propter quid: de his infra loco opportuniore (ubi tractatur discriminē ipsius demonstrationis, quia, & propter quid) ex proposito considerabitur.

*Quæ sint ea, circa quæ versatur scientia demonstratiua, & de his quid sit præcognoscendum.*

Sunt autem principia in vnoquoque genere ea, quæ quæ sint, non contingit demonstrare, quid autem significant, tum hæc ipsa prima, tum quæ ex his dependēt, in scientiis præsupponitur: Sed & de principiis, quod sint, oportet accipere, cætera verò demonstrare. Veluti (ut exemplis clarior reddatur institutus sermo) quod unitas sit, quid rectum, quid triangulum, pariter oportet accipere. Unitatē vero esse, & magnitudinem, oportet etiam supponere: reliqua vero demonstrare. Sunt autem quæ ad vsum scientiarum demonstratiuarum adhibentur, alia quidē propria cuiusque scientiæ, alia vero communia propria sunt, veluti lineam esse longitudinem sine latitudine, & huiusmodi, quæ definitionē concernunt. Communia vero sunt, quæ secundum proportionem, in

quantum competunt ad vsum cuiusque scientiæ, adhibentur: quæ tamen admodum est illud; si ab æqualibus æqualia demantur, quæ remanent sunt æqualia: quod quidem principium sit fuerit cuique scientiæ, si illud ad proprium suum genus accommodabit, sicuti ad magnitudines Geometria; ad numeros vero Arithmetica: non autē in genere, seorsum a proprio subiecto, absque ullo fructu illud assumet. Sunt vero & inter principia propria, illa, quæ esse supponuntur, quibus ea, quæ insunt secundum se, unaquæque scientia speculatur, nempe ipsum proprium subiectum; sicuti apud Arithmeticum est unitas; apud Geometram sunt puncta, & lineæ; de quibus accipiunt, & quod sint, & quid significant. Horum autem principiorum passiones in se, quid unaquæque significet, pariter accipit cuncta scientia: prout Arithmetica, quid sit par, aut impar; quid quadratum, quid cubus. Geometria vero quod irrationale, quid refrangi, quid cōcurrere. Quod autem hæc sint, demonstrant, tum per principia communia, tum per ea, quæ sint demonstrata: quod pariter observat Astrologia. Siquidem (ut cōpendio quodam hæc omnia comprehendantur) omnis scientia demonstratiua circa tria versatur. Vnum est proprium genus, cuius passiones secundum se speculatur unaquæque scientia, quod quidem genus & esse, & quid significet accipit. Alterum pertinet ad illa principia communia, quæ dignitates appellantur, ex quibus tanquam primis, alia demonstrantur: quæ pariter, & quod sint, & quid significant, præsupponitur. Tertiū vero passiones cōplectitur, quæ tum



rum quid vnaqueq; sit, accipitur: quod autem sint demonstratur. Verum non est ignorandum, nil prohibere, qd aliquæ scientiæ despiciant interdum horum nonnulla; veluti non supponere genus, si fuerit manifestum. Siquidem nõ ita perspicuum est, numerũ esse, sicut calidum & frigidum. Similiter interdum non est curæ scientijs, supponere quid significant passionēs, si fuerint manifestæ: quemadmodum etiã non accipiunt quid significant communia principia: veluti illud, si ab æqualibus æqualia demantur &c. qm hoc est per se manifestum, vt non egeat aliqua explicatione. Verũ, quomocumq; id sit, qd aut supponantur, aut non supponatur ex prædictis nonnulla, omnino natura tria sunt ea, circa quæ versantur scientiæ: tum illud, circa qd demonstrant; tum ea, quæ inesse demonstrant: tum ea, ex quibus demonstrant.

### Adnotationes.

**Deo autem principia.** Cum antea mentionem fuerit Arist. de principiis, idcirco in hac parte distinctam principiorum explicationem est traditurus, eo scopo, vt colligat, quæ sint principia, circa quæ scientia demonstratiua versatur; & hinc doceat, quomodo hæc sint habenda, & quæ ex iis sint demonstranda. Vnde exacte de præcognitis hoc loco Arist. tractat, quod non p̄stitit in initio libri, vbi assumptum fuit in genere qd omnis doctrina, & omnis disciplina discussa ex præexistenti fiat cognitio, & qualis in genere præcognitio esse posset, eo scopo, vt hæc acciperentur tanquam fundamentum ad doctrinam tradendam de demonstratione; quemadmodum ibi explicauimus. Verum hoc loco ex proposito, & exacte agitur de præcognitis. Et primo de principiis, quæ supponit Arist. illa esse, quæ quod sint, non contingit demonstrare. Vbi aduertendum non congrue in antiqua lectione. & apud nonnullos alios haberi, *quæ sunt*, si Græce legatur *ἀπὸ τῶν πρῶτων*, id est, *quæ quid sint*, non contingit demonstrare. Alius enim est hic sensus ab eo, quæ refert antiqua lectio, vt cuiq; potest esse perspicuum. Quod autem non contingat demon-

strare principia, perspicuum est ex præcedentibus; alioquin processus demonstrandi principia esset infinitus.

*Quid igitur significant & prima, & quæ ex his.* Tangit Arist. id, quod est commune principijs, & iis, quæ ex ipsis pendentes nempe, qd oportet de verisq; accipere, & manifestare quid significant, si hæc non paccant; adeo qd non oportet hæc probare per demonstrationem. At diceret aliquis, cum principia (veluti dignitates,) sint complexa, vt omnem totum est maius sua parte, non videtur quomodo possit supponi quid significant, cum huiusmodi non definiuntur. Respondendum, non definitione totius complexi; sed partium scorsum, quid significant huiusmodi principia; posse præcognosci: vt puta quid sit totum, & quid pars sufficit præcognoscere ad hoc, vt intelligatur qd hoc principio, omne totum est maius sua parte, significetur. Adnotandum autem hanc præcognitionem de principijs, quid significant, in initio libri omisissam fuisse ab Arist. penes illud principium ibi adductum, de quocumq; est affirmare, vel negare, de quo solum dictum est ibi præcognoscendum esse, quia est: ex quo illud verificatur, quod diximus ante, nempe tractationem de præcognitis exacte superius habitam non fuisse, prout hoc loco habetur; & ideo ibi de præcognitis ex proprio proposito actum non esse, vt cenit lo. Gram. cuius opinionem in superioribus reiecit.

*Communia autem secundum proportionem.* Intelliguntur principia esse communia scdm proportionem, seu secundum similitudinẽ, qm eadem adhibeantur in pluribus scientijs ad proprium cuiusq; commodum, & vsum. Veluti hoc principium, si ab æqualibus æqualia demantur, &c. adhibetur & a Geometria circa magnitudines continuas, & ab Arithmetico circa numeros, & ab alijs scientijs alio modo.

*Propria quidem.* Intelliguntur principia propria, ipæ rerum definitiones, de quibus agitur, quæ præsupponuntur, & adhibentur in demonstrationibus.

*Suas autem propria, & quæ accipiuntur esse.* Inter principia propria communeratur et subiectum cuiusq; scientiæ, de quo supponit Aristot. accipi, & præsupponi, & qd sit, & quid sit: & intelligit subiectum generale in quaq; scientia, vt apparet de punctis, & lineis, quæ asserti in exemplum, quæ subiectũ obtinent generale in Geometria: sicuti unitas in Arithmetica; & de his est sermo præsens Arist. licet etiam ad particulare subiectum scientiæ, hoc idem possit aptari; qm de quacumq; parte subiecti, de qua opus sit demonstrare oportet de ipso supponere, & esse, & quid sit, vt non proprie demonstretur subiectum, licet de eo possit aliquid differi in propria scientia. Quod si quis iniet ex aduerso, in lib. Elench. probari qd datur syllogismus sophisticius, & in lib. 4. Cœli qd datur ignis in concauo orbis Lunæ; dicendum in lib. Elench. Ex similitudine pecuniarũ, quarum alie sunt veræ, & alie adulterinæ, explicari naturam syllogismi sophistici: non autem proprie demonstrari. Similiter in lib. 4. Cœli, de igne, qui sensui est manifestis-

timus

Dub.

Sol.

Io. Gr.

Dub.

Sol.



simus, ex natura ipsius gravis & levis, cum supereminet omnibus alijs elementis, dicimus deducti q. adiacet ignis concavo orbis Lunæ. Intelligitur autem totum subiectum alicuius scientiæ proprium, ad differentiam subiectorum, quæ conveniunt alijs scientijs. Sed & proprium potest intelligi ad differentiam principiorum, quæ sunt communia omnibus scientijs. ut sunt dignitates.

*Horum autem passionum per se.* De passionibus autem accipi debere quid significant: quod nonnulli referunt ad quid nominis. Sed non inconuenit intelligere quid rei, veluti est assignare de roastro, & sic sonus in nubibus. At diceret aliquis ergo de passionibus etiam, quia sunt præcognoscitur, & si quid rei de ipsis est præcognoscendum, cum quæstio quid rei supponat quætionem si est, ut habetur in initio libri sequentis. Dicendum, quod passionibus insunt subiecto, per se, & simpliciter, cognosci tamen per demonstrationem: quod autem existant, possunt & alio modo præcognosci, ut docet Arist. in lib. 7. Met. ubi, ait, oportere supponere aliquid inesse alicui, & postea quærere causam propter quam sit, ut ita sciatur simpliciter esse rei; ita. n. habet loco citato. *Oportet enim ipsum, quod, & ipsum esse inesse manifeste inexistens.* Et sermo est de eclipsi Lunæ: quod & clarus innotuant verba illa subsequencia. *Aliquid ergo de aliquo quæritur propter quid inesse, quod autem inesse, oportet manifestum esse.* Et si hoc de passionibus, quoad quid est intelligi debet, utiq; tanto magis id supponendum est de ipso subiecto, ut quid rei de ipso supponatur. Ipsum vero quid nominis aptatur etiam ad intelligentiam eorum, quæ non sunt, sicuti de vacuo; cum tamen & in his ipsum quid nominis aliquid concernat rerum existentium, quarum ope, ea, quæ non sunt, aliquatiter ab intellectu percipiuntur; sicuti de hoc latius differetur in libro sequenti.

Dubit.

li. 2. Poet.  
c. 1.  
Sol.  
li. 7. Met.  
c. 17.

*Quod autem sunt monstrans, & per communia, & ex demonstratis.* Quæret aliquis, cur tota annumerantur communia principia, quæ proprie non veniunt in demonstratione; sed extra syllogismum accipiuntur; & præmittuntur alia principia propria: solum. n. innotuit Arist. & ex demonstratis: forte per ostensum, Græce *ἀποδείκνυται*, intelliguntur definitiones, quarum explicatio præmittitur in scientijs. Si quidem (ut supradictum est) definitio est principium demonstrationis. Aut ex demonstratis dictum est, quoniam & ex conclusionibus prædemonstratis multa alia deinceps demonstrantur subsequencia Theoremata.

Dubit.

Sol.

*Nonnulla tamen scientias, nihil prohibet.* Ait quædam scientias interdum deipicere, ut non supponant aliqua eorum, quæ sunt præcognoscenda; quemadmodum naturalis despicit supponere quod sit calidum, aut frigidum, cum hæc sint manifesta. Quod si in scientijs inferioribus definitiones alias manifestentur, non tamen id demonstratione efficitur, adeo ut tota rei definitio demonstretur: quod non licet, aut possibile est, ut patebit ex libro sequenti: sed alio quodam modo manifestatur. Vnde adnotandum est, nullam scientiam inferiorem a prima Philosophia facere ser-

monem de ipso quod quid est, aut de subiecto sibi genere, adeo quod huiusmodi vellet ostendere; sic supponit unaquæque suum subiectum, & suas definitiones: prout docet Arist. in initio lib. 6. Met. cum deinde in lib. 7. & 8. li. 7. Met. eiusdem operis tradatur exacta doctrina de ipso quod quid est. In his autem Analyticis in libro sequenti traduntur regulæ communes in omnibus scientijs obseruandæ, proponendæ, & construendæ definitionibus. Adnotandum etiam, præcepta de præcognitis hic tradita deservire cuiusque generis scientiæ demonstratiuæ; ex quorum notitia demonstrationes postmodum rite recteq; consueiuntur apud eruditos viros, qui valent ingenio.

*Explicatur quid sit suppositio, petitio, & definitio: & quomodo Geometra non peccant supponendo, quæ vera non sint; & non dari ideas, ex eo quod propositiones uniuersales supponantur.*

**V**T autem præclarior de principijs notitia accipiat, non ignorandum est, quod neque suppositio: neque petitio est huiusmodi, ut necesse sit, ex ipsarum intelligentia & claritate videri, & approbati, quod pariter & supponitur; prout de dignitatibus est asserendum; quæ, ob earum propriam claritatem, necesse est, ut ab omnibus approbentur. Neque vero refert, quod aliquis tentet aduersus eas instare, illasque oppugnare: si quidem non ad sermonem extra mentem, sed ad eum, qui est in mente, est demonstratio, & syllogismus. Nam aduersus sermonem externum licet quidem semper asserre instatiam: ad eum autem, qui est in anima, non semper licet. Idcirco animaduertendum, quod quæcunque demonstrabilia aliquis acceperit non demonstrans, si hæc, quatenus videntur, assumat, ad ipsum addiscendum erunt supposita, & non simpliciter horum erit suppositio. Si autem quodammodo accipiat demonstrans, de quo,

aut



aut nulla sit opinio, aut sit cōtra-  
ria apparētib; hoc ipsum est pe-  
tere, & non supponere. Etenim in  
hoc differūt suppositio, & petitio,  
q̃ petitio aut est assumptum con-  
trarium opinioni addiscentis, aut  
quid eiusmodi: vt cum sit demon-  
strabile, aliquis illud accipiat, &  
eo utatur non demonstrans. Sup-  
positio autem apparet addiscenti  
etiam q̃ sit demonstrabilis. Hinc  
(quando suppositiones aliquid ef-  
se, aut nō esse inferūt) deducitur,  
quod termini, ipsæ definitiones,  
non sunt suppositiones. Non. n. di-  
cuntur, & proponuntur definitio-  
nes, tanquam aliquid esse, aut nō  
esse dicentes: suppositiones autē  
in propositionibus existūt, enun-  
ciantibus aliquid, esse, aut nō esse.  
At terminos ipsos solum oportet  
intelligere; qđ sane non pertinet  
ad suppositionē: nisi & audire de-  
finitionem, quispiam dixerit, & id  
esse suppositionem. Veruntamen  
quibusdam existentibus, eo. quod  
illa sint, sequitur conclusio, & sit  
syllogismus, & nō aliter. Amplius  
petitio, & omnis suppositio, aut  
est vniuersalis, aut particularis:  
termini autem, ipsæ nempe defi-  
nitiones neutrum horum sunt, vt  
dici debeant aut vniuersales, aut  
particulares.

Vendicandi autē hoc loco sunt  
Geometræ a calumnia, quantē eis  
inferunt nōnulli, quod in suis de-  
monstrationibus supponūt falsa;  
veluti lineam esse pedalem, quæ  
non sit pedalis; aut rectā, quæ non  
sit recta, asserentes non deberi as-  
sumi falsa, aut supponi in demon-  
strationibus. Atqui dicēdum, q̃ si  
interna Geometræ ratio inspiciat-  
ur, utiq; Geometra nihil conclu-  
dit ex eo quod talis sit linea, quā  
descripserit ad manifestandā de-

monstrationem; cū non intendat,  
vt ex descripta linea vis suæ de-  
monstrationis pendeat; sed aliud  
de, ex principijs scilicet necessa-  
rijs, quæ negari non possint.

Ex his autē quæ supposita fue-  
runt de propositionibus vniuersa-  
libus, aduertendum, non necesse  
esse, vt propterea ponantur idēx,  
vel vnum quid præter multa ad  
hoc, vt habeatur demonstratio: sed  
vnum quidem de multis vere dici  
necesse est. Alioquin nō esset vni-  
uersale, nisi quid tale fuerit. Vni-  
uersali autem non existente, non  
aderit medium, & consequenter  
neq; demonstratio. Vnde oportet  
aliquid vnum & idem in pluribus  
esse non æquiuocum, sed secundū  
eandem cōmūnem & rationem  
de illis prædicatum.

### Adnotationes.

**N**on est autem suppositio neq; petitio. Qm̃  
dixera Arist. in intro. cap. 8. Quod  
principia in quoq; genere sunt ea, quæ non  
contingit demonstrare; & consequens, q̃  
nō sunt huiusmodi omnia principia, idcir-  
co agit hoc loco de suppositione, & petitio-  
ne, quæ sunt huiusmodi, vt sunt demonstrabi-  
les. Nam petitio omnino supponitur demo-  
strabilis; suppositio autem, si nō omnis, salte-  
m aliqua est demonstrabilis. Et quæ talis est nō  
simpliciter suppositio dicenda est, sed addi-  
scenti suppositio. Superius autem cap. 2. Dū  
ageret Arist. de principio immediato, cōsi-  
tuit suppositionem sub positione, quæ dice-  
batur nō esse demonstrabilis, vt quæ imme-  
diata supponeretur. Ideo hoc loco, quasi oc-  
currens tacite obiectioni, ait, non esse sup-  
positionem, neq; petitionem aliquid huius-  
modi, quod necesse sit ita esse per se ipsum,  
& necessario verum videri; vt cōingit de  
principijs immediatis, præsertim illis, quæ  
dignitates appellantur.

Non enim ad extrinsecam rationem. Græce  
habetur *κατὰ τὸν λόγον* ἡ δύναμις: unde cōueni-  
tius *sermone* interpretamur, qui quidem  
vobis externis pron. intitur. Vult autē  
Arist. occurrere obiectioni, qm̃ aliquis pos-  
set asserere, q̃ etiam dignitates nō videan-  
tur veræ. At inquit. posse quidem aliquem  
ore & sermone pronunciare, q̃ dignitas (ve-  
luti quod omne totum est maius sua parte)  
nō sit vera; nō autem ita sentire ex corde  
secundum propriam & veram internā men-  
tis cōceptionem. Quod & in lib. 4. Met. asse-  
rebat.

li. 4. Met.  
c. 4.



rebat Arist. cōtra illos, qui principia cōmunia negare audebant; nō q̄ ipsi ita sentiret; sed id agentes, vt molestia praeberent scientibus, & ipsi viderentur nō posse convinci de falsi ipsorum, quā p̄nuatierē, sentētia.

*Nō simpliciter suppositio.* Illa nempe suppositio, quae pōt demonstrari, licet appareat probabilis, nō est simpliciter suppositio; sed additenti erit suppositio, & poterit demonstrari.

*Terminis quidem igitur non sunt suppositiones.*

1.1. Post. Hoc etiam dictum est supra in cap. 1. Qd̄ definitiones nō sunt suppositiones ob eam causam, quae etiam hic affertur: qm̄ definitiones nō dicunt esse, aut nō esse; sicut suppositio, quae est suppositio. Additum autē est hoc loco, & hoc aliud dīstrīnē, q̄ suppositio omnis, aut est vniuersalis, aut particularis, definitio autē neutro modo se habet. Quā autem definitiones nō sūt in propositionibus, vt dicitur hoc loco, aliqui ita interpretantur: qm̄ scilicet solum in simplici operatione intellectus cōsistunt, eorum p̄prie nō est verū asserere, aut falsum, vt docetur in hīc lib. 6 & in hīc lib. 9. Met. Iōānes autem Gram. ait, tunc definitiones eandē proportionem, qm̄ simul cum definitis enunciantur, vt dicendo, linea est magnitudo longa sine latitudine. Verum possumus etiam interpretari, vt dictū est supra in expositione cap. 2. Qd̄ definitiones, quatenus extra demonstrationem proponuntur in vestibulo scientiarum, (vt patet apud Euclidē) eo scopo, vt intelligatur qd̄ per ipsas significetur, sic nullatenus sunt loco p̄positionis; cum tantummodo proponantur vt audiantur, & intelligantur ea, quae in ipsis significantur. Vnde hunc in modum acceptae ita ab intellectu nostro cōcipiuntur, quemadmodum & percepti colores a sensu visus cōprehenduntur. Et vnt autem tūc definitiones in propositionibus, qm̄ ad demonstrandā assumentur, quod & Arist. innuisse videtur hoc loco, dum dixit: *sed quibuscumq; existentijs, eo quod ita sunt, sic conclusio*, vt ita definitiones in demonstratione assumptae euadāt propositiones.

1.1. Met. 3.1. *Neq; Geometra falsa supponit.* Vendicat hoc loco Geometram a calumnia, de qua etiam est sermo in lib. 13. Metaph. apud nos 1.1. qm̄ videbatur aliquibus quod perperam se gereret Geometra, falsa supponens in suis demonstrationibus: vnti supponendo lineam, quam describit esse pedalem, quae tū non sit ad mensuram vnus pedis. Inquit igitur Arist. q̄ Geometra ex huiusmodi suppositione, cum describit in tabula ad proponendum facilius ante oculos discipuli Theorema, quod tractat, non astruit suas demonstrationes; sed ex alijs manifestis principijs, q̄ nequeunt improbari; hinc innuens Arist. q̄ non ad externa, sed ad interna, qbus astruitur demonstratio, mens est nostra dirigēda.

*Species quidem igitur esse.* Tollit aliud falsum suppositum, nempe in pensandum, quod q̄a suppositum est demonstrationem constare debere ex vniuersalibus, propterea idē ad modum Platonis acceptae sint supponendae pro habenda scientia rerum. Etenim, inq̄t, sufficit ad scientiam obtinendam, quod p̄e

dicatum sit aliquod commune multis eodē modo se habens in omnibus temporibus, & nō in aliquo.

### De principijs communibus adnotationes quaedam.

**I**llud autem principium, nō cōtingit idem simul affirmare, vel negare, nulla accipit demonstratio, nisi in qua opus sit demonstrare huiusmodi cōclusionem, quod non possit idem simul esse, & non esse. Et huius quidem generis erigitur demonstratio, si accipiat primum de medio, quod sit verū, & negatur q̄ non sit non verum. Medium autem nihil interest sic accipere, aut esse, aut nō esse: qd̄ similiter de minori termino est asserendum. Etenim, si datum fuerit verū esse, de quo dicatur homo, veluti de Chalias quod sit homo, & quod verum sit dicere, q̄ Chalias est homo, & non verum dicere quod non sit homo, si id non accipiat, sed solum hoc nēpe hominem esse animal, & non aīal, vt ita ad maius extremum apponatur dicti principij oppositio; vtiq; sequeretur conclusio, quod Chalias est animal, & non nō animal, vt ita syllogismus astruatur: homo est animal & non non animal Chalias est hō, ergo Chalias est animal, & nō non animal. Et huius quidem sequelae est causa, qm̄ primus terminus nō solum dicitur de medio, verum etiam de alio; vt puta animal non solum de homine dicitur, verum etiam de equo, & de pluribus alijs, & ideo ad inferendam praedictam cōclusionē, nil refert, si assumatur medium, quod sit id ipsum, & non, non ipsum: vt quod sit homo, & non, non homo.

Illud vero aliud principium, de quo.



quocunq; est affirmare vel negare; accipit demonstratio ducens ad impossibile, & hoc nō semper vniuersaliter; sed quantū satis est ad genus, circa quod affertur demonstratio, vt dictum est antea.

Communicant autem inuicem scientiæ secundum hæc cōmunia, nempe secundum illa, quibus vtuntur tanquā ex his demonstrātes: non autem communicant inuicem penes ea, quæ demonstrant, aut penes ea, de quibus demonstrant. Et Dialectica quidem his omnibus vtitur; & si quæ alia tentat vniuersaliter hæc communia demonstrare; quale est illud principium, necesse est aut affirmare, aut negare; & illud, si ab æqualibus æqualia &c. & alia huiusmodi. Verum aduertendum, quod Dialectica nō versatur circa aliquod genus determinatum. Non enim interrogaret, prout facit, vttramq; partem contradictionis, tanquam de alterutra disputatura, non autem proprie demonstratura. Siquidem demonstranti proprie non conuenit interrogare cū contradictione; quando ex suppositis oppositis nō potest idem sequi; vt ostensum est in tractatu syllogismi in Prior. Analyt. in lib. 2.

#### Adnotationes.

**N**on contingere autem. Animaduertit hoc principiu, non contingit idem simul affirmare, & negare nō venire ad vsum demonstrationis, nisi qd opus sit concludere, quod aliquid sit quid tale, & non sit verum eius oppositum. Veluti, quod anima sit immortalis, & non, non immortalis: aut quod mundus sit finitus, & non quod non sit finitus. Docet autem Aristoteles hoc principiu adhiberi maiori termino: si autem medio, aut minori termino apponatur, quid inutile committit; de quo etiam actum est in lib. 1. Prior. Analyt.

li 1. Prior.  
Sect. 1

Et hac neq; semper vniuersaliter. Hoc principiu, necesse affirmare, aut negare, deseruit demonstrationi ducenti ad impossibile, ita

en (vt hoc loco aduertit Arist.) q; non semper in vniuersali accipitur, sed limitatum ad propria cuiusq; scientiæ subiecta.

Communicant autem omnes scientiæ sibi inuicem secundum communia. At ostendit supra, quod principia communia non accipiuntur, nisi vt applicata proprio generi cuiusq; scientiæ; Quomodo igitur communicant inuicem secundum communia? Dicendum rationem principiorum communem esse oibus scientijs, licet rebus deinde applicata, in singula quaq; scientia quodam modo euadant diuersa.

Dubie.

Sol.

Et Dialectica omnibus. Ipsa quoq; ais differendi, quæ ad vtamq; partem disputatur, vtur omnibus communibus principijs, de quibus, ait Aristoteles tractare aliam quandam scientiam, illā nempe, quæ tentat monstrare communia principia; & innuit primam Philosophiam Metaphysicam vulgo nuncupatam: in qua principia communia manifestantur, vt reddantur ab omni oppositione libera, vt verissima, atque certissima; prout sunt apparet: non autem proprie demonstrantur. Et ideo inquit, quod talis facultas tentat demonstrare, nempe redarguendo, & conuincendo omnes aduersantes humi di principijs. Et cum subiungit, quod Dialectica non est determinatorum quorundam, neq; generis alius vnus ipsam distinguit a scientia demonstratiua, in qua vnica tñ pars contradictionis (illa quæ est vera) assumitur demonstranda; habetq; præterea vnaquæq; scientia suam determinatum genus, & subiectu, circa quod versatur. Non ita autem Dialectica, quæ de omnibus disputat, & quatenus de vtamq; parte contradictionis differere proficetur, eatenus etiā distinguitur a prima Philosophia; quæ licet vniuersum ens speculetur, ipsum tñ non nisi secundum veritatem contēplatur. Et hinc debet esse perspicuum, perperam a nonnullis Dialecticam accipi hoc loco pro vniuersa Logica, cum solum facultatem Topicam concernat, in qua instituitur Dialecticus ad veramq; partem disputationis sustinendam atq; defendendam.

*Que in scientijs demonstratiuis interrogationes, & responsiones locum habeant, & que penes has ipsas sit obseruanda regula in disputando, & unde veritatis obtinenda difficultas pendeat.*

**I**Am vero cum de interrogationibus sermo incidit, perpendendum est, num in scientijs demonstratiuis interrogationes locum habeant, & quomodo. Vnde dicimus, quod si idem est interrogatio syllogistica, quod & oppositio con-



contradictionem continens, propositiones autem secundum unamquamque scientiam sunt illae, ex quibus secundum unamquamque scientiam fit syllogismus, erit utique quaedam determinata interrogatio, non utramque partem contradictionis continens ut solet dialectica; sed alteram tantum, adeo ut ex ea secundum unamquamque scientiam proprius contrahatur syllogismus. Hinc inferendum, quod non omnis, quae fieri possit interrogatio, ad geometriam pertinet, neque ad medicinam, aut ad aliam quamcumque scientiam particularem: sed erunt illae interrogationes Geometricae, ex quibus, vel aliqui demonstrantur eorum, de quibus est geometria, vel aliquid etiam, quod dependeat ex geometria; ut est inspectiva, in qua rationationes, quae subducendae sunt, ex principiis & conclusionibus geometricis petuntur: quoniam similes de alijs libet alteris scientijs est asserendum. De principiis autem istis non est subducenda ratiocinatio a Geometria, quatenus est Geometria, neque in singulis alijs scientijs. Hinc sequitur etiam, quod neque omnis interrogatio a singulo quoque sciente est exquirenda: neque qui aliquam scientiam proficitur, si interrogetur, ad omnem interrogationem sibi factam respondere circa quaecumque debet: sed ad ea Theorematum tantum, quae in quaque scientia sunt determinata. Et quidem si quis hunc in modum cum Geometria, quatenus est Geometria, differuerit, perspicuum est, quod probe disputabit, si ex his, quae interrogaverit aliquid demonstretur Geometricum. Quod si non ita succedat, utique non recte disputabit: sed & illud manifestum est, quod si dispu-

tatio habeatur cum Geometria circa non Geometrica, in his non redarguitur proprie Geometria, nisi secundum accidens; quatenus contingit, ut sit geometria, qui redarguit de aliquo extra geometriam: veluti circa musicam. Ideo in rebus non geometricis cavendum est, ne de geometricis disputetur: latebit enim hunc in modum, & non apparebit, qui nam sit prave disputans, & prave instructus circa geometriam: cum non existat disputatio circa geometriam, de qua rectum fieri possit iudicium, quantum quisque in ea, vel in alia scientia valeat. Hinc considerandum est, an circa unamquamque scientiam sunt propriae interrogationes, vel sint geometricae, num sint etiam praeter scientiam interrogationes, ut puta non geometricae? Item in quibus scientiis, veluti in Geometria, secundum quoniam num ignorantiam erant Geometrica, ut pertineant interrogationes, aut propositiones ab aliquo conceptae ad Geometriam? Item verum syllogismus ex ignorantia sit syllogismus ex oppositis, an paralogismus? Et num secundum geometriam, an ex alia arte erit? Veluti interrogatio musica est non Geometrica, praeter geometriam. Existimatio autem ab aliquo concepta, quod aequidistantes concurrant, est quodammodo Geometrica, & alio modo non Geometrica. Siquidem bifariam haec est accipere, tum ex ignorantia simplici, tum ex prava dispositione circa falsum concepta: quemadmodum & absonum intelligitur, tum id, quod nullum sonum edit; tum illud, quod prave edit sonum. Num igitur ita aliud quidem non est geometricum, quam non sit de geometria, uti illud, quod

Z

ad



ad musicam pertinet, eodem modo se habens, sicuti illud, quod penitus sono caret? Aliud vero, ad similitudinem rei prauum edentis sonum erit non geometricum, quoniam prauum sit acceptum circa geometriam; quod quidem alio modo acceptum, ut decet, erit geometricum; sicuti existimare, quod lineae aequidistantes non concurrant. Et ignorantia quidem ex huiusmodi prauis constans principijs, est contraria scientiae circa quam existit, adeo ut ex his syllogismus ex oppositis constituatur.

Ad haec non ignorandum, quod in disciplinis, veluti in Mathematicis, non similiter locum habet paralogismus, ratio scilicet fallaciam inducens: & id, quoniam in ipsis idem medium semper bis accipitur, ita ut de omni ipso maior terminus predicetur, ipsum vero medium de alio omni minori termino dicatur: non tamen signo, omnem ad maiorem terminum adhibito: cum id minime conueniat, ut patet ex regulis enunciationis in lib. Perihermenias assignatis. Et haec quidem ita se habent in Mathematicis: propterea quod tamquam ipsa mente cernuntur Theorematibus ob descriptiones quae ante oculos proponuntur; unde locus paralogismo non est in ipsis. In dialogis autem, & in disputationibus dialecticis haec latet. Veluti, si sit interrogatio, num omnis circulus sit figura, & circuli descriptio proponatur, ut fieri consuevit in Mathematicis, statim perspicuum redditur, quod omnis circulus est figura. Et si interrogetur idem Geometra, num carmina sint circulus, manifestum eidem erit, quod carmina, iuxta descriptionem factam in ipsa Geometria non sunt circulus.

Non autem ita succedit in dialogis, ubi huiusmodi non sunt descriptiones, & idcirco in ijs facilis est lapsus ad paralogismos.

Aduertendum autem (quoniam sermo est de interrogationibus extrinsecus admotis) si fuerit propositio inductiva a disputante inducta, quod non oportet ad ipsam asserere instantiam. Nam quemadmodum non est propositio nisi sit in pluribus, (alioquin non erit syllogismus de omnibus, & ita non ex vniuersalibus conflatus) idem etiam asserendum est de instantia quae non deseruiet syllogismo, nisi fuerit vniuersalis: si quidem eadem sunt & propositiones, & instantiae: nam quae asseritur instantia, eadem euadit propositio, vel Dialectica, vel Demonstratiua.

Illud etiam aduertendum, contingere, ut aliqui assyllogistice ratioeinentur: quoniam accipiant consequentia utriusque termino, maiori scilicet & minori: quemadmodum Ceneus astruere intendens, quod d ignis sit in multiplicata analogia ita ratioeinatebatur. Quod in multiplicata analogia fit, cito fit; ignis fit cito, ergo in multiplicata fit analogia. Atqui ita ex duabus affirmatiuis in secunda figura exurgit complicatio, inepta ad syllogismum colligendum, qui hunc in modum recte constitueretur. Quod cito fit, in multiplicata analogia crescit, ignis cito fit, ideo in multiplicata crescit analogia. Etenim interdum non contingit syllogismum astruere ex assumptis; interdum autem contingit, sed ex eo quod non recte positi sint termini, non sequitur syllogismus ex ratioeinantis inanimaduersione.

Illud etiam non ignorandum, quod si impossibile esset ex falsis  
verum



verum demonstrare, utiq. facilis esset resolutio conclusionis in sua principia; qm̄ ex necessitate conclusio cum principiis, & propositionibus cōuerteretur. ut si A existeret, nempe ipsa cōclusione, ea sunt, per quæ ipsum A est, videlicet per B, quo denotantur premissæ propositiones, ex quibus ostendatur A: ita sane ex conclusione vere cognita esset inferre præmissas vti veras: quas inuenirem⁹ supponi exposita conclusione; unde facilis esset resolutio in principia, si vera conclusio semper subinduceret veras propositiones; quod tñ nō semper contingit. Veruntū magis fit conuersio in mathematicis a conclusione in præmissas; qm̄ nullum accidēs in suis demonstrationibus accipiunt mathematici (in quo etiam differunt a sermonibus dialecticis:) sed assumunt definitiones. Sed & augentur non per media alia, & alia disperata: sed assumendo medium consequens ad aliud medium. Veluti, si dixerimus A de B prædicari, & hoc de C, & hoc rursus de D, & ita secundum rectam lineā in infinitum sit prædicatio. Sed & ad latera fit augmentum hunc in modum; veluti A & de B prædicatur & de E; sicuti numerus quantus de finito, & de infinito, vel de pari, & impari per diuersa media demonstrabitur; sicuti & per rationale concluditur, qd homo sit sensibilis, & per aliud medium, puta per hinnibile probatur qd equus pariter sit sensibilis. Verum, et si sint plura media ad res diuersas relata, attamen in vnoquoq. ordine secundum latus adsunt propria media, ut nō sint interpolata, aut inuicem extrinseca respectu rei demonstrandæ; prout ad idem

probandum plura extrinseca, & inuicem interpolata media a dialectico assumuntur. Vnde difficilis est apud ipsum resolutio conclusionis in propria principia.

Adnotationes.

**S**i vero idem est interrogatio syllogistica, & propositio contradictoria. Nonnulli dixerunt, ideo cum hac conditione locutum esse Aristotelem. qm̄ fiat etiam interrogatio nō syllogistica, ut cum quæritur, unde venis? aut cur ferrum trahitur a magnete? sed hi non animaduertunt dici ab Arist. qd idē est interrogatio syllogistica & propositio contradictionis, ut hinc innueret, qd interrogatio dialectica non aptatur demonstrationi. Nam quatenus est syllogistica propositio, sic ad utramq. partem aptari potest contradictio; ut docuit Arist. in lib. 1. Prior Analyt. Sect. 1. explicans propositionem in genere: unde eadem est cū propositione dialectica; propositio autem, & interrogatio demonstratiua debet esse limitata tantummodo ad partem veram.

**Aut ex eadem monstratur Geometria.** Hoc ait, qd nō solum sunt Geometrica, quæ in ipsa Geometria demonstrantur, verum etiam quæ in scientia subalterna, ut in perspectiua. Nam, quæ in hac scientia demonstrantur, ex principiis Geometriæ, & ex conclusionibus in ea deductis demonstrantur.

**In quantum Geometria:** Nempe Geometria, ut est Geometria, nō debet de propriis principiis disputare. At dicit aliquis, contrariū huic regulæ factitatum est ab Arist. in lib. 1. Physic. ubi tractans de principiis naturalibus, disputationem suscepit aduersus placita Parmenidis, & Melisi rollentium principia naturalia, ut ea manerent, atq. tueretur. Verum dicendum est, qd Arist. illud egit, non tanquam naturalis Philosophus, sed induēs aliam a Philosopho naturali personam, eo cōsilio, ut de medio tolleret difficultates circa principia naturalia emanantes ex aliorum placitis: cum tñ hoc munus in prima Philosophia, in ipsa Metaphysica proprie & exacte absolueretur. Verum, cum Metaphysica posteriori loco a scientia naturali a nobis (secundum inuētā viam a notioribus nobis) sit capessenda, ideo in Philosophia naturali aduersus prave sentiētes de principiis naturalibus iure suscepta est disputatio.

**Nis secundum accidens.** Ait qd si Geometria redarguatur circa aliquod quæ situm musicum, nō pprie redarguetur ut Geometria, sed secundum accidens; id est, quatenus contingit ei, qui est Geometria, ut redarguatur circa quæ situm musicum.

**Latebit n. male disputans.** Haber, qd si extra propriam scientiā fiat disputatio, occultum erit, & latebit, qui nam prave disputet, & qui sit perperam instructus in aliqua scientia; qm̄ circa eam non huiusmodi disputatio

li. 1. Prior Sect. 1.

Dubie.

Solut.

Z 2

ha-



habeatur, qua dignosci possit, qui nam bene, vel male disputet.

*Quoniam autem sunt Geometrica.* Tria quæ sita in hac parte proponuntur. Primum est, num sint etiam interrogationes non Geometricæ factæ ad Geometram. Secundum quæsitum est quam nam ignorantiam habeat interrogationes perperâ factæ in Geometria. Tertium, num syllogismus securus ignorantiam sit paralogismus, an syllogismus ex oppositis. i. syllogismus contrarius scientiæ. Et cum possit syllogismus peccare in forma & in materia, proprie paralogismus est peccans in materia, & hinc inducens fallaciam.

*Secundum Geometriam vero.* Soluitur prima quæstio cum hac directione, quæ interrogationes non Geometricæ duobus modis esse possunt; aut, quæ ex alia arte sint constructæ; ut, si de re musica ad Geometriam hæc interrogatio: & huiusmodi absolute non est Geometrica interrogatio. Aut, quæ sint interrogationes præuæ intellectiōis circa Geometriam; ut quod a quidam lineæ intersectæ concurrant, quod falsum est.

*Duplex enim hoc.* Soluitur secunda quæstio, quæ sit ignorantia præuæ ob præuam intellectiōem scientiæ, quæ sit interrogatio scilicet scientiam præuæ intellectam. Ignorantia autem absoluta, dicta præuæ negationis est, cum aliquid simpliciter ignoratur.

*Et ignorantia hæc quæ ex falsis principiis.* Respondetur tertio quæsitio, quæ sit ignorantia præuæ pertinet ad syllogismos constitutos ex principiis contrariis scientiæ, ut non sint proprie paralogismi.

*In Mathematicis vero.* Ait in Mathematicis, *Γίγνεται τῶν μαθηματικῶν* (quali ijs verbis influentibus, quæ quæderentur, & posset intelligi omnes scientiæ contemplatiuæ) non contingere fieri syllogismum deceptiōem, prout contingit in Dialecticis. Et hoc, quæ in disciplinis his accipitur idem medium secundum modum vniuersalem, ut de omni dicatur maior terminus, & medium de omni minori; unde agita est circa terminos omnes distinctos ratiocinatio. Item, quæ ex descriptionibus propositiones redduntur aperte, ut intellectus videat quodam modo terminos, de quibus est demonstratio, dum imaginationi simulacra terminorum apparent, & intellectui representantur; unde deceptio non contingit ita facile in disciplinis, sicut in dialecticis terminibus; tu, quæ in ijs terminorum dispositio variatur, ut non bis assumatur medium terminus, quæ quæ prouocantur, auferre possunt mentis intelligentiæ, & continere multas æquiuocationes. Quod autem habetur in contextu: *nam carmina sunt circuli*, non ignorandum, nonnulla carmina, cui nomen accepisse, licet æquiuoce sint dicta ad circulum figuram existere tenent quæ ob hanc similitudinem, quod in ipsis quidam circulus confertur; dum uno modo recitata carmina, vnum sensum referant; & alium, si opposito modo recitentur, initium sumendo a fine propositorum vel bonum; quem admodum in his latinis verbis est animaduertere: quippe ordine quo scripta sunt exposita continent, ut patet, laudationem totum autem oppositum ordine retrogrado prolata.

*Laud tua non tua frans virtus non copia rerum, Scandere sa fecis hoc decet eximium.*

*Et imum decus hoc fecit te scandere.*

*Regū copia non virtus, frans tua non tua laus.*

*Si autem impossibile est aut, quod, si impossibile est ex virtute enim concludere, cuius oppositum ostensum est in lib. 2. Prior. Analyt. et est facile resolueret conclusionem in tua principia; quemadmodum in lib. 1. Prior. Analyt. Sect. 3. Syllogismo resoluatur in tuas propositiones. Et hoc quidem, quæstante conclusionem, propositiones, ex quibus deancitur conclusio, nueneretur ipse quoque ex necessitate veræ si uti & conclusio supponitur vera. Veruntamen non tollitur, qui in Mathematicis facilius ut resolutio, quæ in Dialecticis duplici hac de causa. Primo quidem, quia non accipiuntur accidentia in Mathematicis, sed definitiones, unde varietas circa propositiones non contingit; licet contingit, ubi accipiuntur ea, quæ sunt secundum accidentis ut sit in dialecticis terminibus.*

*Deinde, quæ in augmentum mediorum prece datur in disciplinis Mathematicis, aut secundum rectam lineam, dum per vnum medium probatur aliquod Theorema, & deinde per aliud medium consequens, probatur aliud patet consequens Theorema; unde facile est in his compicere resolutionem; cum assumitur in tua principia resoluenda; quod non sit dicendum, si coarctentur plura media non inuicem congruentia, sed extrinseca, seu diuersa ad idem probandum; ut sit in Dialecticis, in quæ ex pluribus mediis inuicem minime conuenientibus, seu extraneis, plura ad idem probandum argumenta adhibentur. Aut, si secundum ordinem transtuleris per latera præcedatur diuersa media accipiendo hæc etiam in Mathematicis sunt coheretia ad problemata. Quippe contingit in scientiis fieri argumentum mediorum procedendo secundum latus; ut cum ex diuersis rebus idem probatur per diuersa media; sicut de homine quod sit sensibilis per visibile, & simile; de equo, quod sit sensibilis per hoc aliud medium inuisibile & in his semper aderit recta & immediata coheretia mediorum ad problemata demonstranda. Ex hoc autem quæ dicat Aristoteli in Mathematicis definitiones colligitur definitiones accipi in demonstrationibus tanquam propositiones syllogismi. Et quod dictum est de Mathematicis, quod non accipitur accidentia; sed definitiones in suis demonstrationibus, id de omnibus scientiis quæ addiscuntur, & asserendum; ut talis sit etiam scientia naturalis, ut non accipiat in demonstratione, quæ sunt secundum accidentis. Non ob id tamen tollitur, quin naturalis Philosophus consideret multa accidentia, quæ insunt rebus, ut ideo difficiiores euadat speculationes naturales ob compagine multorum accidentium, quæ insunt rebus naturalibus, a naturali Philosopho consideranda; quibus abstant scientiæ Mathematicæ præsertim superiores, ut Geometriæ, & Arithmetice. Nam, & inferiores Mathematicæ, ut Perspectiua, & Armonica, & ipse multa accidentia respiciunt re-*

rum



rum sensibilium, circa quæ non mediocres etiam contingunt difficultates: sed & hæc accidentia in omnibus scientiis accipiuntur secundum se ut propriæ passionēs, & non secundum accidens.

*De differentia existente inter scire quia, et ipsum propter quid.*

**Q**uia autem scire, & propter quid scire, inter se differunt, tum in eadem scientia tum in diuersis. Et in eadem quidem scientia duobus modis. Vnus est, cum syllogismus fiat per non immediatam; ita enim scientia ipsius propter quid non habetur, quæ requirit primum immediatū; sed ipsum quia tantum scietur. Alter vero, si per immediatam sit syllogismus, verum non per causam; ut si conuertibilibus ad inuicem existentibus causa & effectu, per effectum, quoniam sit notior, demonstratur causa. Nihil enim prohibet interdum esse notiorē effectum, quā causam, vnde per ipsum fiat demonstratio. Quæ modo, quod planetæ sint prope, ostenditur per hoc medium, quia scintillant, ut ita astruatur syllogismus. Planetæ non scintillant, quod non scintillat prope est, ergo planetæ prope sunt. In quo quidem syllogismo vtræque propositio vera est, tum ea quod planetæ non scintillant, tum ea quod non scintillat prope est; quod inductione, vel sensu tanquam manifestum acceptum est; Et est syllogismus de ipso quia est, non autem propter quid: quandoquidē non est causa quod planetæ prope sint, ipsas non scintillare; sed e conuerso, quoniam prope sunt, id est causa ut non scintillent. Vnde contingit alterum per alterum demonstrari: sicuti conuerso mo-

do demonstratio largiens propter quid hunc in modum astruetur. Planetæ prope sunt, quod prope est, non scintillat, ergo planetæ non scintillant. Pariter quemadmodū quod Luna sit rotunda, nonnulli ostendunt per eius incrementa luminis, quæ recipit a Sole, ita ratio cinantes. Quod augetur ut illuminetur orbiculariter, est rotundum, Luna augetur ut orbiculariter illuminetur, ergo luna est rotunda, & ita syllogismus astruunt ipsius quia est: quemadmodum conuerso modo, posito medio termino, fiet syllogismus propter quid hunc in modum. Quod est rotundum, recipit circulariter augmenta in sua illuminatione, Luna est rotunda, ergo recipit in sua illuminatione augmenta circulariter. Siquidē non est causa, circulariter augeri, quod luna sit rotunda; sed e conuerso, Lunam esse rotundam, id est causa, ut circulariter illuminetur, & augmenta recipiat luminis.

In quibus autem media non conuertuntur, & est notius id quod non est causa, in his ipsum quia demonstratur, non autem propter quid. similiter in quibus causa extra ponitur, ut non sit immediata, in ipsis etiam ipsius quia, non autem propter quid erit demonstratio, quoniam causa non assignatur. Veluti si queratur propter quid paries non respirat, & assignetur causa, quoniam non est animal, hæc certe non est causa propositi queriti: si quidem si non esse animal, esset causa non respirandi, oporteret quod esse animal foret causa respirandi per hanc regulam: quoniam si negatio est causa ipsius non esse affirmatio est causa ipsius esse: quemadmodum si ex eo quod calida & frigida inuicem non sunt



temperata, causa sunt non bene se habendi in valetudine; ita etiam commensuratio calidorum, & frigidorum erit causa bonæ valetudinis. Et e converso, si affirmatio est causa quod sit aliquid, etiam negatio est causa quod illud non sit. Atqui non est verum dicere, quod causa cur paries non respirationem multum animalia, uti pisces non respirant; & ideo in secunda figura attruetur syllogismus de pariete quod non respiceret hunc in modum. Omne respirans est animal, paries non est animal, ergo paries non respirat. Assimilantur autem huiusmodi causæ illis, quæ secundum excessum dicuntur; id est dicere, quod medium valde distans assumatur in demonstratione. Veluti erat illud Anacharsidis afferentis causam, cur in Scythia non essent tibiæ: quoniam ibi (dicebat ipse) non sunt vites: cum esset dicendum, quoniam non inebriantur. In eadem igitur scientia, & iuxta mediorum positionem, hæ sunt differentiæ inter syllogismum quia, & syllogismum propter quid.

Differunt vero & in diuersis scientiis: quoniam in una scientia demonstratur quia, in alia vero propter quid. Et hæc sunt quæ ad inuicem ita se habent, ut una sub altera contineatur: quemadmodum Perspectiua se habet ad Geometriam, Mechanica ad Streometricam, & Harmonica ad Arithmetica, & apparatus ad Astrologia. Et ferme vniuocæ inter se sunt harum scientiarum nonnullæ, ut Astrologia, Mathematica, & Nautica: nec non Harmonica Mathematica, & illa, quæ est secundum auditum, siquidem sensitiuorum mu-

nus est scire quia: propter quid vero ad Mathematicos pertinet: hi enim obtinent causarum demonstrationes, & sæpe ignorant quia est: uti & nonnulli vniuersalia contemplantes seu numero quædam singularia ignorant ob inexperiencem. Et huiusmodi sunt scientiæ Mathematicæ, quæ existeres quid aliud in substantiis, utuntur speciebus, abstrahentes suas speculationes a subiecto. Mathematicæ enim circa species sunt, & non de subiecto aliquo considerant. Nam & si Geometrica sint de subiecto aliquo; attamen ut Geometrica sunt de subiecto non considerant huiusmodi scientiæ. Ad Perspectiuam autem (sicuti hæc se habet ad Geometricam) & alia facultas similiter ad ipsam se habet, uti illa, quæ idem speculatur. Nam de hoc pertinet ad naturalem nosse quia est; At propter quid discutere, pertinet ad perspectiuam, vel simpliciter, ut perspectiuus est, vel ut per disciplinam est procedens, iuxta ea, quæ tradita sunt in Geometria. Et multæ quidem scientiæ non inuicem subalternæ ita se habent, ut aliquid in una quo ad quia est sciatur; in alia vero propter quid manifestetur: prout contingit de medicina circa hoc problema, quare vulnera orbicularia tardius sanentur: hoc enim cognoscitur a Medico: propter quid autem id contingat, non nisi ad Geometriam pertinet demonstrare.

#### *Adnotationes.*

**Q**uia vero, & propter quid scire. Explicatis ijs, quæ ad internam scientiam demonstrantur constitutionem requiruntur: nunc alia quædam Arist. prosequitur, quæ aliquo pacto in eandem doctrinam inferuntur. Et in primis aperit discrimen inter scire quia, & scire propter quid, quorum antea sæpius habita est mentio. Non autem

pen.



lib. 1. post.  
cap. 2.

pensandum est, ad ipsum scire quia perrine  
re modum illum alium sciendi, de quo supra  
cap. 2. ubi terminum ibi dictum est. *Si  
quidem igitur est & alius modus sciendi inferius  
dicitur.* Nam, ut ibi patefaciunt, modus il  
le sciendi ad scientiam simpliciter dictam  
pertinet. Scire autem una modum sciendi  
per accidens concernit, ut explicatum est  
supra cap. 7.

*Nihil enim prohibet.* Supponuntur termi  
ni conuertibiles, nempe causa, & effectus a  
causa proveniens. Et quoniam notior apud nos  
sit effectus quam causa, idcirco demonstra  
tio sic potest ab effectu ad causam mani  
festari. Nam non tollitur autem, quin postea  
& effectus per causam demonstratur, ut ita  
modo certior, & secundum se effectus scia  
tur. Quod si diceret aliquis, cum suppona  
tur, causam manifestari per effectum tan  
quam notior, & modo postea a causa uti  
tori potest refecti super effectum demon  
strationis dicendum ad hoc quod causa & si  
cognoscatur per effectum, attamen cognita  
ut causa, his comprehenditur ut quidpiam ma  
gis notum in sua natura quam effectus, li  
cet prius quo ad nos non esset cognita; unde  
postea ex causa in sua natura notior, po  
test magis cognosci, & certius sciri effectus,  
ut cognitus per causam, & in esse depen  
dens a tali causa.

*Planta enim non scintillans.* In hoc syllogis  
mo, qui nunc in contextu & in huiusmo  
di; quod non scintillat prope est plantae  
non scintillans, ergo prope sunt, videtur co  
mplicatio conficta ex maiori negatiua in pri  
ma figura, quae in lib. 1. Prior. Analyt. repu  
diatur uti assylogistica. Dicendum, dictio  
nem hanc non scintillans, accipi debere pro  
verbo infinito, de quo in lib. 1. Periherm. m. ut  
ita referatur propositio, plantae sunt non  
scintillantes.

*Loc autem acceptum sit per inductionem, aut per  
sensum.* Aut Arist. inductionem nempe expe  
rientia accipit, quod quia non scintillans, pro  
pe sunt; unde, quae longe abunt, videntur  
scintillare, uti Stellae fixae, & Planetae remo  
tiores a nobis, & id quidem, quoniam circa res val  
de distantes visus oculorum hebetior red  
ditur, ut visio non sit firma, sed vacillans. Il  
lud utem vel per sensum adiectum videtur,  
quoniam inductio per sensum conficitur, ut me  
dio sensu effectus rerum innotescant.

*In quibus autem media non conuertuntur, &  
est notius quod non est causa.* Aut quod ubi me  
dia non sunt conuertibilia (intelligens tum  
medium concurrens ut effectus ad causam  
demonstrandam, tum medium pro causa ad  
demonstrandum effectum) si contingat quod  
notior sit effectus, hunc in modum quia ali  
quid est ostenditur; non autem propter quid sit.  
Et id, quoniam contingit ut causa excedat effectum  
in plus habens: quemadmodum esset in  
ferre, quod mulier cum viro concubuit,  
si peperit; non autem conuertitur, quod si  
concubuit, quod peperit, & ideo demonstra  
tio propter quid in eiusmodi non efficitur, sed so  
lum illa, quae est ipsius quia. Potest autem & e  
contra effectus excedere causam: sicuti ad  
parturientem sequitur quod sit pallida si pe  
perit, non autem sequitur, quod si mulier est pal  
lida, etiam peperit: siquidem & ex pluribus  
alijs causis potest pallor provenire. Aut aut  
Io. Gram. Aristotelem de huiusmodi causis  
non meminisse, quoniam est per accidens interre  
ex eo quod mulier sit pallida, quod peperit,  
cum plures etiam causae possint esse pallo  
ris: unde, aut, non inferendum esse, quod existit  
recausato sit etiam haec vel illa causa deter  
minata. Sed instat postea ex aduerso, quoniam si Dubita  
causa & causatum sunt correlatiua, quoniam o  
do existente causato non erit causa, & e con  
trario Respondet, quod causa accepta non a  
ctu, sed potentia, potest esse sine causato; velu  
ti edificator sine actu edificandi; si autem ac  
cipiatur, ut actu edificans, erit etiam actu  
edificatio; adeo quod existente causa in a  
ctu causandi, erit etiam causatum in actu  
sicuti & causa existente in potentia, erit &  
causatum in potentia. Sed aduertendum pos  
se esse demonstrationem etiam quod termi  
ni inuicem non sint conuertibiles, ut causa  
non conuertatur cum causato: quemadmo  
dum apparet de ira, de qua probatur, quod  
sit accensio sanguinis circa cor ob appeti  
tum vindictae, quomodo accensio praecedit  
etiam possit fieri circa cor, ob aliam causam,  
praeter illam, quae continet appetitum vindi  
ctae. Themistius quoque hoc loco ait: posse esse Them.  
nonnulla conuertibilia, quae inuicem mon  
strentur, non tamen in illo modo per causam; sed  
quoniam effectus per aliam effectum notio  
rem demonstratur, sicuti febris, & per celeritatem  
pulsus, & per maiorem intentionem potest mon  
strari: Verum de his luculentius differetur  
in lib. sequenti.

*Amplius in quibus medium extra ponitur.* Aut  
demonstrationem quia etiam habet, quan  
do causa externa, & non immediata accipi  
tur. Unde non est accipiendum hoc loco di  
ctum Arist. ut nonnulli interpretantur, quod  
per medium extra positum voluerit signifi  
care secundam figuram syllogisticam, in qua  
medium ponitur extra, nempe a parte pra  
dicata, ratione utriusque termini, ut docetur  
in lib. 1. Prior. Analyt. Nam non tollitur, quin  
etiam in secunda figura affirmari possit demo  
stratio propter quid; veluti erit haec omne  
respirans est animal, partes non est animal,  
ergo partes non respirat.

*Si negatio causa est.* Est regula in Topicis, li. 4. Top.  
quod si negatio est causa, ut non sit aliquid, loco 46. &  
affirmatio erit causa, ut idem sit; & e con  
uerso regula procedit ab affirmatione, in  
negationem. Unde dubium Io. Gram. eua  
cuatur, dum deducit Arist. argumentari a  
destructione antecedentis, cum debeat fieri  
demonstratio a destructione consequentis,  
quod est verissimum; & ita obseruari debere do  
cuit Arist. in Topicis. Verum dicimus regu  
lam adduci, & non argumentationem, in  
hoc loco.

*Assimilantur autem.* Themistius explicat, Them.  
quod quae dicuntur secundum excessum, non sunt  
necessariae, sed superfluae. S. Tho. quia exce  
dunt communiter conclusionis proban  
dae. Forte per excessum, dictum est ab Arist.  
quasi supra modum, ut admirationem pra  
beat illud quod proponitur, tanquam valde  
remotum a nostra estimatione, & pluri  
mum recedens a proprio, sicuti Anachar.

Z 4 Adis



fidis responso longe petita erat, dum interrogatus quare non essent in Scythia Aule- tides feminae, nempe saltantes praenimio vino hausto, & sibilantes, dixit ideo non adesse huiusmodi feminas in Scythia, quia ibi non erant vites, quod refert Io. Gram. in annalibus antiquis reperiri scriptum; & forte ita modestè respondit Anacharsis, ne illos quibus cum agebat, argueret ebrietatis, & ita causam adeo diu ante attulerit.

Et secundum mediorum positionem. Allatum est rursus discrimen inter sci. egnia & propter quid secundum eandem positionem terminorum in eisdem terminis mutato th ordine medij, modo per est, cum ad causam procedendo, & n. odo per causam ad effectum.

Io. Gr. *Fere autem uniuersae sunt. Io. Gram. interpretatur hæc de subalternis, & subalternis scientiis, ut dicat, ut fere uniuersae, quia utique quidem sunt eiusdem rationis aliquo modo, non autem absolute, & simpliciter. At Aristot. videtur innuere quod sint uniuersae, quia habent idem nomen commune, sicuti nominatur musicam sensualem & mathematicam, & Naualem Astrologiam, & Mathematicam, quæ quidem nomine eodem nuncupantur, & etiam conueniunt in tractatione earundem rerum; ut ita vox uniuersae accipiat secundum proprium significatum uniuersorum, de quibus actum est in prædicamentis. Dixit autem fere, quia superior scientia contemplatur quia: unde quodammodo, non autem penitus sunt uniuersae S. Tho. interpretatur quod fere uniuersae, quoniam communicant in nomine generis, non in nomine speciei.*

li. i. Met. c. 1. *Quemadmodum qui uniuersale speculatur. De hoc etiam est mentio in proximo Met. ubi dicitur, quod speculantes causas, sepe ignorant quia est, ut ita uniuersale speculanti, & singularia, ignorent ut apparet apud illos medicos, qui sunt tantummodo Theorici, non autem & practici, videlicet experti circa singularia, quæ sub uniuersali speculatione continentur; in lib. quoque Prior. Analyt. in cap. de deceptione secundum deceptionem hæc habentur; quod scientia uniuersales obtineant motum rerum in uniuersali, ignorant autem in particulari, quoniam tradunt motum scientia particulari, versantur circa sensibilia, quia non extra sensum percipiuntur.*

li. a. Prior. *Sunt autem hæc quatuor, cum alterum quid sit secundum substantiam: utatur formis. Ut interpretatur S. Tho. intelligitur subalternarum scientiarum, quæ cum aliud sint a superioribus secundum substantiam, & materiam, speciebus tamē & figuris videntur, sicuti superiores, contractis in ad materiam: reliquæ vero eas, a materia separant, ut ita differant inter se penes maiorem, vel minorem abstractionem. At præcedens sermo Arist. est de scientiis propter quid asserentibus; ut superiores sint ille, de quibus habet verba prædicta; quemadmodum & subsequenter id manifestant, dum inquit disciplina namque: circa formas sunt. Ideo id habet Arist. hoc loco, quod scientiæ Mathematicæ speculantes propter quid, sunt quid aliud a substantia: id est, ea, quæ sub ipsarum consideratione ca-*

dunt, sunt aliud a re ipsa nempe a sensibilibus; unde utuntur id eis, nempe speciebus abstractis a materia. Quod etiam habetur in lib. 2. Physicæ nec non in lib. 14. Met. apud nos ij. Vnde subiungit, quod licet Geometria sit, de quodam subiecto, videlicet de corpore sensibili, attamen ut Geometrica sunt, lib. ij. Met. non sunt de subiecto id est, Geometriae eipse e. a. culariones non tractant res sensibiles, vel sensibiles sunt; ut puta metalla aut animalia, & alia huiusmodi; sed abstracte ab his speculantur secundum ideas & formas eorum, quæ speculantur.

Ipsam enim quia naturalis est scire. Hoc dicitur de Iride, de qua supponitur nihil esse speculationis, quæ de ipsa possit haberi. Vnde ait, quod naturalis Philosophia minus est scire, quia est de Iride, at perspectus per quid; & ita quo ad hanc speculationem, naturalis scientia erit subalternata perspectui; non autem uniuersa Philosophia naturalis erit subalternata perspectui, Verum posset et intelligi naturalis, ille, qui speculo obiectuat contingentia circa Iridem: adeo quod supponatur particularis artifex, qui per sensum visus versatur circa speculata, de quibus deinde perspectiua speculatur scilicet principia Geometriæ, explicans de Iride ipsum propter quid; & ita subalternabitur ei huiusmodi naturalis speculator. Verba hæc illa. Aut simpliciter aut elius, quæ secundum disciplinam. Ita videtur intelligi non, quod perspectus de Iride potest reddere causam, vel simpliciter quatenus perspectus est; aut secundum disciplinam quia inbutus sit ex scientia superioris videlicet scilicet nostri namque innotant geometria.

Multa autem & scientiarum. Aduertit quod ex scientiis sunt v. ultæ, quæ non sunt inuicem subordinatae secundum totum, sed scilicet aliquod Theorema in via scientia supponi potest, quia est, in alia vero reddi propter quid. Sicut medicina cognouit experientia, quod vulnera orbitalia tertius sanantur: Geometria autem asserit causam propter quam ita eueniat: ut puta, quia latera circuli, maxime distant ad nuicem, & ideo difficilius coalescunt simul partes carnis; unde superius etiam dictum est, nisi numeri sint magnitudines, ut innuatur, quod possunt considerari magnitudines continuæ secundum rationem numerorum. Ex dictis autem hoc loco, notandum est in scientiis absolute subalternis, subiectum superioris scientiæ, totum supponi ab inferiori scientiæ; quæ deinde addit quid ultra ad subiectum superioris: sicuti harmonica supponit unitatem, & numeros, ite quibus Arithmetica; & ijs addit qualitatem soni, quem ipsa considerat secundum rationem numerorum habitam in Arithmetica, & huiusmodi sunt omnes scientiæ relatæ ad primam Philosophiam, quæ considerat totum ens, ut est ens, aliq. vero abscindentes partem entis considerant.

aliquid adiectum ipsi enti: ut puta, vel quod sit sensibile, unde Philosophia naturalis ortum habet: vel quod magnitudinem obineat continuam, unde Geometria; vel dicere tam unde Arithmetica dependet, & ita de alijs particularibus scientiis, & artibus dicendum.

dum



dum est. Vbi autem totum subiectum non supponitur ab inferiori, quæ speculat quia est, hæc non proprie, neq. simpliciter erit subalterna scientia superiori: sed scdm quid respectu particularium theorematum, quæ in vtraq. scientia considerantur: in vna aut secundum quia, in alia vero, propter quid.

**De speciebus demonstrationum, quanam, & quot sint, expectata disputatio.**

**Q**uod nonnulli penes questionem apud Logicos agitatam de numero specierum demonstrationis adnotarunt, genus demonstrationis non esse vniuocum, sed analogum, si demonstratio propter quid, seu simpliciter nuncupata. Ad eam comparetur, quæ solum quia est aliquid ostendit: id minime nobis latistat duplici ex capite: tum quod naturæ Analogorum conuenit, vt ab vno primo & principio essentiam eiusdem naturæ accipiant Posteriora, vt perspicuum est de substantia comparata ad reliqua prædicamenta, quæ sunt accidentia, id non apparet in speciebus demonstrationis inueni-  
tum oppositum modo demonstratio illa præcipua, quæ largitur propter quid, & alia docens quia est, inueniuntur distinguantur, vt parebit ex dicendis: tum etiam propter quod, si nomen demonstrationis hoc vocabulo accipiat, quatenus demonstrare, significat aliquid ostendere, seu patefacere medio quodam ratiocinio, id sane vni æque, & alteri speciei demonstrationis conuenit; vt propterea sub hoc nominis significatum vniuocè inuicem conuenire dici possit vtrumq. genus demonstrationis. Verumtamen, quoniam demonstratio dicta propter quid ex prioribus & notioribus secundum naturam, ex proprijsq. rerum causis constituta, scientiam scdm se ac simpliciter largit, alia vero demonstratio, non ex propria causa procedens, modum præbet sciendi per accidens, vt constitutum est in precedentibus, scientiaq. scdm se accepta, & scientia scdm accidens, in solo nomine conueniunt, & scdm nomen in definitione differunt, propterea, iuxta assignatam comparatam ad reliqua prædicamenta videretur, genus demonstrationum æquiuocum esse, & non analogum, neq. absolute vniuocum.

Verum, quod attinet ad numerum specierum demonstrationis, ex doctrina capituli præcedentis explicari constat ex sententia Arist. duas tñ esse species demonstrationis, quas ante recessum usque alteram (quæ est præcipua) largientem propter quid, & alteram solum quia est aliquid ostendentem, quam deinde in duos modos partiti est Arist. videlicet in eum, quo a proprio effectu nobis noto proceditur ad ostensionem propriæ causæ, & in illum, in quo non causa propria, sed aliena assertur in syllogismo: qualis erat demonstratio illa Anacharidis poetæ, qui interrogatus, cur non adesset in Scythia tibicines, seu feminæ de baccharibus per urbem, hanc assignauit causam, quoniam si non essent in ea regione vites, & in hanc quidem

speciem demonstrationis diuisionem patitur, si ceteri omnes expolitores cōsentiant.

Vnus Auerroes, quem ex Posterioribus Philosophis nonnulli sectati sunt, tria demonstrationum genera constituit, ea inuicem ita distinguens, vt dixerit vnum esse genus demonstrationis, quod potissimum nominabit, in quo, & quia, & propter quid, ostenditur aliud vero earum, quæ ipsum propter quid tantum demonstrant, & tertium genus earum quæ quia est aliquid ratiocinio manifestant. Hanc autem fuisse Auerrois sententiā expresse colligitur, tum ex eius Comment. in 95. Contextum lib. 1. Post. Tum ex Epitome sua in cap. de demonstratione, tum ex coment. cōtextus 35. in lib. 2. de Celo, tum ex lib. 5. colligit cap. 22. Discrimen vero inter demonstrationem potissimam, & non potissimam dicentē solum propter quid si ex verbis Auerrois manifesta eius sententiā attendatur, in hoc possumus esse quod demonstratio potissima ex notioribus secundum naturā, & quo ad nos procedens, simul quia est, & propter quid ostendit: alia vero non potissima, tantummodo propter quid, assert ipsorum effectu, qui & aliunde nobis innotescit quod sint. Ex Auerrois autem sectatoribus nonnulli duas has alias differentias subiecerunt, tū quod potissima demonstratio ex terminis inuicem convertibilibus constituatur, tum quod per formalem causam ipsa sola demonstrat: cum alia non potissima demonstrationes neq. ex terminis construantur, convertibilibus, neq. causam vniquam formalem assumant, licet ex alijs causis quamcumque afferant. Et quidem prædictæ Auerrois sententiæ fauere videntur nonnulla loca ex Arist. doctrina. In primis ex capite præcedenti, vbi inter demonstrationem simpliciter, & aliam dictam quia est, assignatum est hoc discrimen in diuersis, quod in inferiori scientia demonstratur quia est, in superiori autē propter quid: hinc. n. colligi videtur ex sententia Arist. dari demonstrationem simpliciter, in qua solum propter quid ostendatur seorsū ab ipso quia est, & consequenter inferunt Auerroistæ, quod demonstratio ex notis nobis, & naturæ procedens, vbi ea, quæ & ipsius quia, & ipsius propter quid cognitionem, & probationem assert, sit genere diuersa ab ea, in qua solum propter quid demonstratur. In hanc eandem sententiā consentire videntur, quæ habentur infra in hoc libro li. 1. Post. dū docet Arist. quomodo prior & exactior, c. 23. sit vna scientia, q. altera, inquit inter cetera. quod illa scientia, in qua traditur, & propter quid, & quia est prior & exactior est ea in qua quia est, ostenditur seorsum ab ipso propter quid. Postremo in libro sequenti tra-  
ctans Aristot. de ijs, quæ queruntur, & quæ sciuntur habet quod querimus propter quid, habentes ipsum quod & quod simul vtrumq. interdū se manifestum. Vnde ex ijs omnibus colligit Auerroistæ Aristotelem insinuas eandem de speciebus demonstrationis diuisionē, quā & Auerroes constituit.

Quod vero discrimen ex Auerrois sectatoribus nonnulli addiderunt inter demonstrationem potissimam, & non potissimam, quod in potissima demonstratione semper causa

Auer.



li. 1. Post.  
c. 11.

causa formalis assumitur, nunquam autem in alia non potissimum, id ipsum consentire doctrinæ Aristotelis sic deducunt; quoniam in libro sequenti in tractatum de causis docet, exempla assignando, quomodo in demonstratione pro medio assumitur tunc causa materialis, tum causa efficiens, tum finalis, omnia formalis, de qua inquit antea se ostendisse, quomodo & ipsa cadit in demonstratione, tamen alia specie demonstrationis, ut principia & potissima existente illa, quæ demonstrat per causam formalem, diversam existens ab aliis, quæ nunquam causam formalem, sed alias quascunque assumunt in demonstrando.

li. 7. Met.  
c. 17.

Verum aduersus opinionem Auerrois, præter sententiam Arist. expressè illi aduersantem, qui duas tantum species demonstrationis constituit, eo modo, ut antea explicauimus, id quod magnopere militat, quod fieri non potest, ut demonstratio illa altera tur causam afferens propter quid, quin simul per eandem causam effectus demonstratur, & ita quia est. Id patet ex ijs quæ habet Aristoteles in lib. 7. Met. prope finem lib. in docet in omni demonstratione semper supponi, quod aliquid in se aliquid, deinde vero demonstrari propter quid illud in se. Veluti supponitur, priuationem luminis contingere hunc, deinde vero causa assignatur, propter quam contingat humil. odi priuatio luminis in Luna: ut hinc simpliciter postea, & absolute sciatur, & causa, & effectus, qui antea non simpliciter, sed solum secundum accidens sciebatur. Et id quidem admodum fit rationabiliter: quoniam si demonstratio erigitur per causam veram, & immediatam, propter quam res est, qui fieri, aut cogitari potest, quin simul manifestetur, & credatur res esse, cum assignetur causa propter quam ipsa est. Hinc non ad talem causam, talem effectum conueniens necessario colligit, & apprehendit intellectus, etiam quod sensus iudicio non perciperetur: prout contingit apud Geometrum, qui multas astruit abstractas a rebus sensibilibus demonstrationes, scientiam tantummodo habens vniuersalium, & ignorans singularia, ut dictum est in superioribus. Neque vero obstat quod aliquis effectus prius cognoscatur ope sensus, quin & utriusque demonstrationem causam effectus dicente cognosci possit, & meliori modo, nempe simpliciter, & non secundum accidens, prout antea dignoscatur. Et quippe sensus subministrans intellectui occasionem speculandi, & depionendi causam, propter quam effectus hic vel ille proueniat: non autem sensus aptus est, sua vi dignoscere, & iudicare, quod hoc, vel hoc, sit huius, vel illius rei causa. Vnde infra Arist. ait, quod si oculis cerneremus in triangulo tres angulos equales duobus rectis, adhuc tamen demonstrationem huius effectus inquirere non possumus, tanquam ex demonstratione largiri causam, rursus effectus sit, & sane meliori modo cognoscendus, quam antea dignoscatur. Addamus ad hæc id, quod habet Arist. infra, ubi docens, primam syllogismorum figuram omnium esse præstantissimam, ut pote causam, in qua ipsum propter quid docet

li. 1. Post.  
Anal. c. 14.

monstratur, subiungit propriissimum hunc esse sciendi modum: nempe contemplari propter quid; Vnde palam insinuat, nullum aliud genus demonstrandi præstantius hoc ipso esse posse & ita contra opinionem Auerrois distinguētis demonstrationem potissimam ab ea, in qua propter quid ostenditur, quæ tunc est potissima apud Arist. In hanc eandem sententiam subscripsit Themistius in lib. sequenti cap. 2. dum ait, quod quæritur nos propter quid est aliquid, præsupponimus ipsum quia est: demonstrantes autem quia est, & in ipsum propter quod simul ducimur; quoniam in ipso scire, tum esse rem ostenditur, tum causa rei. Similiter S. Thom. in coment. Cōtextus 39. in lib. 2. Celi habet, Quod omnis demonstratio præbet effectum esse, & simul ostendit causam. Ex ijs manifeste colligitur, non subsistere opinionem Auerrois in eo, quod statuit vnum esse genus demonstrationis, quæ solam propter quod ostenditur, & non simul quia est, quorum utrumque ait, præstari per illud genus demonstrationis, in quo ex notis nobis simul & nature sit progressus.

li. 1. Post.  
c. 11.

monstratur, subiungit propriissimum hunc esse sciendi modum: nempe contemplari propter quid; Vnde palam insinuat, nullum aliud genus demonstrandi præstantius hoc ipso esse posse & ita contra opinionem Auerrois distinguētis demonstrationem potissimam ab ea, in qua propter quid ostenditur, quæ tunc est potissima apud Arist. In hanc eandem sententiam subscripsit Themistius in lib. sequenti cap. 2. dum ait, quod quæritur nos propter quid est aliquid, præsupponimus ipsum quia est: demonstrantes autem quia est, & in ipsum propter quod simul ducimur; quoniam in ipso scire, tum esse rem ostenditur, tum causa rei. Similiter S. Thom. in coment. Cōtextus 39. in lib. 2. Celi habet, Quod omnis demonstratio præbet effectum esse, & simul ostendit causam. Ex ijs manifeste colligitur, non subsistere opinionem Auerrois in eo, quod statuit vnum esse genus demonstrationis, quæ solam propter quod ostenditur, & non simul quia est, quorum utrumque ait, præstari per illud genus demonstrationis, in quo ex notis nobis simul & nature sit progressus.

Ad obiecta autem, quæ ex aduerso sunt adducta satisfaciētes, quod attinet ad primum argumentum inductum ex verbis Arist. in cap. postremo explicato, dum dixit, in scientijs subalternis hoc esse discrimen, quod inferior tradit scientiam ipsius, quæ est, superior autem ipsius propter quid, & ut ex eius sententia colligitur videtur, quod datur vnum genus demonstrationis causam solum largientis distinctum ab alio genere, & causam, & quia est, simul demonstrante; respondens id, quod dictum est antea nempe Arist. illis verbis insinuas, quod scientiæ superiores subalternæ abstrahentes a rebus sensibilibus, non attingunt ipsum quia est, quod via sensus acquiritur, & cognoscitur in scientia inferiori, quod quia est, desumptum a superiori, in ipsius postea propter quid ostenditur: ut inde cognoscatur, quod talis effectus sit ab talem causam nex effusus. Quæ autem ostendit hęc ex eo loco docentis in musica practica manifestam consonantiam dissonantia non occupata, sensum ex solo auditu percepta, quare autem huiusmodi consonantia ex tot, & talibus vocibus consistat, causam propter quid continentem tradit Arist. effectus, docens in numeris prædictæ consonantiæ proportionem inesse, & huius propter quod causam in ipsis in se demonstrat; licet in sua speculatione (quatenus Arithmeticus) effectum sensibilibus sonis non attingat: ut faciat ille artifex, qui abstrahit a rebus sensui subiectis; ut propterea scit, scit res in vniuersali, ignoret autem in particulari; prout in superioribus explicatum est.

Ad secundum vero argumentum demonstratum infra ex cap. 25. eueniam ibi docens Arist. quoniam vna scientia sit prior, & exactior altera, sit illam esse priorem, & exactiorem, quæ sit, & ipsius quia. & rursus propter quid & non scilicet quia ab ipso propter quid ostendit; dicitur in eo loco non esse rationem de vna simpliciter demonstratione (ut huiusmodi apparebit in propria eius loci expositione) sed de varijs scientijs inuicem subalternis; in quibus hoc inuenitur discrimen,

Ad secundum vero argumentum demonstratum infra ex cap. 25. eueniam ibi docens Arist. quoniam vna scientia sit prior, & exactior altera, sit illam esse priorem, & exactiorem, quæ sit, & ipsius quia. & rursus propter quid & non scilicet quia ab ipso propter quid ostendit; dicitur in eo loco non esse rationem de vna simpliciter demonstratione (ut huiusmodi apparebit in propria eius loci expositione) sed de varijs scientijs inuicem subalternis; in quibus hoc inuenitur discrimen,

Themist.

S. Thom.

Solut.  
ad primum  
argumē.

Solut.  
ad lib. 1.  
Post.

men,



men, ut inferior scientia rei sensibilis effectum percipiat & doceat, ad quem superior scientia abstrahens a sensibilibus, non attigit; sed ipsum assumit, & supponit ut notum in scientia inferiori; ac deinde huius effectus causam tradit universali sua demonstratione; ut dictum est antea de musica, & arithmetica. Est autem, & aliqua scientia, veluti naturalis Philosophia, in qua & ipsum quia est, sumpta per sensum experientia manifestatur, & ipsum etiam propter quid ostenditur. Ad tertium autem obiectum desumptum ex cap. 2. lib. sequentis, ubi habetur non posse nos accedere ad ipsum propter quid demonstrandum, nisi prius nobis constet quia res est; dicimus hanc pertinere ad inventionem rerum, ut inde postea circa easdem, demonstrationem erigamus; nullam autem ibi attingit Arist. formam demonstrandi. Quod si eodem loco subiungit, interdum & quia est, & propter quid nobis simul innotescere, attamen utrumque; nobis via sensus manifestari supponit; huius docet de Lunæ eclipsi, quoniam quidem (ait) & quo ad effectum, & simul ipsius causam etiam, si essemus supra orbem Lunæ cōspiceremus: ipsi; ita inuentis & cognitis ope sensus, postea ab intellectu constiui demonstratio potest, quae, & esse eclipsim, & ob quam causam fiat, simpliciter dignoscamus demonstrantes. Quod autem nonnullæ demonstrationes inveniuntur constantes ex terminis cōvertibilibus, & aliz non, id nequaquam (ut nonnulli autumant) efficit, discrimen inter demonstrationes, quin pariter omnes dicendæ sint effectivæ, ipsius scientiæ simpliciter nuncupatæ, dum per propriam & immediatam causam construuntur. Pariter quod aliqua principia sint & nobis, & naturæ nota, ex quibus demonstratio constituitur, quam Auerroistæ potissimum nominant demonstrationem, & hoc genus demonstrationis, aiunt, distinguunt ab illo genere, in quo principia non sint nobis & naturæ, sed solum naturæ nota; id primum dicimus contingere per accidens, nempe quod aliqua sint principia nobis nota, & naturæ; & aliqua non nisi naturæ nota. Præterea asserimus hanc debere intelligi; quo ad modum inveniendi principia, quæ sane possunt nobis innotescere via sensus: prout de Eclipsi Lunæ dictum est, quod si essemus supra orbem Lunæ, inspicereamus terram positam mediam inter Solem & Lunam; quæ terræ interpositio est causa effectivæ privationis luminis in Luna; & ita causa, quæ est nota naturæ, simul etiam nobis esset manifesta. Verumtamen semper (ut ostensum est in præcedentibus) demonstratio simpliciter propter quid ostendens, ex principiis notioribus naturæ constituitur; quæ pariter, ut sint nobis nota necesse est; si ex illis alia quædam demonstramus. Neque vero ex eo quod aliqua principia temporis intervallo nobis innotescant, & nonnulla alia quodam quasi instituta principiantur (ut dicitur contingere in demonstrationibus Mathematicis) ideo discrimen inter demonstrationes est statuendum, cum penes scientiam acquirendam, ex hac temporis intercapedine, nulla possit essen-

tialis differentia emanari.

Ad illud postremum argumentum addu-  
ctum a nonnullis Auerrois sectatoribus, quod demonstratio potissimum sit illa, quæ causam formalem tradit, & ideo distinguunt eam ab alijs demonstrationibus; quæ per alias causas procedunt, & id deducunt ex sententia Arist. qui in lib. sequenti, docens quomodo genera omnia causarum accipiuntur in demonstratione, de omnibus id manifestavit; retineat autem causam formalem de qua, ait, prius esse ostensum, tanquam hac causa spectante ad aliud genus demonstrationis; & hoc esse potissimum genus demonstrationis inferunt, prout & causa formalis locum potissimum in rerum constitutione obtinet.

Ad id respondemus in loco citato id asserere Arist. quod in assignatione causæ materialis circa angulum rectum in semicirculo existentem, continetur quod quid erit esse anguli recti; quoniam ibi assignata causa, præcedit ad quod quid erat esse quod quidem ad id genus causæ tamquam typus communis omnibus definitionibus accommodatur, prout in expositione loci citati apparebit, sed & quæstione de medio demonstrationis exactius hæc explicabuntur; & quomodo quod quid erat esse, iuxta diversa genera causarum distinguatur, fiet manifestum, simulque quod causa formalis coincidat cum materiali.

Non reticenda quoque hoc loco opinio Avicennæ, qui demonstrationem ab effectu Avic. nullatenus dignum nomine demonstrationis censuit, hinc potissimum inmixto argumento: supponit. n. quod demonstratio debet constare ex necessarijs; hoc quoniam neque ipse propter quid, neque ipse quia est, scientia haberetur, prout in præcedentibus ostensum est ab Arist. Idcirco, cum effectus non appareat inesse necessario, non quatenus eius inherencia dependet a causa, adeo quod (ut habet Aristot. in lib. sequenti) cognoscere rem esse absque causæ cognitione, id non est cognoscere; sed potius ignorare, hinc deduci posse videtur, quod modus ratiocinandi ab effectu ad causam non ita cōfessus pro demonstratione, ut sentit Avicenna. Huic itaque Solut.

argumento huic in modum credimus facile posse satisfieri, si dixerimus, quod cum ex effectu induci possit propria causa, propterea cum inducitur, ita erit necessarius nexus ipsius effectus ad causam, quemadmodum etiam est necessarius nexus a causa propria, ad proprium effectum. Quamobrem ratiocinatio ab effectu ad causam procedens, non est reiicienda a nomenclatura demonstrationis, ut quæ aliquam scientiam pariat; licet ab ea scientiæ excellentia, quam largitur demonstratio dicta propter quid, longissime absit; prout ex ante habitis percipuum est.

Themistius quoque recentem quendam Them. modum demonstrandi adnotasse videtur: videlicet cum neque effectus per causam, neque causa per effectum, sed effectus per effectum demonstratur. Veluti cum febris (hoc enim affert exemplum) sit causa, tum in aqualitate pulvis, tum certi caloris in ægroto, tunc infert, & ex inæqualitate pulvis affert posse quendam excedentem calorem in ægroto, & ex calore vicissim arguitur pul-

li. 2. Post.  
c. 11.

Solut.  
Ad tertium



pulsus inæqualitatem. Hinc autem Themistio opinioni aduersatus, & Auerroes, quod non sit modus iste demonstrandi admissendus, propterea quod illum Arist. non induxerit. Verum quod prohibet, & hunc modum ratiocinandi inter demonstrationes adnumerare, cum constet ex huiusmodi effectibus se se inuicem consequentibus mutuum inter ipsos fieri posse demonstrationem, licet hunc modum demonstrandi Arist. non explicauit, cum satis illi fuerit ad tractatum susceptum de scientia demonstratiua, modos demonstrandi explicasse, qui adhibentur passim in scientiis, cum ab effectu ad causam, tum a causa ad effectum.

*Primam figuram syllogisticam, uti precipuam maxime aptam esse ad scientiam demonstratiuam.*

**E**X figuris autem, quibus syllogismi colliguntur, quæ maxime sit apta ad scientiam precipuam, proculdubio super omnes est prima, ut ex subsequentibus ratiocinationibus poterit esse percipuum. Nam primò figura illa syllogistica censenda est ad munus sciendi omnium accommodatissima, per quam principalissimū scire, quod est propter quod demonstratur: at qui prima figura est huiusmodi; quod patet, quando sciētiæ mathematicæ; uti Arithmetica, & Geometria, Perspectiua, & ferme omnes, quæ (proxi & mathematicæ ipsam propter quid rerum speculantur) per hanc primam figuram, vel omnino, vel ut plurimum, & in plurimis suas inferunt demonstrationes: unde inter omnes censenda est precipua, & accommodatissima ad munus sciendi explicandum ipsa prima figura. Præterea ad scientiam venandam ipsius quod quid est, quod ad scire simpliciter pertinet, sola itidem prima figura confert, nō secunda, aut tertia. Nam oportet ut ipsum quod quid est, existat tum vniuersale, propterea quod nō est homo

secundum quid animal. sed in toto; tum etiam affirmatiuum; sed nullum affirmatiuum cōcluditur in secunda figura, & in tertia nullum vniuersale, quorū vtrumque, nempe affirmatiuum, & vniuersale in sola prima figura colligitur; unde sequitur, quod hæc sola ad venandum quod quid est, sit accommodata, & consequenter apta ad maxime sciendū, quod per ipsum quod quid est acquiritur. Postremo prima figura aliam non indiget figuram, aliæ vero egent eius auxilio. Quod patet, quādoquidem si propositiones, quibus aut in secunda figura, aut in tertia Syllogismi sint constructi, ad immediatas sint reducendæ; omnino id fieri oportet tum cōcedendo, tum augendo media: quod absoluitur in prima figura; quare hæc alijs præstantior est figuris, ut magis apta ad scientiam obtinendam.

s. Ratio

### Adnotationes.

**F**igurarum autem maxime sunt nonnulli, post explicatam materiam demonstrationis nunc agi de eius forma, quam supponunt esse ipsam abstractam rationem syllogismi. Verum improprie id dictum videtur, ut latius declarauimus supra in expositione definitionis tradita de demonstratione. Quare simpliciter dicendum est, nunc exponi in qua nō præcipue figuram scire simpliciter concludatur, & docetur primam figuram hanc sibi vindicare excellentiam argumentationibus apertis, ex locis communibus, ad particularem ordinem sciendi, & ratiocinandi applicatis.

*Aut omnino aut ut plurimum, & in plurimis.* Demonstrationes sane in prima figura, aut omnino fiūt, quā causa affertur, quæ aut omnino est affirmatiua aut ut plurimum, sicuti de pluribus rebus sit ostensio per causam, quæ est affirmatiua. Non tollitur aut, quin etiam in secunda figura possit adui denōstratio simpliciter ipsius propter quid; verū non ita frequenter, sicuti in prima figura.

*Maxime namque proprium ipsius scire.* Aut maxime proprium, & precipua scire esse illud; in quo traditur propter quid, & hinc colligitur ex Arist. sententia nullum præstantius scire inueniri eo, quod est scire propter quid; & id contra sententiam Auerrois (de qua supra) distinguens demonstrationem a prio

cōt. Auer



ri procedentem, in eam, in qua causa tantum effectus demonstratur, & in eam, in qua & causa, & esse ostenditur.

*Postea & ipse quid est.* Ait solum per primam figuram nos venari posse ipsum quod quid est. Siquidem oportet ut id ipsum sit affirmativum, & vniuersale, quod colligitur in prima tñ figura: deo dicendum est, per ipsam solā venari posse quod quid est, sine quo scientia demonstrativa non habetur. Dicit autem Arist. quod venari possumus, quod quid est, non autem absolute, q̄ demonstrari queat: non n̄ (v̄) docetur in lib: o sequenti) potest definitio absolute demonstrata, vniuersa nēpe definitio rei; sed pars quidem per alia probari, v̄ ita deinde vniuersa definitio elucescat ex habita demonstratione. Quod autem dicatur hoc loco, q̄ quid est debet esse vniuersale, videtur id refragari iis, que dicta sunt antea circa distinctionem suppositionis, & definitionis, quod suppositio est, aut vniuersalis, aut particularis, non autem definitio. Et ideo dicendum, hoc loco supponi definitionem sumptam in demonstratione, que debet esse semper vniuersalis, & nō alicuius tñ partis.

*Illi vero per hanc condensationem, & augmentum.* Ut propositiones sumptæ mediata in secunda, & in tertia figura reducantur ad immediatam, oportet ut id perficiatur per primam figuram, per qua & condensationem & augmentum media. Que verba explicat Themistius ait, commentari media, cum ad immediatam perueniunt: augeri vero ex numero mediōrum. S. Thom. intelligit densari media, quando medium acceptum coniungitur mediate vtrique extremorum, vel alteri; sic n̄ accipiendo alia media inter medium primū, & extrema, fit quasi quedā condensatio mediōrum: Veluti si ad hoc omne E est C, omne C est A, inter C & E sumatur medium D & inter C, & A accipiat medium B. Augmentari autem, inquit, media, quando medium est immediatum minori & mediatum maiori; quia tunc oportet accipere alia media inter medium acceptum: ut puta si ad hoc, oē E est D, omne D est A, postea supra D accipiantur alia media: alii autem condensatio, & augmentatio mediōrum in sola prima figura perficitur; vnde præcipua, ex hoc est capite, apparet esse prima inter omnes figuras, forte etiam condensatio media ita intelligi posset, quod diuersa media accipiantur ad probandas propositiones: augeri vero media, cum post vnum medium acceditur ad aliud, & ad aliud, donec perueniatur ad immediatas propositiones.

**Dari principia immediata negatiua sicuti & affirmatiua.**

**Q**uemadmodum autem contingit propositionē indiuidue accipi affirmatiuam ut sit immediata, veluti, A in esse ipsi B, adeo quod non sit dare inter

hec mediū aliquod: pariter quoque asserendum est dari negatiuā propositionē indiuidue se se habentem, ut nullum inter terminos huius propositionis cadat mediū, veluti quod nullam B, A, ita sit immediatum principium, ut nullum intercadat medium inter B & A, quod quidem ex his erit manifestum. Nam quando vel A, vel B, inerit in quodam toto, vel etiam ambo in quodam toto, vnum in vno toto, & aliud in alio, hanc in modum non contingit, quod nullum B, sit A, immediate, sed aderit medium inter ipsa ad hoc probandum. Nam si A inest in toto C, ita fiet syllogismus Nullum C B, omne A C, ergo nullum A B. si autem B, in toto sit D, sic etiam per medium erit syllogismus. Nullū D, est A, omne B, est D, ergo nullum B, est A. similiter idem eveniet, si vtrūque B; & A, quæ inuicem negantur, in toto sint aliquo, videlicet B in vno toto, & A in alio toto, ita n̄. habebitur medium ad probandam utroque modo propositionem istam negatiuā quod nullum B, est A. Vnde non erit immediata si probari potest per alia media. Et hoc quidem est manifestum in coordinationibus, quæ non commutantur ad inuicē. Nam si nullum ex hac coordinatione A, C, D, prædicatur de aliquo huius alterius coordinationis B, E, F, sed A, supponatur esse in toto F, manifestum quod B, non erit in F, coordinato cum ipsis A, C, D. Alioquin cōmutarentur ēc inuicem ordinationes prædictæ, quod est contra suppositam. Pariter si B, inest in toto aliquo, dicendum quod A, in eodem nō inest. Si autem neutrum horum, non A, non B, inest in alio toto, & A, non inest



ineff ipfi B, sic necesse est indiuidue inuicem non ineffe A ipfi B. ut omnino huiusmodi propositio fit dicenda immediata, quod nullum B est A. Nam si erit mediata, necesse est alterum ipsorum in quodam toto esse. Nam aut in prima figura, aut in secunda erit Syllogismus. Et si in prima fiat, B erit in aliquo toto; ad ipsam enim oportet propositionem affirmatiuam adiungere hunc in modum. Nullum D est A, omne B est D, ergo nullum B est A. Si autem syllogismus fiat in secunda figura, ad utrumlibet terminum potest assumi & ad A, & ad B propositio affirmatiua: quia ad quous horum postea accipitur propositio negatiua, fiet syllogismus in secunda figura in primo modo sic. Omne B est D, nullum A est D, ergo nullum A est B. In secundo autem modo fiet in secunda figura syllogismus nullum A est B, omne B est D, ergo nullum B est A. Ambabus autem propositionibus negatiuis assumptis, non erit syllogismus; quia huiusmodi complicatio est assyllogistica. Patet igitur ex his contingere ut indiuidue aliud alio non insit, ita ut immediate alterum ab altero negetur, & quando id contingat, & quomodo dictum est.

### Adnotationes.

**Q**uemadmodum vero contingat A ineffe B. Constitutum est antea, quod in scientia demonstratiua necesse est immediata adesse principia: quod quidem de affirmatiuis propositionibus satis est manifestum; de negatiuis autem non ita. Et ideo docet hoc loco Aristoteles dari quoque principia immediata negatiua, quod insinuat his verbis, dum inquit: nulli B ineffe A indiuidue, ad denotandum quod termini ita inuicem negentur, ut separari aliquo intervallo nequeant: quod contingeret, si inter ipsos medium aliquod daretur, quod supponitur non dari. Notandum autem propositionem immediatam proprie, & precipue illam intelligi debere, que

fit prima absolute, & indemonstrabilis in aliqua scientia. Verum & immediate quoque propositiones intelligi possunt ille, per quas aliquid immediate demonstratur, licet huiusmodi propositiones assumptae possint aliunde demonstrari, & ideo non absolute immediate, sed ad talem conclusionem immediate dicende sunt. Aduertendum etiam hanc considerationem de immediata a negatiua propositione, quod contingat, & quomodo contingat ipsam haberi conferte ad sermonem sequentem penes deceptiones, que contingunt in scientiis.

Quando igitur aut A, aut B in toto aliquo sit. li. 1. Prior. Vt explicatum est in lib. 1. Prior. Analyt. sec. 1. Analyt. nes ipsum esse in toto, intelligitur proprie Sect. 2. subiectum esse in toto predicato, quod nihil est accipere de essentia predicati, quod non reperitur in subiecto, ut puta hominem in toto atali esse dicimus, quod nihil sit de essentia animalis, quod in toto ab homine non participetur. Cum autem sit in contextu quoddam, quod unus ex terminis propositionis, vel ambo sint in quodam toto: id non ita accipiendum quod fiat ambo in eodem; alioquin non essent inter se repugnantes, ut alter ab altero negetur, ut supponitur. Nam, si in quodam toto essent, utique conuenirent inuicem; ideo intelligendum, quod erunt in diuerso toto, ad hoc per totum, in quo erit A, & nullum inuenit B, probabitur nullum B esse A, sicut, & per totum, in quo insit B, & nullum A insit, pariter probabitur quod nullum B est A. Hec autem propositio, nulla negredo est albedo, videretur ad hunc sensum esse immediata, quod in nullo communi reperitur. Verum dicendum est assumi posse de functionem albedinis, aliter negredinis per quam probati potest, quod nulla albedo est negredo. Hec vero alia propositio, nullus homo est animal cum sit falsa: propterea non inferendum quod hec sit immediata, omnis homo est animal, quia nullum medium sit ad probandum aliam falsam propositionem. Similiter non dicendum, quod hec, nullum rationale est irrationale, sit immediata propositio; quandoquidem per definitionem rationalis aut irrationalis demonstrari potest illa vero propositio, nulla substantia est qualitas, esse immediata, quod nullum medium quod sit superius illis terminis, potest afferri: posteriori autem potest esse demonstrabilis; videlicet per hoc, quod substantia non sit accidens, sicut est qualitas. Et hec sunt dicta ad tollendas difficultates a nonnullis adductas in hoc loco.

**De deceptionibus quae ex praua ignorantia aduersus scientias per Syllogismum inferri possint, tam circa propositiones immediatas quam circa mediatas.**

**V**T autem in vnaquaque scientia qui eam proficetur, cautus reddatur a deceptionibus



bus, quas inducere posset aliquis ex aduerso disputans, illud in primis est aduertendū, aduersus scientias nō posse contingere deceptiones ex pura ignorantia quę negationis nūcupatur (& est cum quis penitus ignarus alicuius dogmatis existentis in quacunq; scientia sicuti esset ignorare, quod triangulus habet tres angulos æquales duobus rectis, quod sciūt qui callent Geometria) sed possunt contingere deceptiones ex illa sola ignorantia, quę prauę dispositionis dicitur: veluti est illa, quā quispiam se scire aliquid sibi assumit, & tamen ita errore ducitur, vt ob aliquam in eius mente inherētē falsam existimationem, prauę dispositionatur, hinc prauę dispositus ignorans esse dicitur. Quare quot modis cōtingere possint circa scientias huiusmodi ex praua ignorantia deceptiones, tam circa medias, quā circa immediatas propositiones, nunc est aperiendum. Vnde illud in primis sciēdum est, huiusmodi deceptiones contingere posse, tum ex syllogismo, tum etiā sine syllogismo. Et si sine syllogismo, erit simplex deceptio, vt quæ vnico modo contingere potest: quemadmodum si quis opinetur triangulum non habere angulos æquales duobus rectis. Si autem fuerit cum syllogismo deceptio, sic multiplex, & varia esse potest; quemadmodum & varij, multiplicesque syllogismi astrui possunt, modo ex ambabus falsis propositionibus; modo ex vna, & modo ex altera falsa, vel in toto, vel secundū quid, & infra varios modos tum primę figurę, tum secundę, & ita circa propositiones immediatas, sicuti & circa medias, vt patebit ex sequentibus.

Cōtra immediatam igitur negatiuam veram potest fieri syllogismus deceptorius cōcludens affirmatiuā, & solū in prima figura, accipiendo medium, quod vere nulli inhereat sub modo inherendi, vt in his,

Omne quale substantia  
Omne quantum quale  
Ergo Omne quantum substantia  
Et est conclusio contra immediatam negatiuam veram, quod nullum quantum sit substantia.

Similiter ex vna vera, & altera falsa potest eadem haberi cōclusio, numquam tamē existēte vera minori propositione ob hanc rationem: quoniā cum supponatur nullum quantum esse substantiam indiuisibiliter, non erit accipere aliquid, sub quo vere contineatur quantum, alioquin non esset propositio immediata, vt supponitur. Ex maiori autem vera & minori falsa poterit esse syllogismus hūc in modum.

Omne corpus substantia  
Omne quantum corpus  
Omne quantum substantia  
Et est conclusio contra negatiuam, quod nullum quantum sit substantia.

Contra vero immediatam affirmatiuam veram potest fieri syllogismus deceptorius negatiue continens in prima figura ex ambabus falsis vt in his.

Nullum incorporeum substantia;  
Omne corporeum incorporeum,  
Ergo Nullum corporeum substantia,  
Contra affirmatiuam immediate veram, quod omne corporeum substantia.

Item ex maiori vera, & minori falsa potest contra eandem immediatam affirmatiuam veram contrui syllogismus deceptorius in his.

Nullum quantum est substantia  
Omne corpus est quantum  
Ergo Nullum corpus substantia  
Contra affirmatiuam veram, quod omne corpus est substantia.

Ex maiori quoq; falsa, & minori vera potest haberi syllogismus in prima figura contra affirmatiuam



uam immediatam verā, vt in his.

Nullum diuisibile quantum  
Omne continuum diuisibile

Ergo Nullum continuum quantum  
Contra affirmatiuam immediatam verā,  
quod omne continuum quantum.

In secunda autem figura contra immediatam affirmatiuā veram nō potest haberi syllogismus deceptorius cōstans ex ambabus in toto falsis. Nam si A indiuisibiliter prædicatur de B, vniq; C non poterit negari falso de A, & affirmari etiam falso de B: iam enim cum contineatur B sub A, neutiqua C falso in toto negaretur ab A: nam saltem ob ipsum B, de quo supponitur C falso affirmatiue dici, nō poterit de A in toto prædicari falso negatiue. Ideo ex ambabus in toto falsis in secunda figura nō poterit haberi syllogismus contra affirmatiuam veram immediatā; sed ex ambabus quidem secundum quid falsis, vel existente maiori affirmatiua, & minori negatiua, vel opposito modo, vt in his.

Nulla substantia mobilis  
Omne corpus mobile

Ergo Nullum corpus substantia  
Contra immediatam affirmatiuā verā,  
quod omne corpus est substantia.

Ex maiori autem vera, & minori falsa potest fieri syllogismus in secunda figura contra immediatā affirmatiuam veram, vt in his,

Omne animal animatum  
Nullum rationale animatum

Ergo Nullum rationale animal  
Contra immediatam affirmatiuā veram,  
quod omne rationale animal.

Aut poterit etiā esse affirmatiua falsa, & negatiua vera, vt in his,

Omne animal inanimatum  
Nullum rationale inanimatum

Ergo Nullum rationale animal,  
Contra affirmatiuam immediatam verā,  
quod omne rationale animal.

Ex hæc eadē dicenda sunt quoad secundā figurā si maior fuerit negatiua, & minor affirmatiua.

Cōtra vero affirmatiuā media-

ram veram in prima figura potest astrui syllogismus deceptionis, ex maiori negatiua falsa, & minori semper vera vt in his,

Nullum vivens animal  
Omnis homo animal

Ergo Nullus homo vivens.  
Contra mediatam affirmatiuam veram,  
quod omnis homo vivens.

Et hic syllogismus confectus est per proprium medium in eodem prædicamento sumptū: quod etiam deducetur, si non ex eodē prædicamento sumatur medium, ex ambabus falsis poterit cōstrui syllogismus contra mediatam affirmatiuam veram, vt in his,

Nullum rationale animal  
Omne irrationale rationale

Ergo Nullum irrationale animal  
Contra mediatam verā affirmatiuam,  
quod omne rationale est animal.

Potest etiam ex maiori vera, & minori falsa astrui syllogismus in prima figura cōtra mediatam affirmatiuam veram, vt in his,

Nullum inanimatum animal  
Omne rationale inanimatum

Ergo Nullum rationale animatum  
Contra affirmatiuam mediatam veram,  
quod omne rationale animatum.

In secunda autem figura idem erit, quod dictum est antea de immediata affirmatiua vera; sic enim & contra mediatam affirmatiuam veram licet syllogismus astruere, vel ex ambabus secundū quid falsis, vel ex altera vera & altera falsa.

Contra autem mediatam negatiuam veram ex proprio medio nō potest astrui syllogismus, nisi ex maiori falsa; nam minor non potest iuxta ordinem primæ figuræ mutari in negatiuam; ideo ex maiori falsa, & minori vera fiet syllogismus

Non accipiendo autem proprium medium poterit astrui syllogismus e maiori falsa & minori vera, vt in his

Om



Omne animal inanimatum  
 Omnis homo animal  
 Ergo Omnis homo inanimatus  
 Contra hanc mediatam negatiuā verā,  
 Nullus homo inanimatus.

Si autem sub maiori termino  
 propositiones mediate negatiue  
 terminus qui accipitur pro me-  
 dio sit talis, vt nec de ipso dicatur  
 maior, nec ipse dicatur de mino-  
 ri, sic ambæ propositiones falsę  
 esse poterunt, vt in his.

Omnis color est lapis  
 Omnis homo color,  
 Ergo Omnis homo lapis  
 Contra mediatam negatiuam veram  
 Nullus homo lapis.

Adnotationes.

**I**gnorantia vero Supra in cap. 9 habita fuit  
 mentio de duplici ignorantia, tum pra-  
 ua, tum illa, quę simpliciter dicitur ignorā-  
 tia hoc loco appellata, ignorantia negatio-  
 nis, quam habent, qui ignari sunt scien-  
 tiarum; cum deinde praua ignorantia sit ea,  
 per quam mens humana prauę disposita est  
 circa vera dogmata scientiarum, de qua lon-  
 gius est sermo in lib. 4. & in lib. 11 apud nos  
 li. 4. Met. c. 4. & 4. 13. Metaph. Vbi etiam aduertitur, aliquos  
 circa prauas opiniones disponi, quā expli-  
 cari se se nesciant a difficultatibus sophi-  
 starum; aliquos vero (vt sophistę) prauis opi-  
 nionibus inherere, vt sciētis aduersentur,  
 & ipsi sapientes appareant. Ideo hoc loco  
 Arist. explicat modos omnes, quibus iuxta  
 ordinem syllogisticum asserri possint con-  
 clusiones oppositę ipsis scientiis, aut circa  
 propositiones immediatas, aut circa media-  
 tas; q; præstat ostendendo, quomodo ex fal-  
 sis propositionibus, vel ambabus, vel altera  
 tñ, vel in toto, vel secundum quid falsis, pos-  
 sit astui syllogismus deceptorius. Differt  
 autem hæc cōsideratio ab alia huiusmodi,  
 quę habita est in lib. 1. Prior. Analyt. quā  
 hæc aptatur scientiæ demonstratiuę; illa ve-  
 ro in genere ad omnem syllogismum perti-  
 net. Vnde hoc loco considerantur propo-  
 sitiones, vt sunt immediatę, vel mediatę; &  
 vt vniuersales; vnde de tertia figura nulla  
 mentio hic habetur.

Est quidem deceptio, qua per syllogismum fit.  
 Aut ignorantiam secundum dispositionem  
 esse eā, quę fit per syllogismum: postea sub-  
 iungit, quod est altera simplex, & altera per  
 syllogismum; vnde dicimus prius deceptio-  
 nem scđm dispositionem attribuisse Arist.  
 soli ei ignorantie, quę fit per syllogismum,  
 quā modos omnes ratiocinandi secundum  
 deceptionem erat consideraturus. De sim-  
 plici autem deceptioe nullam aliam habi-  
 turus erat considerationem; quā nulla hinc  
 molestia afferatur a disputante; cum in so-  
 la mente prauę dispositi, huiusmodi igno-  
 rantia versetur.

Aliquo deficiente sensu neces-  
 se est, & aliquam scien-  
 tiam deficere.

**I**d etiam debet nobis esse suppo-  
 situm quod si aliquis sensus de-  
 fecerit, necesse est, & aliquā sciē-  
 tiā deficere apud eum, qui ab or-  
 tu priuatus fuerit illo sensu, per  
 quę scientia de re aliqua esset cō-  
 paranda: veluti, qui natus est sur-  
 dus scientiam harmonicā, quę cir-  
 ca sonorem numerum versatur,  
 nunquam consequetur. Et huius  
 assertionis apertissima est hæc ra-  
 tio. Siquidem, cum addiscamus,  
 aut inductione, aut demonstratio-  
 ne (hęc ex vniuersalibus consti-  
 tuitur, illa circa particularia ver-  
 satur) neq; sit possibile vt vniuer-  
 salia sine particulariū inspectio-  
 ne nobis innotescant, neq; indu-  
 ctio suum munus obire potest ex  
 singularibus vniuersalia colligen-  
 di sine ope sensus, ideo manifeste  
 concluditur, ad defectum sensus  
 necessario etiam scientiam defe-  
 cturam, quę ipsius sensus auxilio  
 esset acquirenda. Et ad eo quidē  
 verum est, quod ad collectionem  
 vniuersalium, inductionis, & cō-  
 sequenter ipsius sensus ministeriū  
 necessarium est; vt non solum in  
 sensibilibus speculatione, & de-  
 monstratione id requiratur; verū  
 etiam in ijs quę ex abstractione  
 dicuntur, de quibus agunt Mathe-  
 matici: quoniam, si quis & hæc  
 manifestare voluerit, utiq; indu-  
 ctione vñ sensus manifestabit,  
 quę insint cuiq; generi rerum ma-  
 thematicarum; cum sint eiusmodi,  
 vt licet tanquā abstracta a sen-  
 sibilibus considerentur, attamen  
 vt sunt huic vel illi rei inexisten-  
 tia, nequaquam sunt separabilia;  
 vnde ad horum quoq; manifesta-  
 tionem,



tionem, via inductionis & sensus  
est sequenda.

### Adnotationes.

**P**lanum autem, S. Thomas ait doceri hoc loco, unde proueniat ignorantia puræ negationis, nepe ex defectu sensus, sine quo scientia de obiectis propriis alicuius sensus haberi non potest. At censeri potest, hoc theorema quoddam deficiente sensu debeat deficere scientia circa obiecta sensus, hoc loco appositum fuisse, ut tolleretur suspitio, quæ in aliquo potuisset suboriri, ex eo quod dictum est supra, quod sensuorum erat nosse quia est, scientiarum vero superioru nosse propter quid; & quod sepe qui speculantur vniuersale, non norunt aliqua singularia; unde credi potuisset, quod vniuersalium cognitio haberetur sine ope sensus; idque præsertim ob sententiam Platonis ideas supponere abstractas a rebus sensibilibus, & assertis per ideas scientiam haberi debere. Hic igitur falsam opinionem tollit Arist. docens, quod si aliquis sensus deficeret, etiam deficeret scientia ab eo sensu proueniens, & quod vniuersalium scientia sensus ope acquiritur. Supponendum autem, id intelligi de his hominibus, qui a natiuitate sensu aliquo fuerint privati.

**Siquidem addiscimus.** Probat propositum dogma, quod scientia ad defectum sensus deficiat; quæ absque sensu acquiri non possit; siquidem addiscimus inquit, aut demonstratione, nempe syllogismo demonstrante, sub quo cadit enthymema; aut inductione, sub qua cadit exemplum, ut dictum est in initio huius libri. In proœmio autem Metaph. latissime explicatur, quomodo medio in uocantur plantur sensibilia, & quod sensus non est scientia; sed experientia rerum sensibilibus per sensum delinquentia, inductione quadam vniuersalium acquiritur scientia.

**Impossibile autem vniuersalia.** Supponitur impossibile esse vniuersalia contemplari, nisi per inductionem præcedentem, & consequenter auxilio sensus; quod docet Arist. etiam opus esse seruare, si manifestanda sunt vniuersalia, quæ sunt per abstractionem, de quibus tractant Mathematici; unde tanto magis id præstandum erit circa sensibilia. Aduertit autem Arist. ea, quæ sunt ex abstractione, si nota debent fieri inductione, oportere ut in determinato genere rerum quibus insint manifestentur; quem admodum circuli, & quadratæ figuræ in ligno, aut in terra manifestabuntur; & ita ut sensibilia sunt, deferuient manifestationi vniuersalium abstractionum. Unde inquit quod huiusmodi non sunt separabilia scilicet quod talia aliqua sunt; hinc innuens, quod sensibilia ut sensibilia, non sunt separabilia, sed in materia degunt, ut docetur in lib. 7. Met. & alibi. idque contra sententiam Platonis rerum sensibilibus ideas separabiles constituentis. Hinc colligitur (quod dictum est supra in tractatu specierum demonstrationis) quod etiam quæ apud Mathematicos supponuntur, vel demonstrantur,

possunt, quo ad quia est, aliqua experientia manifestari. Dubitat autem hoc loco Io. Dubit. Gram. quomodo, ex inductione, notitia vniuersalium acquiri possit ita n. fiet ut perfectæ notitia, quæ est intellectiva generetur ex imperfecta; qualis est sensitiva, quod non conueniens, neque fieri posse videtur. Resp. Solut. det, quod animæ nostra, tanquam oportet, & somno generationis detestatur, generis sensibus expugnantibus, & mouentibus scintillam in nobis abiconitram cognitionis; sicuti alia existente in nobis obliuione alicuius amici nostri, si oculis nostris eius ventumtum nobis notum peruenierit, hinc in amici notitiam perducimus ita quoque & circa vniuersalium cognitionem ait contingere in anima. Verum hæc sapiunt Platonismum, Impug. quum Plato hunc in modum nostram scire reminiscientiam esse constitueret; cui ex præfetto auerfatur doctrina Arist. & rei veritas, iuxta etiam certissimam nostram fidem. Ideo dicendum inductionem, & sensu Sol. ad hoc deferuere, ut imagines rerum in phantasia quodam ordine imprimantur; unde postea virtute intellectus agentis illustrantis phantasmata, gignitur intellectiva cognitio in anima, quæ longe excedit, & præualeat cognitioni sensitivæ, ut explicatur in fine libri sequentis.

**Non contingit.** Ait, non contingere ut scientia sensibilibus habeatur ab quibus facilitate sensitiva. Unde colligitur intellectum non cognoscere singularia, quorum tantummodo sensus est, cum tamen est sensibilem sub quadam vniuersali conceptione scientia obineatur; prout determinatum est in lib. 7. Metaph. li. 7. Met. c. 11.

### Tres questiones proponuntur contingentes circa terminos quibus astruitur demon- stratio.

Am vero fundamentum illud astruere oportet, sine quo omnis rueret tradita doctrina de scientia demonstratiua, nempe statum dari, & non esse processum infinitum in principiis, ex quibus astrui debeat demonstratio: quod quidem supra suppositum fuit contra opinantes, quod nullius rei possit esse scientia. Id autem hunc in modum astruendum erit, ut in terminis tam prædicatis, quam subiectis, ex quibus constituuntur propositiones, consideretur, num in infinitum ducantur predicationes terminorum an in illis sit status. Itaque illud primo supponendum



est, quod patet ex doctrina lib. 1. Prior. Analyt. omnem syllogismū ex tribus tantū terminis cōstare, ita quidem, ut vnus inesse altero per medium terminum ostendatur: veluti quod A insit omni C, ex eo quod tū A insit omni B, tū B insit omni C; & sunt suppositio nes, ex quibus colligitur per syllo gismū omne C esse A. Cum autē accipitur illa suppositio, quod omne B est A, ideo considerari potest, num alius quispiam termi nus existat, quo mediante ostendatur quod omne B est A: quod similiter considerari potest de alia accepta suppositione ut puta quod omne C est B: adeo ut sup positiones prædictæ sint mediæ. Aut dicendum est, quod non detur medius terminus, quo ostendatur, & ita sint suppositiones im mediæ. Præterea aduertendum, quod qui secundum opinionē ratio cinatur, ut consuevit Dialecticus, licet re vera mediū aliquod sit, quo accepta suppositio probari possit; attamē si non adesse mediū videatur cum ipse ex opina bilibus ratiocinetur, mediatis vte tur propositionibus, tamquam si essent immediatæ, & ex ijs suas probabiles deducet ratiocinationes. Verum nunc cum propositum sit secundū veritatem theorema hoc speculari, oportet discutere quomodo hæc se habeant in ipsi met rebus & non solum hominū opinioni inherendo. Ad hæc aduertendum, aliquid posse prædicari tum secundū accidens, tum secundum se. Veluti secundum acci dens erit huiusmodi prædicatio; album est homo; siquidem albū nō ipsius hominis est subiectum; sed e cōtra, homo est subiectum albedinis; & ideo prædicatio erit

secundum se, si dicatur homo est albus: illa vero alia album est ho mo per accidēs. His igitur ita sup positis tres emergunt quæstiones perpendendæ circa terminorum multiplicationem.

Prima est supposito q̄ sit vnus terminus, puta C, qui de nullo alio prædicetur, ipsi vero C insit pri mo B; & postea ipsi B insit D, & ipsi D aliud, ut ita supponatur vnum subiectum a parte deorsum ita determinatum, ut infra ipsum nullū aliud sit; & quæraturn postea num sursum ascēdendo sint termi ni infiniti, adeo quod dato quo cunq; termino, ēt de eo alius vti superior prædicetur, & de hoc alius in infinitū: an potius datur sta tus in prædicatis.

1. Quæst.

Secundæ quæstio huic opposi ta erit huiusmodi. Nam supposito vno termino, ut puta A, de quo nullus alius superior terminus præ dicetur, ipsum vero A de B dica tur, & B de C, & C de D, & hoc de alio quæri potest, num sit pro cedere deorsum ad subiectos ter minos, ita quod dato quocunque subiecto, adhuc alius terminus de alio, & hic alter de altero prædi cetur, adeo ut sit in infinitū pro gressus: an potius ad quēdam ter minum tandem erit deueniendū tanquam postremum nullus alius existat terminus; sed in ipso sit sta tus in prædicationibus.

2. Quæst.

Tertiæ, & postrema quæstio erit huiusmodi: supposito enim q̄ & ex parte sursum, & ex parte deor sum in prædicatis detur status, & in subiectis, quærendum, num inter extrema finita, ut puta inter A. primum prædicatum vltimum subiectum, dentur nec ne infinita media. His quippe quæstionibus inuoluitur quæstio, num sit pro gressus

3. Quæst.

A a 2 cessus



cessus infinitus in demonstrando, & num omnium sit demonstratio: an ad inuicem sit status in terminis tam sursum, quam deorsum procedendo. Quod autem dictū est de affirmatiua suppositione, idem etiam de negatiua dicendū. Veluti si A de nullo B dicatur, querendum si hæc suppositio est prima & immediata, aut si est ali- quod aliud medium, vt puta, cui non insit A, deinde inest ipsi B: nū igitur est accipere alterum terminum, qui insit omni, & ita sit procedere in infinitum, tum sursum eundo, tum deorsum. Si quidem conueniunt hæc quæstiones tam affirmatiuis, quam negatiuis suppositionibus. Verū aduertendum, qd in terminis cōuertibilibus duæ ille quæstiones, num sit processus infinitus, aut sursum ascendendo, vel deorsum descendendo, non distinguuntur inuicem, sed simul veluti in vnam cōcurrunt quæstionē. Si quidem in huiusmodi idem erit querere de subiecto, & de prædicato, quando inuicem conuertuntur; ad id quod reciproca erit consideratio ab vno termino, & ab alio; nisi quod hoc erit discernē, quod si ponatur subiectū propositionis cōuertibilis ad locum prædicati, erit prædicatio secundum accidens: seruato autem subiecto ad locū subiecti, & prædicato ad locū prædicati, ita erit propria, & vera prædicatio.

### Adnotationes.

**E**st autem omnis syllogismus. Generosam hoc loco aggriturus est Arist. disputationem, qua confirmabitur, scientiam haberi posse demonstratiuam, dum monstrabitur, deueniendum esse ad principia indemonstrabilia, ex quibus alia demonstrantur. Quomodo autem principia non subie-

cta demonstrationi nobis nota, & cetera red dantur, in fine libri sequentis patebit. Et hæc quidem quæstio pertractanda, supposita fuit supra in cap. 1. contra opinantes nullius rei esse scientiam, de qua etiam fuit mentio in lib. 1. Prior. Analyt. vbi de Methodo venandi propositiones agitur: dum supponebatur, dari statū deorsum in subiectis, in ipsis indiuiduis. Quod autem etiam sursum daretur in prædicatis, in posterum se explicaturum ibidem asseruit Aristot. quod præstat in hoc loco.

**Secundum opinionem igitur.** Aduertit, a pōd dialecticum id solum esse curæ, vt, quæ accipit ad ratiocinandum, videantur verā secundum opinionem; unde propositiones accipit tanquam immediatas, dummodo videantur tales, etiam quod non sint re vera immediatæ. At nunc quæstio est instituenta circa propositiones, quæ ex parte rerum sunt immediatæ, & non ex humana opinione pendēte.

**Quoniam est quod ipsum quiddā de alio prædicat.** Aduertit nam prædicationem non reu- dum accidens, sicuti est secundum accidens dicere, album est homo; at secundum se, ut dicere homo est albus; siquidem accedit homini albedo, dum eam in se recipit, existeres suppositū albedinis; quamuis deinde homo non ita sit subiectum receptum albedinis, vt quatenus homo, habeat annexā albedinem; sed tñ in comparatione eius propositionis, in qua dicitur, album est homo, hæc prædicatio, homo est albus, est secundum se, recta prædicatio; illa vero alia est secundum accidens. Et hæc quidē distinctio deseruit propositæ quæstioni: quoniam prædicationes erunt limitandæ ad subiecta, quibus insunt prædicata; & non cōuertuntur accipiendæ prædicationes secundum accidens, quæ debent resolui, & terminari in eas, quæ sunt secundum se.

**In his vero quæ conuertuntur.** Vbi sint termini conuertibiles, aduertit Arist. quæstiones illas duas propositas circa progressum sursum & deorsum, in vnam & eandem cadere quæstionem; quoniam termini sint conuertibiles, adeo quod tam vnus, quam alter pōt esse modo a parte subiecti, modo a parte prædicati, tamen in ijs etiam prædicationibus adsit tunc vera prædicatio, cum definitum ponitur pro subiecto, & definitio stat pro prædicato: alia vero conuersa prædicatio, erit secundum accidens; ideo quoniam proprie partes definitionis inheant subiecto, & non e contra.

**Supposito quod sit primū prædicatum sursum, & deorsum, vltimum subiectum statuitur non posse inter hac cadere media infinita.**

**A**D postremam autē quæstionem accedentes, hanc statim conclusionem, quod supposito

lib. 1. Prior.  
Analyt.  
Sect. 6



posito vno primo predicato, quo nullum aliud sit superius, & vno ultimo subiecto, quo nullū aliud sit inferius ( sint hæc supremum prædicatum A, & infimum subiectum &c. ) impossibile est vt inter hæc cadant infinita media. Quod si quis asserere voluerit, incidet in hoc impossibile vt eadem fateatur esse finita, & non finita; qđ ita facillime deducitur. Nam si A supremum prædicatum de infimo subiecto prædicari debet, & inter ipsa medij existant termini; vtique; oportet quod per ipsos procedat prædicatio, incipiendo ab A, quod dicatur de B, & B de C, donec perueniatur ad vltimum subiectū quod constitutū est esse Q. Atqui si media sunt infinita, vtique vel si procedatur ab A descendēdo versus Q, vel si ab ipso Q procedatur versus A, nūquam licebit peruenire vel ad A, vel ad Q quandoquidem infinita actu percurri non possunt: aliter essent finita. Quo circa, si inter A & Q ( in quibus est finis & terminus prædicatorum in vno nempe in A, & subiectiorum in alio, nēpe in Q ) sequitur, quod si percurri non possunt media inter hæc, quia sint infinita quod nō erit terminus finitus in ipso A, neq; in ipso Q: quæ tamen supposita sunt huiusmodi, vt sit primum prædicatum A, & vltimum subiectum Q. Vnde si nequeunt eadem esse finita, & infinita, concludendum est, quod suppositis finitis ipsis A, & Q, non possunt esse media inter ipsa aut prædicata, aut subiecta infinita. Et ita supposito quod sursum detur status in terminis, & deorsum: dici nequit quod inter hos terminos sint medij termini infiniti; quia sic nō esset ha-

bere neque primum supremū terminum, neque infimum, vt suppositum est. Et quoniam hæc probatio est circa propositionem affirmatiuam; idem etiam manifestandum est de negatiua hunc in modum. Etenim syllogismus concludens negatiue in tribus quidem figuris haberi potest. In prima autem figura hunc in modum deducitur conclusio negatiua. Nā supposito quod cui omni C inest B, eidem nullo inest A, concluditur quod nullum C est A. Verum si probanda sit illa propositio affirmatiua, omne C est B, & per media procedendum est, semper vsq; ad immediatam & vltimam propositionem, vtique per media affirmatiua procedendum erit; vnde redit eadem ratio adducta superius de affirmatiua, propositio ne & ita de negatiua. Si autē alia propositio negatiua, nullum B A, sit probanda, oportet habere aliud medium, quod prædicetur de B, & istud sit D, cui nulli inest A: vnde in prima figura concludetur quod nullum B est A: in quo Syllogismo, accepta illa propositio, omne B est D, si sit probanda per aliud medium superius ad D, rursus redibit ostensio prædicta de syllogismo affirmatiuo. Vnde patet, si in prima figura datur status in affirmatiuis propositionibus, quod datur etiam in negatiuis. In secunda autem figura ita conficitur syllogismus. Nallum B est A, omne C est A, ergo nullum C est B; quare si per medium aliquod sit probanda negatiua, propositio, nullum B est A, si accipiat medium & conficiatur syllogismus in prima figura, redibit prædicta probatio, quod sint media finita inter supremum prædicatum, &

A a 3 in-



infinitum subiectum. Si autem per aliud medium conficiatur syllogismus in secunda figura hunc in modum. Nullū A D, omne B D, ergo nullum B A, cū in hoc syllogismo oporteat semper supponere alteram affirmatiuā propositionem, quæ coniungatur cum altera affirmatiua, utiq; si in affirmatiuis propositionibus non est processus ad infinitum, non erit etiam in negatiuis. In tertia autē figura hunc in modum astruitur syllogismus negatiuus. Nullum C est A, aliquod C B, ergo aliquod B non est A. si igitur probāda sit negatiua propositio nullū C est A, id aut fiet in prima, aut in secunda figura, aut in tertia. Sed in prima, & in secunda ostensum est dari statum in negatiuis propositionibus, unde redibit prædicta probatio. Si autem in tertia figura astruatur syllogismus de propositione negatiua, Nullum C est A, utique fiet accipiendo medium, ut puta B, de quo omnī dicatur C, & de eodem nullū dicatur A: hic enim fiet syllogismus: Nullum E est A, aliquod E est C, ergo aliquod C non est A. At qui in istis oportet semper accipere descendendo terminos medios, de quibus alter terminus prædicetur affirmatiue: unde, cum in affirmatiuis propositionibus non sit processus ad infinitum, nō erit etiā in negatiuis. Quare, & si iuxta modos omnes figurarum negatiuæ propositiones probentur, attamen cum e figuræ sint finitæ, nō nisi finitum hinc resultabit. Ideo concludendum, omnino statū esse in propositionibus tam affirmatiuis, quā negatiuis, ut nō sint infinitæ neq; a parte deorsum, neq; a parte sursum, si supponatur qd

sit status in terminis, ex quibus constituuntur propositiones, tum sursum a parte prædicati, tū deorsum a parte subiecti.

### Adnotationes.

**D**ico autem sursum, quia magis vniuersalia. Aut hoc loco Philosophus, quod si in vna propositione sursum accendatur, de prædicato alia prædicta sumendo, ita est progredi ad id, quod est magis vniuersale. Et id quidem est peripicuum, cum superiora prædicata sint semper magis vniuersalia prædicatis inferioribus; sicuti peripicuum est de corpore relato ad ipsum viuens, & de viuente relato ad animal. Et cōuerso vero fiet deorsum circa subiecta procedendo; nā quæ magis erunt inferiora, minus erunt vniuersalia, ut tandem ad indiuidua perueniatur; sicuti se habet Socrates ad hominem comparatus.

**Neg. n. si quis diceret.** Occurrit tacite obiectio: Nam dicere posset aliquis, terminos A, B, C, & alios descendendo ab A deorsum verius. Q, esse inuicem consequentes, adeo quod nō liceat accipere medium inter vnu terminum, & alium terminum; quemadmodum inter vnum & duo, aut inter duo & tria non datur medium. Ad hoc respondet Arist. id nihil referre; quin, si inter vnum terminum, & alium terminum non est accipere medium, & ita sit in multis; attamen negari non potest, quin, ab ipso A in alium terminum descendendo, ut puta inter A, & O sint media, de quibus dicendum est, numquid & si sint infinita licebit illa percurrere, & ita non licebit deuenire ad vltimum terminum Q. Quare concludendum est, qd si datur status in terminis sursum, & deorsum, nequaquam inter primum, & vltimum terminum poterunt esse media infinita.

**Logice, seu in communi ostenditur, neq; sursum, neq; deorsum esse posse processū infinitū in predicationibus.**

**Q**uod autē in prædicationibus detur status tam sursum ascendendo, quā deorsum procedendo, tum logice, communibus scilicet rationibus, tum analyticè secundum rationes ad sciētiam demonstratiuam spectantes iam manifestandum est. Ac logice quidem prius speculantes, ita disseramus. Et primo quidem si prædicata inspiciantur ad rei de-



definitionem attinētia, perspicuum  
quāmaxime esse debet, quod si  
licet definire, & est cognoscibile  
ipsum qđ quid erat esse cuiusque  
rei (quod ut verissimum supponē  
dum est) fateri etiam oportet cū  
infinita percurri non possint, id-  
circo non infinita, sed finita debe-  
re esse prædicata, quæcunque ad  
ipsum quod quid erat esse rerum  
sint accipienda. Sed ut vniuersa-  
liter in omni genere prædicatorū  
magis cōmunis ratio exerceatur,  
hæ omnes (vbi ad hanc argumen-  
tationē maxime conferentersūt  
præmittendæ adnotationes. Et  
primo quidem, cum liceat hunc  
in modū loqui & verum dicere,  
quod album est ambulans, aut  
quod tale album est lignum, & ē  
opposito modo dicendo quod li-  
gnum est album, & quod homo  
ambulat; non ignorandū est, mul-  
tum differre, si vno vel alio modo  
sermo pronunciatur. Nam, qui  
dixerit album est lignum, innuit  
& significat quod illud, cui acci-  
dit esse album, lignum est; & non  
quod album sit subiectum, in quo  
recipiatur lignum. Et hoc quidē  
apparet cum nō possit dici, quod  
album (siue in communi accipia-  
tur siue ut tale album ad particu-  
laria descendendo) tamquā præ-  
existens sit factum lignum; Vnde  
etiam nunc dici nequit quod al-  
bum sit lignum, nisi secundum ac-  
cidents, vti dictum est. Cum vero  
aliquis dixerit lignum est album  
non intelliget qđ sit aliquid aliud  
cui lignum contingat; quemad-  
modum in hac oratione musicū  
est album, intelligitur, qđ aliquid  
ut puta homo, cui accidit esse mu-  
sico, est albus: Ipsum autem lignū  
intelligitur absolute ita esse subie-  
ctum susceptiuū albedinis, ut non

sit aliud quā lignum, seu tale de-  
terminatum lignum, quod factū  
est album. Quare cum inuicem,  
hi modi loquendi distinguantur,  
(si licet imponere nomina) sta-  
tuendum est quod in huiusmodi  
oratione, lignum est album, vera  
inest prædicatio; in hac autem  
alia, album est lignum, aut non  
inest prædicatio, aut saltem non  
simpliciter sed secundum accidēs  
inerit, adeo quod dicendo lignū  
est album simpliciter prædicatū  
est album, & lignum est subiectū,  
de quo prædicatur album. Quo  
circa supponendum est, quod il-  
lud, quod est prædicatū, simplici-  
ter prædicetur de eo, de quo præ-  
dicatum est, & nō secundum acci-  
dens: si quidem & demonstratio-  
nes ex prædicatis simpliciter di-  
ctis constituuntur, nō ex illis, quæ  
sint secundum accidens.

Ad hoc subiungatur, cum vnū  
de vno prædicetur (ne in multi-  
plicitate significationum labore-  
mus, quæ tandem ad simplices vo-  
ces sunt reducendæ) oportere, ut  
quodq; prædicatum prædicetur,  
vel significans quod quid erat es-  
se, quod proprie competit substā-  
tiæ vel quale, vel quantū, vel fa-  
cere, vel pati, vel aliquod aliorū  
prædicamentorum, quæ denario  
numero comprehenduntur; ita  
quidem, ut quicquid oratione si-  
gnificatur, in aliquod horū præ-  
dicamentorum necessario cadat.

Tertiō supponendum est, quod  
quæ significant substantiam illam  
nempe substantiam, quæ distin-  
guitur ab alijs prædicamentis qua-  
tenus per se subsistit, & alia cum  
per accidentia inhereat substan-  
tiæ, hæc utique significant illud  
idem, vel aliquid illius, de quo  
prædicantur: ut puta, animal si-



gnificans substantiam humanam de qua prædicatur est aliquid ipsius hominis, sicuti & rationale, & bipes illud idem referunt, & significat, quod est homo. Quæ vero significat substantiam, sed dicuntur de alio subiecto ab ipsis diuerso, cui inhiæret, quodque non est illud ipsum, vel aliqd' illius quod prædicatur de subiecto: hæc sunt accidentia: quæ ad modum album, qd' dicitur de homine, non est idem cum homine, nec aliquid ipsius hominis; sicuti neque homo est idem cum ipso albo, vel aliqd' ipsius albi. Atque ideo quæ sunt hominibus, omnia sunt accidentia.

Quarto supponendum, quod hæc quæ non significant substantiam, oportet ut de subiecto aliquo prædicentur, cui inhiæreant, & per illud subsistant. Quod in prædicamento substantiæ declaratum est: dum ibi ostensum est quod non existentibus substantijs nequeunt esse accidentia. Si quidem non existimandum quod sit aliquid album quod non existens quid aliud, & alteri inhiærens, sit album: quod dicerent, qui ponunt ideas a rebus sensibilibus separatas. Aduersus quos a libi propria erit disputandi occasio sane & textumata sunt; quod est dicere strepitum ex hac opinione idearum excitari ad similitudinem citharas præludio quod pulsantium, & nihil aliud reuera esse. Sed & si huiusmodi existerent ideæ, attamen nihil ad rem nostram attinent, cum non de ijs sed de sensui subiectis demonstrationes constituentur.

Denique id etiam supponendum quod verissimum est, quod, quando non est hoc huius qualitas, & illud cuius nempe albedo in ligno, non est qualitas ad ligni naturam pertinens neque lignum est

qualitas albedinis: neque est qualitas qualitatis, hoc est non est accidens, qualitas alterius accidentis, ut vnum pertineat ad naturam alterius: utique statuendum in huiusmodi prædicatione quiddam esse posse verum at non, ita ut conuertantur inuicem huiusmodi subiecta & prædicata.

His itaque hunc in modum suppositis, primo in vniuersali ostendendum est, in prædicatis tum sursum, tum deorsum statum dari, & non esse processum infinitum in ipsis. Etenim prædicata aut erunt significantia substantiam, existentia, vel genera, vel differentia alius cuius substantiæ de qua prædicantur: veluti animal & rationale prædicantur de homine, & humanam significant substantiam, quæ de Socrate prædicatur: aut erunt prædicata ad substantiam non attinentia, licet ipsa absque substantia esse non possint. Quod si sint prædicata essentialia ad substantiam attinentia, hæc non possunt esse infinita, quod ex ante probatis deducitur; quoniam si cognoscitur quod quid erat esse, ut cognoscitur de vniuersa huiusmodi substantia, qualis est illa Socratis ut de ipsa quid sit definiri possit, certe repugnat dicere, quod infinita sint prædicata ad rei essentialiam attinentia, cum infinita ab intellectu humano comprehendere non possint. Cui ratiocinationi etiam hæc alia addi posse videtur; quoniam si substantia particularis qualis est Socrates, est quid determinatum, & ultimum, ut de alia substantia non possit prædicari; vel si etiam est supremum genus generalissimum, ipsa substantia vniuersaliter intellecta, certe non poterunt esse media infinita, existentia.



tibus terminis finitis; ut superius ostensum est. Si autem prædicata fuerint non attinentia ad substantiam, in primis aduertendū, quod hæc non possunt inuicem prædicari ad conuertentiam, neque genera ipsa accidentaliter inter se, neque cum substantia. Nam seque retur quod vnum genus, ut puta quantum, esset aliquid ipsius qualis vel aliquid substantiæ, si ad conuertentiam inuicem vere prædicari possunt: unde relinquitur, quod solum secundū accidens possint prædicari. Quare si quis tentaret producere in infinitum prædicationes, hunc in modum dicendo; musicū est album, album est ambulans, ambulans est quantum, quantum est homo, homo est dominus, dominus est frigidum, frigidum est lignum, & ita procedere in prædicationibus sine fine; statuendum quod quæ prædicata non significant substantiam de illa dicuntur ut de subiecto cui inhærent ut accidentia; siue sint prædicata secundum accidens, ut hoc musicū est album; siue sit prædicatio accidentis de substantia, ut hæc lignum est album. Hinc deducitur, substantiam esse illam, in quam omnes accidentium prædicationes cadunt & terminantur, adeo quod ex hac parte omnes prædicationes accidentium erunt determinate; Nam vel de vltima particulari substantia prædicabuntur, veluti de Socrate quod sit albus, vel de prædicatis pertinentibus ad substantiam Socratis; quæ cum pertineant ad quod quid erat esse rei iam ex ante determinatis huiusmodi non possunt esse infinita. Si autem accidens, quod prædicatur de substantia, habet supra se prædicata, vnde illa ad eius es-

sentiam pertinebunt: sicuti de albedine, & de colore quid aliud prædicatur, ut tandem ad supremum genus, supra quod non est aliud genus, nempe ad qualitatem fit deueniendum: quod & de prædicamento quati, & de alijs prædicamentis statuendum est. Idcirco, cum vnum de vno prædicari debere sit suppositum, & singula prædicata accidentalia ad supremum suum genus referantur, sequitur quod horum omnes prædicationes a parte sursum erant determinatæ; sicuti & a parte deorsum, ubi supponitur postrema particularis substantia omnibus prædicationibus subiecta. Et cum numerus prædicamentorum sit determinatus, cum sint tantum decem genera generalissima, hæc etiam apparet ex numero prædicamentorum finitas esse debere omnes prædicationes, quæ de vno genere accidentis, in substantiam possint referri; & ideo concludendum est debere dari in prædicationibus vnū, de quo aliquid primum, & immediate prædicetur, & de hoc aliud, quod in ascensu esse statum, ita quidem, ut deueniatur tandem ad vnum huiusmodi, quod non de alio priori debeat prædicari: sed de quodam primo immediate dicatur, de ipso autem nullum prius prædicetur. Et ita Logice, quod propositum nobis erat, ostensum est, non esse processum infinitum in terminis propositionum. Et hic quidem Logice demonstrationis modus vnus est: cui & hic alius subiungi potest.

Etenim si de ijs est demonstratio, de quibus nonnulla priora prædicentur, & quorum est demonstratio, neque pro horum cognitio ne summoque melius habere, cui



per demonstrationem, neq; contingit sine demonstratione hæc scire, & si hæc nobis nota reddatur per ea, quæ de ipsis prædicantur, hæc autem non sciamus, neq; circa ipsa melius quoad noticiam nos habeamus, utiq; neq; illa, quæ nota supponuntur, ex illis sciuntur. Quare si est scire aliquid ex demonstratione simpliciter, non ex quibuslibet, & ex sup. positione, necesse est stare medias prædicationes. Nam si non erit status, sed semper sursum versus est accipere aliud, & aliud, sic omnium erit demonstratio. At si quorum sunt infinita, hæc percurrere non possunt certe quorum sunt demonstrationes, hæc nescient per demonstrationem. Unde concludendum, qd si melius nos non habemus circa superiora in sciendo ipsa, sequitur, quod non erit simpliciter scire per demonstrationem; sed solum ex suppositione.

### Adnotationes.

**Q**uid autem in illis Logice. Quod detur status sursum in prædicatis, & deorsum in subiectis, duplici via vult patefacere Arist. tum Logice quibusdam communibus rationationibus, tum Analytice per ea, quæ uti propria convenire scientiæ demonstrationi suppositum est antea. Nam primo circa omnia prædicata cuiusq; generis extendit Arist. suam speculationem; unde logicus, & communis est processus, cōplectēs in hac probatione, in genere tum alia prædicata, tum quæ ad definitionē rei spectant.

*Si igitur oportet nomina ponere.* Statuit (quasi nomina de nouo imponens) huiusmodi orationem *lignum est album*, vere dicendam esse prædicationem; hanc vero aliam, *album est lignum*, aut absolute non esse prædicationem, aut saltem simpliciter non esse, sed secundū accidens, nempe quatenus accidit ligno, ut sit album.

*Supponatur igitur.* Vult ut sumatur prædicatum, quod simpliciter prædicetur de eo, de quo prædicatur: & de hoc statuit oportere, quod huiusmodi prædicetur, aut in eo quod quid, & de signatur proprie prædicamentum substantiæ, cuius (ut habetur in lib. 7 Met.) proprie & iohus est definitio, aut in eo quod quale est, vel quantum, vel ad aliquid, vel facere, vel pati, vel aliquid, vel quā,

li. 7. Met.  
Sect. 6.

cum semper unū de uno prædicari debeat.

*Quatenus; vero non substantiā significans.* Hoc habet, quod quæ substantiam non significat, oportet, ut de quodam subiecto dicantur, sine quo esse non possunt, vixit non erit album, quod non supponat aliquam substantiam, cui inheret albedo. Sic hæc lignum, vel homo. Vbi advertendum, accipi hoc loco subiectum pro ipsa substantia cui insunt accidentia, cui sine substantia non possint esse: non autem considerari, qd tale, aut tale accidens insit tali substantiæ per se primo, quatenus talis est: non enim homo erit albus, quatenus homo; nunquam tamen albedo erit sine substantia. Sed id potest etiam commodari accidentibus: siquidem & quanto possunt inesse qualitates, & alia accidentia, ita in, ut tandem omnia ad substantiā referantur quatenus distincta est ab alijs prædicamentis cum ei omnia inveniuntur.

*Monstra n sunt.* Græce Teretiata. & (ve explicat lo Gram.) hæc dicitur innumerat, qd idearum opinio est similis sono, & præcipui quem faciunt pulsantes cytharam in plectro, absq; aliquo alio effectu harmonico: sic & idearum assertores nil aliud quam inceptum quandam edunt huius noui inuentu: aduersus quos in libris Metaph. longam habet Arist. disputationem: inter in hoc loco subiungens, qd et si essent ideæ, etiam a sensibilibus se paratæ nihil in conserient ad demonstrationem, quæ de huiusmodi ideis non est apud homines.

*Amplius si non est hoc.* Aliud suppositum, qd aliquos accitens, qd prædicatur de substantia, non est qualitas substantiæ; id est, non pertinet ad essentiam substantiæ: ita n. per qualitatem hoc loco intelligenda est essentia; quam qualitates designent ratione ipsius differentia, quæ seculum limitat definitiones. Unde etiam unum accitens, i. aliquod prædicamentum ex nouem genericis accidentium, non erit qualitas illius, id est non erit cōplectens eius essentiam: vixit prædicatum quanti, non spectabit ad essentiam prædicamenti qualitatis; & ita non erit qualitas qualitatis. Quibus verbis innuitur, qd unum prædicamentum de numero accidentium, non est de essentia alterius generis accidentium: veluti, aliquid de qualitate, non erit de essentia quanti. Unde concludendū qd in his, quæ non pertinent ad qualitatem, id est ad essentiam, vel substantiæ, vel alterius prædicamenti, non licet conuertere inuicem prædicata. Quod deseruit ad accipiendum, qd in prædicationibus, quæ per accitens sunt, non est progressus ad infinitum: sed omnes in substantiam terminantur. Quod etiam acceptū fuit ab Arist. in lib. 4 Met. contra negantes hoc principium, quod non contingit idem simul esse, & non esse.

*Aut n scit substantia.* Græce habetur *ἢ οὐκ* li. 4. Met. quæ dictio internum accipitur apud Arist. c. 3. pro hac alia, *οὐκ*, id est, igitur, ut testatur Alex. in lib. 7 Met. comment. 10. dum ait. Nam licet ENIM coniunctio in distione posita significare videatur hæc ad confirmationem pertinere non tamen ita est, sed oportet illud ENIM; pro IGITUR. accipere, quod ab ipso multis in locis usurpatum, ut in 2. Poster. & pleriq; alijs in

10-



Alexan. *lecti adnotauimus* Hæc Alexander. Vnde accipiendo dictionem *enim* pro hac alia *igitur*, dicimus hoc loco Arist. post præmissas suppositiones incipere demonstrare q. non est processus infinitus in prædicatis. Id primū docens circa ipsum quod quid est, quod cū assignetur de rebus, perspicuum est, q. eius prædicata infinita non sunt supponenda; cū infinita percurrī non possint. Et est hæc ratio Logica, seu communis, quam & Dialecticus ex communibus procedens, posset vsurpare. Adnotandum autem Argiopylum in sua versione adiunxisse huic contextui hanc particulam *aut accidens*, ita legens nam *aut accidens, aut substantia*, cum tñ in codice Græco vix, *accidens* addideretur.

*Siquidem igitur genera.* Patefacit in hac parte neq; in alijs prædicatis accidentiū posse esse infinitum processum. Ac primo quidē qm non possunt propriæ inuicem prædicari accidentia, quum vnum ad alterius essentiam non pertineat; sed omnia referuntur ad substantiam, cui inhiærēt, & sine qua esse non possunt; non quantū, aut quale, aut ad aliquid, & alia prædicamenta; in quibus singulis postea datur status in genere cuiusq; generalissimo: Et hæc sunt etiam determinata numero, nēpe decem genera, existit, quibus continentur quæcūq; de substantia prædicantur: vnde concluditur, in omnibus prædicatis statum esse debere, & non esse infinitum processum in prædicationibus.

Aduersus Mirand.

Ex his colligitur contra opinionem Mirandulani, tractatum prædicamentorum manifeste supponi hoc loco tanquam ante habitum; cum statuat Arist. & hæc esse prædicamenta, quæ enumerata sunt, & esse eorū numerum determinatum; quæ quidem accipiuntur, vti manifesta ex traditis in lib. Prædicamentorum, tāquam initium totius Logice facultatis, & quidem deseruit hæc notitia miris e ad manifestandum q. non sit processus infinitus in prædicationibus.

*Ipsa autem de ipsis.* Aut non prædicari alterum de altero prædicamento, neq; de substantia quæ non pertinent ad essentia substantia; sed omnia hæc esse accidentia; alia quidem scdm se, vt quæ propria sunt, alia vero secundum alium modum, vt sunt accidentia communia, quæ tñ omnia oportet vt de substantia prædicentur, sicuti & in ipsa omnia subsistunt.

*Adhuc autem alius.* Hæc est alia ratio Logica probans q. non sit processus infinitus in prædicatis. Nam, cum ex superioribus inferiora demonstrantur, si superiora non habent statum, oporteret quæq; superiora, ex alijs superioribus demonstrari: si sint, infinita, iam non possent percurrī, & consequenter non demonstrari; non demonstratis autem superioribus, neq; inferiora demonstrarentur; atq; ita nullius rei esset demonstratio. At datur demonstratio: igitur oportet concludere, quod datur etiam statum in superioribus, ex quibus demonstrantur inferiora, & quod suprema superiora sint nobis notiora, alia tñ via, q. per demonstrationem. Hæc autem ratio communis, & Logica dicenda est, qm in genere accipitur ex communibus procedens, vt possit etiā ad-

hiberi a dialectico, non autem talis erit, per barionem qua accipiamus ea, quæ proprie continentur deō: ost. attingende hæc alius processus erit Analyticus.

*Analytice, rationibus scilicet appropriatis scientiæ demonstratiuæ probatur non esse processum infinitum in prædicationibus.*

**A** Nalytice autem compedio, est ostendendum, non esse processum infinitum in prædicatis, neq; a partē sursum, neq; a parte deorsum: idq. insilendo prædicatis attinentibus ad scientiam demonstratiuā, de qua præsens est contemplatio. Etenim si prædicata, circa quæ versatur demonstratio, sunt ea, vti patefactū est antea, quæ secūdm se dicuntur, & hæc duobus modis; aut talia, quæ in definitione subiecti accipiuntur, iuxta primum modū dicendi per se; aut talia, vt in eorum definitione subiectum, cui primo insunt, accipiat iuxta secundum modum dicendi per se: Veluti iuxta primum modū multitudo, seu diuisibile in eo quod quid prædicatur de numero: impar autem iuxta secundum modū inest numero, vt primo subiecto quod in definitione imparis accipitur. Atqui neutro modo contingit prædicata abire in infinitum, quod patet. Nam quod prædicata iuxta modum secundum dicendi per se non possint esse infinita, sic manifestatur. Dicatur. n. quod impari, quod inest numero primo eius subiecto, istud quid aliud; vti-que oportebit & hoc in esse numero vt subiecto imparis; & ita de alijs omnib⁹ similibus prædicatis dicendū erit. Non. n. possent sine subiecto subsistere cum primum præ-



prædicatū, quod supponitur esse impar, insit in subiecto in ipso numero; unde consequenter omnia alia prædicata quæ inerūt impari, inerunt etiam numero, ut numerus in omnium definitione accipitur; cum sint ad conuertentiam, ut quæ insunt prædicto modo in subiecto ut accidentia propria, subiectum etiam insit in eorum definitione; quare, si infinita prædicata supponantur, sequetur quod erunt infinita prædicata in vno subiecto, quod est impossibile; nempe quod ab vno finito infinita contineantur. Sed neq; prædicata primi modi possunt esse infinita. Si quidem hæc pertinet ad quod quid erat esse rei, de qua prædicantur. Atqui res nulla, si infinita esset eius prædicata, posset definiri: & tamen rerum dantur definitiones, uti perspicuum est de corpore, de linea, & de homine, & de alijs plurimis: quare non erant prædicata infinita, quæ pertinent ad rei definitionem. Unde si prædicata omnia per se dicuntur spectantia ad demonstrationem, hæc non possunt esse infinita, stabunt igitur quæ sursum sunt prædicata, & quæ deorsum, cum neutro modo possint esse infinita: quare & quæ erunt media inter supremum & infimum, finita erunt & determinata. Ex quo sequitur, palam factū esse quod necesse est dari certa principia demonstrationum, & non omnium esse demonstrationem, ut aliqui asserbant, prout antea dictum est inter initia: & hoc quidem consensu manifestum est. Nam si sunt principia, non omnia erunt demonstrabilia, neq; erit abire in infinitum in prædicatis: alioquin alter horū suppositio, non esset acci-

pere propositiones immediatas, atq; indiuisibiles; sed omnes in alias diuidi possent, & per alias monstrari. At quæ si duo sint termini extremi & determinati a parte sursum, & a parte deorsum, & omne demonstrabile in scientia demonstratiua demonstraretur per medium terminum sumptum inter prædicatum, & subiectum, & non extra accipitur, ut solent dialectici accipere: utique sic ad immediata principia erit deueniendum: alioquin duorum terminorum media essent infinita, quod est impossibile, si stant prædicata sursum & deorsum: stare autem prius ostensum est Logice, & postmodum etiam Analytice.

#### Adnotationes.

**R**esolutorie vero per hæc. Applicat dispositionem de terminis, & prædicatis ad præsentem doctrinam, quæ est de scientijs demonstratiuis, & ita rationes huius doctrinæ appropriatas affert. & appellat modum huius resolutorium propter inscriptionem his libris assignatam, ut innueret rationes has conuenire doctrinæ in ijs libris Analyticis traditæ: unde assumit prædicata secundum se dicta, vel iuxta primum modum dicendi per se, vel iuxta secundum modum, & patefacit in omnibus statum esse in prædicationibus. Neq; vero hinc est arguendū, quod tñ sint duo modi, seu duæ tñ significationes dicendi per se: qm̄ tantummodo primus, & secundus modus adnumerentur. Nam dicimus in his primis duobus modis contineri quæcunq; prædicata sunt per se existentia, adeo q̄ non tollitur quin sit, & tertius modus, quo denotatur propriū subiectum, cui primo insunt prædicata, quæ per se inherunt subiecto. Sed & quartus modus non aufertur, in quo continetur, q̄ prædicata insunt subiecto per quandam causam propriam, & ita per se eo modo, ut latius supra in propria tractatione de modis dicendi per se explicatum est: hæc in se est in definitione rei accipiuntur, de qua prædicantur.

**Quæ & deorsum** Quæ deorsum stant prædicata, patet ex præcedentibus: qm̄ ad sunt indiuiduæ substantiæ, quibus non possunt inesse infinita prædicata: qm̄ in vno finito non possunt esse infinita, cum etiā non possent defini-



finiri, si opus esset infinita de illis pcurrere.

Et non omnium esse demonstrationem. Hinc patet disputationem de progressu terminorum ad infinitum, ob hanc potissimam causam susceptam fuisse ab Arist. ut colligeret contra opinionem nonnullorum, de quibus supra, quod non omnium est demonstratio, sed oportet ut sint principia indemonstrabilia in scientiis demonstratiuis.

*Immediata & indiuisibilia.* Dicitur propositio immediata indiuisibilis, quatenus non sit dare medium, quo predicatum propositionis inesse subiecto probari possit: sic, n. diuidentur aduicem, si daretur medium; & ideo, non existente medio, intelligitur propositio indiuisibilis. Ut autem exactius intelligatur, quid sit Logice, & Analytice ratiocinari, de quibus hic est habita mentio, sciendum est ex Arist. in lib. 2. de Gen. animal. haberi, q. illa dicitur ratio Logica, quæ longe abest a proprijs principijs rerum, de quibus sit demonstratio continens vniuersalia & communia; & ideo ibidem, ait, rationes huiusmodi manes esse, ut quæ ea, quæ insunt rebus, non attingat. Vnde & lib. 1. de Anima idem Philosophus dixit in præmio q. animal, ut vniuersale, aut nihil est, aut quid posterius. Et rursus in eadem præmio habet, q. definitio itæ data per communia, est dialectica, nempe communis, & distans a proprijs rerum. Vnde & in scientia naturali sepe penitus nonnullæ rationes applicantur Logicæ; illæ nempe, quæ procedunt ex iis quæ communia sunt pluribus generibus rerum; cum deinceps propriæ appellentur rationes naturales, illæ, quæ ex proprijs rerum naturalium principijs constant. Ita igitur in præsentī loco Logicæ rationes fuerunt illæ, quæ omnibus prædicatis communes fuerunt. At Analytica seu resolutoria, id est propriæ illæ fuerunt, quæ circa prædicata conuenientia solis scientiis demonstratiuis allatæ sunt. Et de commune discrimine rationum magis, & minus communium, & propriarum exacta habita est a nobis consideratio in lib. 11. Metaph. apud nos 13. in tractatu de infinito. Quod si quis dubitaret metaphysicum esse, ut dialecticum, qm considerat ens, quod omnibus est commune, & ideo oportet, ut per rationes Logicas, & communes procedat, is animaduertit, Metaphysicum seu primū Philosophum considerare res secundum ens (ut per se sub ratione entis in comuni considerentur) & entis principia, ut talia sunt, per se explicare, & non extraneo modo, ut faceret dialecticus. Sed & idem considerat determinata principia entis, saltem iuxta considerationem primi omnium principij nempe Dei optimi maximi, & aliarum intelligentiarum. Si autem spectentur res compositæ ipse naturales, quas etiam considerat Metaphysicus, sicut, & Mathematicus, quatenus entia sunt secundum se, & referatur hæc consideratio Metaphysicæ ad particulares res, ut tales sunt in propria natura, utiq; erit tanquam communis cōtemplatio Philosophi primi, & non propria rebus ipsis applicata, quæ possint magis proprie explicari, & explicari in singulis proprijs scientiis; sicut in

Geometria, quæ eius sunt propria, & in Philosophia naturali, quæ eius pariter sunt propria tractantur.

*Regula circa propositiones, quæ sunt rebus pluribus communes, quando sint mediata, et quando immediata.*

**E**X his autem quæ ante ostensa sunt, deduci debet hoc cōsectarium tamquam manifestum quod si quid duobus inest, quorum alterū de altero aut nullatenus prædicetur, aut saltem non secundum totum, id ipsum non semper secundum aliquod commune eisdem inerit. Quemadmodum (ut exemplo res doceatur) triangulo tum æquilatere, tum ei qui est inæqualium laterum, inest habere tres angulos æquales duobus rectis secundum aliquid ipsis commune, quatenus certa quædam figura sunt, nempe triangularis; & non secundū aliquid aliud hæc obtinet communem passionem. Eisdem igitur non supponendū quod commune illud, nempe triangularis figura, inest secundū aliud commune, & ita semper procedēdo. Alioquin sequeretur quod inter duos terminos infinita essent media quod est impossibile: ut patet per ea, quæ superius ostensa sunt. Assumptū autē hunc in modum manifestatur in ipsis elementis. Nam si B sit medium commune, per quod A inest ipsi C, & ipsi D; etiam patet quod B per aliud commune inerit eisdem C & D. Et rursus mediū B, per aliud commune eisdem inerit, & ita infinita media cadent inter duos terminos, quod est impossibile. Id circo concludendum est, non esse necessarium, ut quidpiā semper inest pluribus secundum aliquod

lib. 1. de Gen. ani. c. 6.

lib. 1. de Ani. c. 1.

lib. 13. Met.

Dubit.

Solut.



quod commune; sed erunt immediata interualla, ipsæ propositiones sine medio existētes. Sed aduertendū, necessarium esse ut termini in eodem sint genere, & ex eisdem indiuiduis, ut ita commune quod inest ipsis secundum se accipiat; cum non liceat ex alio genere in aliud genus transcendere demonstrando.

Manifestum etiam id nobis esse debet, quod si A inest ipsi B, & medium aliquod datur inter ipsa utiq; per hoc medium licebit demonstrare quod A inest ipsi B. Et pro hac ostensione tot erunt elementa, quot fuerint media. Si quidem immediate propositiones, vel omnes, vel saltē vniuersales, sunt elementa demonstrationum. Quod si non fuerit medium aliquod inter A & B, in ipsis nō erit locus ultra demonstrationi. Sed hæc via ad principia tendit, ad quæ iam erit deuentum. Et quod dictum est de affirmatiua propositione, idem etiam statuendum de negatiua; veluti quod nullum B est A. Nam si fuerit mediū, vel aliquod prius, cui non inest A, & ipsum inest ipsi B, ita erit locus ad demonstrandum, quod nullum B est A. Si autem non adfuerit medium, demonstrationi ultra locus non erit; sed principia, & elementa tot erunt, quot sunt & termini: siquidē horū propositiones sunt principia demonstrationis. Et ideo, quæadmodum sūt principia indemonstrabilia affirmatiua, quod hoc est hoc, ut puta quod B est A, aut quod A inest ipsi B; ita quoq; sūt principia indemonstrabilia negatiua, ut puta quod B nō ē A; aut quod A nulli inest B.

Quando autem opus sit demonstrare aliquid, hæc erit obseruanda regula: ut si sit affirmatiuum

theoremata, veluti quod omne B est A, & adsint media ad id demonstrandum, accipiendum est illud, quod primo prædicatur de D; sit istud C, de quo A prædicatur; ita enim erit monstrare quod B est A per mediū C. Et rursus si inter A & C adest medium, similiter primum erit accipiendum, quod inest ipsi C, sit istud D, de quo A prædicatur; ita enim monstrabitur quod omne C est A per medium D: quod pariter de oibus alijs medijs intercedentibus dicendum est. Nunquam autem accipiendum est aliquid extra propositionem, quod inest ipsi A, uti superius ad A: sed debet esse semper intra propositionem illā primam dicentem, quod B est A, quodecunq; medium accipiat; ut ita denotetur medium, seruatō ordine, sumendo vnum post aliud: veluti, ut post C, quod supponatur esse primum prædicatū de B, accipiat D, quod sit primum prædicatum de C: & ita procedēdo, donec fiant indiuisibiles termini, & in vnum coeāt principia. Veluti, si B, est primum prædicatū de D, ita fiet, ut hæc propositio omne E est A, sit immediata, & indiuisibilis tanq̃ principium, nō habēs aliud superius principium in hoc genere. Probatum n. erit per C, quod A inest ipsi B; & rursus per D, quod A inest ipsi C: & rursus quod per E A inest ipsi D. Hæc autem propositio omne E est A; erit indiuisibilis non habens medium, unde erit immediata, & ita erit principium in hoc genere demonstrationis. Est quippe vnum principium, quando sit immediatum, & vna est propositio simpliciter, quæ est immediata, & quemadmodū in alijs rebus principium est simplex, & non vbique, & in omnib<sup>9</sup>

idem



idem; sed in pondere minus, seu vincta, in melodia sonus, seu prius sensibilis sonus; & aliud in alijs est principium, ita in syllogismo vnum est principium, ipsa propositio immediata: in demonstratione autem, & in scientia principium est ipse intellectus.

Quod autem attinet ad immediatas propositiones, illud debet esse perspicuum, quod in syllogismis demonstrantibus esse, nunquam medium cadit extra propositionem, sed semper inter eam sunt accipienda media. Veluti in hac propositione, omne B est A, si sit in prima figura ostendendum, quod omne B est A per medium hunc in modum astructur probatio; Omne C A, omne B C, ergo omne B A. Et patet similiter esse observandum si sit probandum quod omne B est C; oportet enim accipere medium inter B & C, adeo quod cadet extra medium; & ita in omnibus affirmativis, in prima figura eveniet.

In negativis autem demonstrationibus similiter quo ad propositionem affirmativam assumptam in syllogismo, si haec sit demonstranda, eodem ordine semper erunt accipienda media, donec ad immediatam propositionem deveniatur.

Si autem oportet demonstrare negativam propositionem in secunda figura, ut puta quod nullum E est D per medium C, quod omni inest D, & nulli, vel alicui non inest E, sic fiet syllogismus in secunda figura; Omne D est C, nullum E est C, ergo nullum E est D, & ita semper erit medium intra E accipiendum, & nunquam extra E; quod est illud, cui non oportet inesse D. In tertia autem figura nunquam cadet medium aut extra terminum, qui negetur inesse alicui

aut extra terminum, de quo negetur; nec enim in tertia figura erit syllogismus; Nullum E est A, omne E est B, ergo aliquod B non est A. Si igitur sit probanda illa maior, nullum B est A, in hac eadem tertia figura per aliquod medium: utique hoc erit intra ipsum B. & si esset probanda negativa, quod nullum E est B, eadem ratio probandi observaretur.

Adnotationes.

**M**anifestum quod si aliquid idem duobus inest. Potuisset existimari, quod si non est procedere ad infinitum circa media, quod vnum de vno predicatur, prout supra consideratum est, id saltem contingere posset, quando vnum aliquid duobus inest, quorum vnum alteri non inest illo modo, aut saltem non secundum totum: sicuti habere tres singulos equales duobus rectis competit & paralletero, & etiam triangulo habeat cum duolatera equalia. Unde, quod vnum horum alteri non inest videretur quod semper commune illis inexistens per aliud commune inesset, & ita hoc per aliud commune in infinitum; siquidem, id ipsum non prius vni ex duobus triangulis quam alteri inesset. Et quia videretur debere esse aliquod immediatum principium competens vni dictorum triangulorum, cum id non contingat, quod vnum eorum inesset superius altero, hinc suspitio locum habere videretur, quod semper per aliquod commune media essent desumenda in infinitum. Verum hoc non est existimandum; quod non possunt esse infinita media in vno genere, ut antea monstratum est; sed omnino necesse est devenire ad immediata principia. Illud autem, quod non secundum totum, aut nullatenus de altero predicatur, ita est intelligendum. Nam animal, ut quid commune inest rationali, & irrationali, quorum alterum de altero nullatenus predicatur. Rursus vero animal inest rationali, & mortali, quorum rationale secundum quid predicatur de mortali: non ita tamen, quod omne mortale sit rationale. Et hinc colligitur, quod non omnis demonstratio est ex terminis convertibilibus, cum possit idem commune esse duobus, & de singulis demonstrari, de quo tamen infra in lib. sequenti exactius determinandum erit.

In eodem tamen genere & ex eisdem individuis. Hec deservunt precedentibus, ut animadvertat Arist. quod quod aliquid commune inest duobus, oportet (ad hoc ut predicata eisdem se accipiantur ut conveniunt in demonstratione) consistere in eodem genere; quia non est demonstrare transcendendo de vno genere in aliud genus. Unde ascendendo per communia superiora necesse est consistere in eodem genere scientie, adeo ut non intelligatur genus generalissimum (ut advertit Io. Gram.) quod circa quantum, ut continuu est,

Io. Gram.

h2-



habetur unum genus scientię, nempe Geometrie, & aliud circa quantum discretum, ipsa Arithmetica: sed & requiri ait Aristot. ut ex eisdem individuis accipiantur communia prædicata, intelligendo terminos propositionis, qui in eodem genere conveniant. Aut etiam possunt intelligi individua, ipsa subiecta, de quibus prædicationes sunt sed in aliquod commune: ita, non erit transitus extra genus scientię, sed de eisdem subiectis erunt prædicationes: unde media erunt determinata. Alioquin, si eatur extra genus proprium, & non circa eadem individuas habeantur demonstrationes, sic videretur habere locum processus ad infinitum, non secundum assumptam, sed secundum alienam, & non de eisdem individuis prædicata.

Et elementa huius sunt hæc, & tot quot media sunt. Io. Gram. ita hanc locum explicat, quod termini, ex quibus propositiones immediate componuntur, sunt elementa, & principia, sicut materia & forma; aut quattuor elementa respectu mixtorum. Verum aliter Arist. explicat, quomodo propositiones sint elementa, cum subiungit quod sunt principia, & elementa tot, quot termini: nempe, quia ex vno medio sumpto fit una propositio, & ex alio alia. Sic hæc consona sunt dictis in lib. 1. Prior. Analyt. ubi constitutum est quod propositiones sunt termini in vno pauciores; qui ad ultimum terminum nihil copulatur, ut ibi explicatum est. Dicuntur autem propositiones principia, & elementa, quia ex illis constituuntur demonstrationes: unde extant etiam libri de elementis apud Euclidem, continentes principia sub quibusdam propositionibus, ex quibus asstruntur demonstrationes Mathematicæ.

Aut omnes aut uniuersales. Nonnulli id intelligunt de propositionibus maioribus quas dicunt appellari uniuersales, qui in earum virtute (sicut in virtute agentis uniuersalis alia inferiora operantur) minores propositiones vim obriunt ad demonstrandum. Alij ideo uniuersales dictas interpretantur, quia etiam singularem sint immediatæ propositiones; ut Socrates est homo; neque tamen hæc sunt principia demonstrationis. Aut uniuersales scilicet S. Thomam, qui principia sunt illa, quæ sunt communia ad omnes propositiones in aliqua scientia, ut omne totum est maius sua parte. At, cum dicat Arist. quod sunt tot principia, quot termini, & quot media; ideo unaquæque propositio accepta ex vno medio ad probandam aliam propositionem erit principium, & elementum; Aut, si non absolute elementum, quia ad hunc aliam illi superiores propositiones, erunt saltem & hæc aliam inferiores immediatæ principiaque, & elementa, & si non simpliciter sint prima.

Sed semper medium condensatur. In probatione uniuersalis affirmatiuæ, quæ sola fit in prima figura, si propositio habet medium, utique id assumetur non cadens extra maiorem terminum, sed semper erit inter ipsum, & minorem: ut sic condensatur media, vnum post aliud accipiendum, quod est augeri, ut dictum est antea, circa primam figuram, ut nunquam extra sit accipiendum medium.

In Syllogismo. Principium in Syllogismo

in communi accepto est propositio immediata, quam etiam adhibet Dialecticus secundum opinionem. In demonstratione autem ac scientia insollemus: addita est dictio scientia, particulæ demonstrationi; qui demonstratio largo modo accepta potest aptari syllogismo non simpliciter scientifico. Aut ita dictum est, ut innueretur quod principium scientiæ est intellectus quo terminos cognoscimus, & principia immediata percipimus; ut declaratur in fine libri sequentis. At autem quod in omnibus principium est simplex, utpote, quia ex alio non componitur; veluti veritas & principium numeri, & punctum lineæ; et si veritas est principium in ponderibus, utique veritas erit simplex, ex qua omnia pondera constabunt. Ita quoque prima propositio immediate in qua; scientia erit principium simplex, uti ea, ex qua alie propositiones probationem accipiunt. Io. Gram. habet quod propositio immediata, & principium indiuisibile, ad hunc sensum; quia in aliam propositionem diuidi nequeat, quemadmodum est veritas respectu numeri, & punctum ratione lineæ. Verum id forte absolute non conuenit dicere de propositione immediata, quia sit indiuisibilis, cum diuidatur in terminos, ex quibus constituitur. S. Thom. inquit, propositionem media tam esse diuisibilem potentia, in quantum accepto medio terminum; duæ propositiones; quod non cadit in propositione immediata, quam supponit etiam potentia esse indiuisibilem; quoniam non cadit in ipsa medium, ex quo termini possunt alia propositio.

In priuatiuæ vero. Dictum est antea quomodo in propositionibus affirmatiuis densatur media, donec perueniatur ad immediatas propositiones: nunc de priuatiuæ est sermo, quod idem est præstandum in earum probatione, assumendo media extra maiorem terminum. In secunda autem figura si probanda erit propositio negatiua nunquam extra cadet medium. Ut, si sit ostendendum, quod nullum E est D per medium C, & fiat ita syllogismus, omne D C, nullum C E, ergo nullum E D, sic nunquam medium extra C cadet; & est illud, nempe E, cui non oportet inesse D. Et hic est sensus superficialis huius loci, in quo cadit maxima difficultas; propterea quod in secunda figura semper medium cadit supra minorem, & maiorem extremum, cum semper de vno prædicetur affirmatiue, & de alio negatiue. Idcirco Io. Gram. intellexit non cadere extra medium in secunda figura. I. quod semper medio termino subiicitur maior terminus, & de eo semper prædicatur medium; variat autem (inquit) in tertia figura, quia semper subiicitur etiam minori medium terminus. Quæ Io. Gram. expositio admodum extorta videtur, tum quia dictio, extra cadere terminus, non accipitur vno & eodem modo ab Arist. sed aliter in prima figura, & aliter in secunda; tum quoniam, non solum minor subiicitur medio termino in secunda figura, sed etiam maior terminus eidem subiicitur. Aliqui interpretati sunt ex Auerroce, & ex Arist. ex contextu comment. 10. quod extra cadere, sit esse communius eo, de quo dicitur; & de ipso asser-

Impug.

li. 1. Prior.  
Analyt.  
Sect. 1.  
cap. 26.

S. Thom.

Impug.

li. 1. Posterior.  
c. 11.

Io. Gram.

Impug.



firmatiue prædicari; & per oppositum sic non extra cadere. Et ideo in prima figura, aiunt, numquam affirmatiue de maiori dici medium terminum; unde, & semper negatiua est propositio maior in negatiuis syllogismis primæ figuræ. nūquam aut negatiua minor est. In secunda autem figura in secūdo modo non erit extra medium, quoniam non prædicabitur affirmatiue de minori, & ita ad hunc sensum medium non erit extra. Hæc quoque expositio suas habet angustias, quoniam & in secunda figura medium negatiue de vno termino, & affirmatiue de alio prædicatur; neque consentiunt dicta de tertia figura in syllogismis negatiuis, in quibus semper subijciuntur medius terminus tã maiori quam minori extremo. Forte ita intelligendus est locus præfatus; quod numquam in propositione negatiua probanda cadit medium extra, ut excedat; quidē negatiua vniuersalis cōuertitur in seipsam. In tertia autem figura numquam extra vnum, neque extra alium terminum cadit medium. i. nūquam excedit extrema; & hunc in modum etiam de prima figura est intelligendum, in qua medius terminus similiter subijciuntur. Et in secunda figura, si reducat ad primā utique; stabit medium inter extrema; ut ita tandem perueniatur ad immediata etiam negatiua principia. Aduertendum autem de minori negatiua Aristot. docuisse, quod non extra cadet medium eo modo, ut explicatū est: vnde tanto magis de negatiua maiori id est afferendum; cum minor terminus subijciatur maiori in conclusione.

*Quod vniuersalis demonstratio sit præstantior quàm particularis.*

**C**um autem sit demonstratio tum vniuersalis, & particularis, tum affirmatiua, & negatiua, tū ostensiva & ducens ad impossibile, ex ijs omnibus cōsiderandum est, quæ nam altera alteri, uti melior atque præstantior, sit anteponenda; ut puta, nū vniuersalis sit præstantior quàm particularis, affirmatiua quàm negatiua, ostensiva quàm ducens ad impossibile. Et quidem exordientes a priori problemate, videretur quod particularis demonstratio esset præponenda vniuersali. Primo quidē, quoniam, si illa demonstratio potior, atque melior censenda est, quæ magis præstat quod concernit propriam virtutem demō-

strationis: nempe ut faciat scire, utique particularis antecedere videtur vniuersali, quoniam particularis magis faciat scire. Quod patet ex hoc quod facit scire secundum se illud, quod demonstrat: & proculdubio magis scimus vnumquodque cum illud scimus secundum se, quod præstat demonstratio particularis, & nō secundū aliud; sicuti facit scire vniuersalis demonstratio. Assumptum autem quod demonstratio particularis scientiam afferat secundū se de eo, quod demonstrat, ita fiet manifestum. Etenim scire quod triangulus æquilaterus habet tres angulos æquales duobus rectis, quatenus æquilaterus est, istud est scire secundum se de æquilatero; at secundum aliud erit scire, si sciatur quod æquilaterus habet tres angulos quatenus triangulus: quod est scire secundum modū vniuersalem. Ideo concludendum, quod demonstratio particularis sit præstantior vniuersali. Præterea hac stante suppositione quod vniuersale non est aliquid præter singularia: item hac alia, quod demonstratio parit existimationem quod aliquid sit illud secundum quod demonstrat, & quod eiusmodi natura sit in rebus, veluti trianguli in quibusdam triangulis, & figuræ in quibusdam figuris, & numeri in quibusdam numeris: hinc duplici ex capite deducitur, quod particularis demonstratio sit præstantior vniuersali: tum quoniam particularis est de eo quod est, uti sunt absque dubio singularia; vniuersalis autem est de ijs, quæ non sunt cum vniuersale non sit præter singularia, præstantius autem est demonstrare illud quod est, quàm illud quod nō est; tum etiam quo-

Bb aiam



niam illa melior est demonstratio, per quam nō decipimur, neq; aberramus; non aberramus autem, neq; decipimur in demonstratione particulari, cum ipsa non sit nisi de ijs quę sūt; vnde si talia ostēdit, nullus error provenit, cum ita inducamur ad credenda ea, quę vera sunt. Vniuersalis autem demonstratio ostendit ea, quę non sunt; vnde in ipsa decipimur credentes esse vniuersalia, quę tamē non sunt. Pater autem de eiusmodi non existentibus esse demonstrationem vniuersalē; vt in exemplo demonstrantium proportionale, vt tale est. Deducunt enim atq; concludunt proportionale, vt est proportionale, esse illud, qđ nō est numerus, non lineā, non solidum, non superficies, sed quid aliud pręter hęc. Vnde illud, qđ non est, demonstratur in vniuersali demonstratione; & consequenter hinc deceptio oritur; vnde particularis demonstratio pręstantior vniuersali ex his rationibus dicenda videretur.

Verum ex aduerso qđ vniuersalis demonstratio sit pręstantior quā particularis, in primis aduertendum est, quod primā adductā argumentationem non minus fauet vniuersali demonstrationi quā particulari, immo multo magis. Siquidem si habere tres angulos equales duobus rectis non inest æquilatero, vt equilaterus; sed vt triangulus est, utiq; qui scierit qđ equilaterus vt æquilaterus habet tres æquales duobus rectis minus sciet quā scies quod habet tres quatenus est triangulus. Et omnino (magis in vniuersali hanc exponendo rationem) dicendū est, quod si de æquilatero fiat ostensio, ipso non existente vt triangu-

lo, sic nulla erit demonstratio: si autē sit ostensio, quatenus est triangulus, sic sciens hunc in modum quodque, quatenus quodq; magis sciet. Vnde, si triangulus in plus se habet quā æquilaterus, & est eadem ratio de vniuersali triangulo & de particulari equilatero, de quo, quatenus triangulus est habeatur demonstratio, & nō est triangulus secundum equiuocationem, sed omnibus singulis triangulis pariter inest secundum eandem rationem, & secundū nomen, & triangulo omni inest habere tres equales duobus rectis; hinc colligitur quod triangulus habet tres, nō vt est equilaterus; sed e conuerso equilaterus habet tres, quatenus est triangulus. Vnde sequitur, quod sciens in vniuersali magis scit quodq; quatenus inest alicui quidpiam, quā cum scit secundum particulare; & ideo demonstratio vniuersalis erit pręstantior particulari. Amplius, vt secundē ante habitā argumentationi respōdeatur, cum vniuersale sit quēdam ratio, & definitio, & non est in ipso equiuocatio, utiq; non minus erit in re, quā sint quædā particularia, quinimo magis entis habebit rationem ipsum vniuersale, quanto magis in vniuersalibus ipsa particularia sunt incorruptibilia; quę sumpta vt particularia magis sunt corruptibilia. Amplius occurrendo alteri ratione aduersus vniuersalē demonstrationem constructē dicendum, ex eo quod vniuersalis demonstratio habeatur nullā propterea hinc induci necessitatem opinandi qđ vniuersale sit aliquid pręter singularia, cū vnūquodq; per ipsum vniuersale significetur, non magis sane quā inducatur

ne-



necessitas, ex eo quod sola substantia sit quæ hoc aliquid significat, cætera vero omnia prædicamenta quantum, quale, & alia non significant hoc aliquid, ut propterea credendum sit, hæc alia prædicamenta non esse entia, quoniam non sint eius naturæ entis cuius est substantia. Quod si error, aut deceptio contingat in demonstratione vniuersali, non id tribuendum est demonstrationi, quoniã sit vniuersalis, sed audiens ipse est sibi ipsi causa deceptionis, ut qui existimet vniuersale esse præter singulæ, non considerans quod demonstratio est de vniuersali iuxta eam rationem, quæ in singulis inuenitur.

Sed quod vniuersalis demonstratio sit præstantior particulari, & alijs pluribus modis ostendi potest. Ac primo quidem, si demonstratio est syllogismus ostendens causam, & ipsum propter quid utique asserendum, quod illa demonstratio sit præstantior, quæ magis ostendit causam, & propter quid. Sed vniuersalis est eiusmodi, quod patet. Nam cui aliquid inest secundum se, id quod inest ei, cui inest, est causa, atqui vniuersale est primum, id est, continet primo in herentiam vnius rei in alia secundum se, igitur demonstrando secundum vniuersale, magis ostenditur causa, & ipsum propter quid, quam si per particulare, quod non est primum, neque secundum se fiat demonstratio; & ideo demonstratio vniuersalis erit præstantior particulari.

Præterea eo usque quærimus propter quid, & tunc opinamur scire, quando non fuerit quid aliud, ultra illud quod sit aut factum, aut existens. Sic. n. finis & terminus

erit in hoc ipso ultimo ac postremum. Veluti, si quærat, cuius causa ille venit; & respondeatur ut accipiat argentum; adhuc quæritur, & cur hoc? nempe respondetur, ut illud reddat cui debet; & adhuc cur hoc ipsum? respondetur, ne iniuste agat. Et ita procedendo quando non est ultra assignare quid aliud propter quod, & cuius causa, tunc ob id ipsum, tamquam ob finem dicimus illud aduenisse, & quidpiam esse, aut fieri: Et sic scire maxime putamus propter quid aduenerit. Quomobrem, si, ut in causa finali, ita quoque se res habet in omnibus alijs causis, & in ijs quæ sunt propter quid ut maxime sumus in causa finali, cum ultimam causam nouerimus ultra quam non sit alia causa; ita igitur & in alijs causis tunc maxime scimus, cum non amplius ita inest aliquid, ut ob aliud sit, sed illud ipsum est postremum. Itaque cum nouerimus quod anguli quattuor exteriores sunt æquales quattuor rectis, quoniam sit æquilaterus, adhuc relinquitur quærendum, propter quid æquilaterus hæc habet; nempe quia est triangulus: & quare triangulus? quia est figura recti linea. Quod si ultra non est quid aliud, propter quod recti linea figura habeat extraneos angulos æquales quattuor rectis, tunc maxime scimus sciendo recti linea figura quod habet prædictos angulos æquales: at hoc est scire vniuersale; quare demonstratio vniuersalis erit præstantior particulari.

Præterea, quæ magis sunt demonstrabilia magis sunt scibilia; sed multo magis demonstrabilia sunt vniuersalia quam particularia; quod patet, quoniam quæto ma-



gis itur versus particularia, tanto magis tenditur ad infinita, quæ ut infinita sunt, non sunt scibilia. E-contra vero quatenus res ad vniuersale tendunt, sic ad aliquid simplex, & ad terminum reuocantur & concluduntur: unde, ut ita terminatæ sunt, sic magis etiam scibiles redduntur: atq; ideo vniuersalis demonstratio, cum sit circa magis demonstrabilia, magis etiam erit demonstratio, quam particularis, & consequenter longe præstantior.

Amplius, si eligibilior est illa demonstratio per quam & hoc & illud scitur, quam ea, per quæ alterum tantum scitur; certe cum per demonstrationem vniuersalem id quod est particulare etiam sub ipso vniuersali sciatur, & nõ e contra in particulari demonstratione ex cognitione particularis scitur vniuersale; hinc etiam cõcluditur quod demonstratio vniuersalis est præstantior quam particularis.

Deniq; & hac alia argumentatione idem probari potest. Nam illud magis demonstratur, & scitur, quod ostenditur per medium propinquius principio: & propinquissimum quidem est ipsum immediatum, quod est demonstrationis principium. Vnde si demonstratio procedens ex principio, & ex magis principio est exactior, quæ ea, quæ non ex principio, aut minus ex principio procedit, utiq; & hac ratione vniuersalis melior erit quam particularis, cum vniuersalis magis ex principio cõstitatur. Veluti, si sit ostendendum A de D, per hæc media B C, utiq; per B uti superius, & magis vniuersale, & propinquius principio ipsi A astructur exactior demonstratio quam si per medium

C habeatur; quod lógicus abest a principio, & est minus vniuersale. Verum ex adductis rationibus nonnullæ sunt logicæ, atq; communes.

Ex hoc autem maxime debet esse manifestum quod demonstratio vniuersalis est præstantior, & potior quam particularis: quoniam ex propositionibus habentes nos primam, noscimus quodammodo & postremam potetia ipsam obtinentes: quemadmodum si quis noscit quod omnis triangulus habet tres æquales duobus rectis, is quodammodo scit quod & æquilaterus eisdem habet, etiam quod non nouerit talem triangulum esse æquilaterum. Qui autem hanc habuerit propositionem, quod æquilaterus habet tres, is nondum noscit vniuersale, neq; potetia, neq; actu. Accedit, quod propositio vniuersalis est intelligibilis; particularis autem definit in sensum; unde ut intellectus præstat sensui, ita demonstratio vniuersalis præstabit particulari. Quod igitur demonstratio vniuersalis sit melior quam particularis, tot sint dicta.

### Adnotationes.

Videretur igitur fortasse aliquibus. Hoc loco ponit Aristoteles quæstiones Logicas disputandas, ut quæ vel sentur, circa orationis modos; & exorditur ab hac ipsa nunc vniuersalis demonstratio, an particularis sit cõfenda potior. Et in primis offert quædam argumenta, quibus videretur præponenda demonstratio particularis ipsi vniuersali; quibus deinde respondet, & satisfacit, concludens ex responsionibus, quas offert ad contraria argumenta & ex quibusdam aliis rationibus, quod præstantior sit vniuersalis, quam particularis demonstratio.

Hæc n. est virtus demonstrationis. Id est, hæc est perfectio demonstrationis, ut eius munus & virtus sit scienciam parere; quare quæ demonstratio magis id præstat, hæc in potioribus quoq; est habenda.

Vniuersalis autem quid aliud. Eiusmodi est argumentum; & particularis demonstratio



faciat, exempli gratia, sine æquilatero habere tres, quatenus æquilaterus; & ita secundum se, quod non præstat vniuersalis, quæ nõ facit scire de æquilatero secundum ipsum, sed quatenus est triangulus; vnde præstat videtur particularis demonstratio vniuersali.

*Demonstratio vero opinionem facit.* Hoc habet, & demonstratio parit in mente hominis, & sit aliquid, id, quod demonstratur, & esse inter entia quandam naturam ipsius vniuersalis; & cum subiungitur, ut trianguli præter quodam aduertendum Græce habet *ἡ ἀπὸ* interpretes autem legere præter ac si Græce legeretur *ἡ ἀπὸ*, & nihilominus si legatur, *ἡ ἀπὸ*, absq; dubio non præter, sed circa veritatem esset, & erit sensus, & demonstratio vniuersalis faciat opinionem, & sit circulus vniuersalis circa particulares circulos, tanquam existens in illis; & est dicere, & etiam sit circulus vniuersalis in ipsis particularibus: nõ autem intelligendum, & sit aliquid vniuersale separatim a singularibus, ut ponebat Plato. Et non ignorandum in lib. 7. & 10. Met.

li. 7. Met.  
c. 16. & li.  
10. Met.  
c. 4.  
lib. 11. c. 9

ostendi, & non datur vniuersale, ut est commune pluribus. In lib. aut. 13. apud nos 11. ostenditur, quomodo vniuersale sit accipiendum pro habenda de rebus scientia, licet extra mentis nostræ notitiam nõ existant, nisi singulæ: quorum ratio, & cognitio ex vniuersali ratione singulis indiuiduis vnius speciei conueniente dependet.

*Si itaq; triangulus in plus est.* Hac ratione intelligitur triangulus in plus se habere quam æquilaterus, cum etiam competat alijs speciebus triangulus æquicruri & isoscelo. Et cum subiungitur, & eadem ratio. Aduertendum, Græce legi, *ἡ ἀπὸ*, & potest verti oratio seu definitio, quæ sit eadem in omnibus speciebus trianguli, & non addit æquiuocatio, per quam error causetur apud aliquem; qui sciens, & natura trianguli est eadem in æquilatero, & in alijs triangulis, non error ducetur existimans naturam communem trianguli eadem in omnibus esse; quin immo vere scit si hunc in modum scierit.

*Quanto incorruptibilia in illis sunt.* Ad naturam cuiusq; entis hoc spectat ut sit; & quanto perfectiori modo aliquid existit. sic magis ens censendum est; & ideo quæ sunt incorruptibilia, magis erunt entia ipsis corruptibilibus; vnde concluditur ab Arist. q. vniuersalia sunt magis entia, quam particularia; quoniam illa sunt magis incorruptibilia; idq; quoniam species rerum, iuxta opinionem Arist. sunt æternæ; corruptuntur autem ratione indiuiduorum; quæ corruptuntur, in quibus est natura vniuersalis: sicuti & indiuidua dici possunt quodammodo incorruptibilia ob species vniuersales, quæ in illis sunt, cum tamē indiuidua proprie subsistere dicantur. Quæ vero habetur in contextu (*nihil minus essent quibusdam, quæ secundum partem*). Per hoc insinuat, ut, & indiuidua quæ corruptuntur, nõ sunt simul omnia: sed secundum partem, quæ alia præterierunt, alia nunc existunt, & alia sunt futura.

*Cui. n. per se inest aliquid.* Hoc habet, & si inest alicui aliquid secundum se, sicut triangulo figura recti linea istud est causa ipsi triangulo, i. hinc desumitur causa, propter quam ea se habeat triangulus; & innuitur ijs ver-

bis quartus modus dicendi per se: quo significatur, ut sit aliquid per ipsum, & non ob aliud extraneum. Cum vero subiungitur *vniuersale autem primum*. His verbis significatur, q. sit secundum se, quatenus ipsum, illud quod est vniuersale primum in ipsis indiuiduis.

*Quando non amplius propter aliud.* Significatur ijs verbis; tunc deuentum esse ad ultimam causam, & supremam quæ sit, quoniam non est ultra causa alia superior, propter quam aliquid sit, ut ita primum vniuersale habeatur.

*Valde autem proximum est immediatum.* Per dictionem *proximum* intelligitur ille terminus, qui immediate coniungitur supremo predicato: sicuti diceremus B esse proximum, & ita immediate coniunctum ad A, & A intelligitur principium in ordine omnium terminorum, cui medium immediatum ipsum B, subiaceret, & ita euadit primum vniuersale immediatum, nempe ex istis constans, & positio, omne B est A, & sic de alijs consimilibus.

*Sed ex his qua dicta sunt.* Aduertit Aristot. ex adductis rationibus nonnullas esse Logicas, communes, & non Analyticas: veluti S. Thom. (ut opinatur S. Thom.) est tertia & quarta ratio, in quibus assumitur medium quod est commune omni cognitioni. Prima autem & secunda, & quinta in ordine ratio videntur magis Analytica. Verum ut hæc magis explicentur dicimus, quod prima ratio est Analytica, ut quæ procedat hoc medio, quod ubi accipitur causa, & propter quid sit aliquid, ibi magis scire contingat, quod præstat vniuersalis demonstratio. Secunda autem ratio videtur Logica, utpote quoniam constet ex similitudine deumpta ex causa finali ad alias causas comparata. Tertia quoq; ratio procedens circa infinita, quæ non sunt scibilia, videtur Logica, quoniam etiam dialecticæ facultatis potest esse communis. Quarta vero ratio videtur Logica, in qua accipitur eligibilis esse scire vnum & aliud, quam vni tantum, quoniam & hæc communis erit dialectico. Quinta autem ratio videtur Analytica, cum supponat principium immediatum, & primum vniuersale secundum se acceptum, quod conuenit demonstrationi simpliciter acceptæ. Notandum autem in sexta ratione dici, quod demonstratio est *ὑπερτέρας*, id est, magis domina: quoniam in ipsa, cum sit vniuersalis, continetur etiam particularis demonstratio latem potentia; liquidem singulare actu per sensum est comprehendendum. Vnde etiam hæc ratio ex probabilibus procedens, & ex communibus, erit Logica: sicuti etiam illa postrema, & vniuersalis demonstratio sit conueniens intellectui, particularis autem magis aptetur sensui, est probabilis, ex loco illo deducta, & sit præstantius illud, quod præstantiori, & digniori conuenit, sicuti & intellectus est dignior sensui. Inter omnes autem rationes adductas, Arist. supponit maxime nobis manifestum fieri, q. vniuersalis sit potior, quam particularis ex ea ratione, quæ concluditur in priori demonstratione etiam posteriorem contineri: ita, n. facile conspicitur, q. sit præstantior huiusmodi demonstratio quæ veramq; cognitionem, & vniuersalem, & particularem co-

Bb 3 11



Dubit:  
1o. Gram

Solut:

tinet neq; obstat, quin rō Logica sit dicenda ut explicarum est; & quod nihilominus sit simul maxime & apta ad persuadendū, q̄ maxime cognoscere nos faciat vniuersalis demonstratio supra particularem. Dubitat aut hoc loco Io. Gram. quando videtur Aristot. sibi contradicere, cum hoc loco habeat, magis esse entia ipsa vniuersalia, q̄ singularia, in proemio aut lib. de Ani. dicat quod vniuersale, aut nihil est, aut quid posterius est. Et dimittit Io. Gram. hanc dubitationem insolutam. Verum, (vti supra explicauimus) intelligitur hoc loco vniuersale, non vt est, quid commune pluribus, sed vt ratio quædam est, & conceptus in mente, qui completitur hanc vel illam naturā semper indiuiduis existentem. Vnde hunc in modum considerata ratio, & conceptus non concernunt, aliquid commune q̄ de pluribus dictum sit iuxta generis & speciei explicationem factam a Porphyrio, prout in proemio de Ani. dī, q̄ animal, vt vniuersale, nempe vt cōmune prædicatum de pluribus, aut nihil est, aut quid posterius; qm̄ vt explicatum est in lib. Porphyrii, hunc in modum acceptum, ad secundam notionem pertinet, quæ post primam rerum notionē in mente nostra gignitur. Vnde de his tractans Logica, dī agere de secundis intentionibus. Vnde hunc in modum cōsideratum vniuersale non residet in re: sed solum in mente, & ratio rei, vt quid tale significatur, & intelligitur, est in rebus, licet cum propria materia associata a qua abstrahit intellectus.

*Quod demonstratio affirmatiua sit potior, quā negatiua.*

**Q**uod autem demonstratio ostensiuā, ipsa scilicet affirmatiua, sit potior quā priuatiua seu negatiua, ex his erit manifestum. Et primo quidē hūc in modū supponatur enim quod illa demonstratio sit potior quē cæteris existentibus eisdem, constituitur ex paucioribus, siue petitionibus siue suppositionibus siue propositionibus notis in vna, sicuti in altera demonstratione. Atqui ab ea, in qua sunt pauciores propositiones, citius ad notitiam peruenitur, quod sane est eligibilius: q̄ si tardius ad eandē perueniatur vnde p̄ pauciora p̄cedēs demonstratio, qualis est affirmatiua p̄cedet illi, quē p̄ plura cōstituitur, vti facit negatiua. Sed q̄ potior

sit demonstratio cōstans ex paucioribus, hęc erit ratio vniuersalis. Sit enim hoc suppositum, q̄ similiter sint nota media assumpta in duabus demonstrationibus. Itē hoc aliud, quod priora sint notiora posterioribus. His itaq. hunc in modū suppositis, si vna demonstratio fuerit, in qua tribus ijs medijs; B, C, D, ostendatur quod A inest ipsi E: sit vero & alia, in qua duobus ijs medijs F, G, pariter ostendatur A inesse ipsi E: cum similiter igitur se habeat quod A inest ipsi D p̄ C B: sicuti quod A inest ipsi per E, F, G. vtrinq; enim sunt duo media assumpta: vt in vna demonstratione ostendatur A inesse D per B C. & in alia q̄ A inest E, per F G. Est aut notius, & prius qd̄ A inest ipsi D, quā qd̄ A inest ipsi E. Siquidē hoc per illud ostēditur, nempe per D inesse A ipsi E. Cū igitur credibilis sit id per qd̄ aliquod aliud probatur, sequitur q̄ & demonstratio cōstans ex paucioribus sit potior altera, in qua plura accipiatur media, eisdem existentibus alijs in vtraq. vt scilicet, quē in primo loco sunt media sint vtroq; eque notā, & ita deinceps. Vnde applicando hāc ratiocinationem vniuersalem ad propositum problema, dicendum est quod demonstratio affirmatiua potior est quā negatiua. Nam & si vtraq; ex duabus propositionibus & ex tribus terminis astruatur, & in hoc sint pares; attamen, quoniam affirmatiua tantū esse aliquid assumit, negatiua vero & esse, & non esse; ideo sequitur q̄ negatiua ex pluribus constans sit peior, & per cōsequēs potior erit affirmatiua ex paucioribus constructa.

Amplius stante hoc ipso, quod  
in



in tractatu syllogistico ostensum est, q̄ ex duabus negatiuis propositionibus impossibile est cōstruere syllogismum, sed oportet alteram adesse affirmatiuam propositionem pro syllogismo quoque negatiuo aſtruendo. Item ſtante hac alia ſuppoſitione, quòd propositiones affirmatiuæ ſemper augentur, & ſemper creſcūt, ſi opus ſit augere demonſtrationes per alia ſumpta media; & hoc nō ſolum in affirmatiuis demonſtrationibus verū etiam in negatiuis: Et hoc patet quoniā ſit ſit huiusmodi ſyllogiſmus, Nullum B eſt A, omne C eſt B, ergo nullum C eſt A; ſi ſit oſtendēdum, quòd omne C eſt B, utiq; hæc propoſitio nō niſi ex duabus affirmatiuis comprobabitur. Si autē negatiua propoſitio ut puta nullum B eſt A, ſit demonſtranda per mediū D, qđ inſit ipſi B, ſic fiet ſyllogiſmus: nullum D eſt A, Omne B eſt D, ergo nullū B eſt A. Ex quibus patet ad ſyllogiſmum negatiuū cōprobandum, opus eſſe auxilio affirmatiuarum propoſitionum; nō autem e conuerſo, ſyllogiſmus affirmatiuus indiget negatiuarum propoſitionum. Vnde ſi id per qđ aliquid demonſtratur, potius eſt & credibilius eo quod demonſtratur, & negatiua demonſtratio oſtēditur per affirmatiuam, tamquam per priorem, & credibiliorē; & nō econuerſo affirmatiua per negatiuam; hinc ſequitur, qđ affirmatiua demonſtratio uti prior notior, & credibilior, ſit quoque potior quā negatiua.

Ad hæc cum principium ſyllogiſmi ſit propoſitio vniuerſalis immediata, & in demonſtratione oſtenſiua principium ſit affirmatiuum, in priuatiua vero negati-

uum (eſt autem affirmatio prior & notior negatione cum per affirmationem fiat nota negatio, ſicuti & prior eſt affirmatio quam negatio, quēmadmodum & eſſe eſt prius quā non eſſe) ſequitur & ex his, quòd ut principium oſtenſiuæ demonſtrationis eſt potius principio priuatiuæ demonſtrationis, ita quoq; demonſtratio prioribus gaudens, & vtens principijs, ſit melior cenſenda: & hæc eſt oſtenſiua, quē etiam principalior, & magis dominans eſt dicenda, cum ſine ea nequeat eſſe priuatiua.

Adnotationes.

**Q**uod autem demonſtratiua priuatiua. Grece ſic habetur δεικνύναι & intelligitur affirmatiua, ut quæ aliquid oſtēdat eſſe, cum negatiua non eſſe demonſtret; & infra appellatur oſtenſiua *predicatio*. qm̄ affirmatiua continet prædicationem rei nextiſtentis; negatiua autē, dicitur priuatiua, qm̄ in ea prædicatum negatur ab aliquo.

*Celerius cognoscere per has inueni.* Quòd cognoscere per pauciora media ſit celerius cognoscere q̄ per plura per ſe manifeſtum eſſe debet, quando plura præſequi temporis longioris ſpacio opus ſit. Quòd autem eligibilius ſit celerius cognoscere; quā tardius, ſuppoſito q̄ æque ſint nota pauca media ex vno latere, ſicuti ex alio plura, ſingula in ſuo gradu, hinc debet eſſe perſpicuum. Nam (ut inquit Io. Gram.) cum actus poſſimus intellectus ſit ſimplex, cum rem abiq; diſcurſu cognoscit; hinc deducēdum, q̄ quo magis prope ad ipſum acceditur eo etiam actus intellectiuius ſit perfectior, qđ cōperit cognitioni ex paucioribus medijs, q̄ ex pluribus deſumptæ. Sed & idē ex hoc debet eſſe perſpicuum: qm̄ ut optimum eſt illud, quod nullius indiget, ſic perfectius, qđ paucorum indiget, q̄ illud, quod pluribus opus habet, & eſt locus Topicus ſecundum magis & minus.

*Ratio autem propoſitionis.* Quòd cognoscere celerius, ſit eligibilius, aſſumptum eſt: itē q̄ cognoscere per pauciora ſit celerius cognoscere. Hic modo aſtruere in vniuerſali vult Ariſt. quod ſit melior demonſtratio, quæ ex paucioribus conſtat exercendo probationem de eodem ex diuerſis medijs faciendam. Eſt autem huiusmodi vniuerſalis ratiocinatio. Supponitur n. q̄ æque nota ſint media in vna, & in aliera demonſtratione; & quod priora in vtraq; ſint notiora poſterioribus: quibus ita ſtantiſ, exiſtant media B, D, quibus p̄betur A, in eſſe ipſi A.

Bb 4 Item

la Gram



Item sint hæc alia media, E, G, quibus pa-  
riter ostendatur A inesse ipsi B (ita. n. debet  
legi, sicuti apud Ioan Gram. & S. Thomæ  
commentaria legitur, & non debet legi, q. A  
inest ipsi D.) Tunc dicendum, q. ita se ha-  
beant, media quibus probetur A inesse ipsi  
D, nempe C B; vti etiam per F G probatur  
A inesse ipsi E: hinc sequitur q. sit notius  
D, quam E, qm hoc per illud probatur. Vn-  
de aduertendum in Greco codice, non re-  
cte verba facere cum ita legatur *διὰ τοῦτο  
τοῦτο ἐκείνο ἀπὸδύκνεται*, ita enim dic-  
tio, *διὰ τοῦτο* videtur referri ad ipsum E  
vti propinquius, cum tñ aperte dicendum sit,  
q. D est notius quam E, cū per D probetur E.  
Vnde ita legendum videretur *διὰ ἐκείνου  
αὐτοῦ ἀπὸδύκνεται*; id est, per illud, nempe  
per D, ostenditur C. Et ita omnes latinæ  
versiones habent; vti intelligatur ab inter-  
pretibus, concludi quod notius sit, q. A inest  
ipsi D, q. quod inest ipsi E. Et q. consequen-  
ter demonstratio cōstans ex minoribus sit  
potior q. illa, quæ constat ex pluribus; & ap-  
plicatur hæc ratio demonstrationi affirma-  
tiuæ, q. sit potior q. negatiua: quia ex pau-  
cioribus constat, vti quæ assumat tñ propo-  
sitiones dicentes esse, cum negatiua demon-  
stratio assumat, & esse, & non esse. Et ideo  
aduertendum, in hac probatione Arist. vsum  
esse alijs terminis, in quibus probetur A  
inest ipsi E per F G, & alijs, quibus probe-  
tur q. inest A eidem E per B, C, D, hic multi-  
plicans terminos plus vno, propter diuersi-  
tatem affirmationis, & negationis, quæ ad-  
hibentur in priuatiua demonstratione; cum  
in ostensiuā solū affirmatio accipiat; ideo  
præstantior hæc dicenda, vti ea, per quæ ce-  
lerius cognitio acquiratur, cum solum cir-  
ca affirmationem mens intera requiratur,  
& non etiam circa negationem, vti oportet  
in priuatiua demonstratione.

*Amba igitur & per terminos tres.* Applicat  
ratiocinationem propositio problemati, q.  
affirmatiua demonstratio sit potior q. nega-  
tiua, licet vtrq. duas propositiones sumat,  
& terminos tres. At diceret aliquis; quomo-  
do ex pluribus constabit priuatiua demon-  
stratio, q. ostensiuā? Respondet S. Thomas  
in priuatiua esse qualitatem propositionis  
affirmatiuæ, & negatiuæ, & ita duplicē qua-  
litatem illi inesse: cum tñ simplex qualitas  
affirmatiua assumatur in demonstratione  
ostensiuā. At Alber. Magnus dixit, in nega-  
tiua plura media cadere in probatione, q.  
in affirmatiua: vti si sit ostendendum, q. ani-  
mal est substantia, probabitur per medium  
vniuersale, & per corpus. Si autem sit proban-  
dum, q. nullum animal est qualitas probabi-  
tur per media vniuersale, corpus & substantia,  
& ita per plura media. Verum Arist. expref-  
se ait, tres tñ terminos, & duas propositio-  
nes accipi in vtrq. demonstratione. Præte-  
rea exemplum adductum ab Alberro exce-  
dit propositum: quoniam aliud est probare  
quod animal sit substantia; & aliud quod ani-  
mal non est qualitas, cum qualitas sit genus  
diuersum ab eo in quo est animal. Vnde re-  
ponit S. Thom. optima est cenienda.

*Præterea quoniam monstratum fuit.* S. Thom.  
censet asseri ab Arist. aliam huiusmodi ra-  
tionem, quoniam ex duabus negatiuis non

fit syllogismus, sed altera requiritur affirma-  
tiua; vnde inquit efficacior est affirmatiua,  
quàm negatiua. Verum hoc est, vnum sup-  
positum factum ab Aristot. quod ex dua-  
bus negatiuis non fiat syllogismus, cui sub-  
iungitur hoc aliud, quod in omni syllogis-  
mo semper affirmatiua requiritur propositio,  
vti hinc postea concludatur, quod oste-  
nsiuā demonstratio est potior, quàm negati-  
ua, quoniam hæc indiget affirmatiua, non  
autem ostensiuā indiget priuatiua; siquidē  
notius, & credibilis est illud, per quod ali-  
quid aliud ostenditur; & consequenter  
præstabilius.

*Affirmatiua autem negatiua prior, & notior.*

Supponit affirmationem simpliciter esse  
notiorem negatione, cum per ipsam nota  
fiat negatio. Item eandē esse priorem, quo-  
niam dicit esse, quod simpliciter est prius, q.  
non esse; Quod dictu intelligendum est sim-  
pliciter, quo ad species rerum, non quo ad  
indiuia generabilia, quorum nō esse an-  
tecedit eorundem esse; sicuti in lib. 9 Met. do-  
cet Aristot. ostendens quod circa singularia  
generabilia potentia præcedit actum, actus  
autem simpliciter præcedit potentia. Neq.  
vero hinc arguendum, quod enuntiatio nō  
sit genus vniuersum ad affirmationem, & ne-  
gationem, eo quod affirmatio dicat esse, q.  
præcedit non esse quod negatione pronun-  
ciatur. Nam in lib. Prior. Analyt. & in lib.  
Periherm. contra sententiam Alexan. ostē-  
sum est, enunciationem esse genus vni-  
uersum ad affirmationem & negationem, quo  
ad actum enuncians; licet, esse iterum, sim-  
pliciter antecedat non esse.

*Amplius principalior.* Græce habe-  
tur *κρίσιμωτερος*. id est principalior, & ma-  
gis domina, it hoc sit aliud attributum af-  
firmatiuæ demonstrationi, quod sit princi-  
palior; & dominas priuatiuæ, quoniam sine  
ostensiuā locum non habet priuatiua; oste-  
nsiuā vero sine priuatiua contritum potest.

*Quod demonstratio predicati-  
ua sit potior ducente ad  
impossibile.*

Quoniam autem in præcedē-  
tibus ostensum est, q. predi-  
catiua, seu affirmatiua de-  
monstratio potior est quàm priua-  
tiua seu negatiua; consequenter  
est patefaciendum, quod eadem  
sit potior ducente ad impossibile:  
quod maxime perspicuum erit, si  
prius ostendatur, quod & nega-  
tiua ostensiuā sit potior ducente  
ad impossibile; id. n. multo ma-  
gis asserendum erit de affirmati-  
ua ostensiuā, de qua iā ostensum  
est, quod præcellit negatiuæ. Ad  
hanc

Impug.

li. 9. Met.  
c. 5.

Dubit.

Solut.  
S. Tho.

Alb. Mag.

Impug.  
Alb.

S. Tho.



hanc autem veritatē aſtruendā, in primis eſt aperiendum diſcrimen, quod eſt inter ſyllogiſmum oſtenſiūm, & ducētē ad impoſſibile. Etenim ſyllogiſmus negatiuus oſtenſiūus contruitur ex tribus terminis, vt puta ex A B C hunc in modum. Nullum B eſt A omne C eſt B, ex quibus colligitur conſuſio, quod nullum C eſt A; ſyllogiſmus autem ducens ad impoſſibile hunc in modum cōſtituetur. Nam ſi ſit oſtendendū, q̄ nullū B eſt A, & id negetur ab aduerſario, in primis accipietur oppoſita propoſitio, quod omne B eſt A: ad quam hæc alia adiungetur tanquā manifeſta, quod omne C eſt B. ex quibus ſequitur quod omne C eſt A. quod quidē ſupponendum eſt in conſeſſio eſſe quod ſit impoſſibile: vnde poſtea inferitur, quod ſit etiam impoſſibile quod omne B ſit A cum ex hac propoſitione ſuppoſita, & non ex illa alia, omne C eſt B, deductum ſit impoſſibile. Et conſequenter inferendum, veram eſſe oppoſitā propoſitionem, quod nullū B eſt A, ſi illa eſt impoſſibilis, quod omne C eſt A: & ita ratione ducente ad impoſſibile id quod propoſitū fuerat, erit oſtenſum. Quare ſi termini reſpiciantur, & eorum in ordine ſyllogiſmi diſpoſitio ſpectetur, nulla penes hoc inter ſyllogiſmum oſtenſiūm, & ducētē ad impoſſibile, erit differentia; cū vtriq; ex tribus terminis, & duabus propoſitionibus iuxta regulas explicatas in Prior. Analyt. omnis conſletnr ſyllogiſmus. Verū diſcrimen hinc exurgit quod in ſyllogiſmo oſtenſiūo propoſitiones aſſumptę ſunt notiores quā conſuſio ex illis inducta; veluti propoſitio, nullū B eſt A, eſt prior

& notior quā conſuſio deducta, nullum C eſt A: Si quidem conſuſionem priora ſunt ea ex quibus deducitur conſuſio. Si autem id quod inducitur in cōſuſione; eo quod impoſſibile eo quod manifeſte ſit eſt notius quā aſſumpta propoſitio, ſic erit ſyllogiſm⁹ ducens ad impoſſibile conſuſus ex conſuſione notiori, quā ſit propoſitio aſſumpta. cū deinde in ſyllogiſmo oſtēſiūo notiores ſint propoſitiones, quā conſuſio ex illis deducendū. Non autem ſupponendum quod, ſi quid conſigat tolli per deductionem ad impoſſibile, quod id ſit conſuſio, alia vero ſint ea, ex quibus, tanquā ex propoſitionibus in ſyllogiſmo conſtructis aliquid fuerit ſublātū: ſiquidem illud eſt cōſuſio, quod deductum ſit ex eo, ex quo ſit ſyllogiſmus, qui ita ſe habeat vt illatio facta vel vt totum ad partē, vel vt pars ad totum referatur. At qui propoſitiones aſſumptę in ſyllogiſmo ducente ad impoſſibile, Vt omne B A, omne C B, non ita ſe habeant, vt vel ſecundum modū totius ad partem, vel ſecundum modum partis ad totū in iſis exiſtat complicatio ſyllogiſtica, ex qua ducatur conſuſio negatiua, cum hæc nullum habeat nexum cum illis propoſitionibus affirmatiuis, ſed inferitur ex deducto impoſſibili. Quamobrem ex ijs præmiſſis rationem aſtruentes, dicemus, quod ſi illa demōſtratio eſt potior, quā ex notioribus, & prioribus natura conſtituitur, vtraque autem demonſtratio, tum oſtenſiua, tum ducens ad impoſſibile facit fidem, quod aliquid non eſt, vt puta quod nullum C eſt A, & illa eſt melior, quā ex priori propoſitione conſtruitur, quā illa quæ



quæ ex posteriori; hinc sequitur quod simpliciter erit melior demonstratio ostensiva, quæ ex priori procedit propositione, quam ducens ad impossibile, quæ probatur ex propositione posteriori: & consequenter, cum ostensum sit, quod affirmativa ostensiva, sit potior quam negativa, idcirco inferendum, quod eadem erit etiam præstantior ducente ad impossibile.

### Adnotationes.

**Q**uoniam vero prædicativa. Ultimū problema ex tribus propositis hic absolutum, & affirmativa demonstratio sit potior ducente ad impossibile, quod manifestatur, probando quod negativa ostensiva præstat ducenti ad impossibile; unde eidem multo magis præstabit affirmativa.

Hoc autem sit notum & confessum. Ait, aut notum esse simpliciter, aut ex consensu aduersarij, quod sit impossibile illud, quod in syllogismo ducente ad impossibile deducatur in conclusionem.

Quando igitur conclusio notior. Hoc habet, & si conclusio sit notior, & non ita se res habeat ut deductum est, sed & oppositum est verum, adeo ut conclusio sit notior, quam propositio accepta in syllogismo, sic astringitur demonstratio ducens ad impossibile. At quoniam propositio fuerit notior in syllogismo, sic erit ostensiva demonstratio.

Natura autem prior. Si ex syllogismo ostensum, Nullum B est A, omne C B, deducta est conclusio, & nullum C est A, utique propositio, nullum B A, ex qua illata est conclusio, quod nullum C A, erit potior quam conclusio, quod nullum C A. In syllogismo autem ducente ad impossibile inferitur quod omne B est A. Quod cum sit impossibile, hinc concluditur, oppositum esse verum, quod nullum B est A. Inferitur autem ex conclusione impossibili deducta, puta quod C est B, quæ illata est ex illa propositione, quod omne B est A, quæ probatur impossibilis ex conclusione deducta, quæ manifeste est impossibilis.

Non enim si contingit ablatum esse aliquid. Ait, & si contingit aliquid auferri, non sequi propterea, ut quod auferretur sit conclusio, & quæ ea, ex quibus tollitur, sint propositiones: sed oportet ut se habeat conclusio illata, aut ut totum ad partem, aut pars ad totum. Quæ verba Io. Gram. explicat, quod totum sit maior terminus in affirmatiuis, perspicue in plus se habens, quam medium; & tanto magis, quam minor terminus, cum maior existens prædicatum in plus se habeat, quam subiectum, quod est ait contingere in negatiuis, si sit negativa propositio maior, quam potest etiam esse minor in secunda figura, cum conuertatur negativa vniuersalis in seipsam. At S. Thom. ita interpretatur, quod propositio se habet

ut totum relata ad conclusionem, quæ ut pars, ad principium tanquam ad totum refertur: quoniam subiectum conclusionis negatiue sumitur sub subiectum primæ propositionis. Verum, si recte perpendantur verba contextus, Aristot. videtur hoc innuere, quod conclusio quæ inferitur per rationem ducentem ad impossibile, non pendet neque ex syllogismo (in quo proprie tanquam per totum pars probatur, sicuti si concludatur, quod Socrates est animal per hominem: ita. n. pars contenta sub toto si ali erit probata) neque ex eo syllogismo, in quo probatur totum per partem. ut sit in syllogismo ex inductione constitutum, sicuti & per exemplum probatur aliquid syllogismo a parte ad partem procedente, ut docet in lib. 2. Prior. Analyt. in tractatu inductionis & exempli. Hoc igitur vult interre Aristot. in prædictis verbis, quam in syllogismo ducente ad impossibile deducitur conclusio in possibilis, cum qua nullum nexum syllogisticum habere potest propositio verax; quæ deinde subinferitur ut probata, ne impossibile aliquid admittatur.

Adnotandum autem optima ratione factum esse, ut Aristot. tres præcedentes questiones quæ possunt esse communes etiam alijs syllogismis præter demonstrationem; hoc loco tractauerit: tum ob excellentiam syllogismi demonstratiui; tum etiam quoniam in hac disputatione multa desumuntur ex doctrina hic habita de demonstratione.

### Quibus modis exactior, et prior scientia dicatur.

**E**xactior autem & dignitate prior est vna scientia quam alia tribus modis: Aut quoniam in vna & eadem ipsum quia & propter quid traditur; & non seorsum quia ab ipso propter quid, Aut quoniam vna non est de subiecto, quæ ideo exactior est, & prior quam ea, quæ est de subiecto considerans quid adiectum generi aliterius scientiæ cui subalternetur; sicuti harmonia est de subiecto, ut quæ contemplatur sonum adiectum numero, qui est genus subiectum scientiæ Arithmeticæ, cui harmonica subalternatur. Arithmetica autem numerum simpliciter speculatur. Aut denique scientia, quæ est ex minoribus, exactior & prior est ea, quæ est ex ap-  
positione; sicuti hac ratione Arith-  
me-

li. 2. Prior  
Anal. c. 4.



metica præcellit Geometrie; pro-  
pterea quòd illa versatur circa  
unitatem, substantiã nullibi posi-  
tam, hæc vero contemplatio pun-  
ctum vti substantiam alicubi po-  
sitam.

Adnotationes.

**C**ertior autem scientia. Hoc Theorema de  
præstantia scientiarum, in hac Metho-  
do, in qua agitur de scientia demonstratiua,  
conuenientissime tractatur: alio autem mo-  
do perpenditur in lib. 1. Met. ubi scopus est  
delegere, quæ notæ sint attribuendæ sapi-  
entiz, quæ excedit dignitate omnes scientias  
particulares. Vnde prima Philosophia, cui  
competit sapientia, non cadit in præsentis  
consideratione. Cum autem proponitur quæ  
sit scientia certior hac dictione insinuat, quæ  
scientia magis absoluat munus sciendi:  
Illa vero alia dictione prior significat prio-  
ritas, aut secundum naturam, quemadmo-  
dum prior est Arithmetica, q̃ Harmonica;  
aut secundum dignitatem subiecti, cui etiã  
prioritas naturæ potest esse adiuncta, & si-  
mul adesse exactior modus sciendi. Vnde in  
proemio lib. 2. de Anima adnumeratur scie-  
tia inter pulchras res, & honorabiles; ubi  
etiam dicitur, aliam scientiam alteri præsta-  
re, vel ob exactiorem modum sciendi, quod  
etiam hoc loco tangitur; vel ob dignitatem  
subiecti, de quo agatur: atq; ideo scientia  
de anima ibi inter primas collocatur; non  
autem in supremo loco, qm̃ hæc supremæ  
scientiæ prerogatiua soli conuenit primæ  
Philosophiæ, cui & nomen sapientiæ meri-  
to attribuitur.

**Quæ ipsius quod, & propter quid.** Quòd ex-  
actior & prior sit sentenda illa scientia quæ  
tradidit & ipsum quod, & ipsum propter quid,  
q̃ ea. in qua traditur ipsum quod seorsum  
ab ipso propter quid, est perspicuum; cū il-  
lo modo magis sciatur sciendo utrumq; &  
quòd est aliquid, & propter quid est, & non  
solum ipsum quod. Verum aduertendū est,  
id intelligi passim de vna demonstratione,  
in qua propter quid tradatur de ipso quia  
est, vt explicat Themistius: talis n. demon-  
stratio præcellit illi alteri, quæ solum, quod  
est seorsum ostendit ab ipso propter quid,  
procedens non ex primis causis, vt inquit  
idem Themistius: sed demonstrans per po-  
steriora & per signa. Et hanc expositionem  
communiter sequuntur interpretes; licet  
aliqui ita explicet, quòd sit exactior demo-  
stratio, quæ et ipsum quid est, & ipsum p.p.  
quid simul largitur; non autem seorsum, aut  
propter quid tantum, aut ipsum quod tñ  
idque iuxta sententiã Auerrois distinguen-  
tis demonstrationem in tria genera, vt di-  
ctum est supra. Ac in oppositum illud in pri-  
mis est, quòd Arist. superius ostendit discrimen,  
quod cadit inter demonstrationem p.p.  
quid, & quia; & quantum illa huic præcellat,

manifestauit: vnde non debet frustra repe-  
ti hæc eadem consideratio. Propterea ma-  
nifestum est, quòd hic non est sermo de vna  
demonstratione; sed de scientia in genere;  
vt patet in omnibus alijs modis hic assigna-  
tis, in quibus vna scientia alteri comparatur.  
Ad hæc verba Arist. clare insinuant, quòd  
sit exactior illa scientia, quæ & quia & pro-  
pter quid tradit, quàm ea, quæ tradit quia  
seorsum ab ea scientia, quæ docet p.p. quid  
ex quibus verbis insinuat, tum vna scie-  
tia, quæ tradat quia, tum altera, quæ doceat  
p.p. quid: & huiusmodi sunt scientiæ subal-  
ternæ, de quibus supra dictum est, quòd in-  
ferior probat quia est, superior autem p.p.  
quid, quæ sepe numero ignorat quia est, illudq;  
supponit. Vnde iure prior, & certior illa  
scientia adiudicanda est, in qua & quia, &  
propter quid traditur: id est dicere, quòd  
manifestentur & esse, quæ probanda sunt,  
& pro horum demonstratione assignetur cau-  
sa propter quam sint. Vnde in calce lib. 7.  
Met. dicebat Aristot. quòd si est assignanda li. 9. Met.  
causa, ob quam priuatio luminis fit in Lu-  
na, oportet prius manifestum esse, quòd lu-  
men deficiat: hæc autem manifestatio, sen-  
sus, & experientia, & alia p.batione fieri po-  
test. Hinc Arist. Historiam de Animalibus  
texuit, in qua ipsum quia est manifestatur  
eorum, quæ pertinet ad esse & constitutio-  
nem animalium, & quo ad materiales, & quò  
ad formales partes, & quo ad operationes  
totius compositi; de quibus omnibus postea  
in alijs tractationibus ipsum quid, aut pro-  
pter quid tradit. Vnde in lib. de incessu  
Anim. icit. *Quid hæc ita se habeant manifestū  
ex his naturalibus, ac propter quid nunc consideran-  
dum.* Quæ ratio docendi haud dubium est  
quin sit præclarissima, & scientiæ in qua hæc  
agantur, multam dignitatem afferat. Vnde  
ob hoc munus, quod præcipue absoluit scie-  
tiæ naturalis, ex hoc capite dici potest, quòd  
præcedat Mathematicis, in quibus seorsum  
quia est rerum sensibilium ab interiori scie-  
tia manifestatur, quod ignoratur a superio-  
ri: in qua deinde dum altitatur, demonstra-  
tio propter quid importans, hinc quare sit  
quod supponitur in scientia inferiori, sim-  
pliciter demonstratur. De Acriuologia ve-  
ro Mathematica, de qua est sermo in lib. 2. li. 4. Met.  
Met. ibi latissime exposuimus quomodo sit  
intelligenda, & non expetenda in omnibus,  
sed solum in ijs quæ carent materia, quòd  
Mathematici in superioribus scientijs, vt est  
Geometria, abstrahentes a rebus sensibili-  
bus, & ab accidentibus rerum naturalium  
perstricta sermone omnia contemplantur:  
quem modum docendi ita perstricti & ex-  
actum non admittit Philosophia naturalis,  
quæ omnium accidentium rationem redde-  
re debens ideo pluribus cōtemplationibus,  
quæ longiorem expectant sermone est a-  
stricta.

**Et quæ non de subiecto.** Superius cap. 10. di-  
ctum est, quòd Mathematicæ scientiæ non  
sunt de subiecto, vt quæ considerant species  
rerum abstractas a sensibilibus. Vnde vide-  
tur intelligendum de subiecto pro eo, quòd est  
de re ipsa, vt se habet extra intellectum &  
ita comparatio in hac parte proprie cadit

iii-



inter scientiam superiorem & interiorem, ut intelligatur certior, & prior illa scientia, quod non est de subiecto, & est superior inter Mathematicas subalternas: cuius dicti non affert Arist. ullam rationem; ut qui supponat quod dicta sunt antea cap. 10. Nempe, quoniam superior reddat causam eorum, quae ab inferiori scientia supponantur. Et ideo ex hoc dicto non proprie fieret comparatio inter Mathematicas, & naturalem scientiam; quasi vero, quoniam haec sit de subiecto, illa vero non de subiecto, illis propterea naturalis scientia subalternetur. Nam et si id verum esset, quod naturalis scientia est de subiecto, in quantum considerat res compositas; at tamen non est ita de subiecto, tanquam aliquid additum generi Mathematico consideret, & in Mathematicis postea probetur in genere ipsum propter quid rerum naturalium: quod manifeste falsum est.

Et quia ex paucioribus. Quid per hoc intelligatur, aperitur per haec alia verba, *ea quae sunt ex appositione*. Intelligitur autem non esse ex appositione unitas, & numerus, de quo Arithmeticus tractat; punctum autem dicit quandam positionem, de quo tractat Geometria, & ideo Geometriae praecellit Arithmetica scientia. Et quoniam haec conditio attributa scientiis videtur coincidere cum praecedenti, ubi dicitur quod prior scientia est, quae non est de subiecto; ideo nonnulli respondent, quod in priori conditione consideratur abstractio a materia sensibilis in hac vero alia considerat abstractio a continuo, & ab ipsa positione. Addamus, in prima supponi scientias subalternas: in hac autem alia non supponi. Et de hac quidem conditione est prolixus sermo in lib. I. Met. Aduertendum autem necessesse scientiam, quae est ex minoribus alteri, quae sit ex pluribus: tum quoniam exactior est in suis perscrutationibus, ut quae magis sit libera, & absoluta a particularibus conditionibus rerum, tum quoniam rationes magis vniuersales asserre potest, quae in aliquibus Theorematis quaeunt applicari scientiae ex appositione constructae: ut patet etiam de Arithmetica relata ad Geometriam, & hac ratione exactissima omnium scientiarum est prima Philosophia, cum sit sapientia tradens supremas omnium causas, ob quas scientiae interiores tamen, & vim suarum demonstrationum sumunt.

De unitate substantiae. Sed ait ex aliorum opinionione, quod unitas & punctum sint substantiae, & de ijs in lib. 2. & in alijs postremis libris Met. latissime disputatur aduersus Pythagorae & Platonis placita.

*Qua scientia sit vnius generis, & qua diuersi, & quomodo eiusdem possunt esse plures demonstrationes.*

**V**Na autem, siue vnius generis scientiae sunt, quaecumque ex primis componuntur, & partes

horum sunt, vel passionum secundum se. Diuersa autem scientia una ab altera dicitur, siue ad scientias diuersi generis pertineant ea, quorum principia neque ex eisdem communibus constant, neque alia ex alijs; sicuti subalternatae scientiae principia constant ex principijs scientiae superioris. Et inditum ad dignoscendum, num eadem scientia una, an diuersa sit, sumendum erit ex hoc ipso: ut, cum peruentum fuerit ad ea principia, quae sint indemonstrabilia, tunc spectetur num haec conueniant in eodem genere cum ijs, quae demonstrantur: siquidem oportet ut conueniant in eodem genere, si ad vnam & eandem scientiam pertinent. Item & hoc aliud erit signum dignoscendi, quae nam eiusdem sint scientiae: si quae per eadem principia demonstrantur sint in eodem genere, & inuicem congenerae; alioquin, quae secus se habebunt, ad diuersas spectabunt scientias.

Plures autem eiusdem rei contingit esse demonstrationes, non solum ex eadem coordinatione, quemadmodum licet demonstrare, quod homo est substantia per animal, per viuens, & per corpus, verum etiam ex altera coordinatione, non accipiendo vnum medium continuum post aliud, quemadmodum in ijs terminis perspicere potest. Sit enim A transmutari, D autem moueri, ipsum vero B latari, Et rursus sit E quiescere. Verum est igitur & D de B, & A de D praedicari; siquidem verum est, quod qui letatur, mouetur, & quod mouetur, transmutatur: unde deducitur, quod, qui letatur, transmutatur. Rursus etiam verum est A de E & E de B praedicari, nempe quod qui letatur, transmu-



tatur, ut iterum eadem conclusio deducatur, quod qui quiescit trā-  
sū utatur: ut ita per diuersa me-  
dia non eiusdem coordinationis  
fieri possit syllogismus, nō ita ta-  
men ut ex his medijs alterum de  
altero nullatenus prædicetur. si-  
quidem oportet ut alicui eidem  
insit. Vnde ut & inter se conue-  
niant aliquantulum est necessarium.  
Quot modis autem contingat &  
in alijs figuris de eadem re fieri  
syllogismum, perspiciet qui ad  
hæc animaduertent.

Adnotationes.

**V** Na autem scientia, quæ est vniū generis.  
Forte aptius loco particulæ relatiuæ  
quæ legeretur, vel, ut dicatur vna scientia  
vel vniū generis; & id propter verba quæ  
sequuntur. Quæcumq; ex primis componuntur,  
quæ quidem apud non conueniunt in plurimum  
numero prolata cū prædictis, si legatur (iux-  
ta communem lectionem) quod vna scientia  
est, quæ vniū est generis. Et cum dicitur.  
Quæcumq; ex primis componuntur, cum reliquis  
adiunctis: Sciendum, Theoremum ita locum  
hunc explicare: nōpe vnam scientiam esse,  
quæ circa vnum genus existentia demon-  
strat: vnum vero genus esse vniū prima-  
rio. Grā. principia sunt eadem. At lo. Grammaticus  
interpretatur; vnam esse scientiam, quæ ver-  
tatur circa vnum genus Theorematum de-  
monstrandum, & hæc esse vniū generis;  
constat ex eisdem principijs illius generis:  
sicuti Geometrica Theoremata sunt ex li-  
neis, triangulis, figuris, & alijs contentis sub  
genere Geometrico, ut puta sub continuo.  
Similiter supponit omnia esse ex eisdem  
principijs, & dignitatibus illius subiecti:  
nec non vniū generis esse partes, & passio-  
nes principiorum vel Theorematum; sicuti  
partes principiorum sunt partes integran-  
tes, vel essentiales subiectorum, ut partes cir-  
culorum, quadratorum, corporum: passiones  
vero principiorum, sicuti passiones linearū  
(quæ sunt principia figurarum) sunt frangi,  
concurrere, & similia. Verum considerandum  
est, q. si intelligantur ea esse sub vna scientia,  
quorum demonstratio ex veritate superio-  
rum demonstratorum constituitur, sic &  
dignitates intelligi poterunt, ex quibus co-  
ponatur veritas, & demonstratio contentio-  
rum sub vno genere scientiæ. Si autem acci-  
piatur compositio, prout verba contextus  
importare videntur, pro ea, in qua aliquid  
ex principijs concurrentibus ad constitu-  
tionem compositorum constituitur, non pro-  
priè intelligendæ sunt dignitates; sed solū  
genus commune primum subiectum scien-  
tiæ, & eius principia; quemadmodū in scien-

tia naturali est corpus mobile, vel ipsa na-  
tura, ut communis est materiæ & formæ.  
Vnde, quæ ex his componuntur, omnia ex  
eadem scientia vniū generis constare dicē-  
tur, ad quæ, uti principia, omnes propositio-  
nes referuntur, quæ concernunt naturā &  
ipsam materiā, & formam: partes autem  
subiecti, ut natura nominis, lapidis, & alio-  
rum similium, dicuntur esse partes subiecti  
communis, & principiorum prædictorum;  
sicuti & passiones secundum se ad commune ge-  
nus referuntur, ut ita quæcumq; sunt huius-  
modi, dicantur esse sub vno, & eodem gene-  
re scientiæ. Accipiendum est autem genus,  
vel vniūcum, vel analogum, quo etiā scien-  
tia vna constituitur; ut patet ex declaratis  
in lib. 4. Met. Sed & consideranda est propria  
ratio spectandi, quā adhibet vnaquæq; scien-  
tia, ut limitetur genus subiectū in propria  
scientia. Vnde, licet Philosophus naturalis,  
& medicus, & Astrologus de substantia spe-  
culationem faciant; attamen id peragunt  
sub diuersa scientiæ ratione: quā naturalis  
considerat substantiam, ut est habens prin-  
cipium motus & quietis; & medicus autem  
eamdem considerat ut est corpus aptum sa-  
nitati, & ægitudini; & ita alio modo Astro-  
logus.

Quæcumq; principia neque ex eisdem. Sca-  
luit non esse sub eodem genere scientiæ ea,  
quorum principia ex eisdem non componū-  
tur, intelligendo principia partium subie-  
ctarum. Nam principia particularia homi-  
nis constant ex principijs communibus ip-  
sius naturæ de qua Philosophus naturalis  
tractat. Quod si sint alia aliorum principia  
communia, hæc non erunt sub vno genere  
scientiæ. Et cum subiungitur, neque altera  
ex alteris sunt, hoc pertinet ad scientias sub-  
alternas, quarum principia ex principijs  
constant superioris scientiæ.

Vnum autem signum. Ad dignoscendum, nū-  
vna scientia conitet ex alijs principijs, vel  
ex eisdem, ex quibus alia hæc duo asserun-  
tur signa; Alterum est, ut, cum peruentum  
erit ad indemonstrabilia, spectetur si hæc  
sint in eodem genere cum his, quæ demon-  
strantur, vel simpliciter in eadem scientia;  
vel in inferiori saltem secundum quid: sicuti  
problemata perspectiue reducitur ad prin-  
cipia indemonstrabilia Geometriæ. Aliud  
vero signum est ad dignoscendum, quæ sint  
in eodem genere scientiæ: ut perspicatur,  
num quæ demonstrantur, sint in eodem ge-  
nere cum ijs, per quæ demonstrantur: sicuti  
animalium, & mitorum inanimatorum,  
& aliorum huiusmodi speculatio ad vniū ge-  
nus scientiæ naturalis pertinet. Dictio ve-  
ro illa, & congenæ, aut est explicatiua prio-  
ris dicti, ubi supponitur diuersæ partes sub  
vno genere contentæ; aut ad subalternatas  
& subalternas scientias referenda est, ut  
hæc dicantur congenæ, nempe eiusdem ge-  
neris.

Plures autem demonstrationes. Supra cap. 9.  
patefactum est, quod non possunt augeri  
demonstrationes ex parte mediorum quo  
ad vnam demonstrationem, quæ debet esse  
ex prima pio immutato. Hic autem suppo-  
nitur esse posse plures demonstrationes eius-  
dem non ex medijs tñ immediatis. Vnde it



In dictio non continuum explicatur quod sit medium non immediatum ad problema; sicuti in eadem coordinatione plura media accepta sunt immediata. Sed neq; ex diuersis ordinationibus diuersa media sunt omnia absolute immediata: sicuti in exemplo dilato, quod delectari sit mutari, per medium moueri demonstratur; item per hoc, quod delectari est quiescere, & quiescere permutatur; hinc. n. etiam probatur, quod delectari est mutari. Sed conuenit Arist. hęc duo media, moueri, & quiescere, non ita esse diuersa, quin aliquantulum conueniant, & alterum de altero non dicatur saltem secundum quid: adeo q; quod mouetur, dicitur etiam quiescere: sed non est absolute idem. Et notandum hanc considerationem habitam esse hoc loco ab Aristotele, qm̄ quodammodo ad scientiam demonstratiuam attineat; non autem qđ simpliciter in scientia simpliciter accepta huiusmodi demonstrationes per varia media de eodem factę proprie sint admittendę, cum debeat esse immediatum principium scientię simpliciter acceptę. Est etiam non ignorandum de eadem re posse esse diuersas demonstrationes proprias secundum diuersas rationes considerandi, quę in diuersis scientiis tractantur modo diuersos; sicuti de Cœlis aliter tractat naturalis, & aliter Astrologus.

*Quod eorum quę proueniunt a fortuna, non est scientia demonstratiua; & quod per sensum non est scire.*

**N**ON est etiam silentio pretereundum, quod eorum, quę proueniunt a fortuna, nō est scientia demonstratiua, qđ ex his erit manifestum. Etenim quod est a fortuna, neq; est necessariū, neq; ut in plurimis, sed quid præter hæc factum raroq; cōtingēs, qualis est inuentio thesauri facta, dū arboris in terra sit plantatio. At demonstratio, aut est necessariorum, aut eorum quę sunt in plurimis: sicuti & omnis syllogismus, aut ex propositionibus necessarijs aut ex his quę sunt in plurimis, construitur; ita tamen ut ex necessarijs propositionibus conclusio deducatur necessaria; & ex his q̄ in plurimis, conclusio similiter ut in plurimis, vnde sequitur, quod eius, quod est a fortuna, nō sit demonstratio.

Addamus ad hoc, quod neque ad sensum pertinet scientia, adeo ut sentire sit scire. Nā & si non est inficiandum quin sensus versetur indeterminate circa tale, aut tale obiectum, & non determinate circa hoc aut hoc: attamen dicendū, quod actus sentiendi necessario consistit circa hoc aliquid, quod & alicubi, & nunc in tali tempore existit: prout visus semper munus suum sentiendi prodit circa talē albedinem in hac pariete hoc tempore existēte, ut omnino ei⁹ actus versetur circa rem quandam singularem: Quo ita se habente, sequitur quod sit impossibile ut vniuersale, & id qđ est in omnibus a sensu sentiatur. Non enim tale quid, & nunc existēs (quod solum suppositum est sentiri) est vniuersale: alioquin non esset vniuersale id quod constitutum est antea esse semper, & ubiq;. Vnde (ut ratiocinatio de hoc astruatur) si demonstrationes scientiam facientes sunt vniuersales, & sensus, eius nēpe determinata functio proprie non est circa vniuersalia, hinc sequitur qđ neq; scientia per sensum habeatur. Sed & statuendum est, quod si liceret sentire, & sensu cōprehendere quod triangulus habeat tres angulos equales duobus rectis, adhuc tamē huius facti demonstrationem inuestigaremus, tamquam eam nondum obtinentes: & non essemus de hoc scientes per sensum, ut quidam aiunt. Siquidem id pro comperto nobis esse debet, quod oportet sentire singulare: scientia autem consistit in noticia de rebus in vniuersali. Quare & si supra Lunam existentes conspiceremus obiectam terram inter Solem & lunam; attamen nōdum causam sciremus, cur



cur deficeret lumen in Luna, quod a Sole recipit. sentiremus quippe quod deficeret lumen in Luna: at non omnino, propter quid deficeret, sentiremus. Siquidem non est sensus circa vniuersale, per quod propter quid scitur. Verum illud quidem asserendum est, hoc maximum commodum ex sensu nobis prouenire, quod ex eo quod sepe intueamur talem contingentem circa Lunam defectum, hinc venientes vniuersale facilius effectus, demonstrationem obtinemus; quandoquidem ex pluribus singularibus fit manifestum vniuersale. Verum tamen, & si sensus præbeat adiumentum ad vniuersale colligendum, & ad demonstrationem habendam, attamen vniuersale est honorabilius, uti illud, quod causam manifestat. Vnde consequenter & cognitio vniuersalis de huiusmodi rebus honorabilior est sensum perceptione, & omni etiam intellectione eorum, quorum est altera causa, quæ possit tradi. De primis autem intellectionibus, seu propositionibus est alia ratio, quæ infra erit perpendenda. Quare concludendum est, impossibile esse ut per sensum aliquid sciatur eorum, quæ cadunt sub demonstratione; nisi quis dicere velit quod sentire sit idem quod habere scientiam per demonstrationem.

Sunt autem nonnulla, quæ ob sensus defectum reducta sunt in tet problemata, de quibus sit ratio inquirenda. Etenim sunt quædam, quæ si conspiceremus, de illis non inquireremus, non quasi scientes eo quod videremus: vel tanquam ex ipso conspectu vniuersale consequentes. Quemadmodum, si vitrum perforatum inspicere, & lumen permeans per

ipsum vitrum, utique manifestum etiam nobis fieret, propter quod Sol illuminet; tum ex ipso conspectu seorsum habito circa vnamquamque singularem illuminationem Solis, tum ex ipsa simul intellectione, quod in omnibus ita se res habeat.

Adnotationes.

**E**ius vero quod est a fortuna. De fortuna & casu longum tractatum habet Aristot. in lib. 2. Phys. docens quid per fortunam, & quid per casum sit intelligendum. Hoc aut loco docet, non esse scientiam demonstratiuam eorum quæ sunt a fortuna. Et conueniens sane erat hæc consideratio, cum hic sit sermo de scientia demonstratiua: superius autem ostensum est, quod non est scientia corruptibilium, quatenus sunt corruptibilia. Cum autem dicat, quod non est scientia demonstratiua eorum quæ a fortuna hinc videretur, quod aliqua alia scientia de illis esse posset. Sed dicendum, negari quod non sit de his scientia demonstratiua, de qua agitur in hoc libro, cum tamen sentiri possit quæ sunt a fortuna, & nonnulli ipsum sentire, scire nuncparunt: ut apparet in contextu superius explicato.

Neque enim ut necessarium. Hac argumentatione probat non esse scientiam eorum, quæ sunt a fortuna; quæ hæc neque important aliquid ut necessarium: neque ut in pluribus, quorum solum est demonstratio: ut explicatum est lib. 1. Prior. Analyt. & est argumentatio a materiali causa eorum de quibus traditur demonstratio. Atqui neutrum dictorum habet locum in iis quæ sunt a fortuna. Vnde non erit horum demonstratio. In lib. 6. Met. Arist. docet ideo sciri non posse ea, quæ a fortuna, & ea quæ per accidens, quoniam non habent causam determinatam.

Si enim est sensus salis. Hoc habet, quod sensus est huius, & non vnius cuiusdam, ut denotet, quod sensus non est limitatus solum ad tale singulare sensibile, sed ad sensibile in communi referendus est sensus: ut puta visus non ad vnum solum colorem conspiciendum est limitatus: sed quemcumque colorem perspicere potest: neque tamen propterea dicendum, quod aliqua sensatio sit vniuersalis: sed semper est singularis. Accidit autem sensationi vniuersitas, inquantum sensus ad singularia quæcumque verti potest, ex quibus deinde attribuitur vniuersale apprehensum, & consideratum ab intellectu. Vniuersale autem huiusmodi intellectum non, quod percipit intellectus intelligendo, est secundum se vniuersale, non limitatum ad nunc & vbi: sicut sensibile (quatenus est singulare) pertinet ad functionem sensus. Et de hoc insignis est consideratio apud Arist. in lib. 13. Met. apud nos uti in fine lib.

Sed et sentire necessarium hoc aliquid, & non

li. 2. Prior. Sect. 2

li. 6. Met. c. 1.

li. 13



bi & nunc. Hinc manifeste colligitur, quod ad sensum solum pertinet cognitio rerum singularium, & non ad intellectum. Quod & ex alio dicto Aristot. confirmatur, dum paulo post hec subiungit: *Sensire quidem, n. necesse est singularia. scientia vero eo quod unius, saltem cognoscitur.* Quare non intelligit in effectus singulare, sed sensus solum illud percipere, tunc autem non est scire, ut dictum est etiam in lib. I. Metaph.

i. 4. Met  
cap. 2.

Non utiq. sciremus causam defectus. Ait, quod etiam quod cōspiceremus obiectam terrā, unde provenit defectus luminis in Luna, non propterea in huius effectus sciremus propter quid oīno. seu absolute. Græce *ἁπλως*. Et hoc quidem: quoniam scientia ipsius quod est, consistit in cognitione causæ, & causa in universali comprehenditur ab intellectu. Unde subiungit Arist. quod universale est honorabilius, quoniam manifestat causam, quæ solo intellectu comprehenditur: quādo & tale universale complectens causam est honorabilius quā sentire, & quæ sit notitia intellectiva eorum, quæ habent causam alteram, ut ita causa immediata suprema denotetur: quæ in notitia præcellit eorum cognitione, quorum aliqua alia sit superior causa.

De primis autem alia ratio. Intelligit prima principia, quorum non est causa, & in eorū est præstantissima notitia: ut docetur in fine libri sequentis.

Atqui sunt nonnulla. Animadvertit in defectu sensus, hoc est ex eo quod nonnulla rerum effectus non comprehenduntur sensu, ideo reducuntur ad problemata, ut de illis inquiratur causa ex coniecturis: ut sit apud Aristot. in lib. problematu. Vbi autem adest testimonium sensus, hinc medio sensu colligitur universale. & causa rerum, unde postea certa ex certis principiis erigitur demonstratio.

Propter quid comburitur. Græce *φαισκει* id est illuminatur, licet apud Themistium verbum *comburens* habeatur. Ioan. autem Gram. ait esse problema, cur lumen pertransit vitrum. Aliqui enim dixerunt, quia ad sunt foramina. At quomodo corporis est penetratio. Ideo dubium est de hoc quæsito, quod tolleretur, si apparerent pori in vitro, per quos solis pertransit lumen. Unde concludendum est, sensum deservire ad scientiam habendam, ut causa, sine qua non. Non consistit tamen in functione sensus ipsum scire: neq. propter sensum generatur scientia, ut ipse solus currat: sed est quidem occasio ad scientiam & notitiam principiorum comprehendendam, ut explicabitur latius in fine lib. seq. Propter videre quidem sensum in hoc quoque. Innotuit modus, quem præstat sensus, ut ipsum sensum unumquodq. sensibile singulare comprehendatur: postea vero simul fiat intelligere, nempe ex omnibus singularibus simul collectis in specie, & in ratione universali. Adnotandum ex dictis in hoc cap. nempe, quod et si sensu perciperemus quod triangulus habet tres angulos equales duobus rectis, adhuc tamen perquireremus huius rei demonstrationem. Quæ sane hæc passio de triangulo ostenderetur, & hinc

haberetur notitia causæ, & effectus pariter ex causa simpliciter manifestari.

*Impossibile omnium syllogismorum eadem esse principia.*

Eadem vero principium omnium syllogismorum esse non posse certis ratiocinationibus est statuendum. Ac primo quidem Logice id perpendendum est. Btenim cum syllogismorum alij sint veri, & alij falsi, & verorum debeant esse principia vera, falsorum autem falsa (nam & si ex aliquibus falsis propositionibus interdum verum concludatur, attamen id semel tantum erit, quoniam, si assumptæ propositiones falsæ alio syllogismo sint colligendæ, hæc non nisi ex falsis poterunt deduci, cum falsum nisi ex falsis concludatur, (ut ostensum est in lib. 2. Priorū Analyt.) Ideo non omnium erunt eadem principia, quia alia erunt verorum syllogismorum principia & alia falsorum. Accidit quod & falsorum principiorum quædam sunt invicem contraria, ut quod iustitia sit iniustitia, quædam etiam sunt simul impossibilia, ut quod homo sit equus; quare, & varij Syllogismi, & non iidem ex talibus propositionibus contrariis, aut invicem impossibilibus contrahantur.

Quod autem & iuxta ea, quæ posita & constituta sunt in hac scientia demonstrativa, impossibile sit pariter omnium verorum syllogismorum eadem esse principia, ex his poterit esse perspicuum. Si quidem constitutum est antea, quod sunt multarum rerum principia genere diversa, quæ invicem non conveniunt, neq. simul coaptari possunt; veluti unitates, & puncta:



Et: hæc. n. habent positionem, illæ vero non habent positionem. At vero si de ijs constituendi sint syllogismi per eadem principia, necesse erit aut hæc ipsa diuersa rerum genera conueniant, vel in medijs, vel sursum in prædicatis, vel deorsum in subiectis; aut q̄ habeant ex terminis aliquos intra, aut extra, quod si concedatur, oportet fateri, quod quæ non conueniunt, inuicem conueniāt, quod est dictu impossibile; Vnde non possunt diuersorum generum esse eadem principia syllogismorum. Neq. vero dici potest, quod sint aliqua communia principia (quale est illud quod de quocunque est affirmare, vel negare verū) ex quibus possint omnia demonstrari. Si quidem cum sint entium diuersa genera, & alia quantis solis insint, alia solis qualibus perspicuum est, quod cum ijs adiungantur principia communia, & ita demonstrationes in quaque scientia fiant, nō potest dici q̄ per communia sola, hæc, aut illa demonstrantur. Et si non per sola communia fiant syllogismi, certe neq; aliqua erunt communia, ex quibus omnia demonstrantur. Amplius principia nō multo sunt minora conclusionibus: Siquidem principia sunt propositiones, quæ crescūt, vel assumpto termino medio extra propositiones, vel immisso intra propositiones: item conclusiones sunt innumeræ; termini autem sunt finiti: item principia alia sunt necessaria, & alia contingentia: Vnde ex his omnibus colligitur: impossibile esse, vt sint eadem omniū principia determinata, infinitis existētibz conclusionibus, quæ ex propositionibus sunt colligendæ. Quare om-

nium syllogismorum eadem non possunt esse principia. Si quis autem aliter astruere vellet, omniū eadem esse principia, quoniā hæc quidem sunt principia Geometriæ, hæc numerorum, illa vero medicinz; id quidem nil aliud esset dicere, quam quod sunt principia scientiarum, quod est verissimum: sed sic non omnium eadē esse principia cōcluderetur; quinimo fatuum esset ita loqui; nempe quod sit omnium eadem principia, quoniam quædam eadem sint in vna scientia, & quædam eadem in alia scientia: ita enim facile esset dicere quod omnia eadem fierent quod non est dicendum. At vero neq; si quis dixerit quod ex omnibus quodq; ostendatur, illud esset querere, & constituere quod omnium eadē sint principia; hoc enim dicere etiam valde stultū est, cum neq; in manifestis disciplinis id fiat, vt ex omnibus quodq; demonstratur; Neq. etiam possibile est id venari in resolutione, quæ fiat in principia, siquidē, propositiones immediatæ, sunt principia, & non alix; adeo vt vnius cōclusionis sit vna immediata propositio; alia vero immediata propositio sit alterius conclusionis principium. Si quis autem contenderet quod propositiones immediatæ sunt principia; dicēdum ex aduerso quod vna propositio immediata est in vnoquoq; genere. Quare si neq. ex omnibus principijs potest esse vt quodq; mōstratur; neq; ex altero principio quodq., quoniam alia sint alterius scientiæ principia: relinquitur solum vt dicatur ex aduerso, q̄ congenæ sint principia omniū. Sed ex his hæc mōstrari, & ex illis alia. Verum neq;

Cc

hoc



hoc dici potest, quoniam ostensum est, quod alia genere principia sunt eorum, quae differunt genere. Sunt autem principia duplici modo se habentia, tum ea ex quibus fit demonstratio, tum illud, nempe genus scientiae, circa quod demonstratur. Et quidem illa principia, ex quibus demonstratur, sunt communia: haec vero circa quae est demonstratio, sunt propria; veluti est numerus, & magnitudo, haec genus subiectum existens geometricae, illa vero genus arithmeticae.

### Adnotationes.

**E**adem vero principia. Cum superius constitutum sit, diuersas esse scientias quarum sunt diuersa principia; ideo consequenter id erat statuendum, quod non possunt esse eadem principia omnium scientiarum. Et cum dicatur, quod non sunt eadem principia omnium syllogismorum, hinc patet de principijs complexis esse sermonem, cum syllogismorum principia sint propositiones, quae constant ex nomine & verbo.

*Primum quidem logicae.* Id est, in eo prius est statuendum, quod in genere syllogismorum non possunt esse eadem principia, cum verorum vera, & falsorum falsa sint principia; & haec aut contraria, aut impossibilia; unde Logicae. i. in comuni sic probatur omnium syllogismorum non posse esse eadem principia.

*Sed semel hoc fit.* Non tollitur, quoniam ex falsis possit conclusio vera deduci, ut probata est in praecedentibus. At si propositiones falsae assumptae, sunt syllogismo probandae, oportet, ut tanquam conclusiones falsae ex falsis propositionibus colligantur, cum falsum non nisi ex falsis colligatur; & ad hunc sensum ducitur, quod semel ex falsis potest deduci verum, quod in lib. 1. Prior. Analyt. latissime explicatum est.

**Io. Grā.** *En positis vero.* Sic quidam exponunt *expositis*. Id est, syllogismis demonstratiuis, ut Io. Gram. Alij *expositis*. Id est, ex proprijs intelligunt. Videtur autem posse explicari *expositis*. Id est, ex determinatis, & constitutis in his libris Analyticis: ut ex ijs proprie rationationes circa problema propositum astringantur.

**Io. Grā.** *Necesse autem aut in media conuenire, aut sursum, aut deorsum, hos autem intra habere illos autem extra terminorum.* Quae verba interpretare Ioan. Gram. ait, puncta, & unitates, si eorum sunt eadem principia, necesse est, ut conueniant, vel in media, i. in prima figura, ubi medium assumitur proprie medium inter extrema; aut sursum in secunda figura; aut deorsum in tertia figura; Partes illa alia

verba, aut hos quidem intra habere, illos autem extra terminorum. Interpretatur dicta de tribus figuris. Aut intelligendum ait, quod media habeant alios communiores terminos, & alios minus communes, intelligendo per eos miniores terminos exteriores: Nam huiusmodi continent alios, & sunt quidam communius; quod vero interius est, & minus continetur, est etiam minus commune. Quidam alij sic explicant; quod puncta, & unitates conueniant, aut tanquam in medio, aut tanquam in maiori extremo, quod dicitur sursum; aut in minori, quod dicitur deorsum. Illud vero hos quidem intra habere, applicat ad primam figuram; illa vero alia verba illos autem extra terminorum ad secundam, & tertiam figuram accommodant. S. Thom. ita habet. Si omnium syllogismorum eadem essent principia, oporteret, ut puncta, & unitates conueniant, aut in medio, vel deorsum versus minorem; & hoc, quia necesse est, ut termini assumantur, vel intra, quoniam multiplicatur syllogismi ad probandas propositiones inductas, vel extra, cum maior ex terminis accipitur ut medium ascendendo; vel minor descendendo. Forte facilius sic. Si omnium syllogismorum eadem essent principia (exercendo hanc considerationem circa puncta & unitates) oporteret, ut haec conuenirent inuicem, aut in medijs terminis, aut sursum in praedicatis ascendendo, aut deorsum in subiectis; aut partim oporteret, ut haberent interius aliquos terminos communes, de quibus praedicarentur, aut partim aliquos externos, qui de illis dicerentur. Hi n. modi omnes cogitari possunt, ex quibus syllogismi constituantur, in quibus conueniant puncta, & unitates; & in diuersa genera non possunt ita conuenire; alioquin eiusdem generis adderentur ea, quae sunt diuersa genere, ut antea deductum est.

*Amplius principia non multo pauciora sunt conclusionibus.* Immo videntur propositiones esse plures, cum ex duabus propositionibus proveniat una conclusio in uno syllogismo. Ideo dicunt aliqui intelligi de immediatis propositionibus, quod non est verisimile, cum sermo sit vniuersalis de propositionibus. Sed advertendum in lib. 1. Prior. Anal. li. 1. Prior. Sect. 1. ostensum esse, quod conclusiones in quodam progressu exsuperant terminos, ne dum propositiones. Verum, & hoc nante dicendum est verisimum esse, quod propositiones non sunt multo pauciores conclusionibus, quae quidem propositiones deinde crescant, aut assumptio terminis, ut in secunda, & in tertia figura aut intellectus, ut in prima figura, ut quidem exponunt. At S. Thom. per assumptum terminum explicat, cum propositiones multiplicentur per terminos extrinsecos; vel assumendo supra maiorem, vel infra minorem. Per terminos autem in eos intelligit cum media sumantur inter extrema. Per cum subiungitur. *Amplius conclusiones sunt infinitae termini vero finitae.* Ipse vult haec addita esse pro tota una rationatione; & conuenientissime, ut sit deducendum, quod non possunt eadem omnium esse syllogismorum principia, quoniam propositioes non sunt multo pauciores conclusionibus, nec autem sunt in-



innumera; consequenter indeterminata sunt propositiones, quæ de omnibus rebus esse possunt. At infinitorum non possunt esse eadem principia. Et cum dī, termini sunt finiti, hoc stat cum disputatione superius habita, quod sit status in terminis. Non aut mirum sit, quod terminis existentibus finitis, possint crescere innumera propositiones, & conclusiones; cum ex quattuor elementis infinita ppe mixta constuantur, & ex viginti quatuor literis infinite dictiones.

*Ridiculum quoniam hac sibi ipsis eadem.* Aduertit, stultum esse dicere, qm̄ in vna scientia sunt sua principia communia, & in alia pariter sua principia communia, quod ideo omnia sint eadem principia, colligendo omnia simul; cum tñ alia aliarum scientiarum sint principia. Hec eadem opinatio de principiis hic recensita, apud eundem Aristotelem habetur in lib. 12. Met. apud nos 13.

*hij. Met. c. 3.* Neque in resolutione fieri potest Nempe ut in

quæq. principia, quæ sint communia oibus scientijs, fiat resolutio syllogismorum; qm̄ principia cuiusq. scientiæ sunt immediata: unde non possunt eadem esse omnium scientiarum. Et hinc colligitur, proprie intelligi ab Aristotele, resolutionem, de qua egit in poërema Sectione lib. 1. Prior. Analyt. cum. si proposita aliqua ratiocinatione, studemus principia seu propositiones dicere, ex quibus syllogismus sit constructus confusè sepe numero, & permixtim in sermone posita existere ipsa sermocinatione; necnō & manca ut sint supplendæ propositiones.

*Manifestum autem & hoc, quod non contingit.* Nempe. ut principia omnium sint congenera; cum ostensum sit, quod alia principia genere diuersa sunt rerum generum inter se diuersarum. Sed aduertendum, quod principia sunt duplici modo se habentia: nempe & communia, & propria; ut communia sint ea, ex quibus fiunt demonstrationes: & propria autem concernunt genus, quale est numerus, aut magnitudo, circa quod fit demonstratio.

**Scibile & scientiam differre ab opinabili, et ab opinione.**

**C**Onuenit etiam huic methodo demonstratio & hoc ipsum determinare quomodo differunt scibile & scientia ab opinabili, & ab opinione. Inter quæ hoc est discrimen, quod scientia est vniuersalium, quæ per se & eodē modo se semper habet, & procedit per necessaria in demonstrando. Necessarium autē est eiusmodi, quod non contingit aliter se habere. Sunt autem nonnulla vera quidem & entia, quæ contin-

gūt & aliter se habere, de quibus manifestum est qd nō est scientia: alioquin impossibile esset aliter se habere, quæ supponuntur aliter se habere posse: sed neq; horum est intellectus, qui est principium scientiæ; neque scientia indemonstrabilis, ipsa immediata propositionis assumptio; Est autē verus intellectus, & vera scientia, & vera opinio; sicuti & verum est illud quod per hæc enumeratur.

Vnde relinquitur opinionem verari circa verum vel falsum: quod tamen contingit aliter se habere: & hoc est assumptio immediata propositionis, & non necessaria.

Et id quidem & ijs, quæ apparent est consentaneam. Siquidem & opinio quiddam instabile, & non firmum sua ex natura est. Sed & nemo putat opinari illud, quod existimat impossibile aliter se habere; sed illud se scire putat. Illud autem opinari censet, quod & sic & aliter se habere potest; tanquæ opinio de eiusmodi incerto, & immutabili existat; scientia autem de necessario. Sed iure dubitatur ex aduerso, quomodo non est idē opinari & scire: & propter quid non est opinio scientia, si quis statuerit, quod omne quod sciat illud etiam possit opinari: Etenim procedet sciens pariter & opinans per media, donec ad immediata peruenerit; adeo, ut si hoc modo scitur per immediata, etiam opinans per immediata sciet. Quandoquidē sicut opinari licet quia est: ita etiā licet opinari propter quid est: & hoc est mediū ad probandum. Dicendum ad hoc, quod si quis existimabit, quæ non contingunt aliter se habere, vti sunt demonstrationes ex quibus fiunt demonstrationes; vtiq; asserendum,

Cc 2 quod



quod qui hunc in modum procedit, non opinans, sed sciens erit. si autem vera quidem esse existimabit, non autem huiusmodi, quod secundum substantiam, & secundum formam sint talia: sic quidem opinabitur, & non sciet vere & quia est, & propter quid est, si secundum immediata opinabitur. Aut, si non per immediata processerit, ipsum quia tantum, non autem & propter quid opinabitur. Eiusdem autem opinio, & scientia prorsus non erit: sed quemadmodum opinio de eadem re & vera, & falsa esse potest, ita & opinio, & scientia de eodem esse possunt. Nam quod de eodem sit & vera, & falsa opinio, absolute, ut dicunt nonnulli; ad hanc quidem positionem, praeter alia multa absurda, hoc etiam consequitur, quod absolute non opinabitur, qui falso opinatur. Verum, cum idem pluribus modis dicatur, quemadmodum in lib. 5. Met. explicatum est: dicendum quodammodo contingere, ut eiusdem dicatur opinio vera & falsa: alio vero modo non contingere. Nam dicere, quod sit vere opinari opinando quod diameter sit communis surabilis contra, id quidem est absurdum: quod autem diameter sit idem, de quo est, & opinio vera, & opinio falsa, id quidem dici potest. Et hunc in modum concedendum est, quod eiusdem sit & vera & falsa opinio; non tamen esse utrique idem erit. Siquidem aliud est opinari de diametro quod sit communis surabilis, quod est falsum, & aliud quod sit incommensurabilis, quod est verum: similiter igitur se habent scientia & opinio, ut possint esse eiusdem, & circa idem, non tamen eodem modo. Veluti scientia erit de homine, quod sit

li. 5. Met.

animal, in quantum secundum se est homo, ut non possit aliter se habere; opinio autem erit de homine, quod sit animal non in quantum est homo secundum se, sed secundum quodpiam aliud, quod possit aliter se habere. Unde etiam manifestum quod non contingit idem simul scire, & opinari: ita enim contingeret, ut idem simul existimationem haberet de eadem re, quod etiam contingeret aliter se habere ob opinionem habitam de ipsa; & simul quod non contingeret aliter se habere ob scientiam de eadem re acceptam; quod asserere omnino est impossibile. Non autem tollitur quin in uno homine de eadem re possit esse opinio, quod possit aliter se habere: & in alio homine sit scientia, quod non possit eadem res aliter se habere. In eodem autem homine utrumque simul esse non potest: ita enim contingeret, ut quis existimaret & hominem esse animal in quantum est homo (adeo ut non possit aliter se habere) & etiam simul existimaret, quod homo non sit secundum se animal: sed possit etiam esse non animal. Et haec quidem de scientia, & de opinione sint ita hoc loco determinata. De alijs autem animae intellectibus, quomodo inuicem sint distinguendi circa discursum, intellectum, scientiam, artem, prudentiam, & sapientiam, partim quidem id munus ad naturalem, & partim multo magis ad moralem pertinet philosophiam.

### Adnotationes.

Scientia autem universalis. Scientia est universalis, hoc est de universalis subiecto, seu Theoremata: ut ostensum est in superioribus, & per necessaria, quae ex necessarijs construatur demonstrationes.

Sunt



*Idem autem nonnulla vera quidem, & entia.*  
Quorundam additum sit, & entia quoniam verum & ens simul conuertuntur, ut habetur in lib. 2.  
li. 1. Met. Met. dixit. Alex. ideo additum esse, & entia, quoniam & de non ente est veritas; ut de hirco-  
ceruo, quod non sit quid verum. Quare Alex.  
li. 6. Gra. interpretatio (vbi refert Ioan. Gram.) non ardebat eundem Philosopho, obijcienti quod scire, de eo quod non est, quod non sit, id veritas est, & scientia. Sed Ioan. Gram. pro expositione Alex. ait, nonnulla esse contingentia, quare cum non sint, sic existimare quod non sint, sic vera sunt; non tamen entia, si non sunt. Veluti Socratem non lauari, si non lauat; vera erit de non ente: si autem lauat, verum erit ens. Atqui possumus etiam dicere Aristoteli ad distinctionem vera, ideo & hac alia adieciisse, & entia, propterea quod multae sunt veritates in intellectu, eorum, quare extra mentem non existunt; ut sunt loci opinabiles, qui veri sunt, non tamen continent entia extra intellectum, & ideo vt haberet rationem eorum omnium, quare cadunt sub opinione, adiunxit, & entia; cum sint aliqua huiusmodi, circa quare versatur opinio: veluti de homine quod sit albus, quod est accidens non secundum se, & semper inexistens hominibus: harum enim eorum est opinio, non autem scientia.

*Neque intellectus.* Quid per intellectum, intelligat, aperit inquiring, se intelligere principium scientiae: nempe intellectus est principium, quo terminos cognoscimus, ut dictum est etiam supra in disputatione contra negantes scientiam, & contra dicentes omnium esse scientiam demonstratiua: adeo quod intellectus hoc loco accipitur per facultate animae, intellectus. Illud vero neque scilicet indemonstrabilis, adiectum est, ad significandum, quod opinio neque est intellectus (ut explicatum est) neque est scientia indemonstrabilis, quod explicatur ab Aristotele, quod est existimatio, seu assumptio Graece *ὑποθέσις* immediatae propositionis, quare non demonstratur, nec eius proprie est scientia, ut declaratur in fine lib. sequentis. Opinio igitur non est intellectus ille, qui terminos apprehendit; circa quod non existit proprie verum, aut falsum: ut explicatur in fine lib. 6. & in fine lib. 9. Met. Ipsa enim opinio est comprehensio, aut immediata propositionis eorum, quare possunt aliter se habere: aut est conclusio ex huiusmodi mutabilibus propositionibus deducta, & ideo non est simpliciter intellectus. Neque etiam est scientia deducta per demonstrationem: neque principium demonstrationis, cum sit existimatio mutabilis, & non firma: requiritur autem in demonstratione principium necessarium, & non mutabile.

*Quomodo igitur non idem est opinari, & scire.*  
Ita Graece legitur negative. Sunt autem qui legant affirmative: *Quomodo igitur idem opinari & scire.* Verum magis quadrare videtur interrogatio negativa: cum dubitetur ex aduerso, & solutio afferatur ad dubitationem.

*Per quas demonstrationes.* Nempe per definitiones, quas prius commemorari. & hinc apparet, demonstrationes sine definitionibus non posse constitui, quod & supra, & in

lib. 7. Met. & alibi saepius ab Aristotele con. li. 7. Met. stitutum est.

*Quoniam vero idem, quod dictio idem, pluribus modis dicatur exponitur in lib. 5. Met. li. 5. Met.*  
Hoc autem loco accipitur idem, pro eodem subiecto, quod differt ratione: ut hinc statuatur, idem posse esse subiectum, de quo sit & opinio vera, & opinio falsa: sed ipse esse, seu essentia verae opinionis, erit aliud ab esse, & ab essentia falsae opinionis, & ita secundum rationem inter ipsas erit diuersitas. Vnde secundum hanc explicationem dici etiam potest, quod opinio & scientia sint idem, quod ad subiectum circa quod versentur.

*Reliqua vero lute, in hac Methodo scientiae demonstratiuae, allata est differentia inter scientiam, & scibile, & inter opinionem, & opinabile.* Si quidem videntur eodem modo procedere scientia, & opinio in discursu, & per immediata, & probare tum quia est, tum propter quid. Non ita autem erat difficultas inter alios habitus intellectus, de quibus partim, ait pertinere ad naturalem explicare: ut puta quod sit intellectus, quid sit discursus, & quomodo fiat intelligere, quare sit haec potentia animae, & quomodo, & ad speculandum, & ad agendum idem intellectus deseruiat: Et partim a multo magis, ait ad moralem Philosophiam hoc munus pertinere, qui de virtutibus humanis tractat ex proposito. Et ideo agit de omnibus habitibus intellectus, quibus continentur virtutes animae intellectus: ut sunt, intellectus, discursus, scientia, & ars, & prudentia, & sapientia: de qua deinde exactissime tractat Aristoteles in proemio Met. vbi etiam remittitur exacta tractatio habituum intellectus uorum ad Philosophiam moralem. Obseruandum autem apud Ioan. Gram. dictionem hanc *naturalis*, Graece *φυσικα* accipi non Philosophiam; sed speculante de rebus, ut entia sunt: siue sint naturalia, siue super haec: cum tamen speculatio prima Philosophiae non possit dici proprie naturalis: ut explicatur ab Aristotele in lib. 6. Met.

### De Solertia.

**E**T Solertia quoque quid nam sit explicandum est tanquam pertinens ad hanc methodum demonstratiua. Vnde ita describitur, Solertia est quaedam bona coniectatio medij in non spectro tempore, id est assecutio medij inter aliquod problema sine temporis intervallo: id est, ubique meditatione interposita circa rem comprehensam. Veluti conspiciens aliquis Lunam a Sole splendorē accipere, cur id Lunae contingat, statim assequitur, reputans id ex



eo provenire, quoniam Luna Sol illuminat. Similiter videtur aliquis pauperem alloquentem cum diuite, haberi inter ipsos sermonem, hinc coniectat quod pauperi diues faveretur; & quam ob rem aliqui facti inter se amici, coniungit quispiam, quoniam cuiusdam alterius sint inimici, quippe de his omnibus medias causas inspiciens homo extrema simul cognoscet; ut puta cognoscens quod Sol illuminat Lunam, iam etiam cognoscit, cur Luna existens propinqua Soli splendorem ab eo accipiat: & ita medio inspecto; simul cognoscit extrema cur Luna splendorem accipiat Soli facta propinqua.

### Adnotationes.

**S**olertia vero Et hoc conveniens fuit explicare in hoc libro, quod sit solertia, Græce ἀγχινοια cum & hæc versetur circa medij coniectationem, & medium pro demonstratione astruenda requiratur; licet, non fo-

lum circa media ad scientiam abstinencia versetur solertia, verum etiam circa media rerum contingentium. Non autem docet de ipsa intelligentia, Græce οὐλοσν dicta, de qua in lib. 6. Moralium agitur, qui longius aberat ab hac præsentis consideratione. De genere autem solertiæ, quæ dicitur Græce ἐντοχία actum est in lib. 6. Moralium, & denitur, quod sit quædam coniectatio, quæ in genere respicit inspectionem medij cuiusque rei, quæ inquirenda proponatur: non autem in moralibus agitur de solertia, cum hoc loco fuerit explicata.

**O**mnes enim causas medias. Explicat, quomodo, circa exempla assignata, in contextu, aliquis videns causas medias cognoscit etiam extrema, nempe terminum maiorem, & minorem, qui inuicem coniunguntur; ut, cur Luna propinqua Soli recipiat splendorem: & causa est, ut termini hi inuicem coniungantur, & cognoscantur; quoniam Sol illuminat Lunam. Unde non apte interpretari videntur aliqui ita exponentes, quod cognoscens solis causas orans medias, cognoscit & ultimas, in quas fit ultima resolutio, per quas cognoscitur propter quid. Non enim hunc sensum præferre videntur verba Aristot.

**A**notandum autem librum hunc corollide hac esse conclusum, quia virtus intellectiva, solertia nuncupata explicaretur rationem ad complementum syllogismi demonstrationi huiusmodi consideratio requireretur; hincque ad aliam contemplationem in libro sequenti esset Aristoteles transurus, instrumentum definitivum præcipue explicaturus, una cum alijs ad doctrinam uniuer-

Finis lib. I. Poster. Analyt.





# DE SVBIECTO

Lib. II. Poster. Analyt.



**D**E quo potissimum agatur in hoc libro 2: Post. Analyt. statuere admodum est difficile, ob varias, diuersasq. grauissimorum hominum sententias. Nam aliqui (inter quos principem locum obtinent Alex. & Auerr.) dixerunt scopū hic esse Arist. tradere de definitione, utpote ea, de qua plurimus est sermo. Quod & ea ratione comprobare videntur, quoniam, cū sit propositum Arist. in his libris docere modum sciendi, & duplex ipse sit; vnus qui habetur per demonstrationem, & alius qui per definitionē: ideo, cum in libro superiori actum sit de demonstratione, par erat, ut in hoc alio libro de definitione tractaretur. Alioquin nora grauissima Arist. imponderetur, qui profitens tradere modum omnem sciendi, præcipuum nempe definitiuum omisisset. Alij vero, ex quorum numero est Ioan. Gramaticus, qui & plurimos habet suæ sententiæ sectatores, censuit in hoc libro agi de medio demonstrationis: quod colligit præcipue ex eo, quod omnia quaesita, de quibus est sermo in initio huius libri, ad medijs indagationem referuntur: ipsum si est, quid est, quia est, & propter quid: conueniens autem erat (subiungit idem auctor) ut de medio demonstrationis, in quo præcipue viget virtus demonstrandi, specialis consideratio haberetur. Et cum medium demonstrationis sit definitio, ideo in gratiam medijs demonstratiui ait tractari de definitione: non autem per se, & ex præcipuo proposito. Addit ad hæc, quod munus agendi de definitione incumbit proprie ipsum Metaphysico, si u dicamus primo philosopho, qui totum ens, ut est contemplatur, ac consequenter ipsum quid est, quod concernit definitionem.

Verum (pace tantorum virorum dixerim) neq. priores, neq. posteriores vniuersum huius libri scopum, seu tractatum, adamussim affectu mihi videntur. Siquidem inter alia, quæ in hoc libro tractantur, adsunt hæc speculationes; Videlicet, quonam pacto problemata inuestigari debeant; Quæ sint vnius generis vniuoci problemata; & quæ generis analogici: Quomodo inuicem sese habeant causa, & causatū: Num ad inuicem sint semper conuertibilia: ac deuiq. qua ratione principia scientiarum nobis innotescant: quæ quidem singulæ speculationes, si recta trutina perpendantur, neq. ad medijs demonstratiui, neque ad definitionis tractatum proprie attinere videbuntur: sed omnia quidem includi in scientiæ demonstratiuæ perscrutatione: cuius

Cc 4

&

159  
16055



& si plurimæ sint partes, & inter has existat modus definiendi, attamen omnium præcipua est illa speculatio, in qua demonstrationis ordo, & natura explicatur, & regulæ penes ipsum assignantur. Vnde factum est, ut cuncta scientia demonstratiua, de qua in his libris in genere agitur multisque ac varijs tractatibus continetur, a demonstratione sit denominata, ob eas etiam causas, quæ infra recensentur.

In primis autem patefaciendum est, huic nostræ sententiæ Aristotelis verba cōsentire, dū ita habet in præmio lib. I. Prior. Analyt.

*Primum dicere circa quid, & cuius intentio est, quoniam circa demonstrationem, & demonstratiua scientia*: quod etiam propagauit prope finem huius libri. 2. dum inquit. *De Syllogismo igitur ac demonstratione quid utrunque est, & quomodo sit manifestum: simul vero & de scientia demonstratiua*. Et in superiori quidem libro (citra omne dubium) habitus est sermo de demonstratione, qualis syllogismus ipsa sit, & ex quibus & qualibus propositionibus constituatur, & quomodo distinguatur ab alijs syllogismis una cum omnibus proprietatibus aduersis ad demonstrationem. Reliquū iam erat, ut in hoc libro 2. reliqua absoluerentur, quæ ad vniuersam scientiam demonstratiuam pertinent. Inter hæc vero in primis ponitur in disceptatione, num ipsum quodquid est, possit demonstrari, & si sit idē sciendi modus per definitionem qui & per demonstrationem habetur: quod in initio libri superioris innuerat Arist. se postea consideraturum: dum dixit: *si igitur & alter est sciendi modus posterius dicemus*; insinuans ipsum definitiuum; pro ut in eius loci explicatione ostensum est. Et hæc quidem contemplatio, maxime conueniens erat ut absolueretur in hoc opere, cum sciendi modus in ipso tradatur; & scientiæ non solum modum sciendi demonstratiuum adhibeant, verum etiam definitiuum.

li. I. Post.  
Analyt.  
cap. I.

Ad hæc, cum in libro præcedenti id tantummodo transactum sit, ex quibusnam, & qualibus constet demonstratio, opere autem præteritum sit, ei, qui scientiam aliquam sit perfecturus, ut modum præmanibus habeat, quo venari possit ea, ex quibus scientia constituitur: idcirco maxime consuetaneum, atq. necessarium fuit, ut in hoc eodē opere methodus etiam traderetur venandi ea ex quibus scientiæ cōflatur: quod absoluitur in hoc 2. Libro. munusq; adeo præstans est, ut ex eius methodi traditione, tanquam præcipua in hac facultate, vniuersum hoc opus Analyticorum, seu resolutoriorum librorum sit inscriptum, a via resolutiua, qua præclara hæc methodus perficitur. Si quidem hinc edocebimur, quonam pacto rerum omnium definitionem possimus venari, & omnium problematum causas inuestigare. Insuper & quot genera sint causarum explicabit Aristoteles, quorum omnium docebit per medium haberi posse demonstrationem, adeo ut pro medio singulæ accipiantur causæ. Præterea patefaciet, quale medium de verbis existētibus, & quale de præteritis, & futuris sit assignandum, & quale de his quæ semper sunt, aut sæpe fiunt. Et num maioris, aut minoris termini sit accipiēda definitio in demonstratione;



ne; vna cum alijs theorematibus, quæ explicari in hoc libro antea significauimus, cunctaq. dirigi diximus in eum scopum, vt scientiæ demonstratiuæ hinc generalis norma haberetur.

Quoniam autem Arist. in initio libri transferat omnia quæstia ad medijs indagacionem, non propterea statuendum (ut colligit Ioannes Grammaticus) quod de medio demonstrationis omnimoda, solaque tractatio hic habeatur. siquidem posthæc patet etiam, eandem scientiam, eiusdemq. causæ assignationem pariter haberi posse per ipsum quod quid est, seu per definitionem; prout habetur per ipsum propter quid, seu per demonstrationem. Quare, cum idem medium, & eadem cognitio ordine mutato haberi possit tam demonstratione quam definitione vt patebit ex sequentibus; ideo non est maior ratio, vt dicendum sit agi in hoc libro potius de medio demonstrationis, quàm de medio definitionis; cum præsertim (existente definitione instrumento quodam ad scientiam acquirendam deferuiente prout & ad hoc munus dirigitur demonstratio) maxime conueniens esset, vt in organo vterque modus sciendi traderetur.

Ad illud vero, quod ex aduerso adductum est, quod in hoc libro non agatur per se de definitione, sed per accidens, quatenus concernit medium demonstrationis, eo quod proprium munus tractandi de definitione pertineat ad primũ Philosophum, huic obiectioni respondentes, illud in primis animaduertimus, post longam disputationem habitam in hoc libro ab Arist. circa definitionem, tandem patet fieri, quod in illis definitionibus, in quibus altera definitio per alteram, veluti per formalem causam materialis ostenditur, idem est scire per definitionem, & per demonstrationem, adeo vt sola positione terminorum hi modi sciendi inuicem distinguantur. Nec dubiũ est, modum definitiuum distinctum positione quadã terminorum a demonstratiuo, in scientijs adhiberi: prout, inter alia loca, præcipue colligitur ex lib. 2. de anima, in quo assignatur primo animæ definitio, quæ conclusio demonstrationis appellatur: Postea vero subiungitur altera definitio causam continens prioris de anima assignatæ definitionis. Accidit, quod cum existet, & definitio, quæ conclusionis, & non medijs locum in demonstratione obtinet, doceaturque in hoc libro quomodo & huiusmodi definitio sit comparanda, huic clare colligitur, non ita propriam & absolutam hic de medio demonstrationis esse considerationem, quin & ad definitionem stantem pro conclusione præsens contemplatio possit reuocari. Denique regulæ, quæ hic generales traduntur pro uenanda definitione, alibi non sunt explicatæ, & deferuiunt omnibus scientijs. Vnde concludendum est, eiusmodi speculationem proprie ad definitionem, vt est definitio, pertinere.

Quod verò obijciatur de Metaphysico, quod eius proprium munus sit considerare de ipso quod quid est, seu de definitione: id quidem concedendum est cum hac tamen distinctione: vt dicamus, quod solus Metaphysicus, vt solus considerat ens in quantum ens, prout declaratur lib. 4 Metaph. ita quoq; solus contemplatur de ipso quod quid est, est,

lib. 2. de  
Ani. c. 2.

lib. 4 Met.  
c. 2.



li. 6. Met.  
6. v.

est, ut nulla inferiorum scientiarum hoc sibi munus assumat: sicuti & de hoc docetur in libro. 6. eiusdem primæ philosophiæ. Verum dicimus quod Metaphysicus alta indagine contēplatur ipsum quodquid est, dum speculatur, quā nam ratio ē entis obtineat singula quæq; pars sub definitione contenta, tum materialis, sub typo generis consistens, tum formalis ad rei differentiam pertinens; a qua potissimum cuiusq; rei dependat esse, & definitio; hanc quidem contemplationē in genere absolvens Metaphysicus circa cunctum genus entis: Qui etiam considerat, quare, & quomodo ipsius substantiæ primo & proprie sit definitio; non autem accidentium ita proprie, & principaliter: licet & horum aliqualis existat ratio definitionis. Ad hæc speculatur Metaphysicus quomodo coeant in vnam essentiā partes plures existentes in definitione; quæ consideratio non est habita in lib. Perihæ neque in his libris Analyt. licet utrobique fuerit insinuat; prætermissa sed iure tãquam non explicanda in Organo huius logicæ facultatis, eo quod ad hæc quæstionem dissoluendam multa, ac maxime difficilia theoremata in medium essent renocanda, quæ tractantur in Prima philosophia, & non in Organo, ut pote longe methodū logicam excedentia. Quemadmodum in libro. 7. Met. ubi de hoc est sermo, latius a nobis explicatum est. Vnde, & si concedendum sit, non eadem ratione tractari in his lib. Analyt. de ipso quod quid est, qua tractatur in Metaphysica, attamen dicimus, non propterea tolli; quin & hic agatur de definitione per se, ut est definitio; sub hac tamē lege, atque perescriptione, quatenus ad modum sciēdi pertinet: quod decens erat præstare in Organo, cum modi sciēdi ad vsum scientiarum in ipso essent explicandi.

li. 9. Met.  
6. 13.

Quare concludimus, agi in hoc libro per se de definitione dum traditur, quotuplex est definitio, quid sit in genere, quomodo ad varias causas pertineat, & qua certā methodo illam venari debeamus: quæ quidem consideratio (non alibi habita) propria est horum librorum Analyticorum: & deseruit tãquam quoddam instrumentum omnibus scientijs inferioribus, quarum qui periti sunt extra doctrinam, & regulas hic traditas, veniunt, & construunt proprias definitiones, sensu, & experientia, vel alio modo illas desumētes, atq; supponentes: non autem quasi ex proprio munere ipsum quid est absolute tractantes, & considerantes, ut facit primus philosophus, prout docet

li. 6. Met.  
6. 1.

Arist. in lib. 6. Met. loco ante citato.

Dubit.

Solut.

Verum, cum constituerimus, agi in hoc libro de definitione per se, & in libro superiori de demonstratione itidem per se; hic magna oritur dubitatio, quo nam pacto horum duorum diuersorum subiectōrū speculationes in vnum communem coeant tractatum vti suppositum est. Cui difficultati occurrentes dicimus, verumq; perscrutationem sub vna communi ratione hoc pacto conuenire, quatenus in vtraq; modus sciēdi, licet diuersus quodammodo sit, in eundem tamen finem terminatur; ut cum idem sit scire per integram definitionem. Quod etiam scitur per demonstrationem, sola permutata terminōrū positione; quoniam exempli gratia in demonstratiō sciēdi modo

à de-



à definitione formali ad materialem proceditur: contra vero in definitiuo, à materiali definitione ad formalem fit progressus.

Addamus, q̃ prædicta vtraq; tractatio reuocatur ad communem scientiæ demonstratiuæ nuncupationem; cum in his libris tractetur in genere forma pertinet ad scientiam demonstratiuam, in qua non solum demonstratio & definitio, quæ sit & qualis esse debeat vtraq; perpenditur, regulæque de ipsis assignantur; verum etiam plurima alia theorematum explicantur; quemadmodum, inter alia, in calce huius libri docetur, quomodo principia indemonstrabilia scientiarum à nostro intellectu conciliantur. Et, in libro quoque superiori plurimæ habere sunt speculationes: veluti, quod quæ sunt à fortuna, non cadunt sub demonstratione, neq. sub scientia: quod sensus nō est scientia: quomodo opinabile, & opinio differant à scibili, & scientia, & quæ sit prior, & quæ certior scientia; & huiusmodi alia plurima discutuntur, quæ ad ordinem, & notitiam scientiæ demonstratiuæ optima ratione reuocantur, vt ita omnia in his libris tradita in vnum communem coeant tractatum scientiæ demonstratiuæ: de qua agere præcipuum esse scopum antea constituimus.

Cur autem vniuersus hic tractatus nomine scientiæ demonstratiuæ, & non definitiuæ sit nuncupatus, cum tamen, tam definitioni, quàm demonstrationi, Modus sciendi competat: Id iure merito factum esse dicimus ob hanc potissimum rationem; propterea quod modus sciendi per demonstrationem in his libris exactissime absoluitur, quo scientiæ omnes à prima Philosophia inferiores, vtuntur: quarum quidam munus absolutissimum est demonstrare, quæ per se insunt subiectis. Supponuntur autem in ipsis definitiones, quas producit, vt non aggrediantur scientiæ inferiores agere absolute definitione; quod soli conuenit Metaphysico. Explicatio autem, seu demonstratio passionum in scientijs inferioribus soluta habetur; quod vi filio logica perficitur. Accedunt ad hæc demonstrationes ducentes ad impossibile, quæ in scientijs adhibentur, aliud quid complectentes à modo sciendi definitiuo; Vnde iure merito in his libris dicitur agi de scientia demonstratiua, non autem de definitiuo; licet & hæc ipsa sub vno communi tractatu comprehendatur eo modo, vt dictum est.

*Quæ sita numero equalia esse scitis.*

**C**um sciendi modus generalis in his libris tradatur, ratio docendi postulat, vt omnia quæ quoquo modo scire cōtingit, manifestentur. Vnde in primis explicandum est, quot in genere sint

scita, & quem acquiramus in modum omnium scitorum scientiam. Ad hæc autem manifestanda, operæ præteritum est, ab ipsis quæ sitis exordium sumere.

Hæc igitur equalia sunt numero, quæ sciuntur, adeo ut & quæ sita (in genere sumpta) conueniant cum scitis, & hæc pariter cum



cum quæritis. Atqui quærita ad hæc quattuor capita reducuntur; nempe ad ipsum quia est, propter quid est, si est, & quid est. Vt autem a quæritis complectentibus tum quia est, tum propter quid, tanquam a notioribus (quorum etiam frequens exitit mentio in libro superiori) sumatur exordium; sciendum, quod cum quærimus, utrum hoc vel illud insit alicui, hunc in modum ponentes in numero quæstionem, quærimus quia est; id est, num ita se res habeat; exempli gratia, num Luna Eclipsim patitur. Et quidem quod hunc in modum quæritur ipsum quia est, indicium id esse debet, quod cum inuenerimus quod in Luna deficit lumen, tunc desistimus ab hac quæstione; quam etiam non inquireremus, si ab initio constitum nobis esset, quod Luna patitur eclipsim. Quando autem nobis constitum sit, quod in Luna deficit lumen; tum deinde inquirimus propter quid deficiat: Sicuti scientes, quod terra mouetur, mox quærimus, propter quid moueatur; quod quidem est querere, quæ nam sit causa, unde huiusmodi proueniat terræmotus. Et hæc quidem ita se habent penes quærita, quæ (ut dictum est) in numero ponunt illud, quod quæritur. Sunt verò nonnulla, quæ alio modo a nobis quærantur: ut puta, cum quærimus num est cætaurus, num est Deus: qua inquisitione, dum quæritur, si aliquid sit, aut non sit, dicimus hunc in modum simpliciter, & absolute sine aliqua adiectione quæri, si aliquid est; non autem si sit quid aliud, quod ei insit: Quemadmodum, si quæratum num Socrates est albus, id non est simpliciter querere, si Socrates est, sed secundum quid,

& cum hac adiectione, nempe quatenus albedine affectus sit Socrates. Rursus verò scientes de aliquo simpliciter quod est, mox quærimus, quid ipsum est; ut quid est igitur Deus? quid est homo? ex his concluditur, quod quæ quærantur, & quæ inuenta sciuntur, sunt huiusmodi; & tot in genere, uti explicatum est.

### Adnotationes.

**Q**ua quærantur sunt. Maxime conueniens erat, et in his libris, in quibus de modo sciendi Methodus traditur vniuersalis, explicaretur quor sint in genere quæ sciantur, quæque typi sint omnium scitorum; ut eo sequenter aperiretur, quomodo, & qua via ad vniuersam hanc scitorum scientiam deueniretur. Unde in primis constituit Aristot. quæ quantal sunt scita ipis quæritis: non ita quidem intelligendo, quod omnia, quæ sciuntur, etiam quærantur, quoniam & aliqua sciuntur a nobis non prius quæ sita: ut inter alia, sint dignitates. Sed ita intelligendum est, quod quicquid scitur, & quidquid quæritur, in eisdem modis, seu typis reuocatur, nempe in hos; ut, aut quæratum quia est aliquid; aut propter quid est; aut si est; aut quid est: sicuti etiam, quod scitur, aut scitur quia est aliquid, aut propter quid est; aut si est; aut quid est: adeo quod nullum scitum & nullum quæ situm extra hos quattuor prædictos typos cadit. Et hæc quidem suppositio, uti manifesta, patet ex inductione absque aliqua probatione; adeo quod non probatur, quod scita sint tot, quoniam & quæ sita sint tot; aut de conuerso, quod quæ sita sint tot, quia & scita sint tot; Sed (ut aduertit etiam Eustrat.) de utrisque mutua est manifestatio; ut quæ sita pro scita innotescant, & e conuerso scita per quæ sita. Priori autem loco ponuntur quæ sita: quoniam quæ sciuntur, prius non sciuntur; & cum non sciuntur, ut prius quærantur necesse est.

Quærimus autem quattuor Quærita in genere hæc enumerantur; nempe, quia est, propter quid est, si est, & quid est. Verum de horum numero occurrit dubitare quoniam in lib. 1. Top. plura alia Problemata supponuntur; nempe de genere, de proprio, de accidenti, & de definitione. Sed soluitur dubitatio hac responsione; quoniam hæc omnia reducuntur ad quæ situm quia est, ut refert etiam Themistius dicens, quod a Dialectico disputatur de definitione; licet non propriè inquiretur quid sit aliquid, ut sit in scientijs, neque propter quid; sed logicè omnia pertrahit. Quod autem sint quattuor genera sciendi, & quærendi, patere debet ex inductione, percurrendo sic quæ sita, tum si ita licet Simp. hunc in modum etiam id manifestare sic aggressus, quoniam si omnis quæstio est aut essentialis, aut causalis; si essentialis, aut simplicis est, & sic quæstio de si est, aut

Eustr.

Dubit.

li. 1. Top. cap. 7.

Solut. Them.

Simpl.



aut compositæ, unde emanat questio quia est: si autem de causa sit questio, aut erit simplicis & hinc questio quid est locum habet; aut est compositæ, unde exurgit questio propter quid, qua in re adnotandum, accipi a Simplicio essentiam pro existentia; cum tamen essentia, etiam pro causa accipi possit: pertinet enim ad rei definitionem, ut ex Metaphysica perspicuum est.

Quando verum hoc. Exorditur Aristoteles a questionibus compositis, tanquam magis notis. Addamus, quoniam & de his frequens mentio extitit in libro superiori; vel etiam, quoniam circa hæc composita questio, nempe circa quæ est, & propter quid proprie versatur scientia demonstrativa: paucæ autem sunt res quæ quantur simpliciter si sint. Aut autem Aristoteles ponit questionem in numero, cum queritur (exempli gratia) num Luna eclipsim patitur; idque propterea quod in hac propositione duo ponuntur in questionem: tum illud, quod queritur num insit, tum illud de quo queritur, an illi quidpiam insit. In simplici autem questione non ponitur in numero propositio: ut dum queritur, num est centaurus: solum enim queritur num sit illud, quod hoc nomine centauri nuncupatur; & non si aliquid in ipso sit. Et iure de in questione composita poni in numero orationem, non autem in simplici questione; quoniam in simplici idem est homo, & ens homo, ut docetur in lib. 4. Metaphysicæ. Cum autem dicatur ab Aristotele, questio quæ est tunc terminari, cum inuictum fuerit quæ est, quod queritur: hinc inuictum, posse fieri quia est aliquid, absque quod sciatur propter quid sit. Unde aduertendum, posse fieri aliquid, quia est a signo, & a posteriori, & postmodum id scire posse per se, & magis simpliciter, cum sciatur propter quid sit, ut explicatum est in lib. precedenti, præsertim in questione habita de speciebus demonstrationis. Cum autem ens sit subiectum in Metaphysica, hinc videretur, non posse de ipso queri, si est cum subiectum supponatur. Dicendum de ente, ut nomen est commune, non queri si est, sed supponi; in particulari autem, si quid tale est ens, potest inquiri: prout Metaphysicus de prima substantia inquiri an sit.

Si autem est, aut non simpliciter dico. Hæc habet Aristoteles, quod in questione si est, queritur simpliciter, & absolute solum si est aliquid; adeo quod in huiusmodi questione non ponitur problema in numero, seu in parte, tanquam illud, de quo queratur, num sit quidpiam aliud, quod quidem est ponere in numero. Sed dicere aliquis, quomodo potest queri, si est aliquid absolute, nisi supponatur aliquid, de quo queratur subiectum. Supponi loquitur in omni scientia. Dicendum supponi nomen, & confusam quandam cognitionem, quam secum affert nomen, distincte autem queri, si est, dum queritur ob quam causam sit. Neque vero dubitandum est, quin aliquid in mente concipi possit in genere; sicuti etiam necesse est; ut per nomen aliquid intelligatur, saltem iuxta generica significata prædicamentorum. Queritur autem, non extra mentem ita inueniatur, adeo ut etiam manifestetur in re ita esse experientia, & alia probatione. Hic autem non est sermo

de subiecto scientiæ alicuius, quod supponetur: sed in genere tamen id manifestatur, quod oportet certo quodam ordine, iam explicato procedere in questionibus, ad hoc ut ad scientiam questionum deueniatur. Sed renat dubitatio multo maioris ponderis, nisi questio si est pertineat ad rei essentiam, necne. Nam si dicatur, quod ad rei essentiam pertineat, ita fiet ut questio si est coincidat cum questione quid est: nec non, cum res sit idem cum sua essentia, hinc sequeretur, quod in ter prædicatum, & subiectum nullum esset. Auerro. medium. Sed & Auerro. questione si est, de genere accidentis questione esse dixit. Hinc igitur autem solut. bit. occurrentes dicimus, rem ipsam ab essentia sua utique non distinguere, tanquam sit quod aliud essentia ab ipsa est. Sed aduertendum, rem ipsam prius confuse concipi, postea vero distincte, si eius essentia explicetur: cuius explicatio continetur sub medio quodam, quo res prius confuse cognita, distinctius deinde dignoscitur. Cum autem queritur si res est, ita queritur, num sit aliquid, ut hinc pateat quod talis res sit nempe, num talis essentia existat, vel existere possit. Nam si neque existet, neque possit existere, utique neque res ista esset inter entia reponenda. Quomodo admodum constat quod eius essentia sit actus, vel possit existere, idem etiam de re prius confuse accepta asserendum esset. Verum, & illud est aduertendum, quod res sit actus, vel actus possit esse: idipsum nempe existere, ad essentiam relatum, quoddam accidens esse, utpote, quoniam in essentia explanatione non cadit, neque ad eius internam formam, largitatem esse attinet: non enim in hominis definitione ponitur, quod ipse sit. Neque tamen dicendum, quod eiusmodi existentia absolute sit accidens: quoniam, si sit substantia distincta ab accidentibus, de qua queratur si est, & ipsa existat, erit quidem essentia accidentaliter existens cum non pertineat existentia ad definitionem essentia. Sicut autem existentia substantialis, ut quæ pertineat ad substantiam, sicuti erit proprie accidentis existentia illa, quæ pertineat ad accides, quatenus est prædicamentum distinctum a substantia. Si autem referatur existentia ad rem singularem, ut puta ad Socratem, absolute erit accidens ipsa existentia, quatenus in tali subiecto singulari referitur: sicuti etiam dicendum est de essentia relata ad ens singulare: non enim essentia rei consideranda est, ut in tali subiecto singulari reperitur, cum de singularibus, (ut singularia sunt) non sit scientia. In abstractis autem a materia, ut est Deus gloriosus, idem absolute est essentia, quod existentia. Sed de his egimus exactius in libris Metaphysicæ præsertim in lib. 4. & 7.

*In omnibus questionibus querimus measum, seu causam, quæ in quid, aut propter quid terminatur.*

**C**um autem querimus, aut quia aliquid est hoc vel hoc, aut



si simpliciter est, utique; quærimus, si est medium, unde manifestetur aut aliquid simpliciter esse, ut puta terram esse; aut ei inesse quid aliud, veluti terram esse rotundā. Et cum constiterit nobis terram simpliciter esse, aut esse rotundā, exinde quærentes propter quid terra sit rotunda, aut quid sit terra, nil aliud in ijs quærimus, quam quidnam sit medium quod inuentum est.

Ipsū autē, quia est, & ipsū si est, ita inuicem distinguuntur, ut cum quæritur quia est, tunc in parte quæri dicitur: veluti, num Luna deficiat; vel augeatur: huiusmodi enim quæstio non complectitur esse Lunę absolute, sed aliquid, quod est circa Lunam. Simpliciter autem tunc quæri intelligitur, si quærat, num sit Luna, num sit nox, ut absolute de Luna quærat si est, & non secundum partē si sit hoc aliquid: veluti quod Luna deficiat, aut augeatur. Hinc dicendum est, quod in omnibus quæstionibus queritur, vel si est mediū, vel quid est medium. Quod patet inductione circa omnia quæstia; & ex hoc ē, quod in omnibus quæstionibus quæritur causa, quæ proculdubio medium est ad horum quæstionū cognitionem hauriendam. Nam, dum quæritur num Luna deficiat, proculdubio quæritur, num huius effectus est aliqua causa. Et scietes, quod est aliqua causa, deinde quærimus quid sit hæc ipsa causa. Si quidem quod est causa, vel quod quidpiam sit non hoc, vel illud, sed simpliciter substantia quædā; vel quod sit aliquid non simpliciter, sed eorum aliquod, quod, vel secundum se vel secundum accidens inest alteri, istud ipsū me-

dium est. Ex quo deducendum, vel quod simpliciter quidpiam est, vel quod non simpliciter est, sed secundum quid, quod ad esse simpliciter adiectum est. Intelligitur autem simpliciter esse ipsum subiectum, uti Luna, Terra, Sol, triangulum. Aliquid vero esse intelligitur id, quod inexistit subiecto, ut eclipsis Soli, aut Lunę inexistens; aut æqualitas, vel inæqualitas triangulo; & esse in medio ipsi terræ inexistens.

In his igitur omnibus patet, idē esse quid est & propter quid est. Veluti, si quærat, quid est Eclipsis, dicitur quod est priuatio luminis in Luna ob interpositionē Terræ inter ipsam & Solem. Si vero quærat, propter quid est Eclipsis in Luna, dicitur pariter, quoniam in ipsa deficit lumen ob interpositionē terrę inter ipsam, & Solem. Item quid est consonantia? Proportio numerari in acuto, & graui? Propter quid consonat acutum cum graui? propter proportionem numerorum, quā habet acutum cum graui. Similiter, dum quæritur, num est consonare acutū cū graui, istud est quære, num in numeris sit proportio grauis, & acuti. Et accipientes quod in ipsis est proportio, mox quærimus, quænam est igitur ista, proportio. Quod autem (uti suppositum est) in his omnibus sit quæstio mediij palam nobis ostendū ea, quorum mediū sensui est manifestum. Si quidem quærimus quæ sensu non percipimus: veluti de Luna, num deficiat nec ne. Quod si supra Lunam essemus, intuentes eius defectum utique, nō quæreremus, neque si fiat Eclipsis in Luna, neque propter quid fiat: Sed simul utrūque nobis esset ma-

ni-



nifestum. Ex eo enim q̄ sentire-  
mus, oculisq; intueremur in Lu-  
na lumē deficiens, hinc nobis ad  
scientiam de Lunę Eclipsi vniuer-  
salem habendam via propalaretur.  
Item in sensus facit nos co-  
gnoscere, quare nunc in tali instā-  
ti Luna patitur defectū luminis.  
Ex qua deinde perceptione oc-  
casio nobis subministratur ad co-  
gnitionē vniuersalem de hoc ef-  
fectu depromendam. Itaq; (vt sup  
positum est) idem est scire quid  
est, & propter quid, tū penes ip-  
sum simpliciter esse rerum, tum  
penes ea, quę inexistere alijs sup-  
ponantur; sicuti in esse triangulo  
tres angulos & quales duobus re-  
ctis, & alia huiusmodi; vt omni-  
no sit cōcludendum, omnia quę-  
sita in ipsum medijs quęstionem  
terminari.

Adnotationes.

**A** N est medium ipsum. At, cum quæritur,  
aut quia est Eclipsis, aut si est Luna, q̄-  
ri semper, num est medium hocum. Quod nō  
ita intelligendum est, q̄, dum quæritur me-  
dium si vllum est, q̄ iam demonstratur: sed  
requiritur cognitio medijs, ex quo postea a-  
strui potest demonstratio.

**Dico autem quod aut si est in parte, & simplici-  
ter.** Distinguit Aristot. quæstionem, in qua  
quæritur quia est, ab ea, in qua quæritur si  
est; vt hæc simpliciter dicatur quæstio, illa  
vero in parte: veluti, si quæritur, an sit Lu-  
na, & quæritur simpli i er de esse Lunę. Si  
autem quæritur si est Eclipsis Lunę, sic quæ-  
ritur in parte de esse Lunę, quatenus quæritur  
si in ipsa sit Eclipsis, & non simpliciter  
si est Luna.

**Aut si est medium, aut quid est medium.** Re-  
ducit omnes quæstiones ad quæstionē me-  
dijs, aut querendo si est medium, dū quærit,  
vel si simpliciter, vel si in parte est aliquid;  
aut querendo quid est medium, dum quæ-  
ritur, vel quid est, vel p̄p quid est aliquid;  
& hæc habet Aristot. vt hinc deducatur cōsi-  
derationem generalem habendam esse de  
ipso quod quid est, de definitione.

**An ne est aliqua causa.** Quod quæritur in  
omnibus quæstionibus medium, præter q̄  
quod iam possit p̄ ere inductione, si singulę  
quæstiones percurrantur, probat etiam ex  
hoc Aristot. qm̄ in omni quæstione quæritur  
causa, & causa est medium ad cognoscen-  
dum illud, quod quæritur: Si quidem scire

tunc opinamur, cum causam cognoscimus  
eius, de quo quærimus. Aduertendum au-  
tem contingere, vt nobis cognitum sit aliqd  
esse, & tū ignoremus quid sit: aut q̄ cognos-  
camus q̄ est aliquid, & ignoremus p̄pter  
quid sit. Non autem e cōuerso possumus sci-  
re qd est aliquid simpliciter, aut in parte  
quia est, & ignorare q̄ est, aut quia est, The-  
mistiū autem hoc loco habet, q̄ quæretes  
nos propter quid est aliquid, supponimus  
ipsum quia est. Demonstrantes autem quia  
est, etiam in ipsum propter qd simul duci-  
mur; qm̄ in ipso scire tum esse rem ostendi-  
tur, tum causa rei. In alijs autem duabus q̄-  
stionibus, inquit, si quærimus quid est, bene  
p̄supponimus si est; ac inuenientes si est,  
non simul etiam apparet ipsum quid; sed se-  
pe multa accidentia in medium cadunt, per  
quę rei definitio non innotescit. Hoc disti-  
Themi. quo ad hanc postremam partē de-  
sumptum est ex Aristot. infra cap. 9. vbi ha-  
bet, q̄ in quātum habemus aliquid de re, qd  
pertineat ad esse rei, in tantum etiam habemus  
modum definiendi rem: si autem quid  
asseratur secundum accidens, id procul ab-  
esse a rei definitione, & exemplum datur  
de Lunę Eclipsi. Vnde colligitur, q̄ & in q̄-  
stione quia est, possumus peruenire ad ali-  
qua accidentia, quę rei non continent defi-  
nitionē; sicuti & in quæstione si est. Ex quo  
in dubium reuocatur, dictum huius Themis-  
tij, q̄ demonstrantes nos quia est, etiam si-  
mul ducimur ad noticiam ipsius p̄p quia.

Et ratio inducta a Them. supponit q̄ demō-  
stratur in demonstratione tum esse rei, tū  
causa rei, quod est verissimū. Sed hoc erit, si  
a priori sit progressus; in quo si causa rei as-  
seratur propter quam res est, vtiq; simul et  
cognoscitur per se, & q̄ res est, & propter  
quam causam est; quod nō contingit in de-  
monstratione habita a posteriori. Non. h.  
repugnat, quin possumus circa ipsum quia  
est tradere aliqua accidentia, propter quę  
rū non erit manifesta causa, propter quam  
res est: nisi forte dicatur, in demonstratione  
quia, supponi quod causa determinata per  
effectum demonstratur. Vtrum autem in  
quæstione simplici eius quid est, oporteat  
p̄cognoscere si est, aut hoc quæri possit,  
(nam in quæstione quia est, vt p̄ta de Lunę  
Eclipsi, supponitur, & esse Eclipsim, & esse  
Lunam, nihil autem videtur p̄supponi de  
eo quod nondum constat simpliciter si est)

at hoc dicendum, in simplici quæstione p̄p  
supponi nomen eius, de quo quæritur. No-  
mē autem (vt habetur in p̄mio Physic.)  
confuse continet id, quam distincte per de-  
finitionem propalatur. Nominis autem no-  
tio, seu conceptus, & intelligentia, circa qd  
canit de quo queratur si est, ex communi  
vfu loquendi aliqualis desumitur: Exactius  
autem ex ipsorum p̄dicamentorum co-  
gnitione, quę tradita est, vt hinc cōmunes  
omnibus vocibus significantibus notiores  
obtenerentur: qua cognitione hunc in mo-  
dū confuse percepta, procedimus deinceps  
ad inquirendum de quocunq; num sit in re,  
quale per nomē insinuat, & existimatur.  
Et ita sub quadam præcedenti aliquali no-  
ticia: per quam etiam circa ea, quę nō sunt

pro-

Themi

li. 2. Phys.  
cap. 9.

Quæstio

Solutio  
li. 1. Phys.  
c. 1.



Dubir.

Io. Gr.  
Eufr.  
Dubir:

Solut.

Impug.

procedimus; nempe directi a notitia eorū  
quę sunt Veluti, dum quærimus num sint gi-  
gantes, supponimus in mente nostrā statu-  
ram quādam hominis ingenti mole protra-  
ctam. Et similiter quærentes, num sit hirc-  
ceruus, ex conceptu præexistenti hirci, &  
cerui, vnum animal ex utroq. compositum  
concepimus. Siquidem innatum est nobis,  
vt per ea quę sunt manifesta, cōsiderentur  
ca, de quibus dubij simus an sint: Quemadmo-  
dum & per habitum priuatio cognoscitur,  
& per affirmationem negatio. Et hunc q-  
dem in modum Aristot. processit in lib. 4.  
Physic. in tractatu de vacuo, dnm supposito  
in primis, qd nomē hoc *vacuum* importaret,  
& quid per ipsum intelligendum esset, totā  
deinde disputationem de vacuo, circa locū  
& circa ea quę annexa sunt loco, tradidit,  
& explicauit. Dubitant autem Ioan. Grā.  
& Eufrā. quomodo dici pōt (vt supponit  
Aristot.) quod sit medium in quæstione sim-  
plici de ipso si est, & quid est. Nam in alijs  
quibus quæstionibus non est dubium, me-  
dium dari, dum quæritur in parte si aliquid  
est quid tale; idq; qm̄ adfunt duo in huius-  
modi quæstionibus: veluti in quæstione, si  
est Eclipsis Lunę, adest & subiectum, & p-  
dicatum, inter quę dari potest medium;  
quod non videtur cōtingere in quæstione  
simplici, qm̄ res, & esse rei sunt idem. Vnde  
inter hęc medium cadere non posse vide-  
tur. Respondet, q in abstractis a materia  
id habet magnam difficultatem; qm̄ in ijs  
esse, & essentia sit idem, quod de Deo glo-  
rioso absolute est verissimum: Vnde non  
erit medium inter essentiam, & existentia  
Dei. In rebus autem compositis (inquiunt)  
qm̄ contingit separare essentiam a compo-  
sito, (vt declaratur in lib. 7. & 8. Metaph.) in  
his erit medium, non tale tñ medium, vt in-  
ter essentiam, & existentiam sit aliquid aliud  
medium; sed q essentia est mediū, quo ex-  
plicari potest quid sit illud, per quod suppo-  
nitur res existere: Hoc. n. pprie significare  
videntur dicta horum duorum insigniorum  
interpretari; si recte perpendantur: qui ēc  
addunt hanc aliam responsionem. Quod A-  
ristot. ex proposito disputaturus de ipso  
propter quid, vt completur in demonstra-  
tione, ideo ad quæstiones, ipsius qā est, ad-  
iunxit etiam illas de si est, ne tractatum de  
quæstionibus imperfectum tradidisse vide-  
retur. Verum dicere quōd Arist. nō traxerit  
ex proposito etiam de quæstionibus si est,  
non videtur concedendum, cum generalis  
cōsideratio de quæstionibus, hic esset habē-  
da, vt ita traderetur generalis animaduēr-  
sio circa modos, quibus sciuntur quęcūq;  
quæritur; inter quę sunt etiā quæstiones,  
quę pertinet ad ipsum si est, & ad quid est.  
Non est autem iniciandum, hoc in primis,  
& precipue Aristot. habuisse in animo, vt  
speculationem traderet compositarum q-  
stionum, vt hinc manifestaretur, quomodo  
per demonstrationē habeatur cognitio de-  
finitionis, & qd in ea probari possit de defi-  
nitione. Ex quo consequenter in hac per-  
seruatione cadit aliquis simplicis qstio-  
num consideratio, nempe ipsius quid est, &  
si est. Non aut erat hic consideranda absolu-

te quæstio ipsius si est, aut ipsius quid est, cū  
nulla scientia inferior aggrediatur de his  
demonstrare, vt docetur in lib. 6. Met. sed to li. 6. Met.  
lus primus Philosophus hanc absoluit tra- c. 1.  
ctationem: non quōd ipse demonstrat per  
demonstrationem ipsam quod quid est; sed  
naturam in genere ipsius quod quid est cō-  
templans, aperit secundum principia entis  
vniuersi, quomodo ipsum quid est, & eius  
partes sese habeant ad entis naturam. Non  
ab re aut factum vī, vt quæstionem simpli-  
cem non apponeretur typus p. p. quid; sed  
solum quid in quæstione aut composita ap-  
ponatur, & quid, & p. quid: ita. n. quodam-  
modo innuitur ordo demonstrationis, in  
quo probatur p. p. quid sit aliquid; quod ēc  
est quidditas illius. In quæstione aut simpli-  
ci, per ipsum quid, inquiritur solū simplex  
essentia rei, in qua continetur causa, & priu-  
cipium, vnde res existens constituitur. Non  
aut dici pōt, q per hoc principium essentia  
rei demonstretur; quādoquidem quidditas,  
seu definitio rei absolute non demonstra-  
tur, vt patebit ex sequentibus. Vnde Pari-  
sientes non recte in hoc sensisse videntur,  
dum dixerunt, probari hominem esse per  
demonstrationem hunc in modum; omne  
animal rōnale est, homo est animal rōnale,  
ergo homo est: Etenim hunc in modum nō  
procedit vera probatio, cum supponatur in  
modi syllogismo, id qd probandum est.

*Causa. n. essendi.* Ait, quod medium est causa  
essendi, tum in ijs quę simpliciter sunt (quę  
appellat, *simpliciter substantiam*, innuens sub-  
iectum quocūq; in se consideratum, adeo  
vt etiam triangulus accipitur pro substan-  
tia, nempe substantia cogitabilis cui potest  
in esse aliqua passio) tum in illis, quę scdm̄  
quid sunt, & non secundum substantiam; Vn-  
de inquit, *aut non simpliciter sed aliquid eorum,*  
*quę per se, aut secundum accident.* Et hęc refe-  
runtur ad quæstionem compositam; vbi sup-  
ponitur subiectum, cui insit aliquid, vel per  
se vt sunt accidentia in secundo modo dicē-  
di per se aut secundum accidentem: quoniam ēc de  
ijs quæritur, vt sunt in plurimis; vt dicitur  
etiam in capite sequenti. Nonnulli aut intel-  
ligunt, *per se*, in primo modo dicendi per se  
predicata; *et secundum accidentem*; predicata se-  
cundi modi. Sed non conuenienter: qm̄ p-  
dicata primi mod. pertinent ad essentiam  
rei, quę simpliciter, vt est substantia, consi-  
deratur, & non secundum q aliquid insit al-  
teri non simpliciter; vt in verbis prædictis  
denotatur. Hinc colligitur, q si medium in  
quæstione quid est, causa est, non pōt igitur  
esse medium, quo quærat de Deo qd est,  
tanquam per causam, cum nulla sit eius cau-  
sa, sed ipse sit omnium causa. Non tollitur  
autem, quin a posteriori, per nonnulla, quę  
nobis sint notiora, quibus insinuat aliquē  
esse principium rerum, quærat de Deo si  
est; & consequenter per hęc notiora nobis  
quid est Deus insinuetur, deducendo rōnes,  
ad impossibile: Cum tñ quid sit Deus non  
possit proprie a nobis explicari; sicut neq;  
cognosci potest in hac vita. Ex prædictis colligi  
pōt, cum ad quæstionem quid est, causa  
essendi afferatur, quicquid est causa essendi  
alicuius rei, id ad eius definitionē pertinet

lux.



iuxta primum modum dicendi per se; idem etiam sub typum quarti modi cadit, ut sit illud, per quod, & a quo exiit essentia rei, ut ita causa in iunctur.

*Disputatione colligi, non idem esse scire per definitionē, & per demonstrationē & nullius esse definitionē cuius sit demonstratio; neque e converso alicuius esse demonstrationē cuius sit definitio.*

**Q** Vando autē quod quid est demonstratur, & quisnam modus sit ipsum reducēdi ad demonstrationem, & quid sit definitio, & quorum sit, consequenter ad dicta contemplandum est, ad hæc omnia congruis dubitationibus ante præmissis. Et exordium quidem sermonum habendorum sit illud, quod consequentibus sermonibus erit accommodatissimū. Etenim aliquis dubitabit, nū liceat idem, secundum idem cognoscere definitionē, & demonstrationē, an omnino id est impossibile; sicuti ex his colligi posse videtur, quæ subiungentur. Nam definitio ad ipsum quid est pertinere videtur nec non & ipsum quod quid est in omnibus est uniuersale, & affirmatiuum: at Syllogismi quibus concluditur demonstratio, non sunt omnes affirmatiui, & uniuersales, cum in secunda figura omnes sint negatiui, & in tertia omnes particulares: unde ijs syllogismis non continget scire ipsum quod quid est, licet in ipsis demonstrationes astruantur: hinc sequitur, quod non sit possibile scire idem absolute secundū idē tum definitionē, tum demonstrationē. Præterea neque eorum omnium, quæ Syllogismo uniuersali, & affirmatiuo in prima figura

astruuntur, erit definitio: veluti non huius problematis, quod omnis triangulus habet tres angulos æquales duobus rectis, de quo tantum extat demonstratio. Ex huius quidem assertionis hæc potest institui ratio uniuersalis. Nam cū scire id, quod est demonstrabile, consistat in habēdo demonstrationem, certe si de huiusmodi est demonstratio, nō poterit de eisdē esse definitio: alioquin sequeretur, contra suppositionem, quod aliquis sciret id, quod est demonstrabile, non habendo de eo demonstrationem.

Si quidem nil prohibet, quin seorsum a demonstratione definitio habeatur: quare non idē erit scire per definitionē, & per demonstrationē. Sed & eandem hanc sententiam singularium inductio manifestat, & probat. Si quidem nihil unquam definitionē cognoscimus eorum, quæ alicui insunt, aut secundū se, ut sunt propriæ passionēs, aut ut accidentia, quod etiā & hac ratione colligitur. Nam ea, quæ insunt, vel secundum se, vel ut accidentia, non sunt substantię: Definitio autem est quædam de substantia cognitio: quare non erit definitio eorum quæ non sunt substantię. Ex his igitur manifestum est, quod non est definitio omnium eorum, quorum est demonstratio.

Sed queri potest, num eius omnis cuius est definitio, sit etiā demonstratio, an non? Et quidem, quod non sit demonstratio omnis eius, cuius potest esse definitio, ad id comprobandum pariter deseruit ante adducta ratio. Nā unus una est scientia; unde, si scire id quod est demonstrabile, penderet ex hoc, ut habeatur de ipso demō

D d stra-



stratio utiq; si idem etiam sciretur per definitionem, continget hoc impossibile, ut sine demonstratione sciatur id, quod est sciendum per demonstrationem, dum illud idem scitur per definitionem. Ad hæc, principia demonstrationum sunt definitiones, quas oportet supponere indemonstrabiles; alioquin per alias definitiones essent demonstrandæ, & ita in infinitum; unde oportet illas supponere indemonstrabiles; Non igitur harum definitionum erit demonstratio, quarum tamen erunt definitiones.

Verum, si non omnis eiusdem potest esse & definitio & demonstratio, numquid asserendum est, quod eiusdem alicuius saltē possit esse & definitio, & demonstratio? an hoc etiam est impossibile? & videtur ex his suppositionibus. Nam demonstratio nō est aliquo pacto eius, cuius est definitio, propterea quod definitio est ipsius quid est, & substantiæ; at demonstrationes omnes videtur supponere, & accipere ipsum quod quid est; ut patet, apud Mathematicas scientias supponi, & accipi quod est unitas, & quid impar; ab Arithmetica vero, & ab alijs scientijs alias definitiones. Præterea omnis demonstratio demonstrat aliquid de aliquo, quod inest, aut nō inest; at in definitione nullum ex his, quæ in ea sunt, de altero prædicatur; veluti in hac definitione, animal bipes, neq. animal de bipede, neq. bipes de animali dicitur: neq. in hac alia definitione figura plana, aut figura dicitur de plano, aut planum de figura prædicatur: siquidem neq. planum est figura, neq. figura planum. Amplius aliud est demonstrare quia

aliquid est, & aliud demonstrare quid est; Sed definitio ostendit quid est, demonstratio autē ostendit quia aliquid est in hoc, aut nō est in hoc; altera autem alterius rei est demonstratio; nisi forte fuerit ut pars totius & universalis demonstrationis. Quemadmodum est dicere, quod ex demonstratione habita de omni triangulo quod habeat tres æquales duobus rectis, simul etiam habeatur, quod & æquilaterus, species quedam trianguli existens, habet & ipse tres æquales duobus rectis, uti pars sub toto cōtenta. Verū ipsum quia est, & quid est, non ita inuicem se habent, ut alterum si pars alterius. Manifestū igitur ex dictis, quod neque cuius est definitio, huius omnis est demonstratio: neque absolute alicuius omnino cōtingit esse definitionem, & demonstrationem. Ex quo etiam perspicuum est, quod definitio, & demonstratio neque idē sunt, neque una in altera est. Siquidem & ijs subiecta, circa quæ versantur, similiter inuicem sese haberent, neque ipsum quid est & quia est; sed hæc non sunt idem, neque unum est in altero; quare neque definitio, & demonstratio erunt idem. Hæc igitur hæcenus sunt ita dubitata.

### Adnotationes.

**P** Principium verò sit futurorum quod est convenientissimum habitis sermonibus. Ὁ ἀρχὴ τοῦ ἐκείνων, id est, consequentibus sermonibus: quæ verba Io. Gram. & Euth. at. ita int. præ lo. Græ. tantur, quod principium sumendum est convenientis habitis sermonibus, illis nempe, in quibus dictum est, quod omnium, quæ scientiæ quærentur, est mediū quæritum, & idē est scire quid est, & propter quid. Et dicunt, quod sermo futurus de definitione, maxime cōuenit, uti propitius præacceptis. Posset. n. aliquis dubitare, unam eandemque esse scientiam, quæ per definitionem, & quæ per demonstrationem habeatur. At magis apta est interpretatio, quam etiam idem interpretēs

tes



tes innūt, q̄ initium sermonū futurorum (ques iam aggr̄ssus est Aristot.) est accō-  
modatissimum consequentibus illis sermo-  
nibus, in quibus queritur, num syllogismo  
possit demonstrari, vel etiā via ipsam quod  
quid est. Ad hanc. n. disputationem postmo-  
cum futuram, confert hęc præsens, quę  
prior est contemplatio: vel etiā ad absolu-  
tum tractatum de definitione.

An non est idem. & secundum idem definitio-  
ne scire & demonstratione. Hęc suppositio ha-  
bit cum determinatione infra habenda, qm̄  
statueretur q̄ non sit idem, & scdm̄ idem sci-  
re utraq; via; qm̄ salte sitū, & positione ter-  
minorum patefiet differre demonstratū  
modum sciendi a definitio; licet circa idē  
v. l. ut demonstratio, & definitio.

Nihil nunquam deficiente natus, neq; eo-  
rum quę per se insunt; neq; accidentium. Hoc pā-  
ter; si definitur qd sit triangulus, ex eius  
definitione, non erit nobis ostensum, neq;  
notū, q̄ ei insit habere tres æquales duobus  
reclis. Vnde aduertendum per ea, quę per  
se insunt, intelligi accidentia in secundo mo-  
do dicendi per se; quę accidentia aut intelligi  
alia, quę non secundum se insunt: nam ge-  
neris est præter contemplatio.

17. Met. Manifestum quod non sunt substantia. Suppo-  
nitur quod definitio est substantia, nempe  
proprie; ut docetur in lib. 7. Metaph. adeo  
quod definitio non est proprie accidentiū,  
cum neq; sint proprie, & simpliciter entia,  
ut quę inhereant substantia, sine qua esse  
non possunt.

16. Met. Principia demonstrationum sunt definitiones.  
Hoc loco Aristot. id qd̄ etiam docuit in lib.  
6. Met. quod nulla scientia de ipso qd̄ quid  
est faciat demonstrationes; sed ipsum acci-  
pit & supponit; ut Arithmeticus qd̄ sit vni-  
tas. Ex quo deducitur, q̄ nullius absolute sit  
demonstratio, cum sit definitio.

In definitione vero nihil alterum de altero præ-  
dicatur. In libro superiori explicatum est,  
quomodo definitio sit, & nō sit propositio.  
Quod verò hic habetur, istud est, q̄ partes  
in definitione contentę nō prædicantur in-  
uicem vna de alia; ut animal nō dī de rō-  
nali; neq; rationale de animali. neq; diffe-  
rentia de genere prædicatur; neq; genus de  
differentia. Nam si genus de differentia præ-  
dicaretur, contingeret ut bis de specie dice-  
retur: semel, ut genus; & iterum ratione dif-  
ferentia; de qua dici supponatur: ut deduci-  
tur in lib. 5. Top. & in lib. 3. Met.

14. Met. Alterius vero altera demonstratio. Dicitur est  
antea, quod est aliud monstrare quid est, &  
aliud monstrare quod est: Vnde subiungit,  
quod alterius est altera demonstratio. Vnde  
inferitur, quod nō sit eiusdem definitio,  
& demonstratio; qm̄ erit demonstratio ip-  
sius quod est; ac non hoc idem est cum de-  
monstratione habita de ipso quod quid est.  
Et cum subiungitur, nisi tanquam pars sit ali-  
qua totius, hoc adiectū est, qm̄ in aliqua de-  
monstratione dici pōt; q̄ aliud, & aliud de-  
monstratur: sicut in demonstratione quod  
triangulus habet tres, etiam dici pōt demo-  
strari, quod æquilaterus habet tres. Verū  
id erit, qm̄ æquilaterus, ut pars continetur  
sub triangulo. Vnde sub demonstratione vni-

uersali particularis comprehenditur. At nō  
ita contingit de ipso quid est, & de eo quod  
est, ut vnum tanquam pars sub alio, tanquā  
sub toto continueatur.

### Non posse syllogismo demon- strari ipsum quod quid est.

Ipsis autem quid est, utrum sit  
Syllogismus, & demonstratio,  
an non, ut in præhabita disputa-  
tione est suppositum, iam ex pro-  
posito patefaciendum est: & ad  
hoc asserendum hęc sunt suppo-  
nenda. in primis, quod in omni  
syllogismo aliquid de aliquo de-  
monstratur per quoddam mediū.  
Præterea quod ipsum quid est, &  
prædicatur de eo, de quo prædicatur  
sub hoc typo, nempe in eo qd̄  
quid est. Item oportet ut hęc in-  
uicem conuertantur, nempe & me-  
diū cum maiori termino, & idē  
cum minori, ut ita omnes termini  
ad inuicem se habeant ad conuer-  
tentiam. Nam si A, est proprium  
ipsius C; oportet ut & ipsius B sit  
propriū, quo B mediū, A tan-  
quam propriū inest ipsi C; Vnde  
omnia hęc inuicem conuertē-  
tur. Quare si A dicitur in eo quod  
quid est de omni B, & B vniuersa  
liter dicitur in eo quod quid est  
de omni C, necesse est & A in eo  
quod quid est dici de C. Quod si  
quis nō ita sumpserit propositio-  
nes duplicatas, ut in utraq; earū,  
ipsum quod quid est cōtineatur,  
ut expositum est in his terminis  
A. B. C; tunc non erit necesse, ut  
A de C in eo quod quid est præ-  
dicetur. Et si A de B in eo quod  
quid dicatur, non autem de qui-  
buscunque dicitur B, ut puta de  
C, non etiam A prædicabitur in  
eo quod quid est de C. Atqui si  
in utraq. propositione sit assum-  
ptum ipsum quod quid est, & qd̄

Dd 3 quid



quid erat esse, iam in medio termino erit assumptum principium ipsum quod quid est, antequam demonstratum sit. Vnde erit petitio principij; si quis voluerit asserere quod ipsum quod quid est syllogismo demonstrari possit. Ommino autem (ut clarius id exemplo pateat) si sit demonstratio, quid est homo; sit homo (ipsum vero quid est hominis animal bipes, vel quid aliud) sit A; si igitur oportet syllogismo colligere, quod homo est animal bipes, necesse est A de omni B prædicari; huius autem erit & alia media definitio inter B, & A: quare & hæc alia erit definitio, & quid est hominis; Ex quo deducitur, quod qui voluerit monstrare hominis definitionem, eam accipiet, & ita petet principium. Hoc autem non est syllogismo demonstrare, cum quod intenditur demonstrare, accipitur sine demonstratione. Oportet autem in duabus propositionibus, & primis, & immediatis hoc ipsum considerare: Ita enim magis perspicuum reddetur, quod dictum est. Hinc redarguuntur quicumque profitentur per conuertibilia ostendere quid est animal, vel quid est homo, aut quid aliud: quoniam hi manifeste petitionem principij committunt. Ita enim argumentantur. Quod est numerus se ipsum mouens, est sibi ipsi causa vitæ; anima est numerus se ipsum mouens, ergo anima est sibi ipsi causa vitæ. In hac enim rationatione apparet peti in principio, quod anima est numerus se ipsum mouens, adeo ut hoc idem sit cum anima. Non enim si A sequitur ad B, & B ad C, sit propterea, ut A sit ipsum quod quid ipsius C sed solum

verum erit dicere, quod C est A. Neque etiam si aliquid, quod prædicetur de omni B (ut animal de homine) & si verum sit, quod totum esse animalis competit esse homini, sicuti & omnis homo est animal, attamen non ita prædicatur animal de homine, ut homo sit idem cum animali. Nisi igitur accipiantur termini conuertibiles, ut esse unius sit idem cum esse alterius, non concluditur syllogismo alicuius rei definitio. Si autem hunc in modum accipiantur termini conuertibiles, sequitur postea ut fiat petitio principij in syllogismo de ipso quod quid est, quod supponitur demonstrari. Quare concluditur, ipsum quod quid est nullo pacto syllogismo ostendi posse.

### Adnotationes.

**I**psius vero quid est. Inter alia, quæ superioribus proposita fuerant tractanda ab Aristotele, id fuit, quomodo ipsum quod quid est demonstraretur, cum antea præmissa fuerint nonnulla sub dubio, veluti, num eiusdem sit definitio, & demonstratio; & deductum est, non sunt eiusdem (inter alia) propter hoc, quia definitiones sunt principia indemonstrabilia: unde de hoc loco, quod non potest demonstrari ipsum quod quid est, ut suppositum est in sermone præcedentem quo tractata fuisse apparent ea, quæ conferunt his alijs consequentibus sermonibus, prout explicatum est supra. Et cum dicitur, verum syllogismus sit demonstratio, per hæc idem innuitur. Aut per syllogismum, intelligitur quicumque; ratio cinatio etiam non facta iuxta normam demonstrationis. Per demonstrationem autem intelligenda est ratio cinatio habita sub vera forma demonstrationis. S. Tho. explicat ita dictum esse, quia rationem subsequentium quædam concludunt, & eius quod quid est, non sit demonstratio, quædam vero quod eius omnino non sit syllogismus.

Et vniuersaliter B, de omni C. Ita loquitur, quia termini supponuntur inuicem conuertibiles, secundum substantiam, & definitionem: unde totum A debet dici de toto B & hoc totum de toto C. Non autem opinandum est, quod apponatur signum ipsum vniuersale nempe omne ad prædicatum; quod

non



non conuenit, vt explicatū est in lib. Periherm & in Prior. Anal.

*Si vero non sic aliquis accipiet duplicans.* In 1 b. 1. Prior. Anal. cap. de reduplicato constitutū est, a parte sola maioris termini apponi debere reduplicationem. Verum hoc loco, cum sit appositum videre, num ipsum quod quid est possit syllogismo concludi, oportet ita supponere, & ordinare terminos vt & A predicetur de medio termino in quod, & medius terminus in quod dicatur de minori; siue modo ita dicantur inuicem in quod, siue supponantur termini accepti p. seferre ipsum quid est, ad hoc vt concludatur ipsum quid est, de minori termino.

*Si itaque ipsum quid est, & ipsum quid erat esse.* A necum est, & quod quid erat esse, vt magis explicatur quod termini sunt assumendi continentes definitionem. Nam ipsum, quid potest pertinere ad partem definitionis; puta ad genus, & non ad totum esse definiti. ipsum autem quod quid erat esse, apertius complectitur totam definitionem.

*Necesse est A de B omni predicari.* Id deducitur, quod si A continet definitionem ipsius C, & debet probari per B, utique oportet quod B contineat definitionem ipsius C, ad hoc vt de C, definitio contenta sub A concludatur. At ita erit supposita definitio in maiori propositione, quæ debet ostendi in conclusionem.

*Oportet autem in duabus propositionibus, & primis, & immediatis considerare.* Ijs verbis vult Aristot. (id est vt expeditum sit consideratio, num possit syllogismo demonstrari definitionem) vt assumantur primæ, & immediate propositiones. Idque (vt aduertunt Io. Græ. & Eustr.) quoniam nonnulli vt lateret, quod peritionem principij committerent interponere alias propositiones, propria assumentes, & non ipsum quod quid est.

*Verum enim omni homini esse, animali esse.* Id est, id, quod est esse animalis, & eius definitio tota conuenit ipsi esse & definitioni hominis: sicuti & omnis homo est animal: non tamen esse animalis est completium totius esse ipsius hominis: ad cuius essentiam quid præterea aliud requiritur, vt puta rationale, & discipline capax.

*Neq; via diuisua probari ipsum quod quid est.*

**N**eq. vero existimandum (ut in prioribus quoq; Anal. circa figuras Syllogismorum dictum est) quod via diuisua syllogismo colligatur & probetur ipsum quod quid est, cum nulla sit necessitas inferendi, quod quibusdam existentibus sit hoc, vel illud: quemadmodum etiam neq. demonstrat

qui facit inductionem. Nō enim ad hoc ut demonstratiuus Syllogismus vim suam habeat, oportet conclusionem probandam interrogare, aut probatam existimare ex eo quod ab aliquo sit concessa: sed eam concludi necesse est, existentibus nonnullis iuxta ordinem syllogisticū, etiā quod non consentiat quid de ea fuerit interrogatus, neq; respōdeat. At qui hunc in modum via ipsa diuisua instituitur: Veluti aliquis ita interrogabit, numquid homo est animal? an inanimatum? qua interrogatione præmissa postea interrogans accipiet, qd homo est animal, nulla ad hoc adducta syllogistica ratione, idem progrediens ulterius inquit: omne animal aut est gressibile, aut aquaticum: accipiet autem quod homo sit gressibilis, & simul hoc totum, quod homo est animal gressibile nullo super ijs confectio syllogismo; aut super alijs, quæ ad hæc adiungat hunc eundem modum in omnibus insectans via diuisua. Cuius quidem vsus ita longe abest a probando syllogistice rerum definitiones, vt vel inutilis reddatur ad syllogismum conficiendū eorum etiam, quæ syllogismo possent probari: ab hoc. n. deficiunt, qui viam diuisuam sectantur. Sed, vt iuxta propositam disputationem circa rerum definitiones de hac via diuisua differamus, quid prohibet quin dicamus, quod omne quod ex diuisione sit acceptū, verum quidē sit de homine, neq. tamen propterea manifestari id, quod ad ipsum qd quid erat esse hominis pertineat. Amplius quid prohibet ex diuisione apponi aliquid non apponendum ad substantiam rei? aut aliquid prætermitt-

Dd 3



mitti nō pretermittendū de substantia? aut ordinē subuerti partium ad definitionem spectantiū, adeo vt nō recta tradatur rei definitio? Sed hæc missa fiant: possunt enim solui huiusmodi objectiones, si accipiantur ea omnia, quæ pertinet ad quod quid est, & seruetur ordo congruus, & deinceps & consequenter, quæ inuicē se consequuntur, proponantur: & petitio diuisionis a primo desumatur, & nihil omittatur. Quoddam quidem necessārio eueniet, si omne assumptum cadet in diuisione, & nihil fuerit omisum: quod sane vt ita fiat est necessarium, quā sic deuentum erit ad indiuiduam vltimamq; differentiam speciei constitutiuam.

Veram & si tollantur hæc omnes difficultates, non tollitur propterea illud firmum obstaculum, quoddam syllogismo ipsum qd̄ quid est minime via diuisiua probetur: licet concedi possit idem alio modo, non tamen syllogisticē manifestari. Hęc enim inuicem nō aduersantur: quemadmodū etiam, qui facit inductionem, forte non demonstrat, licet aliquid manifestet: Ita enim & definitionem ex diuisione dicens non propterea dicit syllogismam. Nam quemadmodum in conclusionibus, quæ sint sine medijs, si quis dixerit quod ijs, vel illis existentibus necesse est hoc vel illud esse, contingit & licet dubitare, propter quid ita sit: Ita quoque de definitionibus via diuisiua inductis (veluti quod homo sit animal mortale habens pedes, bipes, siue pennis) est locus dubitandi & percunctandi eū, qui hæc tradiderit, propter quid homo sit, & alia habeat iuxta singulas quasque partes appositas.

Et quamuis qui de hoc interrogatur, doceat vt ipse opinatur ex diuisione, quod omne aut est mortale, aut immortale, & ita de alijs partibus definitionis, inducens simul quod homo non est immortalis, sed mortalis: attamen vniuersa hæc oratio nō est definitio. Quare, si etiam demonstraretur definitio via diuisiua, attamen definitio non syllogismus fieret.

### Adnotationes.

**I**n resolutione circa figuras. In lib. 1. Prior. Prillio. Analyt. ante modum resoluendi syllo. Anal. gismos actum est ne via diuisiua magis in est. 2. vniuersali q. hoc loco, vt deservit etiam dialectico. Hincque colligitur, libros illos ob præstantiam, quam tecum affert resolutio, appellatos Analyticos; vt patet ex verbis habitis in hoc loco, dum dicit Aristoteles in resolutione circa figuras. Circa n. figuras absoluta est ibi Methodus illa resoluendi syllogismos; idque ad differentiam resolutionis circa demonstratiuam scientiam exercenda, de qua in hoc libro agitur.

**Aux addere aliquid.** Nempe aliquid extrinsecum a substantia addetur, si diuisio per accidentia introducat.

**Aux superaddi.** Qui non seruetur ordo; veluti, q. ponantur in loco priori, quæ sunt posteriora; quod vltimum notatum est etiam in li. 7. Met. vbi de hac via diuisiua quoque est sermo. Et ijs consentiunt etiam quæ subiunguntur: Et consequenter diuisioni facere. Vt innuitur cōsequentia ordinata penes partes definitionis: quemadmodū (vt aduertit Themistius) transgreditur diuisio animalis facta in bipes, & multipes; nam est prior illa, quæ fiat in gressibile, & volatile. Vnde hæc omnia pertinent ad errata, & ad transgressiones, quæ contingunt in via viæ diuisiua.

**Indiuiduum n. iam oportet esse.** Id est, cū peruentum sit ad differentiam indiuiduam speciei, tunc nihil erit omisum. Nihil autem prohibet postea speciem, seu differentiam indiuiduam diuidi in singularem, quæ sunt absolute indiuidua.

**Neque enim inducens forte demonstrat.** Inductio non est propria syllogismus, qui est progressus a toto ad partem, per medium probans maiorem terminum de minori. At inductio vt docetur in lib. 2. Prior. Analyt. p. li. 3. Prior. terminum de medio: Vnde syllogismus in c. 28. sufficiens apparet. Non enim causam affert inductio, sed manifestat ea, quæ in eodem simul cōueniunt. Dixit autem, vt innueret; quod proprie inductio non demonstrat, licet manifestetur, p. ipsam quæ inducuntur.

**Talis autem oratio tota non est definitio.** Id est, hæc oratio, omne aut est mortale, aut immor-

mor-



S. Thom. mortale, & sic procedendo circa alias partes, nō est syllogismus. S. Thomas interpretatur, q. tota hęc oratio non per rationem ostenditur. Eustr. ait æquipollere hęc verba, ac si dicatur, non est ostensum syllogist. ee q. definitio sit.

Sed definitio non syllogismus fit. Tandem interpretationem affert ad hęc S. Tho. Verū posset etiam esse interpretatio, q. etsi demonstraretur per divisionem de quocunq; accepto; attamen fieret definitio, & non syllogismus; hoc est, astrueretur definitio, non aut demonstraretur per syllogismum.

*Nulla etiam modo hypothetico pote st demonstrari ipsum quid est.*

**N**umquid autem dicendū est, q. ipsum quid est acceptum secundum substantiam formalem possit demonstrari ex suppositione, seorsum accipiendo quid, & quali sit ipsum quod quid erat? nempe q. sit illud, quod constat ex proprijs ad ipsum quid est attinentibus; & hinc subinducendo, q. hęc & hęc, quę de homine, exempli gratia, prædicantur, ipsum solum contineāt quod quid hominis; adeo ut ex ijs omnibus proprium hominis, & eius definitio constitutatur. At qui neque hunc in modū ostendi potest quod quid erat; sed ita fiet petitio eius, quod demonstrari intenditur, dum hęc & hęc accepta supponuntur ad hominis definitionem pertinere; cum tamen id esset demonstrandū. Præterea, sicuti in syllogismo de re aliqua conficiendo non accipitur definitio in syllogismi, id enim vanū est, & inutile: sed semper supponitur, quod syllogismus constitui debet ex propositionib⁹, vel ex ambabus vniuersalibus, vel ex altera saltem vniuersali; ita quoq; in syllogismo conficiendo de definitione non debet accipi quid, & qualis debet esse definitio; id enim seorsum supponi de-

bet tanquam cognitū; & per hęc suppositionē instare oportet aduersus eum qui in definiendo, ordinem & formam præscriptā definitioni non seruaret. Quemadmodum idem agendum est aduersus eum, qui syllogismo profiteretur demonstrare, non seruatis regulis, quę requiruntur in syllogismo construendo. Neq; etiam admittendum, quod demonstrari possit ipsum quid est ex suppositione, quatenus, ex contrariæ rei definitione, alterius contrarij definitio inducatur. Veluti, supposito, q. boni definitio sit, esse indiuisibile, hinc presupponere (quando contrarij est contraria definitio) q. mali definitio sit esse diuisibile, quoniam malum bono sit contrarium, & esse diuisibile, pariter sit contrarium ipsi esse indiuisibile. Etenim in hac quoque argumentatione sit petitio principij: dum, accipiēdo quod quid erat esse, ostenditur qd quid erat esse; nempe, per definitionē mali, definitio boni. Neque vero auferatur inconueniens dicendo, q. illud, quo fit demonstratio (& est mali definitio) sit diuersū ab eo, quod demonstrari intenditur, ipsa scilicet boni definitio: quandoquidem & mali definitio concernit & ipsa quoq; quod quid est, ut ita definitio supponatur, & non ostendatur; vnde firma permanet petitio principij, quę a proba & recta forma demonstrationis longe abesse debet.

Non est autem par ratio de demonstrationibus, in quibus & si concluditur hoc de hoc, attamen non est idem illud, quod probatur, & illud, quo fit probatio; neq; ratio idem est cum conclusionē; neq; conuertitur, ut idem sit con-

Dd 4 clu-



clusio, qđ ratio vnde sit probata.

Ad hæc contra profitentes demonstrare quod quid est, aut diuisione, aut syllogismo hypotetico, stat hæc alia difficultas ab ipsis determinanda; propter quid homo erit animal bipes, vt vnum quid existens, & non erit animal seorsum, & bipes seorsum? Quādoquidem, ex nullo assumptorū modorum vis, seu necessitas obtinetur manifestādi, quare animal bipes sit vnum predicatum; quādo dici possit, quod idem homo sit & hircocerus, & muscus, & alia huiusmodi plurima, ex quibus tamen vnū constitui nequaquam dicendum est.

### Adnotationes.

**D**emonstrare ipsum quid est secundum substantiam. Quæstio proponitur, num demonstrari possit ipsum quid est, secundum substantiam: quod sonat, ac si dicatur, num definitio formalis, quæ proprie substantiā, seu essentiam rei cōcernit (vt explicatum est in lib. 7. Metaph.) possit demonstrari: nā materialem per formalem posse ostendi infra manifestabitur.

li. 7. Met.  
c. 6.

Aus rursus accipit quod quid erat esse. Vtique petitio est principij, qm̄ ponitur in syllogismo definitio alicuius rei, & supponitur qđ sit definitio, cū sit confecta ad normā spectantem ad ipsum quod quid est. Etenim oportet probare, quod hæc definitio sit talis rei definitio. Non autem est pēsandum, quod sit petitio principij, qm̄ supponatur, quod forma definitionis ita se habere debeat: id. n. supponendum est: quemadmodū etiam supponitur in demonstrationibus, qđ syllogismus, ita, aut ita debet esse cōfectus.

lib. 2.  
Eth. c. 4

Malo est diuisibile esse. Hoc etiam consentit dictis in lib. 2. Eth. quod sunt plures partes, in quas diuiditur malum, & excessu, & defectu: cum bonum in vnitatem, & in mediocritate quadam consistat.

In demonstrationibus namque quod est hoc, de hoc. S. Thom. ita explicat, quod in demonstrationibus accipitur definitio, & tñ non est idem cum passione. Verum clarius dici potest, quod propositiones continent potētia (vt ait Them.) idem, quod habet conclusio;

Them.

neq; propterea sequitur, quod idem sint cū conclusione, neq; conuertitur, vt eadem sit probatio a conclusione ad propositiones, qualis est a propositionibus ad conclusionē: illę. n. continent causam cōclusionis simpliciter notam; at conclusio continet effectum

hobis notiore. In definitionibus aut contrariorum est par ratio, tam si ab vna, quā si ab alia instituat progressus. Vnde, cum tñ sit, & tñ valeat per male definitionem demonstrare boni definitionem, quantū e conuerso, per boni definitionē demonstrare mali definitionem, ideo in ijs locum habet manifeste petitio principij; adeo vt hūc in modum demonstrare definitionem, idē sit, ac si demonstretur hoc esse hoc, quia est hoc; quod certe nō est aliquid demonstrare.

Eadem dubitatio. At tam aduersus supponentes, quod per diuisionem probatur definitio, quā aduersus asserentes, qđ eadem probari possit hypotetico syllogismo, instātem hanc esse dubitationem, cui neutri horum satisfaciunt: videlicet quare animal bipes sit vnum, vt vnā naturā hominis cōstituat. Quā dubitationem hūc insolutam relinquens Aristot. dissoluit, in libro 7. & 9. li. 7. Met. Met. simul causam asserens, cur ibi, & non cap. 12 in ijs libris resolutijs, hæc quæstio fuerit lib. 9. c. 5 dissoluenda.

*Ex premissa disputatione, et ex alijs quibusdam subductis argumentis; concluditur, nō posse demonstrari ipsum quod quid est.*

**Q**uis igitur relictus est modus, per quem definiens ostendere possit substantiam, aut quod quid est? Quoniam ex ante deductis neque dici potest, qđ ita demonstretur, sicuti ex confessis quibusdā necesse est aliquid aliud esse. Hæc enim via est demonstrationis, & non definitionis. Neque etiam potest dici, quod inductione possit ostendi definitio, cum inductio procedens per singularia, & de omnibus inducens ea, quæ sint manifesta, ostendat aliquid esse, aut non esse: non autē ipsum quodquid est. Quæ igitur alia via relinquatur? Neq. enim dicendum, quod sensu, aut digito rerum definitio demonstretur. Amplius aliter vrgeri potest quicumq. contenderet, quod ipsum quod quid est possit demonstrari. Interrogabitur enim, quomodo ostendet, (exempli gratia) quid est homo? necesse est enim vt qui scie-



scierit quid est homo, vel quid aliud, sciat idem quia homo est. Quandoquidem, quod nō est, nemo vnquā sciet quid est; Sed non entis quidē quōd oratio, seu quid nomē significet, veluti nomē hoc, hircocerus, exprimi potest; quid autem sit hircocerus impossibile est scire: alioquin, quod nō est, esse supponeretur. At vero si quis demonstrauerit quid est, ipsum quia est quomodo eadem ratione monstrabitur: Nam vnum extendit definitio, vnum etiam demonstratio: quid autem est homo, & esse hominem, & non idem sunt, sed diuersa. Amplius dicimus p demonstrationē necesse est ostendere omne quia est, dummodo non sit substantia rei; at esse nulli rei est substantia, cum neq; ens genus sit: hinc sequitur, quod demonstratio erit de ipso quia est, non autem definitio. Quod etiam comprobatur vsus, & institutum obseruatum nunc in scientijs. Nam Geometra (vt de eo dicamus) accipit quid significet triangulum, & q sit postea demonstrat. Quidnam igitur monstrabit, qui definit qd est triangulum, vel quid aliud? Nam si demonstrat, ergo aliquis sciens per definitionem quid sit aliquid, illud an sit ignorabit, qd est impossibile. Manifestum autē quod (secūdm modos definitionum nunc vsitatos a nonnullis) non ostendunt definitiones quod sit illud, quod definiunt. Nam & si concedatur, q circulus sit figura, a cuius centro ad conferentiam liuē ductæ sunt æquales: attamen nō propterea probatur propter quid sit definitio, & propter quid circulus sit talis, qualis est definitus; cum possit etiam attribui hæc eadem definitio aurical-

co. Non enim definitio manifestat quod illud, quod in partibus definitionis pronuntiatum est, sit possibile; neq. quod sit definitio eius, cui est assignata definitio. Quippe cōsueuerunt ita proponere definitiones, vt semper liceat de illis inquirere propter quid sint. Itaque si definiens ostendit aliquid, dicendum est, quod vel ostendit quid est, vel significet nomen. Et cum nullatenus ostendat quid est, vt patet ex antedictis; relinquatur igitur vt definitio sit oratio manifestans ipsum nomen; quod dicere absurdum est. Primo enim etiam nō substantiarum, & non entium erunt definitiones. Siquidē & non entia possunt nominibus connotari, & significari. Præterea omnes orationes essent definitiones, cū liceat imponere cuiq; orationi nomen; ex quo sequeretur, quod nos omnes enunciaremus in nostro sermone definitiones, & ita Ilias Homeri esset definitio. Amplius nulla vmquam scientia ostenderet, quod tale nomen talem rem significet: in vanū enim hoc opus susciperet: Igitur neq; definitiones hoc manifestant. Ex his itaq; quæ adducta sunt colligi videretur, neq; vnum & idem esse definitionem & syllogismum, neq. eiusdē esse definitionem, & syllogismū: Et præter hæc, quod definitio nihil demonstrat, aut aliquo modo seorsum a demonstratione ostendit: Et q neq. definitione, neque demonstratione licet cognoscere quod quid est.

Adnotationes.

**M**onstrabit substantians, aut ipsam quid est. Eustrat. censet ijs verbis, aut ipsam quid



quid est, explicari dictionem illam substantiam, adeo ut intelligat Aristot. per substantiam, ipsum quid est. Verum posset etiam referri substantiam ad substantiam distinctam ab alijs predicamentis; particula vero, quid est, ad alia predicamenta, quorum etiam est aliqua definitio.

Non enim nullus nonit quod est. Ita nonnulli vertunt. Sed adnotandum in Greco codice manifeste esse mendum, ut loco particulae *est*, qua significatur (quod dum legēdū sit *est*, id est quid: ita enim antiqua lectio, & Argiropylus legunt, & similiter lo Gram. interpretatur; & conuenit subsequentibus verbis, dum dicit Aristot.) quod nemo potest cognoscere de nō ente quid sit, qm̄ per ipsum quid presupponitur aliquid esse, quod reputat non entis cum tñ quid nominis haberi possit de non ente, ut idem inquit.

Quid autem est homo, & esse hominem aliud. Id perspicuum est, & licet dictum sit in initio huius libri, quod querere si est, est querere si sit medium, quod medium postea pertinet ad quid est: attamen prius in confuso potest cognosci aliquid esse, & postea explicari distincte quid ipsum sit.

Nisi substantia esset. Aut demonstratione probari omne quod sit, nisi sit substantia; qm̄ per antedicta non probatur rei substantia, & definitio: quod etiam explicatum est ab Aristot. in lib. 3. Met. & in lib. 11. apud nos 13.

li. 3. Met. Non enim genus est ipsum ens. Hinc patet ens non esse genus sub aliqua propria notione.

li. 13. c. 6. Vnde neque pertinet ad definitionē rei ipsum esse, neque tñ propterea sequitur, qd̄ q̄stio de ipso si est, sit q̄stio de accidente absolute: cum existentia substantia non sit accidēs, ut supra latius explicatum est. Voluit autem Aristot. interire, quod ex probatione inducta quod sit aliquid, non sequitur etiā probari eius substantiam, & definitionem: qm̄ ens non est genus. Et, quod attinet ad quid nominis, istud etiam, assertur circa nō entia, cum illorum tñ nominum usurpatione, quibus significantur proprie quę sunt, ut ostensum est supra.

Dubit.

Soluti.

Quod non monstrant definitiones quod est. At dictum est prius, qd̄ Geometra prius supponit quid est; deinde monstrat quod est. Huic dubitationi respondent communiter interpretes, quod prius cognoscat confuse, & postea distincte demonstrat Geometra: sed forte taxat Aristot. definitiones quorundam, ut patet etiam ex libro 2. de Anim. qm̄ hi non manifestarent definitiones; ut ipse consuevit tacere.

lib. 2. de Anim. c. 2. manifestarent definitiones; ut ipse consuevit tacere.

Auriscalchi. Eustrat. refert, aliquos dixisse de Auriscalcho, quod est quędam species materię, quę hoc tempore non inuenitur. Alij quod est es albi, & de hac dictione, ait mentionem esse apud Pindarum in Aipide, dum inquit: *argus areas splendescens induit ex auriscalcho.*

Primum quidem enim, & non substantiarū esse. Tanquam absurdum hoc loco reputatur, & etiam esset definitio non substantiarum, si supponatur in nomine contineri definitionem: qm̄ in lib. 7. Met. docetur, substantiarū proprie esse definitionem, non autem aliorum predicamentorum, quę sunt accidentia,

li. 7. Met. & 7.

quorum tñ possunt esse nomina. Et cū subiungitur, & non entium, innuitur, quod etiā non entium erit definitio ob predictam rationem. Siquidem & nō entibus nomina apponuntur, ut patet de vacuo, & de hircocer uo: sit denique omnes orationes essent definitiones: quod etiā in libro 7. Met. adductū li. 7. Met. est: itaquam inconueniens.

cap. 4.

Nulla scientia. Aut qd̄ nulla scientia ostenderet, hoc, vel illud nomen significent talem rē; id qd̄, qm̄ nomina ad placitum sunt imposita, ut statutum est in libro Perhiet: vnde li. 6. Perihvanns labor esset aggredi demonstrare, qd̄ c. 4. hoc nomen quid tale significet.

Insinuatur ipsum quod quid est quodammodo demonstrari.

Iterum autem speculandum est, quidnam in præcedenti disputatione recte, & quid nō recte sit suppositum & conclusum: simul explicando quid sit definitio, & determinando num aliquo modo ipsius quod quid est sit demonstratio, & definitio; aut nullo pacto sit. Quoniam igitur (ut dictū est antea inter initia huius libri) idē est scire causam ipsius si est; & ratio huius assertionis est, quoniam causa est quid, seu quidditatem continet; vnde scire causam ipsius si est, est scire quid sit illud, de quo queritur. Ideo hac scite suppositione, querendum est, num causa ipsius si est, quę continet quid est, sit idem cum eo, de quo queritur si est an quid aliud. Et si aliud, vel est demonstrabilis, vel indemonstrabilis. Et quidem si est idem cum re, iam non potest ostendi talis causa continens quid est rei, nisi per aliam definitionem: vnde idem per idem demonstraretur, quod antea impugnatum est: quoniam ita fieret petitio principij. Si autem sit aliud, ita ut nō contineat prorsus eandem totam rei essentiam, & est demonstrabilis causa, necesse mediū esse causam, qua demonstretur alia causa, ut ita in prima figura, demonstrata.



fratio vniuersalis, & affirmatiua de eo quod quid est concludatur. Et quidem vnus hic erit modus nūc exquisitus, & explicatus, quo ipsum quod quid est, per aliud qđ quid est, possit demonstrari. Si quidem necesse est, ipsorū quod quid est, & mediū esse quod quid est, & propriorum proprium. Vnde hunc in modum partim monstrabitur, & partim non monstrabitur eorum, quę ad ipsum quod quid est rei pertinent. Et hic quidem modus, quod non sit demonstratio ipsius quod quid est rei, dictum est antea; quoniam non ipsum totum quid demonstratur. Sed est logicus syllogismus ipsius quod quid est, in quantum quod quid per aliud quod quid demonstratum est.

Adnotationes.

**I**terum autem considerandum quid recte. Hinc colligitur, qđ premissa disputatio nō prorsus est admittenda in omnibus, quę de ueritate fuerunt, sed aliqua ex parte. ut quodammodo in aliquibus veritatem habeat; & non in omnibus. Etenim hæc tanquam verissima admittenda sunt, quod non est idem demonstratio, & definitio; qđ non omnis eius est definitio, cuius est demonstratio; & qđ absolute ipsum quid est, non potest neq; demonstratione demonstrari, neq; definitione ostendi totum simul sumptum, ac si ita pberetur, cum tñ supponatur in scientijs. Concedendum est autem, ut patebit ex sequentibus, ex demonstratione elici posse, quod quid est, licet ex proposito non demonstratur: nec non qđ elici potest ex demonstratione, illud idem exponi posse per definitionem mutata terminorum positione.

*Nam quid quodammodo est demonstratio, & definitio.* Hac dictione, quodammodo, colligitur non excludi, quin possit aliquando demonstratio de ipso quod quid est, nō quidem absolute; sed qđ aliud per aliud probetur: ut puta materialis definitio per formalem: non autem tota rei definitio. Cum vero subiungitur, *& definitio*; hinc innuitur quod etiam oratio definitiua explicat ipsum quod quid est; & qđ datur talis oratio, de qua, quomodo se habeat, erit explicandum.

*Idem scire quid est, & scire causam ipsius si est.* Hoc assumptum tunc supra cap. 2. Tanquam semen huius presentis tractationis; nempe, quod scire quid est idem est, quod scire cau-

sam, si aliquid est. Et hoc qđ (ut dicitur etiam hoc loco) causa est ipsum quid nempe continens quid rei. Sed aduertendum Græce legi *ἐστὶ τὸ αἰτιον*. Vnde non recte sic conuertamur videtur, *est aliqua causa*, cum verum debeat *est quid causa*: hoc est, causa continet ipsum quid; & ideo idem est scire causam si est aliud, & scire quid est; ut hoc sit ratio: qđ. scilicet causa est ipsum quid, seu continet ipsum quid. Ex quo colligitur, omnem causam, siue internam, siue externam continere aliquo pacto ipsum quid quid est.

*Aut eadem.* Nihil moratur Arist. in hac parte, si sit idem causa cum re, de qua agitur. Nam si idem sit cum re, & sit demonstrabilis causa, oporteret adesse etiam causam, idē totum esse rei completentem; & ita idem per idem ostenderetur; quod est manifesta petitio principij.

*Aut indemonstrabilis.* De hoc etiam mēbro nihil habet vltra Arist. qđ non deferunt ppositio, cum queratur, num possit qđ quid est demonstrari, de quo non esset querendum, si supponeretur quod sit indemonstrabilis causa.

*Necesse est medium esse causam.* Istud habet, quod si causa continens esse rei non totale, est demonstranda, oporteret accipere causam aliam mediam, vnde constructur syllogismus vniuersalis affirmatiuus in prima figura, demonstrans partem ipsius esse rei qđ causam continentem aliam partē ipsius esse rei; quemadmodum de ira hunc in modum fieret demonstratio. Propter appetitū vindictę fit accensio sanguinis circa cor; ira est appetitus vindictę, ideo est accensio sanguinis circa cor; ut ita pars definitionis, quę est accensio sanguinis circa cor, demonstratur per aliam, quę est appetitus vindictę. Sed hunc modum (ait Aristot.) nō esset demonstrationem ipsius quid est, ut dictū est antea; qđ non demonstratur absolute totū qđ est; sed est logicus syllogismus ipsius quid est. Quod ita explicant lo. Gram. & Eust. quo lo. Græ. inam fiat petitio principij. Sed aduertendū Eust. in superioribus dictum esse, qđ si causa accipitur continens totum esse rei, & per ipsam dicatur ostendi ipsum quid rei, hanc esse veram petitionem principij: Quod nō vñ cadere in hac alia demonstratione, vbi supponitur, partem definitionis per aliam partem demonstrari; nisi dicatur, qđ assumatur pars definitionis non probata; & ideo committi petitionem principij, eo quod totum ipsum quid non demonstratur. Verum non impugnetur petitio principij circa partem probatā, quę per causam demonstratur, & est conclusio demonstrationis. S. Thomas interprete S. Thom. tatur, esse syllogismum logicum, qđ sufficeret non probetur ipsum quod quid est; sed solum qđ in se. At dicendum videtur, qđ nūc probatur quid est, sed per aliud quid est, qđ non est probatum; ac propterea logicus ostendendus est Syllogismus, tanquam ad petitionem principij accedens; cum in huiusmodi demonstratione opponi possit, quod ipsa quid est totum, & absolute non sit ostensum.

Qno-



*Quomodo per demonstrationē  
contingat manifestari ipsum  
quid est.*

**Q**Vo autem modo contingat manifestari, quod quid est, iam aperiendum est, sumpto iterum eo principio, de quo & antea fuit mentio; quod quemadmodum quærimus propter quid, prius obtinentes quia est id, de quo quærimus propter quid, & interdum utrumque simul nobis innotescit, nunquid autem potest esse, ut ante quia est, cognoscamus propter quid: ita quoque manifestum esse debet, quod non potest nobis esse notum quid sit aliquid, nisi prius innotuerit quod est. Siquidem impossibile est nos cognoscere quid est aliquid, ignoremus an illud sit. Sed aduertendum, quod interdum de aliquo secundum accidens habemus quod sit, interdum vero habemus quid sit, obtinentes aliquid de eius quidditate: veluti de tonitru, quod sit sonitus nebularum: & de eclipsi, quod sit priuatio luminis: & de homine, quod sit quoddam animal: & de anima, quod sit seipsam mouens: Hinc inferendum, quod de his, de quibus per accidens aliquid cognoscimus quia sunt, necesse est dicere, nihil haberi quod pertineat ad quod quid est ipsorum: quando neque si sint hæc, neque prorsus scimus, cum ignoremus quomodo sint: adeo quod quære de rebus quid sint, si ignoretur quod sint, est nihil quærere. De quibus autem habemus aliquid de eorum quidditate, de ijs facile est venari, & cognoscere quid sint: ut sit concludendum, tanquam regula vniuersali, quod eo modo, quo nos habemus ad ipsum quia

est, eodem etiam modo nos habemus, ad ipsum quid est. Adeo quod, qualis est de aliquo notitia quod sit, talis quoque est de eodem notitia quid sit.

Et ut doctrina hæc exemplis illustrior reddatur, auspicando ab ijs, de quibus habemus aliquid de eorum quidditate: sit Eclipsis A, Luna sit C, obiectio terræ B, Vnde dicimus, quod quærere, num deficiat Luna nec ne, est quærere ipsum B, num sit an non, nempe num sit obiecta terra ipsi Lunæ, nec ne: quod quidem non est diuersum, sed idem cum ipso, ac si quærat si est ratio, seu definitio huiusmodi defectus. Et si fuerit obiectio terræ, dicimus etiam quod est eclipsi in Luna. Et hoc idem dicendum de quacunque parte, si quæstio sub utraque parte contradictionis fiat. Veluti hunc in modum: si quærat, num habet triangulus angulos rectos, aut non habet lineam aliam lineam interfecans: sic enim est quærere utrius partis ratio sit, & definitio. Et quando hanc rationem venati erimus, simul etiam sciemus quid est, & propter quid sit, si fuerit hoc per medias causas cognitum. Quod si non per medias causas fuerit cognitum, sciemus quia est; non autem propter quid. Veluti in hoc exemplo: Sit Luna C, defectus A, in plenilunio umbram non posse facere nullo inter nos existente manifesto sit B. si igitur ipsi C, nempe Luna inest B, quod est non posse umbram facere nullo inter nos existente, & huic B, inest A, quod est deficere: ita quidem planum est, quod Luna deficit; at propter quod uondum est manifestum; & quod defectus est nouimus, quid vero sit non cognoscimus. Existente  
au-



autem manifesto q̄ A, ipse defectus inest ipsi C, ipsi Lunæ, mox propter quid inest quærere, est quærere quid est B. Vtrum sit ob-structio, an Lunæ conuersio, aut extinctio luminis; & hoc est defini- tio alterius extremi, nempe ma- ioris termini ipsius A, in hoc ex- plo: Siquidem Eclipsis est obie- ctio terræ. Similiter si quæramus quid est tonitrus, dicetur q̄ est ignis extinctio in nubes: propter quid tonat: quoniam extinguatur ignis in nubibus sit nubes C, toni- trus A, extinctio ignis B; Ipsi igitur C, ipsi nubi, inest B, nempe extinctio ignis, huic autē sonus, & est B definitio ipsius A ma- ioris extremi in hac demonstra- tione. Et si rursus huius medijs aliud fuerit medium, ex reliquis ratio- nibus erit manifestandum. Quo- modo igitur accipitur quid est, & nobis sit notum, dictū est; vt con- cludamus, q̄ neq; sine demonstra- tione est cognoscere ipsum quid est, cuius sit altera causa, neque ipsius est demonstratio; quemad- modum in dubitationibus di- ctum est antea.

Adnotationes.

**N**onnumquam vero & simul manifesta fiunt. Aut interdū, dum quærimus quia est, contingere vt nobis innotescat simul cum quia est, etiam propter quia est; nempe, qm̄ tota ratio appareat, vnde aliquid ita est; nō tñ semper ita erit. Sed interdum paulatim ad exactam noticiam ipsius p̄p quid deue- niemus. Proccedit autem Arist. a quæstioni- bus, quia est, & propter quid ad alias, si est, & quid est, tanquam a notioribus; & id me- rito cum sit sermo de scientia demonstrati- ua, & sit intentio palam facere, quomodo p̄ demonstrationem, & consequenter per de- finitionē ipsum quod qd est manifestetur. Necessarium est nullo modo se habere ad ipsum quid est. Hoc ait, q̄ habendo aliquid de re, quod ei in sit vt accidens, necessario hinc ni- hil habebitur, quod ad eius quod quid est pertineat. Et id est perspicuum; qm̄ accides non est de essentia rei; ipsum autem quid pertinet ad rei essentiam.

Neque enim quod est scimus. Aut, per acciden- tis cognitionem nō cognosci q̄ aliquid sit. Consequenter neq; quid sit cognoscetur; cu in utroq; quæsitio eadem via ad noticiam habendam incedatur, vt dictum est.

Hoc autem nihil differt quærere quia est ra- tio ipsius. Vtputa, quærendo circa Lunā nū deficiat, est quærere, nū sit ratio huius defe- ctus; nempe, nū sit obiectio terræ; qd̄ quæ est ratio, cur in sit Lunæ defectus. Et hinc ex ijs præhabitis suppositionibus aperitur definitio, seu quid est Eclipsis in demonstra- tione: probatur. n. quod est Eclipsis p̄p ob- iectionem terræ, & hæc est definitio Ecli- p- sis. Si autem est obiectio terræ, est & Ecli- p- sis, cum ab hac causa dependeat, & sit. Vn- de colligitur, in demonstratione habita per causam propriam, demonstrari semper esse. Cum simpliciter est ob suam causam; vt ni- mul & quia, & propter quid a priori ha- beat.

Aut virius contradictionis est ratio. Hoc vult, quæri posse secundum utramq; partem cō- traditionis; Vtuti si quæratui, nū habet triangulus angulus rectos, aut nō habet, id quippe est quærere, si est ratio, cur habeat, aut non habeat angulos rectos.

Simul ipsum quod, & ipsum propter quid nomi- mus. Aut, quod inuenta ratione p̄p quia est aliquid, simul nominus & quod est, & pro- pter quid est; qm̄ ex ipso p̄p quid vere sci- mus, & secundū se q̄ sit aliquid, scientes per eius causam: quod est scire simpliciter. Et vult quod sit hæc notitia habita per mediū .i. per causas immediatas, & proprias.

Si autem non ipsum quod. Si autem (inquit) non accipitur medium, & causa immédia- ta; aut accipitur accedens, nempe (vt habet Them.) p̄p effectus, licet possit patere, vt puta Lunam deficere, qm̄ in Plenilunio & mbia nō possit facere, nullo manifesto inter nos & ipsam existentiam tenet sic, qm̄ non ac- cipitur causa immediata, non est cognitum propter quid sit defectus Lunæ; licet cogno- sci possit q̄ sit defectus, sed neq; (vt dictum est in superioribus) dici potest ita cognosci propriè quia est, cum non cognoscatur cau- sa, propter quam est. Ex quo colligitur, iure merito a nobis supra impugnatum esse di- ctum illud Themistij, quo volebat ex cogni- tione acquisita de ipso quia est, simul etiam duci nos semper in acquisitionē causæ: Cui sententiæ manifeste aduersantur, quæ dicū- tur hoc loco ab Arist.

Hoc autem est ratio alterius extremi. Et decla- rat, se intelligere ipsum A, maiorem termi- num, qui in exemplo assignato est defectus luminis. Vnde aperte colligitur ex Aristot. sententia, quam etiam confirmat paulopost in exemplo de tonitro, dicere, utique ratio ip- sus A primi extremi, quod medium in demō- stratione simpliciter est definitio passionis, quæ demonstratur inesse subiecto.

Si vero huius aliud medium sit ex reliquis eis rationibus. S. Thom. per alias rationes, intelli- git definitionem subiecti, quæ est principium medium. At Io. Gram. & Eultratus intelli- gunt alias causas earundem passionum. It. vñ interpretatio admodum conlona vbi bis Aristot. cum dicat, si fuerit huius aliud me- dium

Themist.

S Thom.  
Io. Grā.  
& Eultr.



Eust.

dium, & est sermo de maiori extremo. Unde definitiones alias huius extremi innuere videtur; quandoquidem, & aliqua forma potest per aliam explicari; veluti (vt notat Eust.) si quærat, cur homo est animal, dicitur, quoniam est substantia animata sensibilis; & rursus propter quid animal est substantia; dicemus, quoniam est susceptivum contrarietatum.

Eust.

lib. I. de  
An. cap. I

Quare syllogismus quidem ipse quid est non sit, neque demonstratio. Eustratius animadvertit, dictum illud de syllogismo esse explicatum per vocem demonstratio, quoniam potest fieri syllogismus ex contingentibus, per quos ipsum quod quid non ostenditur. Aut ita explicandum, quoniam neque syllogismo logico probatur quid est, neque per demonstrationem, vt requirit propria ratio demonstrationis, licet innotescere possit ipsum quod quid est ex demonstratione. Adnotandum autem, quod accidens illud, de quo dicit Aristoteles, quod si quidpiam noscimus secundum accidens quod sit, hinc nihil haberi de re quid sit, quin neque sciri quod sit: non est accidens proprium a quo licet pervenire ad notitiam ipsius quid est, vt insinuat Aristoteles. In prologo de Anima, dum dixit, quod accidentia propria magnam partem conferunt ad cognoscendum quod quid est. Unde perperam recens interpres supponit quod accidentia, etiam quod non sint propria, conferant ad investigandam notitiam ipsius quod est. Cui palam refragantur verba Aristoteles. asseretis, vt dictum est, per ea quæ sunt per accidens, neque sciri quod aliquid sit: ne dum ipsum quid sciatur. Cum tamen ex propriis accidentibus utrumque haberi possit, & quæ res est & quod est. Adnotandum est ex posteriori modo, quem Aristoteles induxit ad manifestandum quid est, non absolute ipsum demonstrari: sed, assumpto quia est per modum completentem essentiam, hinc ex causa ipsius quæ est, docuit Aristoteles probari, seu demonstrari propter quid sit illud quod est. In qua demonstratione cum contineatur, tum rei demonstrande quia est definitio, tum definitio causæ, dicens propter quid, hinc cuncta rei definitio ex demonstratione elucescere, & manifestari dicitur.

### De medio demonstrationis expedita disputatio.

EX nuper explicatis sese occasio offert speculandi, quid nam in demonstratione propter quid nuncupata, quæ simpliciter facit scire, statuendum sit medium: num definitio maioris extremi, ipsius scilicet passionis, an definitio minoris termini, cuius locum obtinet subiectum passionis susceptivum. Et quidem, si attendatur penes hæc quæstionem, quæ enunciata sunt ab Aristotele, nullatenus dubitandum videtur, quin statuendum sit quod medium in huiusmodi demonstratione sit definitio maioris extremi, ipsiusque passionis. Etenim in primis explicatis in cap. 7. huius libri contextu a. r. id manifestissime significatum est ab ipso in illis verbis. Cum autem manifestum fuerit quod A

ipsi Q inest: at propter quid inest, est quævis ipsius B, quod nam sit, an obiectio, an Luna conversio an extinctio luminis: hoc autem est ipsa ratio alterius extremi ut in ipsius A. Præterea infra cap. 14. contextu 95. Querens Aristoteles, num contingat non eandem esse causam in omnibus; sed aliam & aliam, concludit, quod si per se demonstratum est, & non per signum vel per accidens, non potest pluribus, propria causa accomodari; cuius dicitur subingit hanc rationem: quoniam ratio extremi medium est. Adhuc eadem cap. contextu 97. S. r. monem habens, quomodo mutuo se contendantur causa, & id cuius est causa, & id cui est causa, de medio, cum compertum sit causa, hæc intert. Est autem medium ratio primæ extremi: quæ circa omnes scientias per definitionem sunt. Ex his omnibus itaque constat in demonstratione largiente propter quid, ex sententia Aristoteles, pro medio assumi debere definitionem maioris termini. Vt iure quidem statuendum videtur: quandoquidem in demonstratione prædicta probatur maiorem terminum inesse minori: unde & causa, ob quam inest maior terminus, videlicet passio minori termino ipsi subiecto, temper est assignanda. Quamquam autem expressa hæc Aristoteles sententia appareat, nihilominus tamen doctores gravissimi in oppositam sententiam ierunt, asserentes in demonstratione assumi etiam definitionem subiecti, & hoc in potissima demonstratione, in qua supponunt definitionem secundum causam formalem assignari: idem tamen concedentes in genere demonstrationis non potest, quævis est (vt ipsi sentiunt) ea, in qua per causam externam proceditur, cadere per medium definitionem passionis: quæ deinde, si sit probanda ad definitionem subiecti, inquit, accedendum esse. Ex horum numero inter alios extitit S. Thomas & Scotus; qui ad hanc probandam opinionem hæc induxit argumenta. Primo (inquit) cum omnia propria accidentia fluant a forma subiecti, tanquam a propria causa, ideo per hanc debent etiam demonstrari: sed forma, seu causa subiecti est ipsamet definitio subiecti, igitur per definitionem subiecti, tanquam per proprium medium passionis erunt demonstranda. Præterea hinc in modum Scotus argumentatur illa non est potissima demonstratio, cuius principia tamen secundum esse, tum secundum cognitionem ex alijs pendunt: prioribus principijs: idque supponit manifestum ex eo, quod docuit Aristoteles in lib. I. Poster. Nempe demonstrationem potissimam constare debere ex primis principijs: quibus alia non sunt priora: sed definitio passionis habet aliam causam anteriorem, a qua dependet, nempe formam & definitionem subiecti (cum subiectum sit causa passionis & definitionis eiusdem) igitur demonstratio per definitionem passionis tradita, cum habeat aliam priorem causam, per quam demonstratur, non erit potissima demonstratio, & consequenter erit accedendum ad demonstrationem, in qua definitio subiecti assignetur. Addunt nonnulli, & hoc aliud argumētum, tanquam ad inconueniens pertingens: quoniam (inquit) si esset assignanda pro medio demonstratio

nis

S. Thom.  
Scotus.  
Primi argu-  
men.  
Scoti.

Secundum.

Tertium.



nis definitio passionis peritio fieret principi; quoniam passio demonstratur per suam definitionem, quæ idem est cum definitio; & ita idem per idem. Ad hæc subiungit S. Tho. hanc eandem fuisse sententiam Arist. quod definitio passionis resoluitur in definitionem subiecti; dque colligit ex nonnullis verbis habitis ab Arist. in libro superiori, in qua questione, quam tractat, circa demonstrationem vniuersalem & particularem.

Ibi enim inquit Arist. quod causa vniuersalis esset ratio, cur triangulus æquilaterus habeat tres angulos externos æquales quatuor rectis, quoniam, scilicet figura: unde colligit S. Thomas, in hoc exemplo primam demonstrationem resolui in aliam causam, quæ pertinet ad subiectum & ad eius definitionem.

Adhuc etiam possunt in hanc sententiam, quæ habetur ab Arist. in libro 4. Phys. cōtextu 31. & in lib. 1. de Animi contextu 11. dū inquit in loco Phys. quod omnis bona definitio hæc tria præstat munera: Primo tradit essentiam rei definitæ; secundo resoluit omnis contingentes difficultates: ac demum accidentium omnium, quæ rei insunt, causam largitur. In libro vero de Anima ait, vanam & dialecticam esse eam definitionem, quæ rei definitæ accidentia, eorumque causas non declarat. Unde pro affectionū demonstratione, ex sententia Arist. tandem videretur ad definitionem subiecti esse deveniendum.

Verum ad hæc obiecta, quod attinet ad primum argumentum Scoti, in primis negari potest eius suppositum, quod omnia accidentia, quæ sunt propria verbi, fluant ex natura & forma subiecti. Nam de augmento seu decremento luminis contingente in Luna, manifestum est quod hæc passio ab eius figura, & non a forma aut propria natura Lunæ provenit. Sed & quæ affectiones proprie proveniunt a natura & a forma subiecti, dicimus quod ex eadem natura obtinet definitionem dicentem causam vti propriam harum affectionum, eo modo ut paulo post explicabimus.

Ad aliud vero argumentum Scoti, dicimus nulli ab Aristotele explicatum esse illud, quod ipse supponit; quod aliqua demonstratio sit potissima, & alia non sit potissima ex his demonstrationibus, in quibus singulis propter quid tradatur, quod est scire simpliciter & per causam; licet non sit initiandum, demonstrationem quæ ex prioribus & notioribus principiis procedit, præstantionem esse ea, quæ ipsi primis simpliciter incipit per alia quoque inferiora principia, alia problemata posteriora demonstrat, ut patet apud Mathematicos: apud quos aliquæ sunt prior demonstrationes, quæ assumuntur una cum alijs adminiculis ad demonstranda alia problemata posteriora. Quod si forte deductio fieret, qua perveniretur ad demonstrationem complettorem aliquid, quo ad definitionem subiecti pertinet: attamen & id, quod assumereetur in huiusmodi demonstratione, erit causa, & consequenter definitio passionis inherens subiecto, vti dilucidabimus.

Ad tertium vero argumentum inductum

a nonnullis alijs quod si definitio passionis esset medium in demonstratione sequeretur hoc inconueniens, quod idem per idem demonstraretur, eo quod definitio & definitum sint vnum & idem: responderetur, non accipi medium in demonstratione, quod cunctam definitionem passionis complectatur, sed illam tantum partem, quæ causam continet, per quam effectus, seu pars definitionis dicta materialis demonstratur: veluti penes iram definitio effectum explicans est accessio sanguinis circa cor, quæ per hanc aliam partem tanquam causam ipsius (& est appetitus vindictæ) demonstratur: quod docuit Aristot. in præcedentibus, tradens quomodo definitio, quæ cadit in conclusionem, possit per definitionem complettorem principium & causam demonstrari: Cum deinde ex utraque constitutur integra rei definitio, sola positione terminorum differens a demonstratione simpliciter nuncupata.

Ad quartum vero argumentum quod adducit S. Thomas ex verbis Aristot. in libro præcedenti, dum diceret, quod insit triangulo æquilatero habere angulos æquales quatuor externis angulis, id non provenire, quoniam sit triangulus æquilaterus, neque absolute quoniam sit triangulus; Sed quia est figura recti lineæ ex quibus verbis deduxit S. Doctor, ad definitionem subiecti demonstrationes esse reuocandas; dicimus eo loco id aliter Aristotelem, ut doceat, demonstrationem vniuersalem præstare particulari ex hoc etiam capite; quoniam in vniuersali tum subiectum comprehenditur; cui primo inest passio; tum causa, a qua dependet inherencia passionis; potest perspicuum est in exemplo assignato. Nam (ut habetur loco citato) neque triangulus æquilaterus, neque simpliciter triangulus, quatenus triangulus, obtinet hanc passionem, ut habeat angulos æquales quatuor angulis externis; Sed ipsi id conuenit ratione figure recti lineæ; circa quam vti primum subiectum prædictæ passionis demonstratio est exercenda. Et id quidem animaduersum est loco prædicto ab Arist. iuxta præcepta ab ipso ante tradita obseruanda penes vniuersales; quod tunc exigitur in omni demonstratione simpliciter confecta. Nulla autem erit per se demonstratio de triangulo, quatenus triangulus, habeat angulos æquales quatuor angulis externis; non enim hunc in modum haberetur demonstratio vniuersalis. Unde, cum quæ competunt figuræ recti lineæ, non possint assignari vti propria ipsius trianguli, consequenter locum non habet deductio facta a S. Thoma, quod ex hoc loco colligatur demonstrationem passionum reuocanda esse ad definitionem subiecti; Cum neque proprietas figuræ rectilineæ, quæ est habere angulos æquales quatuor externis angulis, neque huius passionis causa per se triangulo, quatenus est triangulus, possit assignari.

Quod vero attinet ad loca adducta ex lib. 4. Phys. & ex libris de Anima, illud in primis animaduertimus; dictum illud Aristot. in lib. 4. Phys. non ex necessitate intelligendum esse de definitione subiecti; tum quoniam possit etiam applicari ad definitionem passionis

Solut. 4

Solut. 5

lib.



tionum nempe & de his recte tradi definitionem in si essentia rei explicet, & tollat omnes contingentes difficultates, & simul causas afferat accidentium. Siquidem & passionum propriae sunt definitiones; consequenter & causae, quae si recte assignentur omnes auferent in his contingentes difficultates. Sed quoniam in libro primo de Anima, ubi dicitur, quod vana & dialectica sit illa definitio, quae rei definitur accidentia eorundemque causas non declarat, manifeste completi videtur sermonem de subiecti definitione, ex qua accidentia subiecti, & eorum causae debeant esse perspecta (vnde subiungitur, ex definitione lineae, & ipsius recti vel curui innotescere posse, quot nam sint anguli in triangulo & quales duobus rectis) idcirco supponentes nos loci illius proprii hunc fuisse conceptum Arist. dicimus, subiectum, & subiecti proprias passiones adinuicem eum obtinere respectum, ut ex cognitione & definitione subiecti, emanet cognitio & causa passionum; & e conuerso, ex cognitione & definitione passionum emanet quoque & illucescat notitia naturae subiectorum: Vnde Aristot. in libris de Anima, ex operationibus sensitiuis manifestaue naturam facultatum sensitiuarum, & ex facultatum definitione, ordine priori secundum naturam manifestantur quoque praecleariori modo eadem operationes a praedictis facultatibus emanantes.

Dubit.

Iam vero reliquum est perscrutari, quomodo passiones fluentes a natura subiecti obtineant propriam causam & definitionem, ob quam demonstrantur: adeo ut medium in his quoque demonstrationibus sit passionis definitio. Etenim ex aduerso adducitur potissimum demonstratio de hominis risibilitate quae hunc in modum constitui solet: Animal rationale est risibile: homo est animal rationale, ergo homo est risibilis, quia in demonstratione perspicuum est, medium assumptum, esse definitionem ipsius subiecti hominis: Neque videtur dici posse, quod eadem sit definitio risibilitatis: non, non congrue diceretur, quod risibilis sit animal rationale. Ad hoc, sicuti passio fluit a natura subiecti, ita etiam ab eodem, ut ab eius natura, & ita a definitione subiecti necesse est ut passio pueniat. Vnde ad definitionem subiecti, quae non est definitio passionis, pro demonstranda huiusmodi passione, erit recurrendum. Huic conclusioni nos manus dantes, dicimus, nihilominus ex natura subiecti causam esse sumendam, per quam constituatur in subiecto passio, & quod huiusmodi causa erit definitio dicens rationem, propter quam passio in subiecto insit: adeo quod medium erit in demonstratione definitio passionis, nempe causa effectiua ipsius; quamvis, quod assignabitur pro causa passionis, possit etiam concernere aliquatenus (& id rationabiliter) naturam ipsius subiecti, modo tamen diuerso: Tum quoniam non assignabitur pro medio demonstrationis constructa de passione eadem omnino definitio, quae assignatur de subiecto: tum etiam, quoniam sub alio modo tradenda est definitio passionis, & alio modo ut est definitio explicatiua subiecti: Etenim, animal

Solut.

rationale, est definitio hominis continens eius essentiam, ut sit idem homo quod animal rationale: non autem haec eadem assignabitur definitio de risibilitate hominis: Sed alia & alio modo diuerso: adeo quod definitio hominis, ut erit explicatiua eius essentiae, a priore continetur in primo modo dicendi per se, sub Typo dicto Graece  $\alpha\lambda\theta\iota\varsigma$ , at definitio effectiua passionis, huc fluat ab interna natura subiecti, siue a causa externa, ut continetur de conitro, & de Eclipsi & alijs huiusmodi, continetur sub quarto modo dicendi per se sub Typo Graece dicto  $\delta\iota\alpha\tau\epsilon\lambda\epsilon\varsigma$ , ut hinc a priore denotetur causa effectiua passionis quae etiam eius definitio nuncupatur: quae admodum patet de interpositione terrae respectu lunae defectus, & de extinctione ignis in nubibus respectu tonitri. Vnde reuertentes ad proprietatem hominis, quae est ipsa risibilitas, dicimus ipsius definitionem dicentem effectum risibilitatis, esse eiusmodi: quod risibilitas siue risus est spirituum quaedam hilaritas in ore & in facie hominis apparens: quae definitio in secundo modo dicendi per se continetur: quoniam subiectum ipse homo est eius spiritibus in eius definitione accipitur. Definitio vero ut effectiua huius effectus in quarto modo dicendi per se continebitur: quae assignari potest, quod est de rebus visis admiratio: ut hunc in modum de risu hominis ponit proprie assignari demonstratio. Propter admirationem de rebus visis sit spirituum hilaritas in ore & in facie hominis apparens: risus est admiratio de rebus visis, ergo risus est spirituum hilaritas in ore & in facie hominis apparens. Sed & huius demonstrationis, in qua assumpta est pro causa, ipsa admiratio de rebus visis, ut effectiua risus: potest alia assignari causa superior, ob quam demonstretur, quod visus seu hilaritas spirituum in ore & in facie hominis apparens sit admiratio de rebus visis: & erit medium & causa ipsa operatio rationis adhibita ab homine. Hunc enim in modum astructur demonstratio: propter operationem rationis adhibita ab homine sit admiratio de rebus visis: risus seu hilaritas spirituum in ore & in facie hominis apparens, est operatio rationis adhibita ab homine: ergo risus seu hilaritas spirituum in ore & in facie hominis apparens, est admiratio de rebus visis. Ex his itaque apparet, quod operatio rationis adhibita ab homine est quaedam emanans a natura humana, quatenus est particeps rationis: id tamen non assignabitur ut propria & perfecta definitio hominis: Sed erit ipsius risus definitio dicens causam ipsius effectiuam sub Typo quarti modi dicendi per se contentam. Quod & de omnibus alijs passionibus fluentibus ab interna natura subiectorum est asserendum, quod competet quicunque eas iuxta modum nunc a nobis assignatum speculabitur. Vnde concludendum in demonstratione potissima medium semper esse causam & definitionem passionis demonstrandae. Quod & in omnibus demonstrationibus quarum maximus numerus excerpti potest ex Philosophia Arist. ac praesertim ex libris qui Parua Naturalia nuncupantur, ita factitatum inueniet, qui illas di-

li-



ligeriter scrutatus fuerit. Vera autem esse que aut gignit de ritu, & excitetur ex admiratione percepta reiam que nobis offeruntur, & quod huius admirationis causa immediata sit operatio rationis adhibita ab homine quicquid diligenter animaduertens in se ipse, poterit experiri. Sed si quis de hac exactiorem etiam doctrinam haurire cuperet adeat, & perlegat tractatum, quem in explicationibus de Poetica Vincentius Madius Brixianus Philolophus eruditissimus conscripfit de ridiculis: quoniam ipse in ea speculatione perpendit turpitudinem quandam in rebus inueniri, ex quibus risus concitatur: ne aut in uniuersum demonstrationem ex admiratione rerum per se praestitit conitruimus circa causa & effectum ipsius risus.

*Quae definitiones demonstrari possint, & quae non possint, & quomodo demonstratio solat minorum positione differat a definitione.*

**S**unt autem nonnullae res, quarum est alia causa, praeter eam, quam habent in se ipsis: aliquae vero sunt, quarum non est alia causa, a qua dependant ut sint. Ex quo patet, quod & eorum, quae importat quod quid est, quaedam sunt immediata, & principia, quae oportet supponere & quod sint, & quid sint: ut facit Arithmeticus supponens de unitate & quod sit, & quid sit: vel alio modo oportet hanc patefacere, sicuti sensu & alijs adminiculis Naturalis suas assignat definitiones.

Earum autem rerum, quae medium sui esse habent, & substantia earum est aliqua alia causa, has quidem licet manifestare demonstratione, ut dictum est antea: non autem quod ipsum quid est absolute demonstretur. Et cum definitio dicatur oratio ipsius quod quid est, manifestum etiam, quod alia erit definitio, seu oratio explicans quid significet nomen, oratio dicta nominalis, veluti illa, quae explicat quid sit triangulus secundum nomen trianguli; de quo habentes quod sit quæri-

mus deinde propter quid sit. Difficile est autem sic accipere propter quid de his, quae nescimus quod sint. Et causa huius difficultatis explicata est antea; quoniam, neque si sint, vere scimus hunc in modum, nisi secundum accidens.

Oratio autem una duobus dicitur modis, cum coniunctione una, ut Homeri Ilias; tum una, quoniam unum de uno significet non secundum accidens. Definitionis itaque definitio una est praedicta, quae unum de uno non secundum accidens significat: alia vero est definitio definitionis, nepe oratio manifestans ipsum propter quod; Vnde prima quidem significat ipsum quod; non autem illud demonstrat. Veluti definitio Eclipsis, quod est privatio luminis, significat quid sit Eclipsis, non autem demonstrat propter quod sit. Alia vero definitio ostendens propter quod sit Eclipsis, ut cum dicitur, quod Eclipsis est privatio luminis in Luna ob terrae interpositionem, haec manifestum est, quod est tanquam demonstratio ipsius quod quid est, positione tantum orationis differens a demonstratione. Quemadmodum dixerimus est dicere, propter quid tonat; & dicere quid est tonitrus in genere quæsitum. Item dicere hunc in modum prout facit demonstrans: propter extinctionem ignis sit tonitrus in nubibus, tonitrus sit ob extinctionem ignis, ergo est tonitrus in nubibus, id ipsum est aliud & diuersum, ac si dicatur; tonitrus est tonitrus in nubibus ob extinctionem ignis, ut una fiat sermo secundum formam definitionis: adeo quod eiusdem rei manifestatio his duobus modis fiat, quorum alter est demonstratio continuata, alter vero definitio.

E c Am-



Amplius vero sciendum quod definitio tonitri in demonstratione est conclusio complectens ipsum quid est: Definitio autem immediatorum principiorum est positio de ipso quid est indemonstrabilis. Unde dicendum, quod est una definitio ipsius quod quid est indemonstrabilis; Alia vero est ut syllogismus ipsius quod quid est, solo casu, seu serie verborum differens a demonstratione: & Tertia est definitio ipsius quid existens conclusio in demonstratione. Manifestum igitur ex dictis, & quomodo ipsius quid est, sit demonstratio, & quomodo non sit; & quorum sit, & quorum non sit, existens eorum, quorum est altera causa. Amplius etiam ex dictis perspicuum est, quot modis definitio dicitur, & quomodo ostendit, aut non ostendit ipsum quid est; & quorum sit, & quorum non sit definitio. Adhuc, quomodo se habeat ad demonstrationem, & quomodo contingit, & non contingit eiusdem esse definitionem, & demonstrationem.

### Adnotationes.

**E**st autem horum quidem altera quadam causa. Quoniam antea dixerat Arist. q. cuius est altera causa, est cognoscere quid est per demonstrationem; ideo hoc loco asserit, quomodo sunt nonnulla, quorum est alia causa: veluti de Eclipsi Lunæ licet dicere, quod eius causa materialis ad essentiam quoquo modo eius pertinet, est privatio luminis in Luna; & præter hanc causam, est & alia, obiectio. scilicet terræ continens propter quid sit privatio luminis in Luna. Unde per hanc causam alia materialis demonstrari potest.

*Alia quidem immediata, & principia sunt.* Hoc habet, q. ubi non est alia causa, sed in ipsis solis consistit esse rerum, hæc sunt principia immediata, & definitiones immediatæ, quæ non demonstrantur.

*Quæ esse, & quid est supponi oportet.* Ut facit Mathematicus, supponens suas definitiones, & q. sunt, & q. ita se habeant, vel alio modo: sicuti naturalis, qui experientia, & inductione manifestat suas definitiones; &

interdum etiam probabilibus rationibus circa eas progreditur; cum & de principijs sententiarum Topicæ possit tractari, ut docetur in lib. I. Top. Sed & in lib. 6. eorundem. cap. 1. Top. loca plurima afferuntur ad probandas definitiones. Et Adnotandum, in lib. 6. Met. Aristotelem docere, quomodo differenter se gerant Mathematici, & Naturalis Philosophus circa definitiones supponendas in proprijs scientijs.

*Quorum est aliqua altera causa substantia.* Sermo est de quidditate: unde cum dicat, quorum est altera causa, oportet intelligere quod hæc sit spectans ad quidditatem, adeo ut altera causa, veluti materialis, per alteram, veluti per formalem demonstretur: quod quidem non solum requiritur in substantia, ut distinguitur ab alijs prædicamentis, verum etiam in aliorum prædicamentorum essentia; Et quamquam liceat alteram causam per aliam demonstrare, attamen non absolute dicendum est, q. demonstratur quod quid est; qm si definitio materialis demonstratur per formalem ipsa materialis non continet totum esse rei. Elicitur autem ex huiusmodi demonstratione universa rei definitio, cum ex causa probante, & ex ea quæ probatur, cuncta rei quidditas constituitur.

*Aus oratio altera nominalis.* Videtur his verbis Aristoteles nomen imponere orationi, quæ explicat, quid nomen significet, & appellat ipsam nominalem, quæ ex ponitur, qd intelligatur per hoc, vel illud nomen.

*Et quidem coniunctio, ut illas.* Hæc etiam acta sunt in lib. Perihæi. & in lib. 7. Metaph. Sect. 1. etenim etiam illas non erit nexu, seu conjunctione una oratio. Hæc autem verba, illa vero unum de uno significant non secundum

accidens, huc spectant, ut dicta sint, tum ad differentiam orationis, quæ assignetur secundum accidens; tum ad evitandam æquivocationem; tum ad excludendam compositi definitionem, veluti est homo albus; quæ quidem non est una definitio, sed plures continet, nempe & eam, quæ pertinet ad substantiam hominis, & eam, quæ concernat ipsius accidentis definitionem.

*Una quidem definitio est definitio.* Id est dicere, q. est una explicatio, seu definitio una definitionis, in quantum explicatur qd sit res in sua propria essentia; cum deinde sit & alia definitio, quæ prædictæ definitionis dicit, propter quid; ut ita prior definitio significet quid est, posterior vero sit tanquam demonstratio ipsius quid est, continens propter quid, differens positione a demonstratione; un alia serie, & alio ordine terminorum procedatur in definitione, & in demonstratione assignanda; prout antea explicatum est. Adnotandum autem in lib. 8. Metaph. haberi, quod sine definitione dicere propter quid, non scitur proprie rei natura: idque quoniam causa dicens propter quid, proprie rei naturam explicat.

*Sic quidem demonstratio continua.* S. Thom. explicat, q. non est demonstratio continua, qm non est distincta per propositiones, licet tres termini assumantur. Vel continua dictum est, secundum Eustratium, quia colligitur in prima figura affirmativa, ubi termini non

l. 1. Top. cap. 1. li. 6. Met. c. 1

lib. Perihæi. Sect. 1. li. 7. Met. c. 4.

li. 8. Met. c. 4.

S. Tho.

Eust.

di-



distinguitur inuicem, sed in medio est medius terminus nō diuisus, ut in alijs figuris.

Una vero syllogismus ipsius quid est. Aut, definitionem continentem propter quid, esse tanquam syllogismum solo casu, & probatione differentem a demonstratione.

1a Gram. Eustr. Quorum est, & quorum non est. Non est demonstratio eorum, quorum non est alia causa. Aut secundum Ioannem Grammaticum, & Eustratium, non est definitio simplicium. Adiungamus q̄ etiam non entium non est definitio; alioquin si esset non entium definitio, quæ non sunt, supponerentur esse.

*Quattuor genera causarum assumi pro medio in syllogismo demonstratiuo.*

Q VONIAM autem, sicuti in initio libri superioris a ceptū est, scire opinamur, cum causam cognoscimus propter quā res est, & causæ genere sunt quattuor; quarum vna continet quod quid erat esse, quæ etiam formalis dicitur; Altera est materialis, quæ hūc in modum explicatur, quod quibusdam existentibus necesse est hoc esse; Tertia primum mouens, seu efficiens dicitur; Quarta aut ad ipsum cuius causa pertinet, finalis quoque nuncupatur: Iam statuendum est, has omnes causas per medium demonstrari. id est dicere, quod singulæ pro medio in demonstratione assumantur ad aliquid demonstrandum. Etenim exordiendo a causa materiali, quod pro medio hæc assumatur in demonstratione, patet in primis ex definitione syllogismi, qui ita explicatur: q̄ hoc existente necesse est hoc esse; id est, existentibus nō vna, sed duabus propositionibus, necesse est sequi conclusionem. Atqui propositiones in syllogismo habent rationem materiæ: vnde iure, ex ipsis, tanquam ex materia, educitur conclusio tanquā forma quædam: quod fit, cum vnum acceptum sit medium, quo inuicē cō-

nectantur propositiones, & ex illis necessario conclusio deducatur Sed & aliter idem manifestari potest ex Theoremate illo Mathematico, quo inquiritur, cur in semicirculo angulus positus sit rectus, id est, quonam existente sit, ut in semicirculo angulus sit rectus; erit enim hunc in modum costruenda demonstratio per causam materiale. Sit A, angulus rectus, dimidium duorum rectorum, B; in semicirculo C: q̄ igitur A angulus rectus insit in semicirculo C, causa est B, nempe dimidium duorum rectorū, adeo quod existente B, quod est æquale ipsi A, & C, equali existente ipsi B, quoniā est dimidium duorum rectorum, deducitur, quod C, sit A. id est, quod angulus in semicirculo rectus est. Et hoc quidem est idem cum ipso quod quid erat esse: quoniam oratio, seu definitio ipsius C, esse illud significat: nempe in semicirculo angulum esse rectum. Verum & huius quod quid erat esse medium assumptum est nempe eius causa, cum per B, sit ostensum C, esse A, & ita per causam quod quid erat esse completentem.

Quod autem attinet ad causam efficientem, & ipsam cadere, & accipi pro medio, in demonstratione erit manifestum, Si examinetur causa, propter quam Medii bellum intulerūt Atheniensibus; nempe, quoniam Athenienses vna cum Eritriensibus prius in Sardos irruerant. Sit igitur A bellum gerere; priores irruisse B; Athenienses vero C; ut ita fiat demonstratio per causam efficientem: Athenienses prius vexarunt Sardos amicos Medorum; propter vexationem autē factam Sardinibus,

E e 2



bus, Medi bellum gerunt, ergo Atheniensibus Medi bellum gerunt.

Quorum autē causa est ipsum cuius gratia finem concernens, hunc in modum manifestatur, & ipsam assumi pro medio in demonstratione. ut in hoc exemplo cuius causa exiuncta est domus? dicemus, ob tutelam suppellectilis, ut ita Syllogismus erigi possit. Ob tutelam suppellectilis opus est tegumento; domus contruitur ob tegumentum, ergo domus est ob tutelam suppellectilis: ubi apparet pro medio assumptum esse tegumentum ipsam causam finalem complectens. Similiter si queratur, propter quid deambulare post cenam est sanū, assignabitur pro medio causa finalis; quoniam scilicet non supernatent cibaria ad os ventriculi. Non est autem discrimen dicere propter quid post cenam fiat deambulatio, & dicere cuius causa oportet post cenam deambulare: Siquidem, Typus ipse propter quid, omnibus aptatur generibus causarum, sit igitur deambulatio post cenam C; non supernatate cibaria ad os ventriculi B, sanum esse A; Inerit igitur ipsi C, nempe ipsi deambulationi factę post cenam ipsum B, videlicet non supernatate cibaria ad os ventriculi; ipsi vero B, inerit A, nempe sanum esse. Siquidem cēsetur ad deambulationem factā post cenam sequi, ut cibi non supernatent ad os ventriculi, & hoc sanum esse. Unde hunc in modum erigitur demonstratio. Non supernatate cibos ad os ventriculi sanum est; deambulatio post cenam efficit ne supernatēt cibi ad os ventriculi; quare deambulatio post cenam sana est. In hoc

igitur syllogismo, quod A sanum esse inest ipsi C, nempe deambulationi post cenā, causa ut cuius gratia est, ipsum B, videlicet non supernatate cibum ad os ventriculi; & id ipsum est tanquam ratio, seu definitio ipsius A, quod est sanum esse: Ita enim definitur, sanum est non supernatate cibū ad os ventriculi. Propter quid postea B, inest ipsi C; hoc est, propter quid deambulationi post cenam inest, seu sequatur, non supernatate cibum ad os ventriculi, causa est, quoniam ita se habere sanum est. Oportet autem permutare orationes, seu syllogismos, & ita omnia erūt manifesta.

Aduertendum est autem quod generationes conuerso modo se haberent in causis finem cōcernentibus, & in his, quę motū important. Nam in causis mouentibus oportet ut medium, ipsa nempe causa mouens, primo fiat, & mox sequatur effectus. In causis autem finalis inquisitione, oportet ut, quod habet locum minoris termini, primo fiat, veluti deambulare post cenam, & postea efficiatur id, cuius causa sit deambulatio; nempe ipsa sanitas, aut ipsum non supernatate cibaria ad os ventriculi, cuius causa potest etiam fieri deambulatio, ut dictum est antea.

### Adnotationes.

**C**AUSA vero quattuor. Quod sint tantum quattuor genera causarum, nempe materialis, formalis, finalis, & efficiens docetur ab Aristotele longo sermone in lib. 1. Physic. & in lib. 1. Metaphysic. sicuti ibidem in lib. 2. manifestatur, quod in causis non est processus ad infinitum. Quod aut per hec quattuor genera causarum astruatur demonstratio, docetur in hoc libro, in quo modi sciendi explicantur. Ita autem intelliguntur demonstrationes

stra-



strari omnes causas per medium, quoniam pro medio unaquaque causarum in demonstratione assumi potest.

*Una quidem quod quid erat esse.* His verbis denotatur causa formalis de qua tunc seorsum ab alijs causis nulla habetur hic consideratio; neque exemplis manifestatur; utpote ea, de qua per se scimus esse, quod accipitur in demonstratione pro medio, in ipsa, conceditur ut omnem id quod ad esse rei pertinet, a quacunque causa dependeat; cum typus quod quid erat esse, singulis causis accommodatur, ut explicatum est cumulate in questione de medio demonstrationis.

*Quibus existentibus necesse est hoc esse.* His explicatur causa materialis, sicuti etiam in lib. 2. Physic. & in lib. 5. Metaphysic. in tractatu de causa hunc in modum explicata est; nempe quod sic ea, in qua quibusdam existentibus, necesse est aliquid esse. Et enim, qui ad suppositionem materię determinatur, necesse requiritur huius, vel illius rei compositio; veluti dices fieri molares ob talem materiam concurrere tam ad eorum compositionem; hinc pro ea constituta rei assumitur materia; de qua in primis attente exemplum sumptum ex propositionibus, quę concurrunt in syllogismo pro materia ad construendam conclusionem, quod sit per unum medium terminum, quo quo alij extremi termini coniunguntur, & ita materialis quędam constructio designatur; unde postea, ex propositionibus inuicem ita coniunctis, necesse est sequi conclusionem, uti quandam formam ex determinata materia deductam. Veri autem tendendum, quod propositiones, si considerentur quoad constructionem syllogisticam, concernunt materiam, ex qua constituitur conclusio, ut dictum est; eadem vero, ut causas res scientiam conclusionis, ob notitiam, & claritatem, quę in ipsis est, efficientis causę rationem subeunt, in quantum conclusionem notam, & scitam efficiunt. Quibus consideratur quatenus ex illis probatur passio inherens subiecto, ita causę dicentis per quid (sic quodcumque genus causę) ratione in demonstratione subibunt. Affert etiam Aristoteles de causa materiali aliud exemplum ex Mathematicis desumptum, de angulo recto existente in semicirculo, cuius causa materialis tantum intelligibilis affertur in demonstratione, nempe dimidium duorum rectorum, de quo etiam est mentio in lib. 7. Metaphysic. ubi est sermo de portionibus semicirculi materię concernentibus; si quidem ex his duobus rectoribus, seu ex dimidio duorum rectorum deducitur, & demonstratur per causam materialem, quod angulus in semicirculo sit rectus.

*Hoc vero idem est ipsi quid erat esse.* eo quod hoc significat oratio. Hoc habet, quod ipsius recti anguli in semicirculo existentis, est quod quid erat esse ipsum dimidium duorum rectorum; quod patet; quoniam huiusmodi oratio, seu definitio pertinet ad essentiam anguli recti in semicirculo existentis; adeo ut dicatur, quod sit angulus rectus in semicirculo ob dimidium duorum rectorum angulorum.

*Verum enimvero quod ipsi quid erat esse causa monstrata est media.* S. Tho. imponit hęc refertur ad superiora, ubi explicatum est, quod for-

malis definitio accipitur in demonstratione definitionis materialis. Verum fortasse prestat intelligere, quod ex eo quod ostensum est dimidium duorum rectorum pertinere ad constitutionem, & essentiam anguli recti existentis in semicirculo; hinc inferat Aristoteles consequenter patere, quod pro medio assumptum est ipsum quod quid erat esse, denotando huc in modum causam dantem esse quod proprie ad ipsam formam attinet. Et id quidem quoniam typus iste, quod quid erat esse (ut dixi lib. 2. Physic. & ostendimus in precedentibus) accipitur, prout ab omnibus causis reum constitutionis, & essentia dependet. Unde etiam supra, ubi est sermo de extinctione ignis, suppositum est, id pertinere ad quod quid erat esse tonitruum, & tamen dubium non est, quin extinctio ignis precedat ante sonitum, anquam aliquid necessarium materiam concernens; & ita ut causa, ex qua gignitur tonitruum, sed advertendum, quod causa formalis (ut etiam supra notauimus) quatenus distinguitur ab alijs causis, proprie concernit actum, qui interitur per formam rei existentis in potentia; cum quia causa formalis in rebus naturalibus, quę sunt alius gratia, coincidit causa finalis; quemadmodum & in arte factis; adeo quod in ipsa forma includitur finis; & in fine pariter ipsa forma. De quo etiam est sermo in lib. 1. de Gener. Anim. in introitu; ubi habet Aristoteles hęc verba, *Primum cuius gratia, ut finem secundum substantiam rationem, quę quasi unum quoddam fore existenda sunt.* Et paulo post inquit, *Ratio enim quod id cuius gratia ut finem idem est.* Ex praedicto modo accepta causa formalis distinguitur a materia, quę potentiam significat; & a causa efficiente; uti ea, per quam ab ipso mouente res in actum producuntur. Cum autem omnes causę ad rerum constitutionem pertineant, & ita ad esse rei iure omnibus competat; ut per ipsas explicetur quod quid erat esse rei; ut ita, quod propriissime conuenit ipsi formę actum significati, per quem res ponitur in esse, prius existens potentia omnibus causis hic typus quod quid erat esse accommodatur. Ex his autem ita explicatis colligitur, erroneam fuisse eorum sententiam, qui ex eo quod dixerit hoc loco Aristoteles ipsius quod quid erat esse, causam esse monstratam medium, deduxerunt, hanc inuicem demonstrationem potissimam, quę constituitur per medium causa formalis sed apparet, ex dictis, hanc non fuisse Aristoteles sententiam.

*Hoc autem est veluti illius ratio.* Gręci λόγος habetur: quod per definitionem accipi potest; & est dicere, quod causa accepta per medium, est uti eius rationem, nempe ipsius sanum esse, erit hęc ratio & definitio; non super narrare cibaria ad os ventriculi. Quę quidem definitio non est vniuersalis ad sanitatem, quę dicitur esse proportio humorum; sed eius sanitatis, est definitio quę contingit ex nutrimento; adeo ut sanum reddatur animal, dum sub ventre deprimatur nutrimentum; ita n. exactius digeruntur cibis; sicuti, si ore ventris tarde infideant indigesti conumpuntur; unde & putredines sunt in stomachis, & euentationes acutę, & fetide, ut hinc co-

lib. 7. de Gener. Anim.

li. 7. Metaphysic. cap. 11.

S. Thom.

Ecce 3 tin-



tingant ægritudines. Et cum dicat Aristot. qd assignabitur definitio ipsius A, & hoc elementum in exemplo assignato habeat locum maioris termini, & in terminis notis est ipsum sanum esse, huius autem definitio est non supernatare cibaria ad os ventriculi, hinc etiam manifeste colligitur ex sententia A. istot. definitionem maioris termini esse medium in demonstratione.

Propter quid autem B, ipsi C. Propter quid autem ad deambulare post cenam insit, seu sequatur non supernatare cibaria, hæc autem esse assignandam causam: quoniam, si sanum est; hinc innuens posse erigi etiam demonstrationem, cur deambulationi facta post cenam insit, seu sequatur, ut non supermaneat cibi ad os ventriculi, medio assumpto sanum esse: sed aduertit oportere permutare orationes seu syllogismos; adeo ut, quod est a parte subiecti in uno syllogismo, fiat prædicatum in alio, ut ita euadat medium in demonstratione, ipsum sanum esse, hunc in modum conficiendo syllogismum: sanum est non supernatare cibaria ad os ventriculi, deambulare post cenam est ob sanitatem, ergo deambulare post cenam est ne cibaria supermaneat ad os ventriculi.

Io. Grã.  
Eust.

Toletus

Aduertendum hoc loco Io. Gram. & Eustratium, supponere qd prima ratio non sit syllogismus, sed postea fieri syllogismum. At verba Aristot. horum interpretationi refragantur, cum dicat, alium terminum qui locum medij tenebat in primo syllogismo posse probari per maiorem terminum ad locum medij transpositum, eo modo uti explicamus. Toletus censet per causam efficientem probari finalem, & e contra. quod in nō apparet ex verbis Aristot. si recte perpendatur. Nam in primo Syllogismo ostenditur, quod deambulare post cenam sit sanum: in alio vero Syllogismo demonstratur, qd deambulare post cenam sit, ne supernatent cibaria ad os ventriculi; & medium assumitur ipsum sanum esse, quod supponitur p termino maiori, qui continetur in his verbis, deambulare post cenam, & prædicatur de minori termino ijs verbis expresso, ne supernatent cibi ad os ventriculi, & semper supponitur, assignari propter quid iuxta modum causæ finalis, tū in Syllogismo priori, in quo probatur, sanum esse deambulare post cenam, assumpto medio non supernatare cibum ad os ventriculi; tum in posteriori, quo probatur, qd deambulationi post cenam sequatur, ut non supernatent cibi ad os ventriculi, sumpto medio sanum esse, in utroque autem syllogismo causa finalis media demonstratur. Nam in priori syllogismo, ob non supernatare cibos ad os ventriculi, huius gratia ostenditur, deambulare post cenam sanum esse: in posteriori vero, ob sanitatem ostenditur deambulationi post cenam consequi ut non supernatent cibi ad os ventriculi. At S. Tho. ait, idem repeti, quare A, in C, nempe, quare deambulare sit sanari. Verum Aristot. assignat rationem quare B sit in C; id est, quare ad deambulare, sequatur non supernatare cibaria, & per medium A, id est, per ipsum, sanari, id probari statuit. Neque vero id inconuenit, cum sint conuertibilia, sanum esse,

& non supernatare cibaria ad os ventriculi. Quod si obiciatur ita committi circulu, respondet Io. G. am. id non inuenire, quoniam etiam priuatio luminis in Luna probatur per interpositionem terre, & hæc per priuationem luminis. Verum aduertendum, in hoc exemplo de Eclipsi Lunæ, in vna demonstratione esse processum ab effectu ad causam, in alia vero a causa ad effectum: quod non contingit in exemplo, de quo præsens est sermo. Nam primo supponitur effectus in ijs terminis, quod deambulare post cenam sit sanum, & demonstratur per medium, tanquam per causam prædicti effectus, per medium scilicet, quod est non supernatare cibaria ad os ventriculi. Et rursus in alio syllogismo per medium, quod est sanum esse, ostenditur, quod deambulare post cenam facit ne supernatent cibaria: ut ita, modo pro causa, modo pro effectu idem accipiat, in utroque syllogismo, ut si circularis demonstratio, prout fieri circa cetum circulaem generationem ostendit infra Aristot.

Io. Grã.

*Aliqua fieri, tum propter finem, tum ex necessitate, et in ijs quæ ab humana ratione & electione pendunt, aliqua & casu & non casu fieri, nonnulla vero numquam casu.*

Contingit autem idem fieri & ob finem, & ex necessitate. Veluti quod p laternā lumen penetret (si causa necessitatis attendatur) est, quoniam qd ex minoribus partibus constat, per maiores poros pertransit. Si autem queratur, cuius causa laterna sit constructa, erit ob hunc finem, ne offendamur deambulando, adiuti lumine e laterna prodeunte. Et quod dictum est quod ad esse rerum, idem etiam asserendum quo ad fieri: ut contingat aliquid fieri tum ex necessitate, sicuti extincto igne in nubibus, oportet stridere, & strepere, tum alicuius gratia, veluti (ut dicunt Pythagorici) minarum gratia fit tonitrus; nempe adhuc finem, ut terreantur qui sunt in tartaro. Et plurima quidem sunt huiusmodi in ijs, quæ secundum naturā cō-

fi-



Rituuntur, atq; cōsistunt. Si quidē  
quēdam est natura alicuius causa  
facti, ipsa forma; est vero & alia,  
nempe materia ad necessitatem  
pertinens. Necessitas quoque du-  
plex est, alia secundum naturam  
& impetum naturalem, alia vero  
violenta: quemadmodum lapis  
deorsum fertur impetu, & neces-  
sitate naturali: idem etiam sur-  
sū pellitur a violenta necessitate.

In ijs autem, quæ pendet ab hu-  
mana ratione & consilio, sunt nō-  
nulla, quæ numquam casu fiunt,  
aut ex necessitate; sed semper  
gratia alicuius, ut domus, & sta-  
tua: aliqua vero etiam a fortuna  
procedunt, ut sanitas in corpore  
humano, & incolumitas è naufra-  
gio. Maxime autem in ijs, in qui-  
bus cōtingit aliter, & aliter quid-  
piam fieri, habet locum finis, &  
causa dicta cuius gratia, quotie-  
scunq; a fortuna non fuerit gene-  
ratio, Ex ijs deducitur, quod bo-  
nus finis alicuius causa fit, siue a  
natura, siue ab arte sit intentus; a  
fortuna autem nihil fit alicuius  
causa.

Adnotationes.

**H**AEC quidem enim alicuius gratia facit ipsa  
natura. Duplicem tangit naturam, tu  
ipsam formam, cum materia: illa causa est,  
ut p. p. finem res naturales constituentur:  
hæc vero est causa necessitatem importans;  
& de ijs latissime traditur in lib. 2. Phys.  
Cum extinguatur ignis, necesse est fridere. Pa-  
ret in hoc exemplo de extinctione ignis,  
manifestari causam necessitatis, atq; mate-  
riæ; cum tñ superius fuerit suppositum, ex-  
tinctionem ignis ad quod quid erat esse ip-  
sius tonitri pertinere. Ex quo fit perspicui  
verum esse, quod dictum est antea, etiā cau-  
sæ materialis explicationem pertinere ad  
ipsum quod quid erat esse.

li. 2. Phys.  
c. 2. & 9.

li. 7. Met.  
6. 9.

Nonnulla quidem nunquam a casu sunt. In  
lib. 7. Met. docet Arist. quare nonnulla nū-  
quam casu fiunt, quædam vero & casu, &  
non casu: veluti sanitas & ab arte, & a for-  
tuna provenire potest: domus autem nō re-  
cte diceretur casu esse constructa; & ali.

gnat ibi huius diversitatis rationem loco  
citato perpendendam, ne extra genus præ-  
sens speculatio absq. necessitate extēdatur.

Quare finis quod est bonum. Ait finem, quem  
supponit esse bonum gratia alicuius fieri ad  
asserens, qm̄ etiam possit esse finis non bo-  
nus, ut est finis vitæ, potius dicendus termi-  
nus vitæ, cum finis proprie non possit esse li. 2. Phy.  
nisi rei bonæ. Vnde in lib. 2. Phys. Aristot. c. 2.  
reprehendit poetam, qui mortem cuiusdā  
euærans, dixerit eum obtinuisse finem, quē  
debebar habere; cum tamen mors non sit  
ex se bona, & ita non proprie finis.

*De Varietate mediorum circa  
rerum generationem, tam eo-  
rum quæ simul sunt, quàm eo-  
rum quæ non sunt simul.*

**E**Adem autem causa conue-  
nit & his quæ fiunt, & factis  
& futuris, quæ in ijs quæ sunt in-  
uenitur. Nam medium idem in  
ijs omnibus est causa, nisi qd rerū  
existentiū causa est existens; eo-  
rū vero quæ fiunt, causa est quæ  
fit; factorum facta, & futurorum  
futura veluti si quis interroge-  
tur, propter quid factus est Eli-  
phis in Luna, respondebit quoniā  
facta est terra media inter Solem  
& Lunam: fit autē Eclipsis, quo-  
niam fit terra in medio: erit vero  
quoniam erit & terra in medio;  
est autem nunc Eclipsis, quoniam  
& nunc est in medio terra. Idem  
etiam de Crytallo dici potest.  
Nam Crytallus est aqua conge-  
lata proveniēs ex defectu totius  
caliditatis, ut ita possit fieri de-  
monstratio. Aquæ inest defectus  
totius caliditatis; ubi est defectus  
totius caliditatis, ibi congelatio;  
igitur aqua est congelata: & ita  
fit, & est, & facta fuit, & fiet sem-  
per hunc in modum eadem causa  
media in ijs omnibus modis con-  
currente, ipso scilicet defectu to-  
tius caliditatis.

Et quoniam dictum est, quod  
medium est semper idem, & acci-

Ec pi-



pitur in omni tempore simile rei effectæ; ideo considerandū, quomodo se res habeat in his, quæ non sunt simul, num in tempore quodam cōtinuato licet assignare aliquid quod sit causa aliorum quorundam; veluti, eius quod sit factum, alterum factum, & futuri futurum, & ipsius fieri aliquid, quod prius fiebat, nempe fiens fiens; & quidem videtur ita supponi debere. Veruntamen aduertendum, quod in ijs ratiocinationibus Syllogismus deducendus est ab eo, quod posterius factum est; adeo quod principia demonstrationis in ijs sunt res factæ; & posterius factæ sunt assumendæ ad demonstranda priora. Vnde & in ijs quæ fiunt eadem ratio est statuenda, vt a posteriori quod sit, ducatur argumentatio ad ostendenda, quæ prius fiebant. Non autem ab eo quod prius sit, aut est factum, est sumendum argumentum ad probandum illud, quod posterius fiat; aut factum sit. Similiter etiam circa futura nō arguendum, quod si quid prius futurum supponatur, & aliud inde consequens sit futurum. Siquidē vel finito, vel infinito supposito tempore ad aliquid consequente, & si verum sit dicere, tale quid factū esse, at tamen non erit verum, quod aliquid posterius sit futurum. Nā in medio tempore falsum erit dicere, hoc aliquid factum esse, iam alio priore existente facto: quod similiter quo ad futurum asserendum est. Non enim quoniam hoc factum sit, hoc aliud erit. Siquidem oportet vt medium sit conueniens ad hoc, vt probationi sit locus: nempe quod factorum sit factum medium; futurorum futurū; eorum quæ fiunt id, quod sit, &

existentium illud quod existit. Verum ipsius facti, & eius quod futurum est, non contingit mediū esse congenitum. Amplius non contingit aut finitum, aut infinitū tempus dari, in quo nō sit falsum in illo medio tempore in quo nō est factum, asserere, quod futurū est esse, existente tamen alio priori facto.

Considerandū autem pro certiori huius rei cōsideratione, quid sit contiguum; vt cognoscamus, an post factum esse aliquid, consequenter conueniat rebus alijs vt fiant. An manifestum quod nō est contiguum quod sit, ipsi facto neq; enim facto contiguum est, vt requiritur in continuo, in quo partium in ipso contentarum cōtigitas supponitur, vt ad vnum cōmune terminum copulentur. Atqui factum facto non est contiguum; sed sunt inuicem factorum termini distincti, & indiuidui. Vnde, sicut puncta non sunt inuicem contigua, ita neque quæ facta sunt: vtræque enim tum puncta, tum facta sunt indiuisibilia: vnde a contiguitate, mutuaque continuatione separantur. Quare ob eandem causam, neque quod sit, ipsi facto erit contiguum. Siquidem illud quod sit, est diuisibile: quod autem est factum, est indiuisibile. Vnde, sicut linea ad punctum se habet, ita quoque quod sit ad illud quod factum est: Inexistunt enim infinita facta in eo quod sit: sicuti & in linea sunt infinita puncta. Verum exactius in sermonibus vniuersalibus, qui sūt de motu de his differere oportet. Interim autem ex dictis id acceptum est, quomodo in his quæ successiue fiunt, consequente generatione generationi, medium se



se se habere debeat: oportet. n. etiam in ipso medio, & primum inuicem esse immediata. Veluti, arguendo factum esse A, quoniam factum est C, supposito quod C posterius factum sit; A uero prius: Et principium sumitur ab ipso C, ut quod propinquius sit ipsi nunc, quod est principium temporis.

Siquidem, quod posterius factum est, tempore presenti est propinquius, a quo longius abest illud, quod prius factum est, unde arguere ab eo quod posterius factum est, cum sit id quod est posterius, valet inferre ex necessitate illud quoque esse, quod est ante ipsum: inquit & prius tempus posteriori tempore praecessit; & si illud non praecessisset, non et esset posterius, ut ita ratiocinatio ducatur. Si D factum est, oportet C factum esse, ergo si D, factum est, oportet & A factum esse; & ita medium, seu causa huius probationis erit C. Ita autem accipiendo, tandem in aliquod immediatum statum erit: aut semper intercidet medium propter infinitum. Siquidem (ut dictum est) non est continuum factum facto: verum initium sumere oportet ab ipso medio, & a primo nunc: quod similiter dicendum est circa futurum. Nam si verum erit dicere, quod erit D, utique & C prius erit: & si Cerit, etiam prius A erit, similiter enim in quibus sit sectio in partes temporis etiam futurorum esset infinita, cum neque futura sint inuicem contigua. Verum & in his principium immediatum est accipiendum: & ita in operibus erit processus, & ostensio. Si est domus, oportet lapides prius incisos, & factos esse: & quare hoc? quoniam oportet & fundamenta facta esse,

si domus est facta. sed fundamenta facta sunt, ergo prius lapides incisi & facti sunt: & medium in hac ostensione est constructio fundamentorum. Rursus in futuris, si erit domus, prius erunt lapides, quod ostenditur, quoniam prius erunt fundamenta, quae non possunt esse, nisi sint lapides, & ita fundamenta erunt medium ad probandum quod lapides erunt ante domus constitutionem.

Adnotationes.

**A** Nec est in continuo tempore. Quae non sunt simul possunt considerari sub quadam relatione temporis continuati, quomodo ad inuicem se habent, ut vnum ad aliud sequatur. Statuit autem Arist. a posteriori factis sumi debere demonstrationem, ad manifestandum quod priora sint. Et videtur is progressus esse, quo a posteriori inueniuntur principia: quemadmodum hoc via ostenditur dari primum mouens in Philosophia Naturali facto progressu a posteriore per viam motus: licet etiam haec speculatio circa ordinem factorum simpliciter consideretur; ut hinc, quae priora sint facta, aut futura sint, manifestetur. Viderur autem in omnibus factis illud, quod prius est, habere aliquo modo rationem causae ad posterius; praesertim in genere causae materialis, iuxta constitutionem rerum subsequentium post partem ad aliam partem. De efficiente vero, si consideretur, ut causa operans, non potest esse operans, quin sit & illud quod operatur: seorsum vero ab actu operandi, ut efficiens est tale ens, sicuti edificator est hic vel ille homo, potest efficiens existere sine opere; quemadmodum & opus, veluti domus facta potest adesse sine suo efficiente ipso edificatore intertempore, de qua re est etiam sermo in lib. 2. & 5. Phys. & in lib. 5 Met. in tractatu de causa.

*Medium non congruit oportet.* Graece ομολογῶν, quae voce significatur, quod medium debet esse congruum cum alijs; veluti factum factorum, futurum futurorum, & ita de alijs. *Fines namque et individua.* Graece πέρας, & ἰνδιβίδια, & sermo de factis, de quibus dicitur, quod non terminantur, seu fines, & individua, fines quidem quoniam quod factum est, finitum est, & ita finem habet. Idem etiam de individuo, quatenus factum habet rationem ultimi termini, in quo absoluitur, cum actio extrema consistat in termino indivisibili, quo ad generationem: & de hoc fluxus est sermo in lib. 6. Phys.

*In sunt infinita facta in eo quod sit.* S. Tho. videtur exponere de pluribus factis, cum tamen sermo sit de eo quod sit: de quo dici potest illud idem, quod dicitur de linea, quod in ea sunt

li. 2. Phys.  
c. 3.  
li. 5. Met.

li. 6. Phys.  
S. Tho.



sunt infinita puncta per diuisionem ipsius; sic & in eo quod fit: Nā semper supponitur in tēpore generari id, quod fit: vnde in eius generatione ad quodq; momentum dici potest, q. præcessit generatio; qm̄ quod fit, est diuisibile: Vnde in ipso sunt infinita facta secundum diuisionem in infinitum tendentem. Et ideo, q. fit, non potest esse contiguū cum facto, quod est indiuisibile: vnde oportet vt adsit continuatio. Aduertit autem Aristot. quod de ijs oportet exactius tractare in sermonibus vniuersalibus de motu; quod ipse præstitit in lib. 6. Phys. vbi in genere tractat de motu.

Necesse est n. & in ijs medium, & primum immediata esse. Hoc habet, q. illud, quod primo factum est, debet immediate se habere ad illud, quod sibi est contiguū, & id erit principium, & causa assumenda ad ostendendū q. fit id, quod prius factum est. Et licet possit sectio temporis fieri in partes infinitas ratione continui; attamen standu in aliquo determinato, quod erit immediatū ad sibi subsequens: nisi velimus dicere q. fit semp abire in infinitum; quod tñ non est admittendum, prout improbat in lib. 2. Met. Ordo autem probationis in prædictis erit huiusmodi: vt supponatur aliquid posterius factum, ante quod sit aliud prius, & ante hoc aliud: Veluti hunc in modum. Sit vltimum factum D, & ante ipsum, C, & ante C, A. Quemadmodum dicemus, quod vltimo loco facta est domus; ante vero facta sunt fundamenta; & adhuc ante lapides incisī fuerūt. Igitur per C, quod est mediū inter D, & A, probatur, A factum esse; adeo vt C sit contiguū immediatū, vt ita probetur factos esse lapides; qm̄ si domus est constructa, oportet esse factos lapides: & quare hoc qm̄ oportet facta esse fundamenta; Vnde, per fundamenta facta probatur lapides incisos fuisse.

*Quomodo in aliquibus rebus contingat circularem esse demonstrationem ex mutua ipsorum generatione, & in quibus medium vniuersale, & in quibus non vniuersale accipi debeat.*

**Q**uoniam autē in quibusdā rebus quæ sunt, inspicimus circularem quandam inesse generationem, ideo non ignorandū id contingere, quoniam inuicem se consequantur, tum medium, tū termini extremi; vnde in ijs erit mutua conuersio. Nam (vt ostēsum est in lib. 2. Prior. Analyt.) in huiusmodi rebus cōclusiones cō-

uertuntur cum propositionibus assumptis in syllogismo, quod est circulo demonstrare; dum scilicet propositiones euadunt cōclusiones, & e contra cōclusiones in propositionibus assumuntur. Id autem & in iplis rerum operationibus potest esse perspicuum: veluti in hoc exemplo. Nam madefacta terra, necesse est vaporem generari: & ad genitum vaporem subsequi nubem; & post nubem aquam; ex qua deinde fit ablutio terræ, quod & in principio assumptum erat; vt ita circulo quodā redeat, & generetur postremo loco illud, quod erat primum. Vnde cum, existente horum quocunq; alterū sequatur, & ex alio aliud, & ex hoc primum; ideo vere in ijs mutua per circulum erit demonstratio.

Ad hæc vero illud etiam est animaduertendū, ex ijs quæ sunt, aliqua vniuersali modo se habere, vt ea, quæ semper & in omnibus eodem modo se habent, & sunt; veluti circulo semper celi mouetur: aliqua vero alia non semper sed in plurimis eueniunt; quemadmodum vir barbam emittit, quod non semper, sed vt in plurimis euenit: Idcirco sciendū, quod eorū, quæ in plurimis sunt, & non semper, oportet etiam medium esse nō semper, sed in plurimis. Alioquin sequeretur, quod illud, quod supponitur esse in plurimis, non esset in plurimis; sed semper, vt patebit in his terminis. Nam si A vniuersaliter prædicatur de B, & B de C quoque vniuersaliter dicatur, necesse est etiam quod A de C vniuersaliter prædicetur: huiusmodi enim est vniuersale, vt de omni: & semper dicatur; vt patet ex ijs, quæ circa vni-



vnuerſale in libro ſuperiori ſunt explicata. Atqui ſupponebatur, quòd ipſi C non ſemper, ſed in plurimis ineſſet A, Quare ſtatuen dum eſt, eorum, quæ in plurimis ſunt, aut ſunt, medium quoq; vt in plurimis, & non ſemper, neq. vnuerſaliter ineſſe.

emittant. Adnotandum aut & hanc confi- derationem habitam a poſteriori, rōnabili- ter traditam eſſe ab Ar. Itot cum de demo- ſtratione ſermo generalis hic eſſet inſtitu- tus; & huiusmodi a poſteriori demonſtra- tio interdum in ſcientijs adhibetur.

*De Regreſſu demonſtrationis breuiſſima, & dilucidif- ſima explicatio.*

*Adnotationes.*

**C**irculo generationem quādam eſſe. Deducit Ar. ex circulari rerum genera- tione in eiſdem quoq; haberi poſſe circula- rem demonſtrationem: & quare hoc cōtin- git; nempe, quā medium & extrema inuicē conuertuntur; adeo q̄ cōcluſio euadit prin- cipium, & e contra principium fit cōcluſio.

li. 2. Prior Anal. c. 5. 6 7. S. Thom. *Monſtracem vero eſt hoc in primis.* Quippe lib. 2. Prior. Analyt. actum eſt de circulari demonſtratione, quomodo cōtingat ipſam fieri in Syllogiſmo. Quod vero attinet ad exemplum allatum in contextu de ablu- tione terræ, ex qua generatur nubes ex hac a- qua, & ex aqua ablutio terræ. S. Thom. nō vult hunc ordinem, & circuitum eſſe in cau- ſis ſecundum ſe, in quibus oportet deueni- re ad vnum primum in quolibet genere cau- ſarum vt oſtenditur in lib. 2. Met. ſed eſſe cir- cuitum ſecundum accidens, qui non fit ex ente actū, ſed ex ente potentia. Et ſubiun- git, cauſam agentem abluſionis terræ eſſe calorem aeris, qui cauſatur ex ſole, & non e conuerſio: cauſam vero materiale eſſe a- quam, cuius materia non eſt vapor, ſed ma- teria communis elementorum. Verum di- cendum eſt, in lib. 2. Met. loco citato, oſtēdi in cauſis eſſe ſtatim, procedendo a compo- ſitis ad ſimplicia etiam in cauſa materiali, quod non fit hoc loco, ubi accipiuntur ope- ra per circuitum ſe ſe conſequentia. Et q̄- dem, q̄ abluſionis terræ, aqua fit cauſa ma- terialis, manifeſtum eſt. Aliud aut eſt quæ- rere, vnde pluuia generetur, cuius cauſa eſt ſciens erit eleuatio vaporū; pro materiali aut cauſa erit nubes; idq; nō ſcđm accidēs, ſed ſecundum ſe. Habet aut rōnem materiæ illud, ex quo fit aliqd, ſi referatur ad illud, quod fit; cu ad ipſum ſe habeat vt potētia, vt nubes ad aquam; & ideo in hac vicifſitu- dine generationis, vt cauſa, ſe habet illud, ex quo fit aliqd.

*Taliū itaq; neceſſe eſt & medium.* In his, q̄ vt in plurimis ſunt, oportet, & mediū eſſe in plurimis, & non vnuerſale; alioquin etiā effectus ſemper eſſet; quod eſt cōtra ſuppo- ſitionē. Et licet de ijs, quæ in plurimis ſūt, non fit demonſtratio poſſiſſima, quæ eſt de neceſſarijs; attamen (vt habet Ar. in lib. 1. Prior. Analyt.) de ijs fere plurima eſt inui- ſio; & quatenus ſemper eueniunt eadem modo, ita de illis certa eſt demonſtratio. Veluti q̄ viri, in quibus fit emiſſio barbæ, cum ipſam emittunt, ſemper emittut ob ta- lem quādam cauſam, licet non oēs barbæ

**Q**uæſtio, quæ plurimos ex Philoſophā- tibus ſollicitos habuit, & habet de re- greſſu demonſtrationis, num ſit nec ne cō- cedendus, paucis a nobis abſoluetur, vt qui ſtudioſorum iuuenum vtilitati potius con- ſulere ſtudeamus q̄ inanis gloriæ ſacra. ex plurimarum paginarū ſarragine apud igna- ros nobis comparare. Duo aut occurrunt pe- nes hanc quæſtionem perpendenda: quorū alterum pertinet ad regreſſum, & circularis demonſtrationis nomenclaturam; alterū ve- ro ad propoſitæ quæſtionis diſſolutionē; q̄ ex prioris partis explicatione eluceſcat.

Itaq; ſunt qui regreſſum a circulari demon- ſtratione ita diſtermināt, vt circulaſem de- monſtrationem eam nūcupent, in qua ex conuerſione tum propoſitionum, tum con- cluſionum aſſumptarum in ſyllogiſmo inui- cem oēs & propoſitiones, & concluſiones demonſtrantur eum in modum, quem Ar. docuit in lib. 2. Prior. Analyt. in proprio tra- ctatu de circulari demonſtratione. Idemq; huiusmodi progreſſum ideo circulaſem dici aſſerunt, propterea q̄, quemadmodum in circulari figura ab vno puncto, ad eundem punctum fit giratio; ita quoq; aiunt, in præ- dicta circulari demonſtratione, dum oia in- uicem demonſtrantur, fieri progreſſum ab ea- ſem termino in eundem terminum proba- tionis. At regreſſum nūcupant illum, in quo non veraq; ſyllogiſmi habiti propoſitio, ſed minor tñ per conuerſionē demonſtra- tur. Quem præterea in hoc etiam dubitauit a circulari demonſtratione ſupponunt, q̄ in circulari demonſtratione oī ex parte in oī- bus ſyllogiſmis medium eiſdem naturæ ac- cipitur. At in Regreſſu in vna demonſtra- tione ab effectu proceditur ad cauſam; in al- tera vero a cauſa ad effectum, & hunc in modum Regreſſum a circulari demonſtra- tione diſtinxerunt. Aduerſus quos illud oc- currit dicendum, apud Ar. nullibi inue- niri huiusmodi diſcrimen inter regreſſum, & circulaſem demonſtrationem. Nam ſi ſpe- centur, quæ præcipua ab ipſo tradita ſunt de circulari demonſtratione, perſpicuū eſt in lib. 2. Prior. Analyt. docuiſſe quō iuxta or- dinem Syllogiſticum poſſit ſimpliciter exer- ceri circularis demonſtratio, nulla ibi habi- ta confiſeratione; num cauſa, an effectus in vna, vel in altera complicatione ſyllogiſtica aſſumeretur. In libro vero ſuperiori, in di- ſputatione ſuſcepta aduertit eos, qui oīam eſſe demonſtrationem aſſerebant, hac facta ſuppoſitione. q̄ oīa inuicem circulo demon- ſtrari poſſent, hæc duo præſtiterit Ar. vt pri- mo



non dixerit circulem demonstrationē nō nisi in ijs exerceri posse, quæ ad conuerrentiam dicuntur, quæ quidem nō sunt multa. Deinde vero abioluere inficiatus est, q̄ circulo possit fieri demonstratio eiusmodi, vt ex vtraq; parte assumatur principia simpliciter priora, & notiora, ex quibus simpliciter dicta scientia causam, & p̄ quid continēs educatur; concessit autē in vna demonstratiōe prædictum processum ex prioribus simpliciter, & notioribus haberi posse; in alia vero ex notioribus, & prioribus quo ad nos erigi demonstrationē, ab effectu ad causam procedendo; vt ita non scientia simpliciter obtineatur dicens p̄ quid; sed ea tū quæ quia est aliqua demonstratio. Idem in hoc libro (prout exposui est) ex generatione rerum quodam circulo se se consequenti, docuit iuxta hūc ordinem generationis rerū, in ijs ipsius consequenter demonstrationem circulem exerceri posse ita quidē, vt semper, quod concluditur, habeat locū effectus, pro causa autem stet illud, quod assumitur pro medio ad demonstrandum. Ex ijs itaq; perspicui pōt, apud Aristot. non inueniri inter Regressum, & circulem demonstrationem discrimen illud, quod ab istis recētoribus Philosophis inductum est; sed id solū colligi ex eius doctrina, q̄ (& vt verissimum supponendum est) ubi termini sint conuertibiles, in ijs inuicem fieri posse demonstrationem, siue Regressus, siue circuleis demonstratio nuncupetur. Neq; etiam vnde quæ; consonum vñ adductum exemplum de figura circulari, q̄ sequi in huiusmodi figura a puncto ad eundem punctum sit giratio, ita quoque in demonstratione circulari ex mutua propositionum, & conclusionum conuersione ab eodem in idem fiat progressus, & ostensio, ac p̄pterea circuleam demonstrationem ex huiusmodi progressu nuncupatam isti asserunt, & in hoc differre ab ipso regressu, quasi in regressu ad idem non fiat ostensio. Etenim vnde quæque non concurrat similitudo, propterea q̄ in circuli figura ab eodem puncto in eundem punctum sit giratio in circulari autē demonstratione, cū non sint idem propositiones assumptæ cum conclusione inducta, neque binæ assumptæ propositiones sint eadem in eis se, sed oēs & propositiones, & conclusiones sint diuersæ, hinc non vñ q̄ mutus in his progressus demonstrandi proprie tendat ab eodem in idem. Aut si id ex quadam similitudine est concedendum penes demonstrationes illas in quibus, omnes propositiones, & conclusiones inuicem demonstrantur, idem etiam non est auocandum a Regressu quo, modo ab effectu ad causam sit demonstratio, & modo ab eadem causa ad eundem effectum sit ostensio. Quod autem discrimen penes circuleam demonstrationem Aristot. attulit in libro præcedenti tum in disputatione habita aduersus statuentes, quia possint circulo demonstrari, tum in expositione discriminis assignati inter demonstrationem dictam simpliciter, p̄ quid latientem, & aliam ab effectu quia est demonstrantē; stud ipsum est, quod in demonstratione simpliciter nuncupata obtinetur scientia iuxta

definitionem ipsius scire traditam, adeo vt in ea ex processu habito per simpliciter notiora, & priora scitur causa p̄ quā res est; in alia vero, in processu videlicet ab effectu ad causam, ex prioribus, & notioribus quo ad nos procedendo, non simpliciter scientia, sed scām accedens q̄ sit aliqua, per posteriora obtinetur. Ex his igitur perspicui esse potest, qualiter haberi pōt circuleis demonstratio, seu Regressus demonstrandi, & quomodo varietas in vno, & in alio progressu inueniatur. Verum vrget hoc loco difficultas nullo pacto dissimulanda, quomodo contingat vt per effectum causa demonstretur. Nam causa aut est nota, aut ignota; & si ignota non ē q̄ per effectum possit ostendi, qm̄ non apparēbit quo ex tali est causa huius causa demonstretur, cum id nulla ex necessitate sequatur. Et si dicatur, q̄ causa sit nota sequetur igitur q̄ procedendo ab effectu ad causam, simul & quia est & p̄ quid obtineatur qm̄ simul & effectus, & causa notitia hunc in modū habeatur. Hinc difficultati respondentes, dicimus ex effectu duci nos posse in cognitionem causæ nobis ignotæ, quā inuestigare via ab effectu possumus; hūc autem in modum cognita a nobis causa, non sequitur quod simul obtineatur cognitio causæ, & effectus. Nam postquam per effectum fuerit cognita causa, mox ex ipsa causa cognoscitur effectus p̄ se, & simpliciter, cum vtrius scōrum a causa per accedens nobis effectus cognitus; & ita in progressu a causa simpliciter cognoscitur effectum esse, dum cognoscitur p̄ quid est. Neq; vero sequitur, qm̄ per effectum causa inuestigetur, atque cognoscatur quia propterea hinc in modū cognita causa non magis sit nota, secundum simplicem, & propriam scientiam, q̄ effectus, licet per ipsum in causæ cognitionem perueniatur. Nam dicimus quod causa in sui natura est magis cognita, & scita q̄ effectus ab ipso dependens; vt ideo cognita a nobis causa, per ipsam effectus magis cognitus q̄ antea, & simpliciter cognitius reddatur; ex lumine enim a causa procedente sit, vt cognoscatur non posse aliter se habere illud, quod a p̄pria tali causa dependet, & per eam demonstratur.

*Qua via inquiri debeant prædicata spectantia ad ipsum quod quid est.*

**Q**uomodo igitur quod quid est in definitiones assignetur, & quomodo eius sit demonstratio, aut definitio, vel non sit, dictum est antea. Nunc speculandum est, qua Methodo oporteat nos venari ea, quæ in quid prædicantur, vt cōgruo ordine desumantur. Sciendum igitur, quod ex ijs, quæ rebus insunt,

mon-



nonnulla in plus se habent quam id de quo prædicantur, non tamē extra eius genus existentia. Ea autem in plus se habere intelliguntur, quæ non solum determinato cuidam subiecto insunt vniuersaliter; verū etiam alio cuidam. Veluti aliquid inest omni trinitati, quæ est species numeri; inest eidem aliud, quod inest non solum trinitati, & numero, verum etiam alijs plurimis: quemadmodum ens excedens numerum inest trinitati, & non trinitati; vt puta & septenario numero, & etiam non numero, cum ens inest etiam lineæ & animali, & alijs, quæ genere distinguuntur a trinitate, cuius genus est numerus. Sed & trinitati inest quidpiam vniuersaliter in plus se habens quam trinitas, nempe numerus, genus existens trinitatis & quaternitatis. Adhuc impar inest omni trinitati ad plura se extendens quam trinitas, cum etiā quinario inest impar, non tamen extra genus numeri progrediens. Hæc igitur prædicata oportet præaccipere vnū post aliud: donec ordine seruato tot sint accepta, vt horum quidē singulum in plus se habeat quam res definienda, non autem omnia simul accepta, quæ soli rei definiendæ inerunt. Hinc oportet dicere, hæc esse rei substantiā ex huiusmodi prædicatis constitutum: Veluti trinitati inest numerus, & impar, & primum vtroque modo; tum primum, quatenus non mensuratur aliquo termino; tum etiam primum, quatenus non componitur ex numeris. Etenim trinitas non componitur ex numeris sed ex unitatibus, neque numero mensuratur, cum in trinitate nullius numeri mensura cadat; sicuti habet locū

in quaternitate, quæ ex binario componitur, & eodem mensuratur, tum bis duo numerat, & mensurent quaternarium. Idcirco hæc erit trinitatis essentia, & definitio: Trinitas est numerus impar, primus, & eo modo primus, vt dictum est. Quæ igitur in hac definitione continentur, horū quædam insunt omnibus imparibus numeris; veluti quinario, & septenario, qui & ipsi sunt numeri impares. Quod autem postremo loco positum est in definitione trinitatis, nempe hæc dictio PRIMVM competit etiam dualitati, quæ est primus numerus par, sicuti & trinitas est primus numerus impar: omnia autem simul collecta nullo alio numero conueniunt nisi trinitati: vnde eius essentiam necessario continebunt. Etenim ex ante deductis & ostensis in lib. præcedenti, quæ prædicantur in quid, sunt necessaria; eo quod vniuersalia, cum contineant essentialia prædicata, sunt necessaria: idcirco & quæ de trinitate prædicto modo in quid prædicata accepta sunt, ex necessitate ea inerunt; & consequenter eius propriam essentiam soli trinitati competentē continebunt. Alioquin, si dicatur quod proprium & soli trinitati competentē definitionem non contineant, eueniet ex necessitate, (cum prædicata in quid accepta supponantur) vt hæc concernant genus aliquod, aut nominatum, aut innominatum; quod proculdubio ad plura se extendet quam trinitas: id enim supponatur, genus eius esse naturæ, vt in plus se habeat secundum potentiam quæ species. Atqui si prædicata assignata simul collecta nulli alio competant, nisi indiuiduis trini-



ratibus, igitur concludendum, quod hec solius trinitatis essentiam seu quod quid erat esse trinitatis continerunt. Id enim etiam supponatur, ultimam prædicationem individui alicuius speciei prædicto modo ita existentem, ut nulli alij rei conveniat, cuiusque speciei proprium esse quod quid erat esse. Eadem vero regula quæ circa trinitatis prædicata in quid tradita est, in omnibus etiam alijs definitionibus venandis, & ordinandis, est observanda.

### Adnotationes.

**Q**uomodo igitur ipsum quid est in definitione assignatur. Græce legi ut *εξ τούτων* & communis est interpretationis per bis significat, quomodo ipsum quid est inter terminos syllogisticos assignetur, & in demonstratione assumatur definitio. At non proprie videtur dici, quod assignetur definitio inter terminos syllogisticos, quasi ita eius natura explicetur. Quare præstat hoc loco **Anal. c. 10.** accipere, & interpretari dictionem hanc *terminos* Græce *τῶν ὅρων* proprie pro definitionibus; ut iis verbis denotet Arist. id, quod superius explicavit, dum docuit ipsum quod quid est, partim accipi in definitione explicante quid significet nomen, simul important & sit res; & partim ut dicitur propter quod quo loco & definitionem definitionis esse insinuat, nempe iis verbis: *ἐξ αὐτῶν δὲ τῶν ὅρων ὅπου*. hoc est vobis eundem igitur terminum, seu definitio est ipsius termini, seu definitionis.

**Dubit.** *Quomodo ens inest trinitati.* At si ens non est genus, videtur esse ante ea, quomodo inest trinitati, cum præter decem genera prædicamentorum, seorsum ab iis ipsis ens acceptum non sit aliquid commune, nisi solum nomen, ut docuit Arist. in lib. 7. & 10. **Met.** Dici potest, exempli gratia, ens hoc loco nominatum esse genus, prout & genus esse aliqui supponebant, cum præsertim non sit hic locus de hac re disputandi.

**Solut.** Quosque tot accepta fuerint primum. Hæc dictio primum appolita videtur ad insinuandum, quod ordo servandus est in accipiendis prædicatis, primo, quæ prima sunt, & alia deinceps.

**Dubit.** *Horum enim unumquodque alia quidem imparibus omnibus.* Non aut quod singula prædicata hic adducta omnibus insint numeris imparibus: sed quod nullum ex enumeratis prædicatis conveniat trinitati, quod non conveniat alicui alteri numero: sicuti & dualitati convenit esse primum numerum: non autem septenario: cui tamen competit esse impariorem, sicuti & trinitati. Dubitat autem hoc

loco S. Thomas, quoniam ultima differentia S. Thom. debeat inesse soli rei definiendæ, prout habet Aristot. in lib. 7. Met. dicens, quod cum p. h. 7. Met. uentum sit ad ultimas differentias, hæc erunt cap. 12. conuenientes cum speciebus: nec non in lib. 8. Met. habetur, quod ratio quæ est ex differentia h. 8. Met. tris, videtur esse tanquam actus speciei, ut c. 5. est forma, cui respondet differentia: cuiuslibet vero speciei est propria forma. Huic dubitationi respondet S. Thomas, quod si accipi Solut. posset differentia notificans formam substantialem speciei, utique non in plus se haberet quam speciei: sed cum nobis non sit nota ultima differentia, ideo oportet accipere accedentia, quæ sunt communia non propria, quæ demonstranda sunt, ut ex illis communibus quodam modo insinuentur propriæ formæ substantiales per illa signa accidentalia. Posset etiam dici quod ultima differentia alia sol. una cum alijs præcedentibus, cum sit ultima, laetetur in actum speciei coniuncta cum alijs. Neque refert quod ultima differentia alicuius speciei competat etiam nonnullis alijs speciebus, quoniam in alijs non terminatur ultimum actum sicut in propria speciei.

*Quoniam vero declaratum est.* Accipit, quod lib. Post. declaratum est in libro superiori; nempe **Anal. c. 6.** prædicata in quid sunt necessaria. Cuius dicti subiungitur ratio: quoniam sunt universalia; hæc autem sunt necessaria, ut in libro superiori constitutum est. Adhuc autem Eustrat. in hoc loco, particulam dicit, id est vero aliter le. Eustr. quod debet eundem modum. Idem enim. Vbi habet Aristot. *τὰ καθόλου δὲ ἀναγκαῖα*, alioquin ex iis non esset consonantia sensus perciperetur, ut potest esse perspicuum cuique sensum contextus perpendenti.

*Supponatur enim tale esse genus.* In libro 10. li. 10. Met. explicata est natura generis, quod sit tanquam materia existens in potentia relatum ad speciem; unde de pluribus genus prædicatur quod species licet species actu plura contineat quod genus prout explicatum est quoque apud Porphyrium in cap. de differentia. Et cum subiungitur: *supponatur enim hoc, substantiam unicuique esse postremam huiusmodi prædicationem individui inexistens*; hinc innuitur, prædicata simul collecta esse debere, quorum ultimo actus speciei concludatur, ut dictum est paulo ante: ideo ut partes aliæ præcedentes rationem habeant potentiam; ultima vero differentia actum rei concludat. Et ideo Aristot. in lib. 7. Met. supponit indivi. li. 7. Met. duas differentias (quod etiam hoc loco supponit) accipi debere pro essentia determinata explicanda cuiusque rei; quod non obtinetur ab alijs præcedentibus differentiis, & multo minus a communi genere.

*Quomodo tractandum, & distribuendum sit totum aliquod subiectum in scientiis.*

**O**portet autem, ut qui totum aliquod aggreditur tractare, dividat, genus in species indi-



uiduas primas. Veluti si de numero sit agendum, necesse est diuidere numerum in dualitatem & trinitatem, quæ sunt numeri primæ species. Deinde iuxta Methodum antea præscriptam, tentare specierum definitiones accipere: ut puta de linea recta, de circulo, & de angulo recto. Post hoc, cum acceptum fuerit genus, sub quo continentur species, sit vel quantum, vel qualitas, vel aliud prædicamentum; tunc deinceps oportet proprias passiones speculari, exordiendo ab his, quæ communes sunt, & primæ. Siquidem accidentia, quæ contingunt his, quæ ex indiuiduis prædictis speciebus sunt composita, nempe magis compositis speciebus, erunt manifesta ex definitionibus: propterea quoddam omnium principium est definitio, ipsum simplex; & accidentia secundum se solis simplicibus insunt, & per hæc alijs.

Adnotationes.

**O**portet autem, quando totum aliquod negotium. Circa hanc partem contextus est communis interpretatio, Theophilij, lo. Græ. Eustrat. Auer. & latinorum, ut doceat hoc loco Aristot. quomodo oporteat venari alicuius generis definitionem: quæ dicuntur per se, si species generis per diuisionem in medium afferantur, & earum definitiones tradantur: in quibus quod erit commune omnibus speciebus, id (inquunt) erit generis definitio. Veluti, cum recta linea definiatur, quæ sit longitudo sine latitudine, cuius medium non erit ab extremis, circularis autem quæ sit longitudo sine latitudine, cuius medium inest punctum, a quo lineæ omnes ductæ ad circulum sunt æquales, cum; his duabus speciebus linearum insit hoc commune, longitudo sine latitudine, hinc, iuxta horum interpretum sententiam, erit desumenda generica definitio lineæ, quod sit longitudo sine latitudine. Quæ quidem verissima sunt: sed quomodo verbis Aristot. sint consentanea, difficile est ostendere: nisi præter ordinem, & consuetum modum loquendi huius Philosophi, verba torquætur, ut apparebit ex dicendis. Sed & ab huiusmodi documento, quod supponit hic tradi penes generis definitionem inquirendam, paucis poterat

Aristot. se expedire: veluti, si dixisset, pro venanda generis definitione est diuidendum genus in suas species, & quod in illis est commune, id ipsum statuendum pro generis definitione; & non tam multa, & eaque obscure simul connectere, ut fecit. Accedit, quoddam cum in Methodo venandi definitionem antea assignata præscriptum sit, ut prius communia prædicata acciperetur, hinc patere potuit, genericam sic inquiri etiam definitionem, quæ ex prædicatis communibus constitueretur. Nobis itaque, ut etiam in Paraphrasi innumus) ut Aristot. in hoc contextu docere, quæ via, & quo ordine vniuersum cuiusvis scientiæ subiectum sit distribuendum, & tractandum: veluti est consideratio de natura generatim a Philosopho naturali exponenda. Cui quidem scopo mirifice conuenit hoc enunciatum: oportet, cum quæ aliquid totum negotium, & cetera quæ sequuntur. Ad negotiandum igitur, & tractandum cunctum alicuius scientiæ subiectum, hanc Methodum proponit obseruandam. In primis, ut diuidatur genus in suas primas species, nempe in simplices, quales sunt (quas & enumerat) in genere numerorum dualitas, & trinitas. Deinde vero de ijs iuxta Methodum antea præscriptam tradantur definitiones, simulque sumatur generalissimum prædicamentum, sub quo genus dictarum specierum continetur. Mox ordinās huius subiecti doctrinam considerabit proprias passiones specierum, ut earum demonstrationes afferantur; hunc ordinem tractandi obseruando, ut exordiat ab illis passionibus, quæ & in simplicibus speciebus, & in compositis ex illis inueniuntur; & inde procedat ad magis compositarum specierum passiones speculationem præmissis circa species magis compositas proprijs definitionibus. Siquidem definitio, cum sit omnium principium, modum subministrabit passiones cognoscendi, atque demonstrandi. Simplex autem natura simplicibus speciebus conuenit, tanquam primis, quibus etiam accidentia secundum se solis insunt: adeo quoddam ex notitia simplicium primarum, specierum, & ex demonstratione habita penes earum passiones, illucescet easdem passiones per simplices species inesse quoque; magis compositis speciebus: veluti, quæ insunt speciebus simplicium corporum naturalium, aut mixtorum imperfectorum passionibus inerunt quoque; perfectis mixtis, & inanimatis, & animatis ex præhabita simplicium cognitione apparebunt.

Diuidere genus in indiuidua specie prima. Intelliguntur species specialissimæ. Dictione autem illam, prima, solus Eustrat. ex interpretibus ponderans, ait, quoddam est explicatiua specierum indiuiduarum: & per prima intelligi species simplices: eluti sunt mixta simplicia inanimata, si referantur ad composita animata. Quæ Eustrat. consideratio mirifice consentit explicationi, quam nos induximus. Et sane Aristot. id obseruat in exemplo, quod ait de numero, quem dicit diuidendum esse in trinitatem & dualitatem, uti species quæ sunt simplices, & primæ numeri, una par, & alia impar. Dicit autem, indiuidua specie, ut excluderet

Eustr.

lin-



Angularia individua, quæ ea sunt sub sensu.  
Postea sic illorum definitiones tentare accipere.  
Nep̃ eo modo, & ordine, qui antea est explicatus.

Ut recte linea, & circuli, & recti anguli. Mirum quod Aristot. tradiderit sermonem ad hæc alia, & non præstiterit in exemplo illa to de numero. Verum per hæc innuere voluit, aliud quoddam totum, nempe subiectum Geometriæ: Quemadmodum per alia adaueta de numero insinuat subiectum Arithmeticæ.

Post hæc autem accipientes quid est genus Verum, si de numero ne agendum, accipendum erit quidnam sit eius genus: id est, in quo genere prædicamentorum contineatur. Unde etiam in præmio de Anima habet Aristot. quod primo est accipiendum, in quo genere sit illud, de quo agitur: quæ & obseruauit in lib. 2. de Anima eius definitionem traditurus. Et cum supponat prædicamenta, hinc colligitur aduersus Antonium Mirandulanum, tractatum prædicamentorum huic operi de scientia demonstratua debere præcedere; atque ideo pro initio, & prima parte Organi esse adnumerandum.

Proprias passionē speculari per communia prima. Sic codices greci habent, & antiqua lectio, & ita pariter legitur apud Eustathium; cum tñ apud aliquos ita legatur: per communia prima accidentia; sed vocula accidentia, leonum ab ijs alijs vocibus, per communia prima est ponenda. Arg. ror. y. l. 1. ubi: proprias passionē speculari per communes primos speculari. Hanc vero partem cōtextus hunc in modum explicat Eustath. quod, quæ conueniunt definitionibus specierum in comuni, hæc communia complectantur definitionē generis: ut consensit quoque interpretatio Ioh. Gram. tanq̃ velint, quod sint accipiendæ propriæ passionē; pro eo quod est dicere, quod quæ primo conueniunt speciebus, conueniunt etiam generibus pro eorum definitione. Unde illud per communia prima, interpretantur, quæ primo communiter competunt speciebus.

S. Thom. S. Thomas, inquit, ad inuestigandas dñas oportet considerare proprias passionē, quæ sunt signa manifestantia, formas proprias specierum, & hoc per aliqua cōmunia, i. per accidentia ex generibus communibus collecta: subiungens, quod ex definitionibus eorum erunt manifeste quæ quærentur. Atqui passionē propriæ non sunt differentiarum. Sed quod passionē in proprio significato intelligat Aristoteles, manifeste innuit subiungens, accidentia ijs, quæ componuntur ex indiuiduis, quæ definitionibus eorum plana. Idcirco (vti constitimus) interpretandum vñ, quod sermo sit de modo obseruando, cū alicuius totius subiecti tractatus sit explicandus, seu distribuendus in quauis scientia; adeo quod hic tradatur hoc documentum, quod præter diuisionem generis in suas species, & post summptionem generis supremi, & post definitiones specierum, oportet deinde speculari proprias passionē, demonstrando, quomodo ex ijs, vel illis principiis pronent, & insint subiectis. Unde, si esset generis passionē, iam non propriæ, sed communes essent omnibus speciebus; quemadmodum &

genus est quid eisdem commune. Vult autē Aristoteles per communia prima procedi, i. prius considerari debere passionē communes, quæ intelliguntur, & nominantur propria, ad differentiam accidentium, quæ propria nō sunt. Ita autem vñ docendi potest, vt a simplicioribus & communibus secundum ordinem naturæ initium sumatur: quidem humiliori communia, quæ insint simplicibus subiectis, insint etiam speciebus magis compositis. Et cum subiungat, quod erunt manifesta accidentia, quæ insint, quæ componuntur ex indiuiduis, passim intelligunt interpretes genera ipsa, quorū definitiones componantur ex indiuiduis speciebus, & ex earum definitionibus. Vnde dicunt genus componi ex speciebus, quia totum componitur ex partibus, & genus est quoddam totum relatum ad species, vt habet etiam Porphyrius in tractatu de specie. At iuxta nostrā explanationē, per ea, quæ componuntur ex indiuiduis, intelliguntur species magis compositæ: quemadmodum sunt corpora mixta animata, si referantur ad simplicia corpora: vt sunt elementa, quæ intelliguntur esse indiuidua, non vt singularia, quæ eorum subiectus; sed quia eorum natura, cum sit simplex, non est diuisibilis in plures naturas, vt in mixta composita ex illis species tenent, vt dictum est de mixtis animatis. Aut autem Aristoteles, quod paulum compositis speciebus, quæ insint accidentia propria, manifestabatur ex earum definitionibus, sicut & quæ propriæ passionē insint simplicibus speciebus, manifestatur ex earum definitionibus; vt ita omnes passionē ex accidentibus, quoad propriam quid demonstrantur, ex quibz colligitur, semper definitiones passionum altitudines pro medio in demonstracione. Quod autem in præmio de Anima dictum est, quod accidentia multum conferunt ad substantiam cognitiōem, id quoque eo verissimum: quia accidentia, vt ea, quæ nobis sunt maxime nota, ansam & occasionem præbent speculari de substantia: sed propria debet esse, & nō secundum accidens. Vnde etiam dictum est superius in hoc libro, quod accidentia nonnulla, (i. supponuntur propria) tradi possunt significantia aliquid esse, ita vt in re essentia desummi possit a recte speculante. Verumtamen postea ex substantiæ cognitione pendet distincta cognitio accidentium, vt docet Aristoteles in lib. 7. Met. Quod autem hoc loco dicit Averroes, viam propositam esse compositiā, & nō resolutiā, de qua hic agatur; si intelligit processum Aristot. esse (vt est communis interpretatio) pro venanda generis definitione, cum hæc desumenda sit ex specierum definitionibus, sicut species posteriores generis, hæc quidem ratione esset processus resolutionis, & non compositiū: quemadmodum est ille, de quo infra est sermo, vt ex inspectione singularium definitiones specierum inueniantur. At iuxta nostram interpretationem, dici potest quod documenta, quæ tradit Aristoteles circa negotium totius subiecti in quauis scientia exequendum, concernunt viam compositiā, cum doceat esse procedendum à simplicibus speciebus

Porphyr

li. 1. de su  
cap. 1.li. 2. Post  
Anal. 1.li. 7. Me  
cap. 5.  
Auer.

bus







præstat & hanc aliam vtilitatem ipsa sola diuisio, vt reddat nos cautos, ne quid præmittatur eorum, quæ pertinent ad quod quid est. Nam, cum primum genus acceptum fuerit, ac postea de inferioribus differentijs aliqua sumatur, omiſſa superiori, ita quæ sunt sub genere, omnia non essent comprehensa: sed aliqua extra genus dimitterentur: in quod vitiū incideret, qui diuideret cunctum animal, tum in illud, quod sit cū pennis scissis. Siquidem non omne animal aut integris, aut scissis pennis est prædictum: sed solum cunctum animal pennatum sub dictam diuisionem caderet, extra quam nulla species pennatorum animalium esset. Quod similiter de alio singulo genere dicendum est: quandoquidem diuisio fieri potest eiusmodi, vt omittantur species extra genus; & etiam huiusmodi, vt omnes sub genere comprehendantur. Vnde patet, hac via sola diuisiua manifestari, num aliquid omiſſum sit de eo genere, quod susceptum sit tractandum in aliqua scientia.

Neq. vero faceſſat nobis negotium Pſeuſippi argumētatio, qua contendebat, non licere alicuius rei differentias assignare. Dicebat enim non est cognoscere alicuius rei differentias, nisi etiam oppositæ differentia cognoscantur: & cū quodq; differat ab vnoquoque, cum quo non est idem (alioquin si in aliquo non differret, idem simul esset cum eo) neque possumus omnium differentias cognoscere, quādo sic oporteret res omnes nobis cognitæ esse, quod est impossibile: igitur etiam impossibile (concludebat Pſeuſippus) percipere alicuius rei differentias.

Aduersus quem id primo apponendum est, falsum esse, quod omnis differentia faciat specie diuersum, cum rebus eiusdem speciei existentibus multæ insint differentia; quæ res ipsas non reddunt diuersas, cum substantiam non cernant, neque secundum se existant. Præterea, cum quis acceperit ex oppositis differentijs eam, quæ suo proposito deferuiat, sumperitq; pariter quod omne cadit in hanc, vel in illam differentiam; nec non simul intulerit, ex altera hac, vel illa parte oppositarum differentiarum stare illud, quod querit; sic, cum venatus fuerit, & perceperit prædictas differentias, nil intererit quod sciat, aut non sciat illas alias res, de quibus opposita differentia prædicetur. Manifestum enim quod si ita procedens peruenierit ad eas differentias, ultra quas non sit alia, orationem definitiuam substantia obtinebit. Accipere autem, quod omne cadat in diuisione, si ea fuerint opposita quorum non sit medium, non est petere aliquid, quod non sit cognitum, & manifestum. Siquidem quod queritur, necesse est esse in altero membrorum diuisionis, dummodo ad ipsum pertineat assignata differentia: ita. n. postulat ratio oppositorum, quorum alterum, vel alterum omni necesse est inesse.

#### Adnotationes.

**D**iuisiones autem quæ secundum differentias. Patefacit hoc loco Aristot. vtilitatem, quam præstant diuisiones illæ, quæ sunt secundum differentias; quæ sunt etiam diuisione totius in partes, & generis in species. Et reperit iam se dixisse, quomodo diuisiones demonstrant, quod præstat supra cap. s. circa illam vero particulam, ad syllogizandum ipsum quid est. Eustratius dictionem hanc syllogizandum, pro eo, quod est colligere, inter-

pre-

Eustr.



pretatus est quia in significatione usus est ē  
Aristoteli initio lib. 8. Met. dum dicit *ἐκ δὲ τῶν  
ὑποκείμενων συλλογίζονται διὰ τῆς ἀναγωγῆς  
τῆς τῷ κεφάλειον τέλος ἐπιτελείν* .i. ex dictis  
igitur colligere oportet, ac congregando summam  
pneum imponere. Posset etiam fieri interpreta-  
tio, quod sine diuisione possint accipi prin-  
cipia inter quæ est definitio, vt inde fiat de-  
monstratio, continens totam definitionem.

li. 1. Met.  
c. 1.

si enim omne ex duobus est Vnaqueque spēs  
constat ex genere, & vltima differentia, &  
ita ex duobus, quod etiam in lib. 7. & 8. Met.  
constitutum est. Aduertit aut Arist. seruari  
debere ordinem in diuisione differentiarū;  
vt priora desumantur, & deinceps quæ se-  
quuntur. Alioquin, si ordo peruerteretur, cō-  
tinget vt quædā fiat peritio principij, velu-  
ti, si ponat primo loco bipes, & huic postea  
addatur, animal mansuetum, cum deberet po-  
ni priori loco animal, & postmodum bipes.  
Nam cum ex animali & mansueti fiat vnū,  
conuenit vt addito ipsis, bipede, fiat quid  
aliud; vt puta homo: vnde iterum bipes ap-  
poneretur in diuisione; cū tñ prius effect po-  
situm; sed perperam in principio.

li. 7. Met.  
c. 1. & 8.  
c. 5.

Nihil autem oportet. Soluit difficultatem  
Pseusippi asserentis, non posse definitentem,  
seu diuidentem accipere alicuius rei diffe-  
rentias: qñ ita incumberet illi onus omnia  
cognoscendi; quasi q. necesse sit, vt sciatur  
quodcunque, a quo aliquid differat; & cum  
quodcunque differat ab omni, quod nō est il-  
lud ipsum, ideo sequi videtur, quod sciri oīa  
oporteat ab eo, qui rem aliquā definire stu-  
det, quod tñ est impossibile. Respondet ex  
aduerso Arist. in primis, q. multæ differentie  
insunt indiuiduis eiusdem speciei, quæ cum  
non pertineant ad rei substantiam, dici ē  
nequit, q. huiusmodi indiuidua differentiis  
essentialiter distinguantur. Addit sufficere  
scire, q. diuisio sit habēda per oppositas dif-  
ferentias, adeo vt necessitas quidem hæc cō-  
sequatur, q. vnumquodq; aut hoc modo, aut  
opposito se habere debeat ex ijs, quæ sunt  
sub eodem genere: non autem absolute ne-  
cesse est de omnibus id accipere. Si quidem  
lapis (exempli gratia) neque rōnalis, neque  
irrationalis pprie dī, vt ideo sub diuisione  
harum differentiarum non sit comprehen-  
dendus. Propterea non oportet attendere  
ad ea, quæ cadūt extra diuisionem. Sed ne-  
que opus est scire ea, quibus insit altera dif-  
ferentia, quæ est opposita differentiæ spe-  
ciei definiendæ ad hoc, vt res definienda  
comprehendatur, cuius propria differentiæ  
notæ nobis existentes sufficiunt ad exple-  
tam habendam de eius natura noticiam.

*Tria assequi oportere pro exple-  
ta definitione per diuisiones  
construenda.*

**A**D construendam vero defi-  
nitionem adiumento diui-  
sionum, tria hæc oportet conie-  
ctare & assequi. In primis vt acci-

piantur prædicata in quid. Dein-  
de vt hæc recto ordine, vt cuiq;  
conuenit, disponantur, primum  
prædicatum in primo loco; secū-  
dum in secundo; & ita deinceps.  
Postremo vt adsint omnia, quæ p  
rei completa definitione requi-  
runt. Et primum quidem absol-  
uitur per ea loca, quæ ad syllo-  
gismos de genere construendos  
in Topicis sunt tradita in lib. 6.  
quemadmodum & in secundo  
actum est de locis ad constru-  
endum de accidente, quod insit re-  
bus. Secundum vero, rectus nem-  
pe ordo seruandus in assumendis  
prædicatis, obtinebitur, si primū,  
quod ad rei quidditatem attinet,  
sumatur, semper priora ordine  
ante posteriora accipiēdo: quod  
præstabitur, si illud semper acci-  
piatur, quod vt in plus se habens  
consequitur ad omnia; illi vero  
alia non consequuntur. Veluti vi-  
uēs ad omnia animalia, & ad plu-  
re se extendit: quoniam etiā ad  
plantas: nō autem omnia anima-  
lia ad ipsum viuens consequun-  
tur. Oportet igitur ex ijs, quæ ad  
rei definitionem pertinet, vnum  
aliquod primū, & omnibus ma-  
gis vniuersale accipere: ac dein-  
ceps ad alia, quæ posteriora & in-  
fra sunt, eodem ordine accedere.  
Fiet enim hunc in modum, vt se-  
cundum euadat primum, relatū  
ad alia posteriora; & tertium si-  
militer comparatum ad alia ma-  
gis postrema, primum fiet. Siqui-  
dem omisso superiori, quod illi  
proximum est, & cōsequens, erit  
primum cæterorum: vt ita sem-  
per sit primum id, quod est supra  
alia, comparatum vel ad omnia,  
vel ad quæcunque sint ipsi inferio-  
ra. Num vero tertia ex propositis  
conditiōibus sit obtenta; nempe  
F f 2 quod



quod omnia sint accepta prædicata, quæ rei totam compleant essentiam, hinc erit manifestum, si acceptum fuerit per diuisionem id, quod est primo positum sub genere hunc in modum progrediendo. Quoniam omne aut est hoc, aut hoc: inest autem hoc, ut (exemplis gratia) omne viuens aut est sensibile, aut insensibile: sed in homine est sensibile, unde homo sensibilis erit. Rursus huius totius, nempe viuentis sensibilis accipienda erit differentia quod omne viuens aut est rationale, aut irrationale: ideo homo erit rationalis. Unde, cum perventum fuerit ad ultimam differentiam indiuisibilem, ultra non erit procedendum; sed in hac & in alijs prioribus acceptis differentiis erit tota hominis definitio comprehensa. Aut si sit differentia, quæ adhuc possit diuidi, & consistat in definitione animalis, utiq; huiusmodi ultima differentia cum partibus præcedentibus non erit specie differens ab ipso toto; nempe ab animali, quod idem erit cum ipso viuente sensibili. Quare iuxta huius viæ progressum patet, quod nec quicquam additum erit non pertinens ad rei essentiam, cum omnia in quid prædicata sint accepta; neq; horum aliquid deerit. Hoc enim aut esset genus aut differentia. At suppositum est sumptum esse primum genus vna cum differentiis ipsum diuidentibus; nec non & omnes differentias consequentes pariter esse acceptas, ut nulla sit relicta posterior differentia. Alioquin sequeretur, quod ultimum acceptum differret specie ab ipsa re. At qui non differre suppositum est; Quare quod omnia spectantia ad rei definitio-

nem comprehendantur, Si hac via insistatur, & fiat progressus, ex dictis debet esse perspicuum.

### Adnotationes.

**A**d confirmandam vero definitionem per diuisiones. Superius Arist. in primis patefecit, quomodo sint inuenienda prædicata in quid, ad hoc ut q. sensum in plus se habent ordine accipiantur, & mox alia, simul autem sumpta oia rem deueniendam non excedat. Postea vero docuit, quomodo totum aliquod conueniat tractare pro disponenda eius scientia, hanc præscribens regulam, ut accipiantur, & præmittantur definitiones specierum, & passionum, & accepto genere supremo, sub quo continenti subiectum tractandum, hinc deinceps accedere ad causas speculandas, & ad demonstrationes contruendas passionum speciebus subiecti inexistentium. Post hæc vero subiungit considerationem diuisionis, quomodo conferat ad hæc colligenda, & viam diuisiua simul tutatus est ab obiectione Pseusippi. Hic modo magis in particulari, quasi Epilogans prædicta, tradit q. oportet assequi, & connectere pro austruenda per diuisionem rerum definitione. Hoc primum tradens; ut accipiantur prædicata in quid. Secundo, ut ordine hæc proponantur. Tertio ut omnia accipiantur, quæ ad rem definitionem pertinent.

*Est autem horum unum primum.* Ad hoc ut connectemus, & assequamur prædicata, aduenit, opus esse procedere per loca, quibus astringitur, q. genus sit acceptum, quod præstat in lib. 6. Top. ubi simul cum genere dicitur comprehenduntur, ut non sit mirum, si hoc loco differentia retineatur, quæ generi sint aggregata, adeo ut communis sit ratio generis, & differentis probandi, q. hæc, vel illa sint in quid prædicata; vel ut genus, vel ut diffia. Quod autem additum est, quemadmodum ad accidens syllogizare, S. Thomas intelligit, q. etiam Methouus tradita in lib. 3. Top. penes accidens ad astringendum q. insit subiecto deseruit ad definitionem astringendam: quod tñ est contra communem Græcorum expositionem. Et sane patet, q. aliud est probare, q. aliquid absolute insit; & aliud probare, q. insit ut genus, uti requiritur pro astringenda definitione. Non est tñ insiciendum, & loca de accidente conferre ad astringendum de genere, q. insit alicui, simpliciter accipiendo q. insit; non aut q. insit, tanquam genus. Vnde etiam loca de accidente potius deseruiunt ad destruendum, q. genus de re aliqua assignatum nō sit genus, dum probatur, q. illud ipsum rei deueniendæ nullo pacto insit, q. quod per loca de accidente probetur q. aliquid sit genus alicuius; cum nō sit satis quod insit, cum etiam oporteat ostendere quod insit ut genus.

*Cum acceptum fuerit quod ex omnibus sequitur.* Id autem aut erit genus, aut differentia superior, quæ alijs sequitur existens magis

vni-



vniter salis; cum alia inferiora ijs ipsis non sequantur.

Ex eo quod accepit. Nempe genus, quod est primum omnium inuentum vna cum differentijs; in quibus si ad vltimam sit perueniunt, vt non sit altera inferior, iam tota rei essentia erit comprehensa.

S. Thom. *Aut & statim cum vltima differentia a toto non differre specie.* S. Thomas explicat, referens hoc ad dictum de vltima differentia, ad quam sit perueniunt. Verum de hac prius dixit Aristoteles. Idcirco videtur hac referri debere ad vnam quandam differentiam, quæ sit vltima respectu non individui speciei, sed generis subalternis, vt exponunt Ioan. Gram. & Eustrat. vt cum hac vltima differentia dicat Aristot. statim confici definitionem alicuius compositi, quod appellat *σύνθετον* quasi totum simul cōiunctum in materia, & forma. Et ita humitudo compositum non erit differens ab ijs quæ accipiuntur in eius definitione. Dubitaret autem aliquis non immerito, quomodo conueniat, vt de prædictis in quibus, quæ necessaria supponuntur, coniectura certa sumi debeat ex locis probabilibus, quod sint accepta qualia conueniant definitionis; cum loca probabilia non necessitatem afferant, sed quandam ex probabiliare sumptam persuasione, quæ hominum inheret opinionem. Huic difficultati occurrimus, quod sicuti scientia, de qua agitur est humana scientia, ita quoque ad caput hominis est a commodata, vt iudex, & arbiter fiat ingenium humanum circa ea, quæ ferri, aut nesciri supponi debeant. Vnde & in libro superiori, quid esset scientia expostum est ex communi hominum sententia.

Quare conuenit etiam, vt ex locis probabilibus possit colligi, quæ conueniat accipere ad definitionem alterandam, spectando ex communi sententia, quæ requirantur ad manifestationem generis, & differentiarum; & quæ repugnent, vt inde reprobari valeant, quæ in alicuius definitione accepta ad definitionem non pertineant.

Dubit. *Quare conuenit etiam, vt ex locis probabilibus possit colligi, quæ conueniat accipere ad definitionem alterandam, spectando ex communi sententia, quæ requirantur ad manifestationem generis, & differentiarum; & quæ repugnent, vt inde reprobari valeant, quæ in alicuius definitione accepta ad definitionem non pertineant.*

Solut. *Quare conuenit etiam, vt ex locis probabilibus possit colligi, quæ conueniat accipere ad definitionem alterandam, spectando ex communi sententia, quæ requirantur ad manifestationem generis, & differentiarum; & quæ repugnent, vt inde reprobari valeant, quæ in alicuius definitione accepta ad definitionem non pertineant.*

*Methodus pro venanda qua-  
que, qua sit pura, sine equi-  
uocatione, & dilucida.*

PRO venanda autem definitio-  
ne, oportet inspicere in simi-  
lia, & inuicem indifferentia: pri-  
mum spectando, quidnam com-  
mune sit omnibus sub vna specie  
contentis; deinde rursus in alia  
specie, quæ in eodem sit genere,  
pariter inspicere, quid commune  
habeant ea, quæ sub hac alia spe-  
cie diuersa continentur. Nam quoniam  
& in ijs aliquid idem penitus ac-  
ceptum fuerit, & in alijs similiter

aliquid idem, erit deinceps con-  
siderandum & in ijs omnibus sit  
idem, quod excerptum est ex ipsis;  
id peragendo donec ad vnā de-  
uētum sit orationem: hæc enim  
erit rei definitio. Quod si non in  
vnam orationem, seu definitionem  
perueniatur, sed in duas, aut plu-  
res; hinc debet esse manifestum,  
quod non sit vnum, quod questum  
est: sed in plura diuisum. Veluti  
si est querendum, quid sit magnani-  
mitas intendendum erit circa il-  
los homines, quos magnanimos  
fuisse nouerimus, quidnam com-  
mune inuicem habuerint. Vt si  
Alcibiades, & Achilles, & Ajax  
magnanimi nominantur, erit con-  
siderandum quid commune in ipsis  
fuerit: vt puta, quod iniuria affe-  
cti eas minime tolerarunt: dum  
Alcibiades bellum gessit, ita iniu-  
riam propulsans; Achilles iniuriā  
vltiscens succensuit, & Græcis  
laborantibus haud in prima acie  
pugnaui. Ajax vero iniurias mi-  
nime ferens, se ipsum interemit.  
Rursus vero & in alij singulis ho-  
minibus speculando considerare  
oportet, quid commune inuicem  
habuerint: Sicuti de Lyfandro,  
& de Socrate, qui etiā magnani-  
mi sunt reputati, id præclarū re-  
cenfetur, quod indifferentes, sibi-  
mirifice constantes essent tam in  
prospera, quam in aduersa fortu-  
na, vtramque equanimiter susti-  
nentes. Vnde si accipiatur tum id  
quod est commune postremo lo-  
co nominatis, nempe impassibi-  
litas circa fortunas, tum quod il-  
lis alijs pariter est commune, ipsa  
scilicet non tolerantia iniuriarū,  
cum hæc duo in vnam communem  
rationem minime conueniant;  
hinc erit manifestum, quod magna-  
nimitatis non vna, sed duæ erunt

Ff 3 di-



diuersæ species; altera qua iniuriæ non tolerantur; & altera, quæ æquo pariq. animo vtraq. fortuna fertur.

Debet autē semper omnis definitio esse vniuersalis; quemadmodum & Medicus nō profert q̄ alicui oculo sit sanum; sed quod omni oculo; aut saltem alicui determinatæ speciei oculorum sit sanum.

Est etiam obseruandum, facilius definiri singulare, nempe species singulas quàm vniuersales; vnde a singularibus ad vniuersalia oportet ascendere. Nam æquiuocationes magis latent in vniuersalibus, quàm ijs rebus, quæ sunt inuicem indifferentes.

Adhuc, sicuti in demonstrationibus oportet adesse syllogismum, quo appareat demonstratū illud, quod demonstrandum est; ita quoq; conuenit vt definitiones claræ, ac manifeste reddantur: qđ præstabitur, si quæ de singularibus dicuntur, seorsum in vnoquoque genere definiantur. Veluti, si sit definiendum simile, non omne simile, sed seorsum simile in coloribus, & seorsum simile in figuris erit definiendum: quod & circa acutum, & circa reliqua erit obseruandum: & ita progredi ad manifestationem illius, quod sit commune omnibus, cauēdo semper ne intercitat æquiuocatio.

Si autem non decet disputare cum metaphoris & translationibus, manifestum est etiam, quod non cōuenit explicare definitiones metaphoris, neque definire quæ sub metaphoris proponantur: alioquin oporteret metaphoris disputare, & sermonem inuicem habere: quod minime conuenit.

### Adnotationes.

**Q**uare vero oportet respiciens in similia, & indifferentia. Themistius, & Ioan. Gram. aiunt hic tradi modum separandi æquiuocationem a genere. S. Thomas, inquit, tradi aliam Methodum definiendi speciem cum prius assignauerit alium modum congrue seruandum per diuisionem generis, Aegidius, & Albertus, aiunt tradi Methodum definiendi passionis specierum. At nobis vñ hoc loco doceri illud, quod antea non est explicatum: nempe, quomodo inquiramus rerum definitiones. Nam in præcedentibus Arist. in primis docuit, quomodo sint accipienda prædicata ad quidditatem spectantia, vt ex illis simul collectis constituat definitio; dum explicauit, quomodo sit procedendum a communioribus & prioribus ad posteriora; adeo vt inde Methodus sit tradita construendi, seu ordinandi definitionē. Postea vero (iuxta nostram interpretationē) Methodum assignauit obseruandam in toto aliquo negotio, seu subiecto tractando in quauis scientia. Ad hæc subiunxit tractatum de vñ diuisionis, quomodo sit adhibenda diuisio circa rerū genera, vt differentie cuiq; rei accommodatæ certa quadā via delinatur; quod quidem ad Methodum construendi definitiones confert, & deseruit. In hac autem parte traditur regula nondum explicata ad veniendas rerum definitiones, nobis ignotas; du docet spectanda esse, quæ in ijs rebus inueniuntur hoc ordine seruato: vt in primis inspiciantur singularia alicuius speciei, quæ inuicem conueniunt; deinde & alterius speciei, vel plurium specierum sub eadem genere contentarum, in singulis aduertendo quid commune insit in earum indiuiduis. Quod si conuenire omnes hæc species in eadem natura deprehendantur, vna definitio ijs omnibus communis erit adiuncta; aut plures, si non idem commune omnibus, sed diuersa in singulis inueniantur. Qui generem procedendi ordo Methodum quandā resolutiuam concernit: dum ab ipsis cōpositis indiuiduis sit progressus, & ascensus ad superiora, ex ipsiq; simplicia prædicata detumuntur, ex quibus deinde specierum definitio cōstituitur. Quam docendi rationem passim in sua Philosophia sequutus est Aristoteles, vt perspicui potest inter alia ex ijs, quæ in lib. a. de Ani. pro veniendā animæ definitione assumitur, & explicatur. Vinde ex hac Methodo vna cū alijs regulis ante explicatis, quæ omnes ad veniendam, & recto ordine construendam definitionem pertinent, & deseruiunt, & ex ijs etiam, quæ paulo post traduntur circa problemata, & causas problematum, iure merito hi posteriores libri, Analytici, seu Resolutorij inscripti sunt, a digniori, & præstantiori huius doctrinæ parte, quæ est de scientia demonstrationis. Quandoquidem perspicuum est, neminem probe exequi posse, quæ hic percepta traduntur pro veniendis prædicatis ad quidditatem rerum spectantibus, qui prius exacte non tenuerit, quæ tradita sunt in libro

Themist.  
Io. Grā.

S. Thom.

Aegidius  
Alb.

su-



uperiori de propositionibus existensibus p  
se, & vniuersalibus, & necessariis, & relijs,  
quæ ad demonstrationem constituendâ req  
runtur. Etenim absque inuentione eorum,  
quæ ad quidditatem, seu rerum definitionē  
pertinent, nulla scientia demonstratiua cō  
stitueretur.

In familia, & indifferentia Antiqua lectio se  
iunxit particulam in a particula differentia,  
dum ita habet, & in differentia, cui lectioni  
adhæsit etiam S. Thomas: qui ait, oportere  
attendere ad similia rei definiendæ, & etiam  
ad ea, quæ sunt differentia ab illa re. Sed  
Græca lectio, quæ habet, ἀδιδόχα πολὺν  
hunc expositionem aduersatur, cum significet  
manifeste vox ἀδιδόχα indifferentia. Addi ē  
potest, eundem nonnulla poterunt esse similia  
inui cem, & etiam differre in aliqua parte.  
Ec ideo adiectum est, & indifferentia, vt ita  
magis explicarentur, quæ conueniunt inui  
cem, vt sunt singularia vnius speciei inuicē  
similia, & quod essentiam indifferentia.

S. Tho.

li. 7. Met.  
cap. 11

Semper autem est omnis aclusio vniuersalis.  
Id quoq; constitutum est in lib. 7. Met. vbi  
docet Aristoteles, quod singularia proprie  
non possunt definiti. Vnde non recte videtur  
Eustratius, & Io. Gram. supponere, quod  
ex definitione singulariū inuestigetur defi  
nitio specierum specialissimarum. Verū id  
proponitur, quod sunt inspicienda, quæ in  
ueniuntur in compositis indiuiduis commu  
nia illis ipsis, vt inde ad venandam defini  
tionem specterum deducantur.

Eust.  
Io. Grā.

Faciliusq; singulare definire quam vniuersale.  
Nempe speciem specialissimam facilius est  
definire, q̃ superiora generalia; idque qm̃ faci  
lius est inspicere in paucis si adsit æquiuo  
catio, quæ in magis vniuersalibus magis la  
tet, qm̃ ad plura se extendunt; prout etiam  
magis potest cadere æquiuocatio in genere q̃  
in specie; cum vox generis pluribus sit cō  
munis. Cum vero subiungitur, quæ propter o  
portes a singularibus ad vniuersalia ascendere: nō  
consensum hoc enunciatum aduersari illi  
altero in præmio Phylcorū, q̃ ab vniuer  
salibus ad singularia oportet procedere. Nā  
ibi explicatur processus obseruandus a co  
gnitione consula ad distinctam cuiusq; rei  
cognitionem. Hic autem dum traditur via  
quæ reudi definitionem supponitur quod in  
singularibus, quæ sunt obiecta sensus (a quo  
sensu omnis dependet nostra cognitio) pri  
mo inspicatur, si quid habent commune, vt  
inde definitio vniuersalis constituatur. Vn  
de processus adnotatus in præmio Phyi  
corum, continet ordinem procedendi a su  
periori ad inferius; nempe a cognitione cō  
fusa descendendo ad distinctam, quæ est po  
sterior de rebus habita cognitio, & vox il  
la Græca ibi adhibita ἀπορίαν manifestat.  
Hic autem denotatur hac dictione Græca,  
ἀναγέννησις ascensus ab inferiori ad supe  
rius; nempe a singularibus ad vniuersale.

li. 1. Phy.

Quemadmodum autem in demonstrationibus.  
Non est hic alia ratio probandi, vt censuit  
Toletus, q̃ sit procedendum a singularibus  
ad vniuersalia, qm̃ sit clarior res singularis:  
sed aliud traditur præceptum circa defini  
tionem; nempe quod debet esse dilucida, &  
manifesta, vt explicant Eustrat. & Io. Grā.  
si vero neque disputare. Traditur & hoc a.

liud documētum, quod non debent assigna  
ri definitiones per Metaphoras, seu trans  
lationes: qm̃ hinc obscurè redderentur, sic  
retque vt colloquendum inuicem esset per  
translationes; & per has disputandum, quod  
certe inconuenit. Et de hoc Arist. taxauit  
Platonem in lib. 1. Met. quod vteretur Me  
taphoris in sua Philosophia. quas poetæ in  
seriunt ad ornamētum sermonis. Ibi enim hæc  
habetur. Dicere vero exemplaria (sermo est de  
ideis) eas esse. & cetera vis participare, vni  
logia & Metaphoras poeticas est dicere. Et quā  
quam translationes, seu Metaphoræ quan  
dam perspicuitatem afferat sermoni ex si  
militudine, quam important cum re de qua  
est sermo, vt habetur in lib. Reth. in tracta  
tu elocutionis; attamen non afferendæ sunt  
in disputationibus, & multo minus in rerū  
definitionibus: vbi oportet quod sint certa,  
& manifesta ea, quæ traduntur ad euitan  
das sophisticas importunitates. Et quanuis  
aptas trāslationes inuenire optimi est mu  
nus ingenij, vt in eodem libro Reth. dicit  
Aristoteles, attamen dicendū est, quod non  
idoneus est quisque ex translationibus ma  
nifestam haurire de rebus notitia. Et ideo  
ab ipsis est abstinentiendum in definitionibus  
assignandis. Hinc in lib. 6. Topicorum diuer  
sa loca traduntur ad oppugnandam defini  
tionem, eo quod ex clavis, & notis non sit  
tradita.

De Methodo ad problema  
tum causas inueniendas, &  
quæ sint eadem pro  
blemata.

VT autem problematum cau  
sas inueniamus, hæc erit in  
stituenda via. Excerpendæ enim  
& eligendæ sunt anatomie, rerum  
scilicet decisiones, & diuisiones,  
supposito in primis genere cō  
muni omnibus, de quibus sit dis  
ferendum. Veluti si de animalibus  
est futura speculatio, inquire  
da erunt, quæ cuiq; animali con  
sequantur: quibus desumptis erit  
deinde procedendum ad alia, quæ  
post illud communissimum sunt  
prima. Vt si sit avis, inspicere, quæ  
nam sequantur ad auem: & hoc  
ordine ad alia posteriora progre  
di, semper tamen prius ad propin  
quissima respiciendo. Hac quip  
pe via facultatem nanciscemur,  
vt possimus dicere, propter quid  
quæ sequuntur animali, insint ijs,

Eff 4

quæ



que sub hoc vel illo genere communi continentur. Veluti propter quid hoc, vel illud inest homini, aut equo; sit enim animal A, que consequuntur animali B, particularia vero animalia, quibus inest B, sint D, C, hinc manifestum erit propter quid B inest ipsi D; aut ipsi C; nempe propter ipsum A: ut puta, quod somnus & vigilia insunt homini propter ipsum animal, cui somnus & vigilia consequuntur: Quod similiter dicendum est de alijs speciebus animalium: & hæc eadem ratio circa quecunque alia problemata erit obseruanda pro causarum inuentione, & assignatione. Verum quæ adducta sunt, pertinent ad ea communia, quibus nomen vnum sit impositum, quale est animal, commune genus animalium. At hoc idem etiam asserendum, & obseruandum est penes ea, quibus aliquid conuenit commune, cui non est positum nomen vnum; sed pluribus vocibus exponitur. Etenim & de ijs seligenda, quæ ipsis sequantur; nec non & ea quibus illa consequantur. Veluti est hoc commune completēs plures species animalium habere scilicet cornua, cui consequitur habere erinaceum, & non vtrinque esse dentata animalia. Propterea hæc sunt seligenda: Nec non & ea, quibus consequitur habere cornua. Ex ijs enim ita excerptis fiet manifestum, propter quid illis, quibus consequitur habere cornua, insit etiam habere erinaceum; nempe plures ventres, & non vtrinque esse dentata: sicuti hunc in modum se habet bos: ut quoniam cornua habet, idcirco non sit dentatus in mandibula superiori, sed obtinet erinaceum, plures scilicet ven-

tres ad facilitatem digerendi.

Sed & alia quoque sunt entium genera, circa quæ simpliciter oportet (ut dictum est) seligere & consequentia, & antecedentia; licet in nullo eodem communi conueniant, quo simul intelligantur, nisi quadam analogia, seu portione. Quemadmodum non est accipere vnum aliquod idem, quo oporteat nominare sepium, spinam, & os; quibus tamen consequuntur nonnulla, ac si vnius & eiusdem esset nature. Vnde & in hoc genere entium penes problemata erit eadem instituenda ratio, quæ prædicta est.

Eadem autem problemata intelliguntur, partim ea, quæ idem medium habeant; ut quod omnia sint antiparistasis, & pendeat ab ea causa, quæ dicitur contra resistentia, sicuti ob id & fontes subterranei hyeme sunt calidi, æstate vero frigidi; & hyeme pariter melius digerimus, & in somno delius spiramus quam æstate; & grandines itidem fiunt in autumno ob eandem causam. Partim etiam intelliguntur eadem problemata, quæ genus idem medium habent, sed aliud, & aliter se habens in vna specie, & in alia. Quemadmodum propter refractionem, fit & echo sonus scilicet resonans; & fit iris; & apparet in speculo imago: cum tamen alia, & aliter se habens sit refractione in ijs omnibus: Etenim Echo fit ex soni refractione: iris autem ex refractione radiorum Solarium ad nubem roridam: species vero faciei apparet in speculo ob faciei speciem refractam. Aliqua vero sunt problemata, quæ differunt, quoniam medium sub alio medio continetur. Nam si quærat

pro-



propter quid decreſcente menſe Nilus magis fluit, dicitur, quoniã menſis decreſcens eſt hybernior, Et rursus, ſi quærat, propter quid menſis hybernior eſt decreſcens, dicitur quoniã Luna deficit; vt ita vnius problematis medium ab alterius problematis medio dependeat.

Adnotationes.

**Euf.** **A**d hoc autem quid habemus problemata. Euftrathius inq., hæc in naturalibus, inquiri, non ita in Mathematicis, qm̃ non multi earum diſciplinarum ſunt gnari, & in aliquibus etiam mixtis cum rebus naturalibus, ait fieri inquisitiones. Aduertendum autem in libro ſuperiori dictu eſſe ab Ariſtotele, qd ponuntur in problematibus, quæ non apparentia; qm̃ non cadat ſub ſenſu cauſa, propter quod hæc vel illa ſiant: vnde ad horum inquisitionem oportet ex coniecturis, & ſeruatione quadam aggredi. Extant autem Ariſt. opera de problematibus quæ quomodo ſuſcere debeamus. & problematum ſimul cauſas venari, hoc loco docet Methodum quandam proponens: ne circa ſcientiam demonſtratiuam, de qua in ijs libris Analyticis agitur, aliquid deſideraretur. Et Methodus quidẽ penes hæc aſſignatur ab Ariſtotele ex reſolutione quadã procedit: cum oporteat habere delectas diuiſiones eorum, de quibus agitur, ſpectando ſingularia: ſicut traditur hunc in modum diuiſiones animalium in libris Animalibus apud Ariſtotelem: nec non oportet habere Anatomias, ſeu deſcriptiones earum, quæ latent internus. His autem ita ſuppoſitis, inſpiciendum eſt in genus eorum, quæ perquiruntur, ſpectado quid generi ſequatur, & quibus ipſam conſequitur. Nam quæ generi ſequuntur, etiam illis rebus ſequuntur quibus genus conſequitur: vt ſi ſomnus, & vigilia conſequuntur ad cunctum animal, quod conſequatur homini, & boui, ideo meretur etiã p animal ſomnus, & vigilia, tum hominum tum boui. Inſpiciendum autem ſemper ad ſingularia, & in ijs inquirenda erunt, quæ magis ſunt communia: & deinceps ad alia minus communia erit progrediendum. Adnotandum autem in terminis litterarũ, in quibus circa hæc exercet Ariſtoteles oſtenſionem, pro medio termino ſumptum eſſe A, & B, pro maiori, C autem & D pro minori; vt ex his probetur, qd omni C, & omni D, inſit B, nempe ſomnus, & vigilia homini, & boui propter animal. Quod autem hoc loco ſit mentio de conſequentibus, & antecedentibus ad partes problematis, de quibus etiam actum eſt in lib. Prior. Analyt. aduertendum in eo libro traditam eſſe Methodũ pro conſtructione ſimpliciter ſyllogiſmus in quaq; figura.

**li. i. poſt. Anal. c. 2.** Hic vero hæc eadem tractari eo ſcopo, vt

inueniantur, quæ cuiq; rei ſub problemate poſita conueniunt; vt huc quæſitorum cauſæ circa ſingula obrineantur.

operari autem non ſolum in ijs. Antea de cõmunibus vno nomine appellatis, veluti eſt Animal, ſuit termino: nunc de illis, quæ non vno nomine, ſed pluribus exponuntur; veluti eſt habere cornua, quod pluribus eſt cõmune animalibus, licet non vno nomine vocentur: penes quæ aduertit Ariſtoteles eundem etiam ordinem obſeruandum, quem antea de alijs quoq; præſcripſit.

Amplius autem alius modus ſecundum proportionem. Sunt & alia communia, quæ in quadam Analogia, id eſt, proportionem cõueniunt pluribus; in quibus non eſt accipere vnum, idem, quo vocentur, ſed eſt innominatum: ſicuti proportionale in numeris, lineis, motibus, & temporibus: de quo cõmuni ita innominato habita eſt etiam mentio libro ſuperiori in tractatu de vniuerſali.

**li. i. poſt. Anal. c. 5.** **Euf.** **E**o quod aliorum, aut aliter eſſe. Euftrathius ponderat hoc loco quod duæ diſtiones, nẽpe aliorum, & aliter ſint poſitæ, cum tñ vnicũ exemplum ſit allatum, quatenus res plures alia & diuerſe ſub vno ſint cõmuni innominato. Vnde inquit, aut aliter, appoſitũ eſſe pro eadem cũ alia particula aliorum. S. Tho. S. Thom. mas aduertit, eſſe nonnulla eadem non ſimpliciter, ſed genere, quæ quibuſdam differẽtijs diuerſificatur; & ſumuntur, vel ex diuerſitate ſubſtantiarum, vel ex diuerſitate modi fieri. Et ſane Ariſtoteles attulit prius exemplum rerũ diuerſarum; ſicuti alia eſt reſtractio ſoni, & alia nubium. Addit autem vel aliter, vt ſi non ſint dicenda alia, & diuerſa, qm̃ conueniant in eadem cõmuni, aliter ſaltem inuicem ſe habent. Et adnotandum Ariſtotelem in cuncta ſua Philoſophia obſeruare iuxta regulã in libro ſuperiori traditam de vniuerſali; vt circa innominata, in quibus plura conueniunt, ſimul ſpeculationes & demonſtrationes de omnibus aſtruat: quod præcipue licet obſeruare in libris de Animalibus.

De Ordine exiſtente inter cauſam, & cauſatum.

**R**estat etiam conſiderandum pro exacta ſcientiæ demonſtratiuæ traditione, de cauſa, & de eo cuius ſit cauſa, nũquid exiſtente cauſato, adſit etiam cauſa. Veluti; ſi tum folia fluunt ex arboribus, aut Luna deficit, adſint et ea, quæ horum ſunt cauſæ; ſicuti, qd cadant folia ex arboribus, cauſa eſt, quoniã lata ſint in iſtis folia; & qd Luna deficiat, cauſa eſt terra poſita media inter Solem & Lunam. Nam ſi dicatur qd non ſit



fit simul causa cū eo cuius est causa, alia igitur erit causati causa; cū id, qđ causam habet, nō possit esse sine causa. Et si dixerimus, quod causa simul est cū causato, ita fiet vt vicissim alterum per alterum demonstraretur, tanquā sibi inuicem causæ; sicuti in hoc exemplo. Sit A, folia dimittere, B latifolia, C, vitis; ex his concluditur, quod vitis folia dimittit propter hanc causam, quoniam habeat lata folia. Rursus vero, quod vitis habeat lata folia, hunc in modū demonstrabitur. Omne quod dimittit folia, est latifolium; vitis dimittit folia, ergo est latifoliū: quod probatum erit per medium, quod est dimittere folia; vt ita inuicem probetur, tum vitem dimittere folia per latifolium, tum vitē etiam esse latifolium per hoc, qđ dimittit folia. Verum, si non contingit, neq; possibile est, vt duo absolute sint sibi inuicem causa, quoniam quod est causa prius est eo cuius est causa: Idcirco dicendum, quod quando habetur ratio cinatio per illud, quod vere est causa, hæc demonstratio, tanquā ea, per quam simpliciter scitur, erit ipsius propter quid demonstratio: alia vero erit demonstratio ipsius quia procedēs a signo, & a posteriori: vnde neq; simul inuicem erunt causæ, neq; ex alterutro erit vicissim simpliciter demonstratio. Quod autem in ijs, quæ adducta sunt, vnum habeat rationem causæ, & aliud causati; nempe, quod defectus lunacei sit causa terræ interpositio, & non e contra defectus sit causa interpositionis terræ, hinc debet esse perspicuum; quoniam definitio Eclipsis, est terræ interpositio, vnde & per hanc causam perspicuū

est cognosci, & sciri simpliciter Eclipsim; nō autem per Eclipsim scitur simpliciter terræ interpositio. Etenim definitio, cum sit ratio maioris extremi, cui largitur esse, est & ea, per quam scientia habetur de maiori extremo. Aut dicendum, contingere, vt plures sint eiusdem causæ; quemadmodum si sit aliquid, quod de pluribus prædicetur, veluti A animal, inest primo ipsi B, vt puta rationali, idem etiam inest primo ipsi C, videlicet irrationali; hæc autem, nempe rationale inest homini, irrationale vero equo. Quibus ita se habētibus, demonstrabitur & aial inesse homini per rationale; & animal itidem inesse equo per irrationale. Vnde apparet, qđ, existente causa, erit causatum, nempe homo erit animal, si sit irrationale. At e conuerso, si sit causatū ipsum animal nō est necesse, quod adsit omne, quod sit causa huius causati: sed aderit quidem causa, sed non cuncta causa, vt puta, irrationale erit causa quod animal inest equo; at non erit alia causa per quam animal inest homini. Vnde apparet eiusdē plures causas esse posse.

An vero dicendum; quod si semper problema est vniuersali, & sumatur tanquam quiddā totū, id quod est causa; sitq; etiam vniuersale illud, cuius est causa, (vt si folia dimittere, alicui toto determinato inest, quamuis huius sint plures species, quibus etiam inest vniuersale, vel plantis, vel talibus plantis) vtique his ita suppositis necesse est & medium aequaliter se habere cum ijs; & similiter causatum, & conuerti inuicem medium, & causatum, & subiectum cui inest aliquid. Vt si queratur,

pro-



propter quid arbores dimittunt folia, si id prouenit propter humidi congelationem, utiq; si dimittit arbor folia, necesse est & congelationem humidi in ipsa fieri: & si congelatio inest cuiq; qd sit arbor; necesse quoq; quod & id omne dimittat folia: & ita arbores omnes simul sumptæ, quibus contingit folia dimittere, cōuertuntur cum hoc ipso, ut patiatur humidi congelationem; & congelatio itidem humidi cōuertitur cum arboribus, quæ folia dimittunt; adeo ut congelatio sit, ubi sunt latifolia.

Adnotationes.

**D**E causa vero, & cuius est causa. In præcedentibus explicatum est, num qñ causa vel est, vel fuit, vel erit, causatum quoque sit, & fuit, & erit, & id in ijs quæ nō sunt simul, & ostensum est, quomodo a tacto posteriori licet inducere prius factum. Hic queritur absolute, num existente causato, sit et causa; & medium nominatur causa illud vero cuius est causa, supponitur maius extremum, de quo queritur num insit huic, vel illi subiecto. In primis autem dubitatur, qm, si non est causa, existente causato, erit igitur alia causati causa; qñ non pōt esse effectus sine causa. Si vero ponatur, q̄ existere causa, simul etiam sit causatum, sic inuicem poterunt demonstrari, alterum per alterū. At absurdum est, q̄ duo sint sibi inuicē causæ, cum causa sit prior eo, cuius est causa. Vnde si terræ interpositio est causa defectus lunæ, non potest igitur ipse defectus esse itidē causa interpositionis terræ: alioquin idem esset simul tum prius, dum assumitur ad probandum aliud tum posterius, dum per idem probaretur. At hoc est impossibile. Ideo concluditur, per causam sciri ppter quid & simpliciter; per causatum vero a posteriori, sciri solum quia est causa.

*Quod autem difficile.* In exēplo de Eclipsi, q̄ interpositio terræ sit causa Eclipsi, & nō Eclipsi sit censenda causa interpositionis terræ, assertit Aristoteles hanc rationem: qm in definitione Eclipsi ponitur terræ interpositio; definitio autem concernit causam; ideo non eodē modo scietur, si procedatur a priori per causam, & a posteriori per signum: neque erunt sibi inuicem causæ.

*Ans. contingit vnus plures esse causa.* Hoc loco assertur quedam dubitatio aduersus ea, quæ dicta sunt, quod nō sequatur, quod existente causato ex necessitate sit causa. Nam si aliquid duobus primo insit, veluti animal inest primo tum rationali, tum irrationali;

hinc probabitur animal inesse homini p rationale, & iussu idem inesse equo p irrationale: Vnde sequitur, q̄ existente alio; ut puta in homine per rationale, nō est necesse omnem h.c. assumptam esse causam, p quam animal inest, quibus inest; non a causa, quæ spectat ad irrationale, per quam animal inest etiam equo, erit accepta. Vnde potest dici, non posse quidem esse causatum sine causa; sed cum possit vnā, & alia esse causa, & non cuncta aliam possit causa relata ad causatum; propterea videtur q̄ plures esse causæ pōtēti eundem causatum; atq; ideo non conuerti causatum cum causa.

*Ans. h. semper vniuersale.* Magis apte, & soluit aliam dubitationem, nescis, quid si problema sit semper vniuersale, in quo cōtinetur, & maior terminus, & minor cōmplectens ipsum subiectum, & causa sit quid totum, & non in parte acceptum, sique pariter vniuersale illud, cuius est causa; inest & maior terminus inherēs subiecto sit vniuersalis, veluti, folia fluere toto alioquin iterum inueniunt, ut oīno vniuersale problema supponatur; sequitur (inquit Aristoteles) in ijs totalibus subiectis, q̄ pōtēti a esse, & medium, & cuius causa, ut inuicem cōuertatur. Veluti, si folia fluere inueniunt propter congelationem humidi; utique si sit arbor folia fluens, oportet etiam eidem congelationem inesse; & e conuerso, si auct congelatio, aderit etiam folia fluere.

*De causa, & causato secundum mutuam in ijs consequentiam, iuxta medium vel vnum, vel plura. siue sit absolute primum vniuersale, siue non vniuersale; & num eiusdem sint plures causæ.*

**V**trum autem contingat nō eandem esse omnibus causam eiusdem effectus, sed diuersam in ijs, quæ conueniunt sub vno genere, si quis percontetur, dicendum, quod si causa assignetur secundum se, & non secundū signum, aut secundum accidens, non est possibile, ut eiusdem effectus sit alia, & alia per se causa. Et huius assertionis hæc est ratio; quoniam definitio maioris termini habet locum in edij in demonstratione; vnde & vna debet esse causa eiusdem causati. Quod si huiusmodi per se causa non sumatur,



tur, poterit secundum accidens, & una, & alia causa pro medio assignari: quandoquidem potest considerari secundum accidens tum id, cuius est causa, nempe causatum; tum id, cui causatum inest, ipsum nempe subiectum; Verum huiusmodi non videtur problemata, qua sint perquirenda tanquam ad demonstrationem spectantia.

Si autem non sint problemata secundum accidens, sed secundum se, statuendum est, quod & medium similiter se habebit ad problemata: ut puta, si problema sit æquiuocum, erit etiam medium æquiuocum: si problema sit ut in genere, & medium quoque erit ut in genere. Veluti, si quaeratur cur permutatum se habet proportionale, erit alia causa in lineis, & alia in numeris. & tamen idem proportionale, quatenus lineæ sunt quibus inest, & quatenus sunt numeri, est aliud, & aliud in ipsis. In quantum autem habet tale augmentum, sic idem est proportionale in omnibus, quibus conuenit. In hac autem alia consideratione, ut puta quod similis sit color colori, & figura figuræ, alia causa, & aliud medium pro vno horum erit, & pro altero aliud. Siquidem in coloribus, & figuris ipsum simile æquiuoce se habet. Forte enim circa simile figurarum erit medium, habere proportionabiliter latera, & angulos aequales: circa vero colores, simile erit quod ipsorum vnus sit sensus, vel quid aliud huiusmodi quod erit causa & medium. Quæ vero secundum proportionem sunt eadem, ut spina, & os, hæc idem medium secundum proportionem obtinebunt. Et hæc quidem ita se habent: propterea quod inuicem sese conse-

quantur, causa, id cuius est causa, & illud cui est causa. Quod si singulum subiectorum seorsum accipiat, utique illud, cuius est causa, in plus se habet quam (exempli gratia) triangulum aut quadrangulum: cum omnibus autem simul acceptis equaliter se habebit. Nam quæcunque quattuor rectis æquales habent extrinsecos angulos, in ijs omnibus medium quoque similiter se habebit. Est autem medium definitio primi extremi: & idcirco omnes scientiæ sunt per definitionem. Veluti, folia fluere simul consequitur viti, & superexcedit: & fico, cui etiam superexcedit: sed non omnibus simul superexcedit, sed est æquale. Quod si accipiat primum medium id erit definitio, & ratio, cur folia fluant. Erit quippe & primum in altero medium: quoniam omnia talia sint, ut puta, cur tales arbores folia dimittant: & erit medium, quoniam sint latifolia: deinde vero huius erit aliud medium, nempe huius, cur latifolia fluant: eritque istud medium primum, & supremum: veluti, quoniam succus cogetur in semine, vel quid aliud tale: adeo ut si quaeratur, quid sit folia fluere, assignabitur definitio, quod est congelari succum in contactu seminis.

In figuris autem syllogisticis assignabitur consequutio inuicem causæ, & causati hunc in modum. Sit A inexistens omni B, & B insit cuique eorum quæ D, ita tamen ut in plus se habeat B, quàm D. Ipsum igitur B inerit vniuersaliter his, quæ sunt sub D. Et intelligitur vniuersale hoc, quod non conuertitur. Primum autem vniuersale intelligitur id, ad quod singulum quidem ex speciebus indiuiduis

non



non conuertitur, omnes autem simul acceptæ species cū ipso conuertuntur, & nō excedunt. Quod igitur A inest ijs quæ D, causa est B. oportet igitur A in plus se habere quam B. Quod si non cur magis hoc erit causa illius, quam aliud huius, cum simul conuertatur? Vnde si A excedit B, & inest omnibus quæ sunt E, erunt hæc omnia simul sumpta, vnum quid aliud ab ipso B. Alioquin, quomodo erit dicere, quod, cui inest E, illi omni inest A, cui vero inest A, non illi omni inest B? propter quid igitur non erit aliqua causa, propter quam A inest omnibus contentis sub E? sed nunquid & quæ sub E, erunt quid vnū? oportet enim & hoc considerare. Sit autem hoc ipsum C: Hinc igitur deducitur, eiusdē plures esse posse causas, nō pro subiectis eiusdē speciei, sed pro diuersis specie subiectis. Veluti, quod longe sint viæ quadrupedes, hæc est causa, quoniam bilem non habent, q̃ autem volucres diu viuunt, alia est causa, vt puta quod sicca sint naturæ, vel propter quid aliud: si autem non statim ad indiuiduum peruenitur, & non vnum solum est medium, sed sunt plura media, in his etiā plures causæ erūt. Vtrum autem vbi sint plura media indiuiduarum specierum, sit in ijs causa illud, quod est primū vniuersale, an illud, quod est propinquum speciei indiuidue? Et quidem manifestū est, quod quæ sunt propinquissima cuiq. media, eandem sunt eis causæ. Nam hæc est causa quod primum inest sub vniuersali: veluti C, est causa ipsi D, vt sit sub A: Vnde C est causa quod A inest ipsi B: ipsi autē C, quod inest A, causa est B: huic

vero ipsū A inest. De syllogismo igitur & de demonstratione actū est: simul autem & de sciētia demonstratiua, idem enim est.

Adnotationes.

**V**trum autem contingit. Simpliciter querit hoc loco Aristoteles, non supponēdo problema vniuersale, sed indifferēter ipsū considerando, num eiusdē effectus contingat esse eandē causam. Nam de hoc erit dubitatio, cum in aliquibus idem effectus habeat vnā certā causam, & in aliquibus alijs aliam. Quemadmodum, quod longā viā ducant quadrupes, causa est qm̃ sunt sine bile: quod autem volucres, erit hæc alia causa, quia sint sicca naturæ. Respondet igitur huic quæsitio Aristoteles, quod si quod demonstratū erit, sit secundum se demonstratum, & nō per signum, aut per accidens. nō potest esse huius effectus altera, & altera causa. Et huius dicti hanc assignat rōnem: qm̃ medium in demonstratione est definitio extremi maioris. s. termini, qui demonstratur. Et cum definitio nō possit esse nisi vnā explicans essentiam rei, ideo oportet vt & causa per se demonstrans, sit vnā cū. Illa vero particula, per signum, denotatur processus ab effectū. & a posteriori. per hanc vero aliam, secundum accidens, innuitur, qm̃ aliquid accipitur pro rei cognitione, quod non pertinet ad essentiam rei, sed est quoddam accidens. Vnde in ijs possunt afferri varia, & diuersa media tanquam causæ: sed non quæ simpliciter sint causæ.

**De in genere.** Exēplū assignatur de medio accepto vt in genere, qd̃ nō est p̃prie genus, veluti est proportionale p̃mutatim; de quo in lib. quoq; superiori actum est in tractatu de vniuersali, & ibi appellabatur genus innominatum: hic autem dicitur *ut in genere*. ad hunc sensum: qm̃ est commune oib; & lineis, & numeris, & alijs, in quibus aliter, & aliter se habet huiusmodi proportionale, ratione diuersorum subiectorum, quibus inest: vt puta, quia aliud sit proportionale consideratum in numeris, & aliud in lineis: conueniunt autem reuē in modo augmenti: quod est huiusmodi vt dicatur: sicuti se habent duodecim 12, ad sex 6, & ita octo 8 ad quatuor 4 & est eūplum augmentum: vnde sequitur, quod sicuti se habet duodecim 12 ad octo 8 in sequi altero, sic octo 8 habent augmentū ad sex 6 in sequi altera. Quippe huiusmodi augmentum idem etiam erit in lineis, in motibus, & temporibus, acceptum si sit & consideratum seorsum a subiectis: at in subiectis consideratum erit diuersum in linguis: vnde & commune in ipsis innominatum dicitur.

**Qua vero secundum analogiam.** Huiusmodi sunt, spina, os, quæ similit̃ se habent in quadam proportionē, & similitudine: & est aliud exemplum a precedenti, secundum quod-



quoddam comune secundum proportionē, cuius medium erit similiter secundum proportionem.

*Se habet autem sic consequi causa sibi inuicem, & cuius causa, & cui causa.* Verba prima huius commentus Græci ita leguntur, *εχει το εὐτερον διὰ τὸ παρὰ καὶ τοῦ πρώτου, & cōueni, πολὺν λόγον, ὅτι τὸ αὐτὸν.* Ita autem se habet propter consequi inuicem, ut ita reddam eā prius dictam, propter quid similiter se habet, medium cu eo cuius est causa: nec non cum eo, cui est causa: utiq; propter hoc, propter consequi ad se inuicem, huc omnia. Et per illud, *cur causa, & putatur subiectum;* cuius demonstratio aliquid inest, quæ madroditur per illud, *cuius causa, & denotatur prædicta tum, quod demonstratur per se.*

*ad autem medium ratio primi extremi.* Id est in alio termino, & est locus insignis ad probandum, quod definitio maioris termini sit medium in demonstratione ex sententia Aristotelis. Vnde ita intelligit, oēs sententias fieri per definitionem, quod responder definitioni, ut dicitur in libro superiori de ipso scire, quod est agnoscere causam, propter quam res est, & ita per medium definitionis.

*Si igitur acceptis primis medium.* Hoc loco distinguit Aristoteles vnum medium supremum ab alio, quod supponit non supremum, dum inquit, *erit enim primum quidem in altera medium.* Hic antiqua lectio habet vocem in termino, id est altera, cum Græci sit promasculino *ἐν τῷ πρώτῳ, id est in altera.* Et supponunt interpretes hoc medium spectare ad definitionem subiecti: veluti, quod folia dimittant arbores, quoniam sint latifolia: dicique *primum*, hoc medium, quoniam omnibus competat arboribus lata folia habentibus. Forte intelligit Aristoteles, quod erit istud aliud medium *primum* in altero: *primum* quidem inquit, sed non supremum. In hoc problemate, quare arbores he & ille folia dimittant, & diceretur hæc causa quoniam sint latifolia: cum deinde per aliud supremum medium assignabitur causa, quare latifolia, in genere, folia dimittant, assignando, circa contactum congelationem effectam in ipso succo seminis, a quo folia nutriuntur: & ita alterius qua fieri erit alia causa, reducenda sub supremo medio magis communi: quæ propter pluribus accommodari: cum congelatio humidi possit fieri non solum in arboribus, verum etiam in alijs multis rebus. Et huic interpretationi consentiunt dicta superiori in demonstratione tonitru, cuius pro medio, & pro causa, assignata est extinctio ignis in nubibus: & subiungebatur postea, quod si erit alia causa superior, quod & hoc erat afferenda; ut puta, cur ignis extinguatur in nubibus. Hoc vero loco prius supponitur primum medium magis vniuersale: & postea fit sermo de alio medio minus communi. Siquidem vniuersale medium supremum, per quod reddatur causa, cur latifolia omnia dimittant folia, & ipsa congelatio facta in succo seminis. In alia vero demonstratione supponitur arboros dimittentes folia. Et quare hoc contingat, assignatur hoc causa, quoniam sint latifolia: ut ita fluxui foliorum tanquam definitioni assignetur pro medio latifolium: In v-

traq; autem demonstratione mediū assumptum pertinebit ad causam, & consequenter ad definitionem maioris termini.

*In figuram vero.* In lib. I. Prior. Analyt. Aristoteles ordinem syllogisticū nomine figurarum nuncupauit; ubi etiam terminis ignotis sub elementis litterarum cunctam pene illam doctrinam tradidit, ad hoc, ut tō vniuersalis regularum cōstitueretur penes syllogismos: quod & hoc loco præstat, ut magis manifestet ordinem consequentiz inter causas, & causarum.

*Hoc enim dico vniuersale.* Distinguit hoc loco Aristoteles, iuxta ea quæ prædicta sunt, vniuersale primum, ab vniuersali non primo: quæ distinctio non est habita in libro superiori; ubi accipiebatur pro vniuersali omne illud, quod esset de omni, & per se quatenus primum; etiam quod non conuerteretur absolute cum subiectis. At hoc loco intelligit vniuersale primum, illud, quod conuertitur in subiectis omnibus illis, quæ possint accipi in eodem communi convenientia. Etenim vitam longam agere, conuenit & quadrupedibus, & auibus, ad non verisq; ob eandem causam: sed in quadrupedibus assignabitur causa, quod sint sine bile, in auibus autem quod sint sicca natura. Et ideo in ijs seorsum non est vniuersale primum, ut accipitur hoc loco, quod sit conuertibile cum eo, cuius est causa. Verum si in limitatis subiectis totum simul accipiat, ut quod quadrupedes virani ducant longam ob carentiam bilis, id limitando ad quadrupedes, hunc in modum vita longa conuertetur cum sua causa, quod vita longa quadrupedum erit ob carentiam bilis: quem ad modum etiam ira cum tota sua definitione conuertitur, quod sit accensio sanguinis circa cor ob appetitum vini: & non autem conuertitur, quod ubi sit accensio sanguinis circa cor ubi semper sit ira; cum possit etiam seorsum ab ira adesse accensio prædicta sanguinis circa cor, ut in febris. Similiter condensatio humidi in arboribus ad hoc limitata, ut folia fluant, conuertitur cum latifoliis: non autem absolute omnis condensatio humidi cum ijs conuertitur, quoniam erit aliqua seorsum a natura arborea, quorum etiam erit condensatio humiditatis: adeo quod in ijs omnibus determinate relatis ad suas causas modo prædicto, erit conuersio totius definitionis, seu causæ ad effectum: Quod si non limitentur, non erit in ipsis mutua conuersio. Vnde erit regula, quod si omnia problematis subiecta in vnum conueniant communem effectum, erit etiam vnum commune medium, quod conuertitur cum ipsis subiectis limitatis, ut dictum est. Si autem non conueniunt in medio, sed diuersæ sint causæ, ut dictum est de vita longa in quadrupedibus, & in auibus; in ijs mediis non conuertetur; quoniam diuersa erunt media. Et hinc colligitur, paucas esse demonstrationes, quæ astruantur ex terminis conuertibilibus; quod animadvertit Aristoteles in lib. superiori: ubi etiam insinuat considerare anem habendam posterius de hac consequentia, seu conuersione terminorum in demonstratione sumptorum, quam hoc loco absoluit.

*Si vero ad indiuiduum.* Supponit plura esse

pos-



posse media, priusq; ad indiuiduum pertineatur. Et circa hoc animaduertit q; quæ sunt proxima singularibus, ea sunt cuiusque eorum causæ, ut sit hic ordo secundus. Vel in i. si indiuiduorum specierum sit assignanda causa hæc etiam debet esse magis indiuidua: sicuti magis communis erit assignanda causa de speciebus non indiuiduis, sed magis communibus existentibus.

De Syllogismo igitur ac demonstratione Ex hoc epilogo colligitur, qui nã fuerit scopus Aristotelis in ijs Prioribus, & Posterioribus Analyt. nẽpe agere de syllogismo, & de demonstratione, cuius gratia actum est de syllogismo; cum cuncta postea persequatur dirigatur ad scientiam demonstratiuam: quod dicit idem esse cum tractatu syllogismi, & demonstrationis. Cuius dicti, ut explicat Io. Gram hæc est ratio: quia demonstratio sit actus, scientia vero demonstratiua est habitus. Verum scientia demonstratiua completur omnem tractatum habitum in ijs libris posterioribus, in quo continetur plurima extra actum demonstrationis, ut latius explicauimus in initio huius libri. Intelligitur autem idem esse agere de syllogismo ac demonstratione, & de scientia demonstratiua, quia ex ordine demonstrationis omnia dirigitur ad notitiam tradendam de scientia demonstratiua. Vnde non admittenda est consequentia Eustratii, qui hoc loco ait, colligit ex prædictis, q; non sit scopus in hoc libro agere de definitione. Siquidem ostendimus inter initia, quomodo tractatus de definitione p se includitur in tractatu scientiæ demonstratiuæ vniuersaliter accepto; prout in præcedentibus ostendimus inter initia utriusq; libri, tum primi, tum secundæ; ad quæ lectorem remittimus: Ad hæc adiungentes, Epilogum prædictum conuenire sibi propositione habita in initio Prior. Analyt. iisdem verbis, quibus est Epilogus, hoc loco, explicata. Colligitur ex dictis in hoc capite, q; medium demonstrationis ex sententia Aristotelis, semper statuitur definitio maioris extremi. Quod patet ex omnibus exemplis adductis in hoc libro, de folio fluere in latifolij, & de vita longa in aialibus, & de Eclipsi Lunæ, & de Tonitro, & de alijs omnibus. Quod etiam debet esse manifestum ex hac rone. Nam cum causa assignanda in demonstratione facta a priori debeat contineri in medio, & causa sit ipsius maioris termini causa, ideo sequitur ut eiusdem extremi maioris termini esse debeat definitio causam ipsius continens. Quod si quis obijciat, quod dictum sit antea in Methodo venandæ definitionis, quod in absoluendo aliquo toto alicuius scientiæ subiecto, oportet habere paratas definitiones specierum, tanquam ex illis pendeant demonstrationes passionum, & ita ex definitione subiecti, cuius locum species obtinent; Dicendum ad hoc, in loco prædicto suppositum quoque esse, definitiones passionum præmitti debere: vnde & earum causæ possunt innotescere. Ad hæc dicimus, q; definitiones specierum sunt habendæ, ad hoc, ut cognoscatur quidnam sit quæque species, cuius etiã pars definitionis materiam cõcernens; demonstrari

per causam formale potest, quæ pariter ad definitionem maioris termini pertinebit. Addamus illud (quod in propria quæstione de medio demonstrationis latius explicauimus) non inficiandum esse, quin etiam definitiones minoris termini, ipsius nẽpe subiecti, possint esse definitiones passionum intrinsecarum subiectis inherenti; quatenus ut existant passionem in subiecto, concurrat pro causa illud idem, quod est causa constitutus subiecti, eius definitio existens. Quæ admodum dicemus, q; animal rationale est hominis definitio, quod autem risibilitas in se homini, dicimus aial rationale esse causam, ut hoc idem sit definitio p quid completens ipsius risibilitatis: cuius etiam potest esse alia definitio, quid nominis explicans: veluti quid sit spirituum quædam læta relaxatio in ore hominis apparet: quæ (ut diximus) causatur a rationalitate humanæ naturæ constitutiuæ; sicuti etiam dicimus, q; ira est accensio sanguinis circa cor secundum definitionem quid nominis explicantem: cū deinde sit & alia iræ definitio, concernens propter quid, ipse nempe appetitus vindictæ. Nec non tonitrum dicimus esse sonitum in nubibus iuxta nominis definitionem; & huius causam esse extinctionem ignis, factam in nubibus, quæ pertinet ad definitionem p quid de tonitro completentem. Sed de ijs exactius consideratum est antea in prædicta quæstione de medio demonstrationis.

Ex habitis etiam circa scientiam demonstratiuam, colligitur optime ab Aristotele in lib. 4. Phys. in tractatu de loco enuntiati li. 4. Phys. esse, quod sermo demonstratiuus ex definitione rei dependens tollit omnes difficultates. Id quippe, quia definitio, per quam omnis scientia constituitur (ut dictum est superius) aperit essentiam rei, & quæ cuiq; cõsequantur, ut hinc facile videri, & dissolui possint, quæ circa vnquamq; re contingunt difficultates.

Cum autem munus susceptum ab Aristotele in his libris sit penes scientiam demonstratiuam, eo modo, uti constitutum est: ideo conueniens admodum fuit, ut consideraret (quod & præstitit) omne genus demonstrationum, tum earum, quæ ex prioribus & notioribus, secundum naturam, tum earum quæ ex prioribus, & notioribus quoad nos astringuntur, & tam circa res necessarias, quæ circa eas, quæ ut in plurimis eueniunt; ut ita haberetur ratio omnium artium. & scientiarum, & facultatum; quarum aliæ mollior, aliæ vero certius, & magis ex necessitate demonstrant; omnes tñ vrentes ratiocinio, & medium aliquod inferrentes in probandis problematibus illis, quæ tractant; quam distinctionem scientiarum, & facultatum expresse denotauit Aristoteles in initio lib. 6. Metaph.

Non sunt aut audiendi (qui a sunt demonstrationem exactam) quæ in ijs lib. Analyt. est descripta. non reperiri apud Aristotelē in eius Philosophia, sicuti apud Mathematicos inuenitur. Nam si considerentur principia, & definitiones tradite ab Aristotele circa res naturales, cum huiusmodi principia, & definitiones præclare manifestentur

NON



Li. I. Top.  
cap. 2.

in Adno.  
c. 7.  
li. 2. Post.

lib. I. de  
par. Ani.  
c. 1.

lib. I. de  
Generat.  
Ani. c. 1.

non per demonstrationem (cum hæc sint in-  
demonstrabilia) sed eo modo, ut conuenit, p  
experientiam & sensibus desumptam, & per  
additamentum quoque locorum probabilium,  
qui uelut ad principia scientiarum con-  
firmanda, ut docetur in lib. I. Top. cumque  
ex principiis huiusmodi, & ex definitioni-  
bus propalatis demonstrantur proprietates  
inexistentes subiectis, sequitur ut in Philo-  
sophia naturali innumeræ demonstrationes  
simpliciter dictæ habeantur: & forte exa-  
ctiores, quæ in Mathematicis disciplinis  
inueniuntur, quatenus in his definitiones sup-  
ponuntur non ita certa approbatione appa-  
rentes, ut sit in Philosophia naturali: non  
obseruantes Mathematici modum exactum  
definendi, qualis requiritur in scientiis; p-  
ut de hac re actum est a nobis supra in ad-  
notationibus huius libri. Non inferendum  
est autem, in Philosophia naturali ob acci-  
dentia circa res naturales contingentia, quo-  
rum omnium est habenda ratio, prout &  
explicanda sunt a doctrina demonstratiua  
opiniões aliorum falsæ, & erroneæ, quæ ad  
modum in lib. I. Physic. Aristoteles placita  
Parmenidis & Melissi circa rerum principia  
confutauit; hinc reddidit difficilem doctrinam  
in hac Philosophia adhuc ut principia, &  
definitiones rerum certæ, & clare constitu-  
tur. Veruntamen his probe constitutis, &  
confirmatis, eo modo, ut prædictum est, locus  
demonstrationi potissime relinquatur mani-  
festus circa unumquodque genus passionum  
naturalium diuersis subiectis inexistentiū.  
Vnde, qui secernere studeret cōpendio prin-  
cipia, & definitiones in Philosophia Arist.  
longo tramite discussas, is facile demonstra-  
tiones innumeras detegeret, atque constitue-  
ret, in hoc breui obseruato ordine iuxta  
morem Mathematicorum.

Cum autem sint genera quatuor causarum;  
non ignorandum, quamuis per omnes pos-  
sit haberi demonstratio, ut constitutum est  
antea; potissimum tamen demonstrationem, fu-  
turam illam, quæ sit tradita per causam fi-  
nalem, quæ etiam concutrit cum causa for-  
mali. Id quippe Aristoteles confirmauit in  
lib. I. de part. Ani. in initio, dum inquit ser-  
monem habens de causis: Principium sane  
illa obtinere uidetur, quam sub hoc uerbo cuius  
gratia significamus; hac enim ratio est, ratio autē  
principium est: patet in rebus tam arte, quam  
natura constitutis. Idem quoque insinuat  
initio lib. I. de Generat. Ani. dum dixit: po-  
tissimum enim causarum genera quatuor numero,  
primum cuius gratia ut finem, secundum sublan-  
tia rationem, qua quasi unum quoddam fere exi-  
stimaui sunt. Et paulo post subiungit: ra-  
tio enim & id cuius gratia, ut finis idem est. Et  
ob hanc quidem causam tribuitur ab Arist.  
in prologo Metaphysices primus locus in-  
ter scientias ipsi sapientiæ, ut quæ finem om-  
nium considerat. Vnde idem Philosophus  
Deum Opt. Max. constituit omnium esse cau-  
sam sub ratione causæ finalis; prout de hoc  
latissime consideratum est a nobis in lib. 13.  
Met. apud nos 14. postremo illius diuinæ  
Philosophiæ.

Est etiam non ignorandum, modum sci-  
endi in his libris vniuersalem esse traditum,

adeo ut instructio, & Græcis dicta *παιδεία*  
sit excerpenda; cui tamen & particularis instru-  
ctio in hac, uel illa scientia possit obserua-  
ri, & adhiberi ab artifice cuiusque scientiæ;  
ut non delinquant hoc loco traditi parciales  
scientiarum instructiones. Vnde in prologo lib. I. Phy-  
s. traditur regula illa obseruanda; ut a c. 1.  
confutari eam conuincione proctetur a di-  
stinct in cognitionem. Nec non multa ani-  
maduertuntur in prologo de Anima circa  
eius doctrinam, & alia in libris de Animalibus  
proponuntur obseruanda; quænam mo-  
dum præcipue apparet ex lib. I. de partibus lib. I. de  
Animalium: ubi etiam in initio libri fit me-  
tio de duplici hac instructione, tum genera c. 1.  
li. quæ in Organo traditur, tum particulari  
in quaque scientia obseruanda. Et de his et  
aliqua insinuat Arist. in lib. I. Eth. dum inquit. *Et  
unusquisque autem indicat recte quæ cognoscit. & c. 3.  
horum rectius est iudex, secundum quodque ergo qui  
instructus, simpliciter autem quis circa omne est  
instructus.*

### De notitia principiorum quo- modo intellectus ingene- retur.

Quomodo autem principia de-  
monstrationis nobis inno-  
tescant, & quanam sit habi-  
tus illa dignoscens, ut præclarior  
intelligatur, hæc prius sunt addu-  
bitanda. Nam cum constat ex ijs,  
quæ determinata sunt in libro præ-  
cedenti, quod impossibile est ha-  
bere scientiam per demonstratio-  
nem, nisi præcedat cognitio pri-  
morum principiorum immédia-  
torum, idcirco querendum & di-  
scutiendum est, nū cognitio prin-  
cipiorum immediatiorum sit eadē,  
quæ habetur per demonstrationē,  
aut nō est scientia, principiorum  
vero est aliud genus cognitionis.

Ad hæc inquirendum est, num  
habitus principiorum, cum prius  
non inexistant animæ, in ipsa ge-  
neretur; aut inexistunt, sed nos  
latent. Ad hanc autem postremā  
questionē primo occurrēdo, sane  
pro maximo absurdo ducendum  
est, supponere quod cognitiones,  
quæ demonstratione sint certio-  
res, existētes in nobis lateant nos,

ut



ut supponitur; & non lateat nos inferior notitia habita per demonstrationē. Quod si dixerimus, hæc principia acquiri a nobis cum prius eorum notitiā non haberemus, obstat ex aduerso hæc alia difficultas, quæ omnino est dissol uenda: quomodo hæc principia cognoscamus, & addiscam⁹ absq. aliqua notitia præexistente, cum id sit impossibile: quemadmodū & de demonstratione idem etiā cōstitutum est in libro superiori, quod sine præexistenti quadam notitia haberi non possit. Vnde inferendum, quod neq. in nobis huiusmodi habitus cognitionis nos latentes possunt inesse; neq. etiam dicendū, quod nobis ignorantibus principia sciēdi, & nulum alium habitum cognitionis obtinentibus, eādem principi in nascantur. Et ideo necesse est statuere nobis aliquam inesse vim, qua (licet in certitudine cognoscendi nō sit honoratior, quin imo alijs, inferior) attamen hac mediante habitus nobilior atq. præstantior principiorum in anima nostra ingeneretur. Et hæc est facultas animę, quę omnibus est ingēnita animalibus, virtus illa iudicatrix, quę sensus nuncupatur. Verum, cum vniuerso generi animalium hæc insit facultas sentiendi, haud ignorandum est, in aliquibus animalibus formę sensibilis perceptę fieri mansionem, in aliquibus autem non fieri. In quibus igitur animalibus non sit huiusmodi mansio rei sensibilis perceptę, nulla alia in ipsis sub sit cognitio, præter eam, quam obtinent in ipso actu sciendi. In quibus autem animalibus inest cognitio præter actum sentiendi, tanquam sentientibus aliquid se

habere in anima impressum quod persentiant, hinc, cum multę huiusmodi factę fuerint impressio nes sensibilium formarum in anima, iam alia exoritur differentia in animalibus; ut ideo sint nōnulla, quibus fit, seu gignitur ratio ex memoria imaginum impressarum; in aliquibus autem non fit hæc ratio. Ex sensu igitur fit memoria eo modo, ut dictum est. Ex memoria autem eiusdem imaginis sepius repetita oritur experiētia. Siquidem multę numero memorię sunt vna experientia. Experientia vero vel ex cuncto vniuersaliter quiescente in anima, siue vno præter multa, quod est illud idem quod in multis, exurgit in anima principium tum artis, tum scientię: artis quidem circa generationem eorum, quę arte contrā; scientię vero, si circa esse rerum sit principium. Vnde dicendum, quod neq. insunt determinati habitus in anima; neque etiam (cum in nobis ingenerentur) ab aliquibus habitibus, qui cognitione illis præstent, sed ab ipso sensu quandam occasionem subministrante proueniant. Eo propemodum modo, sicuti in pugna, fugato exercitu, cōtingit interdum ut versione facta, stante vno militum in prælio, alter stet, deinde alter, donec ad principium totius exercitus sit peruentum. Talis autē inest nobis anima, quę hoc pati potest, ut in ipsa & sensibilem firma fiat impressio, & ex sensibilibus vniuersalia principia constituentur.

Quod autem modo dictū est, sed non plane apertū, clarius est explicandum. Istud est, quod stante vno indifferentium, ipsorum nempe singularium illis ipsis cō-

Gg

mu-



muni, id primū fit in anima vniuersale. Neq; mirū, quādo etiam (licet quod sentitur actu, sit singulare) attamen sensus est ipsius vniuersalis, veluti hominis, non Socratis hominis: vnde & vniuersale seiunctū a singularibus potest gigni in intellectu. Rursus in his statur, donec steterint tū impartibilia, ipsa singularia, tū ipsa vniuersalia; adeo vt stāte de animali sensatione, de animali sistat impressio vniuersalis: & sic de hoc in aliud magis vniuersale, donec ad vniuersale primum in quouis prædicamento perueniatur. Hinc perspicuū est, oportere vt inductione fiat nobis nota prima principia, quando & sensus hunc in modum ingenerat in nobis vniuersale.

Quoniam autem ex habitibus ad dianoeam pertinentibus, quibus verum enunciatur, nonnulli sunt semper veri, vt sciētia & intellectus, & aliqui falsitatem etiā admittunt, videlicet opinio & ratiocinatio; & nullum aliud genus est habituum, qd sit certius scientia nisi intellectus, sintq; principia notiora demonstratione, & scientia omnis existat cum ratiocinatione: idcirco concludendū, quod principiorum non est scientia. Adhuc cum nil verius possit esse scientia, nisi intellectus: ideo etiam concludendum, quod intellectus est principiorū cognitor. Quod patet, tum ex ijs, quæ nunc dicta sunt, tum ex hoc ipso, quod demonstrationis principium non est demonstratio: quare neque scientia erit scientiæ. Atque ideo cum præter scientiam nullū aliud genus existat cognoscendi, quod sit semper verum, nisi intellectus; statuendum est, quod intellectus

est principium scientiæ: & quod est principij principium, ipse intellectus cognitor principiorum demonstrationis; quemadmodū etiam scientia ad omne scibile similiter se habet, vt horum omnium sit scientia.

### Adnotationes.

**D**E principijs vero. Quomodo principia nobis innotescant, erat necessarium manifestare, quod & se facturum innuerat Aristot. in libro præcedenti. Nam non cognititis principijs, rueret cuncta scientia demonstratiua; quæ supponitur constare ex principijs notioribus, quā sint conclusiones demonstrandæ.

*Si itaq; habemus.* Hoc absurdum eiaculari Aristoteles aduersus opinionem Platonis constituentis, q in nobis sint principia scientiarum, & q scire nostrum fiat per reminiscētiā: cui obstat hoc maximū absurdum cōsequens ad huiusmodi placitum. Nam sequeretur, q huiusmodi cognitio nobis insita, quæ censetur demonstratione præstantior, nos lateret, cum tñ non lateat nos ex demonstratione percepta notitia. Quod absurdum recensuit quoq; Aristot. in calce lib. I. Met. ita habens. *At si innata nobis est, mirum est, quomodo nos fugis optimam scientiarum habentes.*

*Necesse igitur habere.* Hoc statuit, oportere supponere aliquam potentiam, qua perueniatur ad notitiam principiorum, licet in certitudine hæc nō sit honoratior; quinimmo longe inferior habitu principiorum, ob certitudinē, quam obtinet illa facultas animæ, cui nata debent esse principia: adeo q sensus, qui supponitur tanquam medium subministrans nobis occasionem constituēdi habitus intellectiuius, longe cedit cognitioni principiorum; eo quod sensus (quod ē explicatum est in lib. I. Met.) nullā habeat causā cognitionem, a qua optima depēdet notitia.

*Habens enim congenitam potentiam indicatū.* Siquidē medio sensu omne animal iudicat id, quod sentit, vt ita sentiat se sentire qd sentit. Et adnotandum, q sensus, vbi primo a natura recte se habens effectus est, statim in eo habitu consistit, vt obiecta sensibilia sibi apposita percipiat: idq; ad differentiā intellectus, qui primo in quadam potentia versatur, a qua indiget, vt ad actum reducat ab intellectu agēte, vt possit deinde suo officio fungi intelligendi, & hinc ad habitū deduci; vt docet Aristot. in lib. 3. de Anima.

*Aut omnino.* Aut qd in aliquibus animalibus nulla sit māsio sensati, vt in vermibus. & muschis; adeo q post sensationē, ultra non sentiant. *Aut circa qua non fit his innuitur;* q in aliquibus animalibus nō sunt omnium sensibilibus impressiones: vnde dubi-



lib. 9. de rat Aristoteles in lib. 9. de Hist. Anim. vtrū  
An. c. 40. Apes sonum percipiunt nec ne.  
Io. Gram. *Us in his quidem fiat ratio.* Io. Gram. & Eu-  
Eustr. videntur per *rationem* intelligere qđ  
li. 1. Met. vniuersale fiat in aliquibus animalibus, ip-  
sa scilicet collectio vniuersalis; & hanc cen-  
sent appellari rationem. Verum Aristot. in  
proemio Met. aperit hominem viuere arte,  
& ratiocinatione, quæ ex memorijs, & ex  
experientia confurgit. Vnde distinctio lo-  
cum habet inter illa animalia, quæ videntur  
ratione, & inter illa alia, quæ sunt expertia  
rōnis, vt sunt bruta. Hæc autem ratio, aut  
intelligitur collectio illa, quæ fit, dum fit in-  
ductio ex singularibus, veluti, quod oē reu-  
barum purgat colerama; aut pertinet ad  
omnem ratiocinationem, & ad definitionē.

*Experientia autem.* Aperit hoc loco, gigni  
principia, tum artis, tum scientiæ ab expe-  
rientia: quod ait contingere, aut ex oī quie-  
scēti vniuersali in anima, vt hinc significetur,  
quod debet esse completa, & firma experiē-  
tia ad hoc, vt habeat locum vniuersale: &  
ideo dicitur, ex omni quiescente; vt intelligat  
tota singularium similium collectio, circa quæ  
est ipolipsis, vt dē etiam in proemio Met. &  
designatur comprehēsiō facta circa similia:  
oportet. n. supponere idem simile in oībus  
singularibus eiusdem speciei; & qđ sit quie-  
scens forma sensationis in anima, adeo vt  
nulla adit perturbatio; sed stet firma com-  
prehensio in imaginatiua. Et qm̄ vniuersa-  
le videtur aliquid non conueniens sensui,  
ideo subiungit, aut ex vno prater multa, vt de-  
notaret collectionem vnus singularis con-  
firmati in imaginatiua, prater multa singu-  
laria, cum quibus conuenit. Et ne existima-  
retur supponi vnum secundum Ideas Plato-  
nis, adiungit hæc, quod vtriusq; in omnibus vnum  
sit illis idem: nempe aliquid idem est in oī-  
bus indiuiduis, cum qbus conuenit vniuer-  
sale collectum. Ita igitur ex vno huiusmodi  
existente, & gescente in aia, generatur prin-  
cipium, tum artis circa factibilia, tum scien-  
tiæ circa ens, & naturam rerum.

*Neque ita insunt segregati habitus.* Tanquam  
latentes nos, vt hinc opinio Platonis exclu-  
datur.

*Neque ab alijs habitibus sunt notioribus, sed a  
sensu.* Et quomodo a sensu fiant, aperit sub  
exemplum pugnæ, in qua, fugato exercitu,  
vnus de militum numero stet, & hoc stante  
alius stet, donec ad principium totius exer-  
citus perueniatur; qui cunctus stet, vt hinc  
reuertantur ad pugnam omnes milites. Ali-  
quid enim simile supponit Arist. continge-  
re in anima medio sensu: stare. s. modo vnā  
impressionem sensationis modo aliā in sen-  
su communi, seu in imaginatiua, donec per-  
ueniatur ad principium, ad ipsum. s. vniuer-  
sale supremum, quod cōstitat in intellectu,  
forma. s. phantasmatum a particularibus con-  
ditionibus materialibus seiuncta. Compara-  
tur autem hic progressus in aia ipsi pugnæ;  
cum etiam in sensibus excitetur quædā tur-  
batio ex tot sensibilibus cōcurrentibus; nec  
nō & ex alijs partibus animæ, tum nutriti-  
uæ, tum motiue, vt propterea statim non  
fiat in anima impressio, vt adnotauit elegā-  
tissime Eustrat. Et cum subiungitur, anima

vero est talis, ut possit pati hoc; Refert S. Tho. S. Thomā  
ad animam suscepiuam cognitionis vniuer-  
salis, nempe ad intellectum possibilem. The-  
Them. mistius autē, & alij Græci referunt ad sensi-  
tiuam, quæ potest prædicta recipere in ima-  
ginatiua. Forte de vtraq; & sensitiua, & in-  
tellectiua facultate potuit intelligere Ari-  
stoteles: qui non explicat hoc loco absolu-  
te, quomodo fiat vniuersale in anima intel-  
lectiua, qua ope intellectus agentis, & quo  
modo oportet, vt anima intellectiua facta  
sit singula, antequam possit ex seipsa fungi  
officio intelligendi; quæ docetur in lib. 3. de  
de Ani. Verum ex dictis hoc loco id solum  
licet colligere, qđ principia sunt in intelle-  
ctu auxilio sensus. in quo fiant impressiōes  
sensorum sæpius repetitorum, donec cō-  
sistat vnum ex sensatis perceptis. ita vt ope  
intellectus agentis, eius lumine collustrare,  
sensatum firmum in imaginatiua reddatur  
abstractum a singularibus conditionibus,  
adeo vt intellectus euadat.

*Quod autem dictum quidem fuit.* Illud, qđ ex  
omni quiescente vniuersali in anima, vno  
præter multa, fiat principium artis, & scien-  
tiæ, clarius explicat dicens: cum a steterit in-  
differentium vnum. Et secundum Eustrat. in-  
Eustrat. telligitur species specialissima, illud vnum  
quod est in multis. Sed cum dicat Aristot.  
cum steterit indifferentium vnum, ita supponit  
his verbis vnum singulare, quod cum stete-  
rit firmum, in anima, sic vniuersale euadit.  
Oportet enim cogitare, qđ perceptio pluriū  
singularium fiat quadam temporis interval-  
lo; & qđ, cum concurrant multorum singula-  
rium sensationes, ex ijs tandem vna ita con-  
sistat sensatio (iuxta exemplum de pugna an-  
tea adductum,) vt vnum euadat vniuersale,  
esse cum abstractum a singularibus, ope in-  
tellectus agentis: in quo vno ita vniuersali  
effecto, per abstractionem consistunt oēs  
alix singulares sensationes, vti similes illi,  
in quo fit facta consistentia: Quem dmodū  
& in prælio ex statione vnus militis, cū  
milites consistunt reuerentes ad pugnam.  
Et cum subiungitur, sensatur etiam singulare.  
His verbis tollitur obiectio occurrens, quō  
ex singularium collectione fiat, seu possit  
fieri vniuersale: Et ait Aristoteles, veluti  
respondens obiectioni prædictæ, qđ sentire  
in actu ad singulare quidē pertinet; sed sen-  
sus est vniuersalis: quod etiam explicauit in  
libro superiori, ubi docet, qđ per sensum nō  
sciatur. Ita autē intelligitur sensus vniuer-  
salis, qm̄ in singularibus persentitur illud,  
quod est vniuersale, seu idem in oībus: per-  
cipitur. n. sensu visus color in genere, qm̄  
non limitatur ad vnum tñ colorem, hunc,  
vel illum percipiendum; sed in vniuersum  
colorem visua facultas ferri potest licet a-  
ctu semper singulare psentiar sensus. Ideo  
nō mirum qđ ex ijs singularibus collectis ex  
vno communi, cum sensus circa hæc omnia  
versetur, possit astrui vniuersale in intelle-  
ctu: & ita fiat principium vel artis, vel scien-  
tiæ: licet alio modo in sensu fiat collectio; &  
alio modo in intellectu. Siquidem in sensu  
ad sunt collectæ impressiones singularem cū  
conditionibus materialibus: at in intellectu  
fit collectio vnus naturæ segregatæ a con-

lib. 3. de  
Ani. c. 4.

li. 1. Post:  
Ana. c. 24

Eustr.

Gg 2 di.



ditionibus materialibus, quæ & firma magis, & magis est permanens.

*Rursus in his statur.* Patefacit hoc loco ordinem procedendi, quo fiat vnum vniuersale circa individua vnius speciei; & postea alterius magis communis donec perveniatur ad supremum vniuersalissimum. Verba vero subiuncta, quousque ad imparibilia steterint, & vniuersalia ita Græce habentur, *ἕως δὲ τῆς ἀπὸ τοῦ ὅτι καὶ τῶν ἀπὸ τοῦ ὅτι*, sic interpretatur. Cuius finis, donec, inquit, perveniatur usque ad suprema genera generalissima; quomodo dici possint imparibilia, non apparet cum in inferiora genera, & in species specialissimas, & in individua diuidantur. Idcirco referenda videtur dictio, *imparibilia*, ad individua, quæ supponuntur stare, & quicquid debere ad hoc, ut vniuersale consistat in intellectu. Illa vero alia dictio, *& vniuersalia*, referenda est ad progressum circa vniuersalia; quæ magis, & magis possunt esse communia, quorum omnium fit intellectus, donec perveniatur ad supremum genus, vel substantiam, vel quantam, vel aliorum prædicamentorum. Ex dictis autem hoc loco, videretur primum cognitum consistere circa speciem specialissimam; utpote, quæ supponitur, primo fieri impressionem circa singularia minus communia, & postea circa magis communia. Unde videtur, quod prius cognosci debeant species specialissimæ, quæ alia superiora. Verum dicendum est, ita esse, quod, sicuti singularia, quanto magis fuerint singularia, magis etiam sunt nota sensui, ut dicitur etiam in libro superioris ita horum collectio vniuersalis fit primo in anima intellectiva, deinde aliorum, quæ minus sunt singularia, sed magis communem continent naturam. Etenim id convenit in effectione intellectus, dum fit singula, ut prius fiat in formas minus communes, sicuti sunt etiam priores in notitia sensitiva. Sed & in hac effectione intellectus non tollitur, quin prius imprimatur magis confusa, deinde magis distincta cuiusque formæ intelligentiæ, sicuti & hoc evenit de sensu, ut prius confuso modo obiectum concipiat, sensu sentiat, et explicavit

li. 1. Post.  
Anal. c. 2.

lib. 1. Phil.

li. 1. Met.

Arist. in præmio Physicorum. Sed & in cuiusque rei intelligentia, qua iungatur intellectus postquam est factus singula primo concipitur forma quæque sub notione maxime vniuersali, & communi, veluti entis, aut alterius supremi generis: quemadmodum latius explicatum est a nobis in lib. 1. Met. in propria de primo cognito quaestione. Adnotandum autem, quod, et si opus sit sensui auxilio ad hoc, ut formetur habitus intellectui; attamen non hinc deducendum est, quod prædicta sit cognitio sensitiva, ut ea, per quam hæc intellectiva. Nam dicimus, quod intellectiva longe est præstantior, cum contineat formas abstractas rerum semper easdem existentes, & immutabiles; quod non contingit circa obiecta sensibilia, quæ sunt varia, & fluxa ob conditiones materiales quibus adnectuntur. Addamus, quod singularia plurima consistentia sub vno communi, eo modo ut dictum est antea, tandem ita illustrantur ab intellectu agente, ut phantasmata separantur a conditionibus singularibus, & hinc co-

stituitur species in intellectu; cuius facta causa existens, non sensu sed intellectu agente concurrentibus autem phantasmatis tanquam materia, circa quam fit collustratio. Et inde sequitur constitutio species, seu ipsius vniuersalis; quod est, aut artis, aut scientiæ principium, cum non habitus præstantissimi intellectui conficiatur.

*Quoniam vero habituum, qui circa intel. græcè postrema verba ita leguntur: τὸ ἀπὸ τοῦ ὅτι καὶ τῶν ἀπὸ τοῦ ὅτι.* Et hanc vocem *dianœ*, antiqualectio reulit intelligentiam alij mentem, & alij discipulum. Et cum subiungat Aristoteles, quod habituum circa dianœm alij sine semper veri, quales sunt intellectus, & scientiæ; & alij recipiunt interdum falsitatem, sicuti opinio, & ratiocinatio Græce *λογισμός*, nuncupata, nunc colligitur, connocia comprehensionem quandam factam in mente plurimum formatum, & non vnius tantum formæ: ut ideo dictio *dianœ* innuat non simplicis formæ comprehensionem, sed plurimum complicationem, ex qua aut verum, aut falsum sequi possit. Opinio autem correspondet intellectui circa dianœm, ut significetur per opinionem existimatio facta sine rationatione mutabilis existens & existens subiecta, cuius oppositum est intellectus; sicuti scientia, qua supponit discipulum, opponitur rationationi dictæ *λογισμός*, quæ falsitatem recipere potest; quod non convenit scientiæ, existente tam non veritate, et discipulo.

*Principiorum quidem scientia usque non fuerit.*

Hinc colligitur, quod intellectus principiorum, proprie non est dicendus scientia. Ex quo li. 1. Post. apparet, quod modus sciendi, de quo in libro superiori dictum est, quod erat alius a modo sciendi c. 2.

Id per demonstrationem, nequaquam ad principiorum intellectionem accommodandus est; sed ad modum demonstrandi, qui sola rerum minorum positione differt a demonstratione sciendi modis; sicuti ostensum est superius.

*Et principiorum quidem principium.* Nempe facultas intellectiva, ipse intellectus est principium, quo cognoscuntur principia scientiarum, prout dictum est quoque in libro superiori c. 3.

*Ita autem omnis.* Græca lectio ita habet, *ἅπασαν ἐξ ὅτι πρὸς τὸ ἀπὸ τοῦ ὅτι*. Et verti possunt, quod scientia similiter se habet ad omnem rem; adeo ut scientia sit referenda ad omne scibile: quemadmodum est intellectus est principium principiorum.

### Quæstio de vniuersali, num sit in rerum natura.

Cum quaeritur, cum vniuersale sit in rerum natura, quaestio distinguenda videtur penes vocem *Vniuersale*, num intelligatur quod sit aliquid per se subsistens, an ut significans quodpiam pluribus commune. Et quidem de huiusmodi vniuersali inquirentes, circa dubium, statim videtur quod nihil sit in rerum natura. Quippe in præmio lib. 1. de Anima de hoc vniuersali edisserens Aristoteles ita scriptum reliquit. *Animal autem vniuersale, aut nihil est, aut posterius. Similiter autem et si quid commune aliud prædicetur.*

Ex



Ex quibus manifestè colligitur ex sententia Aristotelis, q. vniuersale acceptum sub ratione communis prædicati non existit; cū de ipso protulerit q. aut nihil est, aut posterius; hinc significans q. si est aliquid, & solummodo in mente humana notio quædā, sub ratione communis prædicati comprehenditur. Quod si quis ex aduerso insitet, q. qm̄ omnis notio intellectiva aliquid cōcernit, quod ipsi in rebus inest, quemadmodum notio de animalij facultatē sentiendi significat existētem in homine, in equo, & in omnibus alijs animalibus; ideo sit asserendū, q. vniuersale, quatenus concernit communis prædicati notionem, in rebus extra intellectum inueniatur. Hinc oppositione ita occurritur verum esse, q. quæcunque notio vniuersalis concepta a nostro intellectu aliquid concernit ex parte rerum, quibus cōuenit commune prædicatum. Attamen negandum est, qm̄ rebus extra intellectum inueniatur huiusmodi naturæ communis notionis sub ratione communis prædicati cōprehensa. Alioquin si in Socrate, & in Platone, & in alijs indiuiduis tum humanæ speciei, tum equinæ, & ita de omnibus speciebus animalium, inesset animal iuxta rationem notionis communis & vniuersalis, vt est vniuersalis, sequeretur quod res singularis esset vniuersalis; quod manifestam implicat contradictionem.

Sed rursus quispiam alius obijciat, hunc in modum arguendo. Nam cum ab intellectu nostro rerum omnium natura semper sub ratione vniuersali cōprehendatur (non enim singulare, vt singulare, cadit sub cognitione intellectiva) & nihil sit in intellectu, iuxta vulgatum enūciatum, quod prius non fuerit in sensu, hinc iure inferri posse videtur, quod rerum natura, quatenus est comprehensa ab intellectu, ita quoque existat in sensu sub eadem ratione vniuersali: ac consequenter, quoniam quidquid recipitur in sensu, & species rei sensibiles, asserendum, q. extra sensum quoque res sensibilis per se subsistat pariter sub ratione vniuersali. Huic itaque argumentationi respondendo dicimus, verum esse, quod quidquid concipit intellectus, id agit sensus adminiculo, dum notiones suas ex phantasmatis desumit, sine quibus intellectus nihil apprehendit; quemadmodum sepius Aristoteles in libris præsertim de Anima demonstrauit. Atqui aduertendum, quod sensus alio modo species suscipit sensibiles, & alio modo intellectus cōcipit species intelligibiles. Etenim sensus quamquam (vt explicatum est in lib. 1. Post. Analyt.) versetur circa obiectum vniuersale, in quantum non est obstrictus, exempli gratia, oculis ad contuendum tantummodo hunc vel illū colorem in pariete contentum. Sed indifferenter quæcunque species coloris percipere aptus natus est; Attamen, quotiescūque sensus coloris speciem recipit, eam semper recipit, vt quidam singularis est color: non eam tamen recipiens cum omnimoda determinata ea qualitate materię, qua color extra sensum in re sensili inexistit; Sed eam materia quodam modo minus corpo-

rea, & magis spiritali modo se habente. Siquidem oculus non suscipit speciem albedinis, prout fixa in niue inuenitur: Sed eā impressam in aere a lumine collustratam sibi que delatam, & hunc in modum aliquatenus a crassitie materię liberam suscipit: quemadmodum in libris de Anima, & in illo de sensiterijs & sensibilibus Aristoteles explicauit. At vero intellectus species recipit in sensu eatenus ipse suscipit intelligibiles, quatenus eas ab omnibus particularibus conditionibus materię abstrictas cōcipit & intelligit, ope agentis intellectus diuino quodā lumine phantasmata collustratis; pat. præclare docuit Aristoteles in lib. 3. de Anima. Ex quo fit vt species intelligibilis comprehensa ab intellectu dicatur vniuersalis, quatenus non est singularis, nempe non est illis affecta conditionibus materię adnexis, quibus a sensu comprehenditur; & multo minus illis est conditionibus abstricta, quæ in rebus extra sensum inueniuntur. Et in hoc dissentit Aristoteles a Platone, qui rerum sensibilibus ideas extra res sensibiles per se subsistentes constituebat, & per has scientiam de sensibilibus habendam assererat. Quam quidem opinionē mordicus Aristoteles impugnauit passim in cūcta sua Philosophia; Sed præcipue, & magis ex proposito in libris, qui vulgo Metaphysica inscribuntur; simul statuens, non ex ideis, quæ nobis sunt ignotæ, scientiam rerum sensibilibus esse depromendam. Sed ex notionibus a rerum sensibilibus natura sensus adminiculo desumptis iuxta phantasmata abstracta, a mente humana apprehensa eo modo vt explicatum est. Quapropter vt proposita quæstioni finem imponamus, cum de vniuersali quæritur, num sit in rerum natura, dicimus nullum vniuersale sub rōne vniuersali in rebus inueniri: Non illud vniuersale, quod existit in intellectu secundum speciem a cōditionibus materię seruotam; cum res cunctæ sensibiles non nisi in materia consistant singularibus conditionibus obsignatæ. Neque etiam illud vniuersale, quod concernit alicuius naturæ quandam communicationē pluribus rebus inexistens, quatenus est prædicatum pluribus commune: quando de hoc ipso vniuersali loco citato ex præmio lib. 1. de Anima manifeste pronunciauerit Aristoteles, q. huiusmodi vniuersale aut nihil est, aut posterius. Vnde si nihil est, non erit igitur in vilo rerum genere. Aut si est posterius, hinc etiam deducitur, q. non est in ipsis rebus in propria ipsorum natura; sed tantum subsistit in intellectu sub ea notione comprehensum, quatenus significatum denotatur alicuius naturæ, quæ pluribus sit communis. Ita autem intelligendum est, prædictum vniuersale esse quid posterius. Nam, cum intellectus sit singularis, i. formis imbuitur abstractis, eo modo vt docetur in lib. 3. de Anima, in ipso prius imprimuntur forma, seu species cuiusque rei abstracta (vt dictum est) a conditionibus materię. Mox vero ope phantasmæ continentis idola plurima eiusdem naturæ, veluti ipsius animalis, quod in homine, equo, boue, & in alijs speciebus viuentiū



inuenitur, inductione quadam facta circa hæc varia idola, collectio huius naturæ animalis, ut est cōmunis pluribus, comprehenditur ab intellectu, eo modo ut supra ab Aristotele in calce huius libri ostensum est. Vnde huiusmodi vniuersale adueniens intellectui, post formam primo ei impressam, iure, si quid est, quid posterius esse intelligendum est. Verum & id ipsum maxime oportet esse aduertendum, rerum formas primo intuitu intellectui confuso quodam modo apparere; ac paulatim easdem deinceps magis distinctas atque explicatas ei illucescat; eo propemodum modo, ut cōtingit pueris, qui primo omnes homines patris nomine nuncupant iuxta rudiores humanæ formæ imaginem ab ipsis conceptam; postmodum vero procedente ætate, magis dearticulata sit in ipsorum phantasia impressa imago priorum parvulorum, eos a ceteris hominibus secernentes, nominant patris nomine, & non ultra alios homines; quemadmodum docuit Aristot. in lib. 1. Phys. Ex qua quidē consideratione exquisitissima, hic Philosophus instituit Methodum, quam in vniuersa Philosophia obseruauit, nimirum pius cō-

templandi res naturales in vniuersale, nempe in confusa; ac postmodum distincte easdem explicandi; ab vniuersalibus, id est a confusis, ad singularia id est ad distincta hunc in modum procedendo. Vnde in primis libris Physicæ Auscultationis notitiā tradidit de materia & de forma, & priuatione sub quadam notione cōmuni, ut sunt principia communia rebus omnibus naturalibus; ac deinceps in consequentibus libris hæc eadem communia principia distinctius pertractauit: dum circa species distinctas rerum, nempe circa cælum, & elementa, & circa mixta tum inanimata, tum animata speculationem suscepit: seorsum de vnaquaque specie & propriam materiam, & propriam formam, & propriam priuationē explicando; ut ita & vniuersalis, & distincta doctrina ad cumulata & expletam notitiā quæ menti humanæ de rebus possit inesse, traderetur; quemadmodum etiam (ut prædictum est) intellectui nostro rerum species primo confusa quadam ratione imprimuntur; ac deinceps distinctius eadem concipiuntur.

*Finis lib. 2. Poster. Analyt.*

IN



# IN LIBROS TOPICORVM

## Præfationes.

*De subiecto propositove scopo librorum qui Topici  
inscribuntur.*

**D**E qua re propositum fuerit Aristoteli agere in his libris, qui Topici inscribuntur, ipsemet in frontispicio operis detexit in-  
quiens, susceptum a se negotium, eo spectare, ut methodus inueniatur, qua valeamus de quocunq; problemate probabiliter ratiocinari, & sustinentes ipsi sermonem, & disputationem cum altero nobiscum altercante, non inducamur ad enunciandum aliquid, quod nostris positionibus aduersetur. Ad hanc autem facultatem consequendam, quæ propria est dialectici, idest hominis disputantis & sermocinantis, tres punctiones constituit esse necessarias. Harum vna est, accipere, seu colligere, circa quot, & qualia problemata sermones dialectici versentur. Secunda, nosse ex quibusnam fiant ratiocinationes. Tertia, non ignorare quomodo ijs ipsis abundabimus.

Ad comparanda autem ea ex quibus ratiocinemur, quattuor subiunxit instrumenta. Quorum vnum est eligere circa quamcunque rem probabiles propositiones. Alterum, methodum callere distinguendi, quæ multipliciter dicuntur. Tertium, rerum differentias inuenire. Quartum & postremum, similium considerationem promptâ habere. His quippe instrumentis via comparabitur venandi loca, quibus de quacunq; re proposita disputare probabiliter valeamus; siue existat problema de genere, sub quo reducitur differentia; siue de definitione; siue de proprio; siue de accidente; ad quæ singula omnes quæstiones, seu contentiones dialecticæ reuocantur; adeo ut penes hæc singula, siue sint construenda, siue destruenda, in locorum, ad hæc munera deseruietium tractatu totum ferme opus de Topicis absoluat; cum tamen etiam in 8. lib. qui horum est postremus, nonnulla tradantur circa apparatus, seu ordinem obseruandum in munere disputandi, atq; tentandi consermocinantem.

Ex ijs itaq; enarratis facile colligi potest, quodnam sit subiectum, de quo agitur in ijs libris Topicorum. Id nempe venari, & explicare loca vtilia tam ad construendum, quam ad destruendum quodq; problema dialecticum: simulq; tradere methodum, qua instruatur sermocinans, ut probe apparatus munus disputandi aggredi valeat; sit ipse vel interrogans, vel respondens. Tractatio autem hæc in eum scopum dirigitur, ut facultas comparetur, qua possimus de quacunque re proposita, probabiliter ratiocinari, & in altercatione sermonem nostrum sustinere ab omni contrarietate se motum: ut ita aliud sit subiectum, quod tractatur, & aliud scopus in quem huiusmodi tractatio dirigitur: quemadmodum & de artibus omnibus factiuis, & de Moralibus, & de Politicis perscrutationibus (non autem ita de sciētijis speculatiuis) euenire alibi, & præsertim in expositione prog-



mij Prio. Analyt. cumulatissime a nobis explicatum est. Qui autem asserunt, subiectum horum librorum esse syllogismum probabilem, & si veritatem attingant, attamen non ijs vocibus explicari dicimus distincte, & exacte subiecti materiam, vti nos supposuimus; cum praesertim ab Aristotele ea non tradatur definitio syllogismi dialectici, ex qua totum eius negotium contexatur: prout de demonstratione factum est, ex cuius definitione totum ferme opus Post. Analyt. deductum est. Quippe huiusmodi doctrine capax non erat facultas dialectica, cum pene vniuersa ex locorum inuentione dependeat: quæ singula seorsum ab Aristot. proponuntur, & quomodo verisimilitudinem praesferant, tam ad construendum, quam ad destruendum examinantur & expenduntur.

*Quomodo facultas Dialectica, a Sophistica distinguatur, & ab ea parte logices, in qua de modo sciendi traditur.*

**N**on ignorandum autem, facultatem dialecticam distingui a Sophistica, pro vt docet Arist. in lib. 4. Met. & in lib. 1. Rethor. vbi ait, Sophisticam proprie dici ab electione vitæ quam sequitur, vt pote cuius studium in lucro faciendo sit positum; atq. ideo ex falsis ratiocinans, licet apparentibus, hunc in modum sapiens videri contendit. At Dialecticus facultatem illam proficitur, qua de omnibus probabiliter differere possit ad diuersa munia præstanda; de quibus infra erit sermo. Differt etiam Dialectica ab illa parte logice, in qua modus sciendi traditur, quod præcipue præstat in Post. Analyt. adeo vt horum tractationi nomen, dialecticæ non conueniat: quemadmodum in lib. 1. & 2. Met. deduximus ex verbis Aristotelis. Et id quidem debet esse perspicuum, cum dialectica facultas in vtramque partem de omnibus disputare aggrediatur; Demonstratiua vero scientia alteram tantum partem contradictionis, quam veram iudicat, sectetur, & doceat. Non excluditur autem Dialectica ab Organo, quin eius & ipsa sit pars. Siquidem, dum edocetur in lib. Top. quomodo dialecticam facultatem venari possimus, ita in functione Organi seu instrumeti includitur dialectica: quemadmodum eodem & Logica dici potest a sermone, circa quem versatur; pro vt & alia pars Organi modum sciendi tradens, Logica ob eandem rationem nuncupatur, nunquam autem Dialectica appellanda. Accedit quod Dialectica confert scientijs, & consequenter modo sciendi, de quo in Analyt. vt ex sequentibus apparebit; vnde ob id etiam ad Organi communicationem est reuocanda tractatio dialectica in his libris Topicis absoluta.

*De inscriptione librorum Topicorum.*

**O**pus autem ijs libris contentum hac nuncupatione inscriptum est nempe libri Topicorum, a voce græca *τόπος*, quæ latine locus interpretatur; idque admodum concinne factum apparet. Nam sic-



sicuti locus (vt docet Arist. lib. 1. Phisillius est natura, vt in eo corpora collocentur, in eodemq; loco modo hæc, modo illa corpora iacent: ita quoq; cum fons, ex quo a dialectica deducitur ratio argumentandi probabiliter, si ita communis, vt rebus prope omnibus possit applicari (veluti est illud enunciatum, si de quo minus videtur inesse & inest, ergo & de quo magis): idcirco sedes hæc argumentandi, locus est nuncupata: vnde & hi libri a præstantiori ipsorum parte Topici sunt inscripti.

Hinc nonnulli libros hos inuentiuos nuncuparunt, alios vero, nē- Cic. in  
pe Analyticos, iudiciales. Quam distinctionem attulit etiam Cicero Top.  
in suis Topicis. inquit. *Cum omnis ratio diligens differendo  
duas habet partes, vnam inueniendi, alteram iudicandi; utriusq;  
princeps, vt mihi videtur Aristot. fuit. Stoici autem in altera  
celebrauerunt. Iudicandi. n. viam diligenter persecuti sunt  
ea scientia, quam Dialecticam appellant: inueniendi vero artem  
quæ Topica dicitur, & quæ sequuntur.* Vbi adnotandum, Ciceronē  
nomine dialecticæ, cunctam aliam Logicę partem intellexisse, cōtra  
ea, quæ a nobis paulo ante ex sententia Aristotelis constituta sunt,  
cum dialectica proprie ad libros Topicos pertineat. Vnde postea dis-  
sensiones non parux inter Aristotelis expositores exortę sunt; dum  
inuicem altercantur, disputantes, quomodo libri Topici ad inuen-  
tionem pertineant, Analytici vero ad iudicium: Nos vero illud in  
primis adnotandum duximus, in scriptis Aristotēlis nullam vsquam  
de huiusmodi discrimine librorum inuentiuorum, & iudicantium  
(vt ita loquamur) mentionem extare. Ad hæc id etiam verum exi-  
stimamus, libros omnes, in quibus alicuius doctrinæ cognitio tradi-  
tur, suo iure iudiciales posse nuncupari, cum omnis cognitio iudicio  
quodam cognoscentis absoluat; adeo vt & sensus, dum sentit obie-  
ctum, dicitur iudicare, dum illud percipit. Provt explicatum est in  
lib. de anima pluribus in locis, & in calce quoq; lib. 2. Post. Analyt.  
quod & expresse docet Aristoteles in libro. 2. Top. loco 9. dum ait  
*Iudicare genus esse ipsius sentire namq; qui sentit iudicat aliquo  
modo.* Sed & illud perspicuum est, in lib. 1. Prio. Analyt. agi de in-  
uentione mediorum ex quibus syllogismi construi possunt; nec non  
in lib. 2. Post. Analyt. tractari methodum venandæ definitionis; vn-  
de & hi libri inuentiu dici possunt; quemadmodum & Topici, iu-  
diciales, a cognitione in ipsis tradita; quæ nec edoceri, nec percipi  
posset absq; certo docentis, & addiscantis iudicio. Veruntamen ne  
a tanto viro, qualis fuit Cicero, (quem & plerique grauissimi docto-  
res sequuti sunt) distinctio librorum inuentiuorum, & iudicantium  
in casum tradita censeatur, remotis omnibus inanibus quæstionibus,  
ita breuiter eam verificari posse diceremus: vt libri Analytici iudi-  
ciales ex eo sint appellandi, quod vel in particulis dignoscēdis, qui-  
bus constet demonstratio, vel in venanda rerū definitione, acri opus  
sit iudicio; dum hæc sunt præstanda iuxta normā traditā in Analyt.  
quæ hominis recto iudicio est exequenda: Cum autem in lib. Top.  
loci

lib. 3. de  
ani. c. 2.  
li. 2. Post.  
cap. 18.



li. i. Prio.  
Analyt.  
c. 2.

loci extent, adinuenti, quibus utitur dialecticus in eius facultate exercenda, qua in re non iudicium, sed locorum opportuna adhibitio requiritur, propterea hi libri inuentiui, uti explicantes locos inuentos, iure nuncupari potuerunt. Vnde Aristoteles lib. i. Prio. Analyt. dum ibi de medijs Syllogistici inuentione egisset, subiunxit, exactius dein de in Top. differendum esse de selectione, & inuentione propositionum.

li. 8. Top.  
c. 2.

li. i. Post.  
Anal. c. 8.

Verumtamen non ita inuentionem locorum factam esse ab Aristotele in Top. asserendum est, quasi ab ipso fuerint excogitata, tanquam prius non extarent; propterea de nefario inuento Bombardarum, & alijs huiusmodi dici potest, Etenim loca, quæ in Top. traduntur, ex opinione hominum, vsuq; communi ratiocinandi, & disputandi sunt desumpta; his ipsis autem ab Arist. proprie nominationes sunt appositæ. Veluti est locus dictus a maiori & minus; & ille a simili; & alia eiusmodi; quibus passim, homines etiam rudiores, & rustici, suis in sermocinationibus vtuntur: Nec non ab eodem auctore in seriem quandam sunt redacta, quæ ad quodq. problema vel constituendum, vel destruendum sint accommodata; additis ad hæc diuersis cautelis, quæ in disputationibus sunt obseruandæ. Sed & id ipsum nõ ignorandum est, horum locorum inuentionem, tum ad dialecticum, tum vel maxime ad Philosophum atinere, ut docet Aristoteles in initio libri 8. Top. ut qui sua ex speculatione dignoscere, valeat cuiusq. loci vim; sicuti & philosophi munus est totius logicę perscrutatione habere; quemadmodum alibi inter initia Organici animaluerimus. Cum vero in aliqua scientia loca adhibentur, quæ in Topicis sunt explicata, ita fit, ut propria eius scientię euadant; quemadmodum & de dignitatibus adhibitis in sciētijs ita euenire docuit Arist. in lib. i. Post. Analyt. Dialecticus autem ex sua facultate, loca prædicta inuenire procurat, & inuētis utitur ut artifex generalis, qui secundum vtranque partem contradictionis, de quocunq. problemate differere, atq; disputare proficetur.

#### De operis diuisione.

**T**otum autem hoc opus in octo libros diuisum est. Quorum primus proœmium continet, ac plurima alia tanquam præfationes quasdam pro eruditione ad totius operis structuram spectantes. Cũ vero problemata, circa quæ versatur facultas dialectica, generatim ad hæc capita reducantur; nempe ad quæstiones de accidente, quibus et adnexæ sunt quæstiones de ijs, quæ magis, & minus sunt talia; ad eas de genere, sub quo reducitur differentia; & ad eas de proprio; & ad eas de definitione, quibus adiunguntur quæstiones de eodẽ & diuerso. Hinc postea in lib. 2. traduntur, loca de quæstionibus accidentis: In 3. de annexis accidenti. In 4. loca asseruntur de genere. In 5. illa de proprio. In 6. loca de definitione. In 7. tractantur quæ sunt annexa ad definitionem. In postremo deinde octauo lib. methodus explicatur obseruanda in disputationibus tam ex parte interrogantis, quæ respondētis, in quo tractatu vniuersum clauditur hoc opus Topicorum.

De



*De diuisione eorum, quæ continentur in lib. 1. Topicorum.*

**P**rimus autē liber apte in quatuor sectiones parti potest. Harū prima summation hæc continet; proœmium, in quo scopus præsetis tractationis aperitur huc tendens, ut apta methodus inueniatur ad facultatem dialecticam exercendam, quæ præcipue Syllogismo perficitur. Vnde Syllogismi definitio breuiter traditur, & eius species assignatur; ut alius sit demonstratiuus, alius dialecticus, alius sophisticus, seu contentiosus, & alius falsographus, cōtingens circa scientias, cum quis falso assumit, quæ in aliqua scientia sunt explicata & demonstrata.

Ad hæc in hoc eodem proœmio utilitas detegitur, scaturiens ex prædicta dialectices facultate, ad hæc tria munera pertinens; nempe ad exercitationem, probe de quocunque problemate probabiliter disputandi; ad cōgressus inuicem disputantium; & ad principia scientiarum, de quibus probabiliter differi potest, non autē demonstratiue; & omnino ad scientiam de Philosophia.

*Adnotationes in Proœmium lib. 1. Top.*

**P**ropositum quidem negotij est. Proœmiū hoc loco habetur ad opus vniuersum Topicorum, in quo tria illa, quæ perfectū Proœmium concernunt iuxta tradita in libro 3. Reth. absoluuntur. In primis. n. paucis intro aperitur, complectens id, de quo sit agendum, vnde attentus redditur lector; mox ordo detegitur, qui in negotio tractando sit obseruandus, vnde docilis; postremo loco utilitas aperitur ex huiusmodi tractatu percipienda, vnde beneuolentia cōciliatur, & legentis, animus ad hoc opus amplexandum excitatur. Quod vero attinet ad intentionē Auctoris huc spectat ut doceat, venari Methodum, quā possimus de quocunque problemate probabiliter differere, & disputatio-

nem sustinere absq; vlla sermonum nostrorum contradictione; Et qm hoc munus præstat dialecticus sermone in primis syllogistico; hinc compedio quodam agitur de syllogismo; dum generica eius definitio aperitur, & species variegæ afferuntur, simulq; statuitur qualis sit syllogismus dialecticus differens a demonstratiuo, a contentioso, & a falsographo.

*Sunt autem vera, & prima.* Attribuit Syllogismo demonstratiuo, q̄ constet ex veris, & primis: Vnde dubitari potest, qm etiam dialecticus tum ex veris rōcinatur (ut docet idē Arist. in lib. 1. Post. Analyt.) tum ex primis li. 1. Post. procedit, quum loca, ex quibus suas prodit c. 6. argumentationes, sint quedā enuntiata seu principia non demonstranda; ut ideo redarguendus videatur Aristot. qui conditionem illam prætermiserit propriam demonstrationis, quæ præcipue distinguit demonstrationem a syllogismo dialectico quatenus dē cōstare ex necessarijs. Dicendum ad hanc difficultatem, q̄ vera, quæ accipiuntur in demonstratione, ita opponuntur veris probabilibus (ex quibus astringitur syllogismus dialecticus) ut sint determinate, & ex necessitate vera, & nō ex opinione hominum pendentia; prout probabilia, quæ eatenus veritatem præferunt, quatenus hominibus apparent; non autē sunt ex necessitate vera: unde distinctio inter demonstrationem, & syllogismū dialecticum satis est manifesta, ex hoc ipso, q̄ demonstratio constat ex veris: Syllogismus autem dialecticus ex probabilibus. Vera autem, ex quibus constituitur demonstratio, subiūgit Arist. etiam esse prima, hoc est, principia talia, ut ex seipsis fidē faciant, adeo ut non sit de huiusmodi principijs inquirenda causa, propter quam sint vera: *Sunt enim (inquit) secundum se fidei.* Hoc est sunt talia, ut credatur ob eam veritatē, quā præferunt, ut illico horum veritas illucescat intelligenti. Siquidem perceptis, & intellectis terminis principiorum, simul (ut docetur in lib. 1. Post. Analyt.) etiam principia intelliguntur, adeo ut illis acquiescat intellectus: Quomodo autē principia ingenerentur in intellectu, ex proposito docet Aristot. in calce lib. 2. Post. Analyt.

*Non enim omne quod probabile videtur, etiam probabile est.* Cum dixisset, syllogismum dialecticum constare ex probabilibus, quæ videntur aut oibus, aut plurimis, aut sapientibus; hinc (quasi volens distinguere syllogismum dialecticum a Sophistico) subiunxit, q̄ non omne, quod vī probabile, est probabile; innuens ex hoc, q̄ aliqua sint probabilia apparentia, sed non vere probabilia. At dicet aliquis addubitans, si probabilia sunt, quæ videntur aut oibus, aut plurimis, aut sapientibus, ergo oīa probabilia erunt apparentia, ut inter ipsa, nullum cadat discrimen, nec inter assumptiones Sophisticas & Dialecticas. Dicendum, aliud esse dicere, q̄ probabilia sint, quæ videntur oibus, aut plurimis; & aliud dicere, q̄ aliqua videantur esse hmoi probabilia, quum tñ non sint de ijs, quæ videantur, & approbentur ab hominibus; adeo q̄ dicendum est, esse nonnulla probabilia: (ut subiūgit Arist.) quæ superfluo tenus probab-

li. 1. Post. c. 3.

li. 2. Post. cap. 19.

Dubit.

Solut.

b1-



bilitatis speciem præferunt, intimius ad se perferuntur, ipsorum falsitas quam primum & ut in plurimis ab unoquoque etiam mediocriter apto ad discernendum conspicitur, atque detegitur: & sunt ea, quæ in syllogismo legitimo adhibentur à sophistis: non autem sunt huiusmodi ea probabilia, quæ a dialectico assumuntur.

*Uniuersaliter autem dicere.* Modum perscrutandi, quem in his libris sit secutus Aristoteles, aperit, dicens, in uniuersali de omnibus tractaturum, ob hanc quidem causam, quæ propositum huius operis studium sit nulla de re exacte tractare; sed Methodum in genere constituere, a rerum consideratione remotam, qua possimus probabiliter de quocunque problemate disputare, & in utraque partem ratiocinari. Vnde & typo quodam, & expedito sermone species omnia syllogismi explicantur: quod similiter in sequentibus præstatum circa quæcumque tractanda. Verum, tamen non ignorandum, exactius ijs in libris de locorum inuentione tractari, quæ a sum sit in Prior. Analyt. ut ibidem, & id se facturum receperat Aristoteles, in calce sectionis secundæ eorum librorum.

*Consequens autem est.* Postrema hæc pars programmi continet utilitatem ex Methodo dialectica prouenturam, quæ quidem ad hec tria capita reducitur. Ad exercitationem, nempe ad comparandam facultatem, qua possumus de quocunque problemate probabiliter differere, quod in Gymnasijs ad palestram quandam, & ad gloriam præstatur antiquitus a dialecticæ professoribus.

*Ad congressus.* Quoddam innuitur certamen, quod unus cum alio institueret, continens aut disputationes inuicem altercantium, aut tentantium illam facultatem, qua Socrates & Plato profitebantur experientiam capere de peritiis, & doctrina cuiuscunque circa scientias, & artes; ut colligi potest, ex Dialogis Platonis. Vnde ait Aristoteles, quod adducuntur opiniones multorum (quas comparare seu colligere ad dialecticam facultatem pertinet) & siquid non bene dictum videatur, istud permittentes, sic non ex alienis, sed ex proprijs, quibus assentiant nobiscum sermocinantes, iuxta nostram opinionem ratiocinabimur, ita ut vincamus.

*Ad secundum Philosophiam scientias.* Utile est etiam intentum in ijs libris Methodus ad eas scientias, in quibus veritas enucleatur; quæ præstatum in Philosophia, quasi possint esse aliquæ scientiæ non huiusmodi, ut sunt artes, quæ possunt sine speculatione obtineri, ut ita scientiæ nomen, de huiusmodi artibus lato vocabulo dicatur. Vnde nonnulli etiam, sensum scientiam nuncuparunt, ut habetur in lib. 3. de Anima. Ita autem utilis intelligitur Methodus Dialectica ad veritatem Philosophiæ: quæ dubitando in utramque partem (quæ sit ope dialecticæ) hinc circa quodque problema verum, & falsum potest elucescere. Quod luculentius etiam explicatum est ab Aristotele, in initio lib. 3. Met. dum inter alia dicit, quod si apte dubitetur, hinc potest modus difficultatis conspici, & consequenter veritas apparere.

*Amplius & ad prima circa quamque scientiam principia.* Confert pariter Methodus Dialectica

ad magis illustrandam veritatem, principiorum, quæ in quaque scientia adhibentur. Nam, cum non possint demonstrari, saltem probabiliter de illis asserere licet, & ita ipsorum veritatem magis confirmare. Et de hoc laus considerant Aristoteles, in Met. lib. 3. & in 11. apud nos 13.

*Hoc autem proprium, vel maxime proprium dialecticæ.* Ita dictum est, quæ etiam in prima Philosophia, agitur de communibus principijs scientiarum, dum ibi Philosophus, quodammodo suscipiens personam dialectici, exacte sub ratione entis omnia considerat, non tantum sermonibus probabilibus, prout incedit dialecticus; qui non solum de communissimis principijs edisserit, verum etiam de alijs magis particularibus cuique scientiæ pertinentibus; unde maxime proprium erit dialecticæ de principijs scientiarum disputare, & ratiocinari.

*Habebimus autem perfecte Methodum.* Limites huiusmodi præstatum dialecticæ facultati, quod est, si a Dialectico ea omnia vincantur, quibus munus ab ipso intentum perfici; adeo ut nihil omittat eorum, quibus possit assequi id, quod conatur. Vnde non exigitur ab hac facultate, ut vincat semper dialecticus, aut præstet, quod intendit; quemadmodum neque orator ex suo munere ita obstringitur ad persuadendum, ut id semper perficiat; neque Medicus ita suam exercet artem, ut ex necessitate, quatenus Medicus, saltem operetur, quam intendit; siquidem sepe numero multa possunt obstitere, quominus Medicus sanitatem efficiat in ægrotant; orator persuadeat; quod etiam contingit apud dialecticum, præsertim cum eius certamen sit habendum cum altero secum altercante, qui multis modis potest tergiversari, ne succumbat. Quomodo autem Dialecticæ facultas differat ab oratoria in lib. Reth. est discutiendum.

### Quæ tractantur in 2. sect. lib. 1. Top.

IN secunda vero parte libri compendio explicatur, ex quibusnam constet methodus proposita ad facultatem dialecticam obtinendam. Quæ huc spectat, ut sciatur, tum circa quæ, & quot versetur hæc facultas, tum ex quibus eius ratiocinationes conficiantur, ac deinde via comparatur ad vendandum ea, quibus opus sit ratiocinandum, ut copia suppetat argumentorum. Hinc prius sit notum, eadem numero esse problemata, circa quæ versatur dialecticus, & propositiones, ex quibus de ijs ratiocin-

li. 3. de anima  
cap. 3.

li. 3. Met.  
c. 3.

li. 3. Met.  
c. 3.  
& lib. 13.  
c. 4.



*Adnotationes in 2. Sect.  
lib. 1. Top.*

cinatur: ut inter hæc hoc solum sit discrimen, quod propositio est interrogatio alterius tatum partis ex contradictione assumenda ab interrogante, veluti num anima est immortalis: Problema autem utriusque partis continet contradictionem, ut num anima est mortalis, an immortalis?

Postea patet, omnia problemata reuocari vel ad questiones de accidenti, ut num voluptas omnis est bona? Vel ad adnexa accidenti, ut num eligibilis est amare, quam amari? Vel ad questiones de genere, ut num liberalitatis genus est habitus? Vel ad eas de proprio, ut num homini, proprium est canos edere? Vel ad eas de definitione, ut num anima est numerus seipsum mouens? Vel ad adnexa definitioni, ut num idem est voluptas, & letari? Simulque explicatur quid sit genus, quid proprium, quid accidens, quidue definitio.

Ad hæc exponitur quid sit, seu quot modis dicatur idem; nempe & genere idem, & specie, & numero: Quod deinde vel nomine idem esse potest, vel definitione, vel proprietate, vel accidenti: Et iure præposita fuit hæc explicatio non assignata antea in logica, quoniam huius termini *idem* frequens sit usus apud dialecticum; de quo in lib. 5. Metaph. in proprio tractatu cumulate actum est. Quod autem problemata omnia ad prædictas questiones reducantur, cum via inductiua, tum syllogismo ostendit Aristoteles: Et cum problemata omnia necessario in aliquod ex decem generibus Prædicamentorum cadant, idcirco simul etiam compedio hæc suprema genera explicantur.

**P**rimo autem. Expleto progymio, accedit Arist. ad susceptum negotium. Vnde in primis breuiter exponit quæ sint ea, ex quibus proposita Methodus constituitur, & sunt tria. Vnum ut habeatur ad quot, & ad qualia proposita Methodus dirigatur. Secundum, ut sumantur ea, ex quibus hant sermones dialectici. Tertium, ut abundemus iis ex quibus sunt. Hinc exponitur, tot & eadem in genere esse ea, circa quæ versantur sermones dialectici, & pariter, ea ex quibus hant. Quæ oia reuocantur ad questiones, aut de genere, aut de proprio, aut de accidente, aut de definitione. Quod palam facit Arist. ex inductione, & syllogismo, quo omnes propositiones, & prædicationes ostenduntur necessario contineri, sub aliqua dictarum questionum. Et rursus hæc eadem ostendit reduci ad decem suprema genera prædicamentorum. Vnde innoscitur duplex Methodi propositæ pars, tum ea, quæ concepit materiam, circa quam versatur facultas dialectica, tum ea, per quam munus suum eadem præstat, & exequitur; dum ita dicitur, quod de dictis problematibus accipiendæ sunt propositiones in genere; & explicatur quales sint propositiones dialecticæ; & qualia problemata dialectica sint desumenda pro præfenti Methodo. Verum, cum dicat Arist. Dubit. & qualia esse ea, ex quibus sermones (Græce λόγος) & ea, de quibus sunt syllogismi, & ita ut sermones fieri ex propositionibus, syllogismos aut dicat esse de problematibus; hinc quendam iniecit scrupulum, & difficultatem, quasi annuens, quod propositiones re ipsa a problematibus distinguantur; quum tamen in hoc opere sæpius repetat, eadem esse ea, ex quibus sunt sermones dialectici, & ea, de quibus sunt. Dicendum ad hanc difficultatem, quod ex quibus sunt rationes, hæc dicuntur propositiones dialecticæ; non autem problemata; Sed hæc esse ea, circa quæ sunt. Vnde ad hanc innuendam distinctionem dictum est, quod propositiones sunt illæ, ex quibus sunt sermones dialectici: Problemata autem ea, de quibus sunt syllogismi: ut sermones dialectici & syllogismi nent pro eodem; propositiones autem accipiuntur, ut ea ex quibus sunt; problemata vero circa quæ sunt.

*Adiciantur autem accidenti.* Arist. ad problemata de accidenti apponenda esse ea, quæ secundum comparisonem dicuntur. Veluti, dum quæritur de re aliqua, num sit altera melior & eligibilior: huiusmodi n. per sententias solis accidentibus conueniunt, in quibus locum habet magis & minus: non autem generi, aut definitioni, quæ, quibus inueniunt, simpliciter, non autem secundum magis & minus inueniunt; neque etiam proprio, quod æque inest omnibus, quibus competit.

*Non latet autem nos.* Quoniam ad problema de definitione addidit & hæc, num sit idem sensus, & scientia; & potuit ad problema definitionis trahi questiones de genere, de proprio, & de accidente. (Siquidem si

non



nō sit propria definitio, non erit definitio; neq; si non adsit genus sumptum de definito, neq; si non insit definito, quę accipiuntur in definitione, & est prædicatio simpliciter inherendi, quę proprie competit accidenti: ideo quæstiones huiusmodi rejicit Arist. a problemate definitiuo: tum, quā nō esset facile hoc perficere; tum etiam, quā & si modus id perficiendi inueniretur, attamē obscurus, & admodum difficilis euaderet. Quare seorsum a definitione, de problemate generis & accidentis erit pertractandum.

*Primo autem omnium distinguendum quomodo idem dicatur.* Iuxta in hoc libro, in quo diximus multa præponi vtilia ad susceptū negotium de facultate dialectica, præmisit Arist. quot modis idem dicatur: quandoquidem problemata multa de eodem, & de diuerso contingunt: vnde & penes hæc Methodus erat tradenda.

*Alia fides ex syllogismo.* Quod propositiones & problemata, circa quæ, & ex quibus sunt sermocinationes dialecticæ reducuntur ad quæstiones de accidenti, de genere, & de proprio, & de definitione, præter fidem, quæ ex inductione sumi potest, & hoc idē probari licet huiusmodi syllogismo. Nam oportet, vt omne quod prædicatur de alio, de eo dicatur, aut ad conuertentiā, aut non ad conuertentiā; contradictionis non oportet semper alteram partē esse veram. Atqui si prædicatur ad conuertentiā, aut erit definitio, aut proprium; definitio quidem si significet, quod quid erat esse; proprium aut, si non significet quod quid erat esse; ita. n. vtrumq; explicatum est. Si autem quod prædicatur, non ad conuertentiā dī, id vel erit prædicatum, continens aliquid de ijs, quę pertinent ad definitionem; aut non erit pertinet ad definitionem. Quod si ad definitionem pertineat, aut erit genus, aut dīa, cum ex ijs definitio constituatur; aut si nō pertineat ad definitionem, erit accidēs, quā constitutum est esse eiusmodi, vt nō sit definitio, non genus, non proprium, inest autē, vt quid aliud ipsis rebus. Quare si oīa prædicta vel ad genus, vel ad proprium, vel ad accidentem, vel ad definitionem reuocantur, concludendum est ex hac syllogistica rōcinatione, oīa problemata, circa quæ versatur facultas dialectica, nec non & propositiones, ex quibus ratiocinatur dialecticus, ad prædicta, nempe ad genus, proprium, accidēs, & definitionem pertinere.

*Post hæc igitur oportet determinare.* Cum methodus de prædicatis extitisset, consequenter Arist. aperit suprema genera prædicamentorum, in quibus supponit cadere, & comprehendere oīa prædicta problemata: statuitque decem numero esse hæc ipsa genera, quę & enumerat, constituens ipsum quid & ad substantiam aptari (vt distinguitur ab alijs prædicamentis) & etiam ad alia prædicamenta; Veluti, si posito albo colore, explicetur quod album est color: ita. n. ipsum quid circa quale assignabitur: sicuti circa quantum, si posita magnitudine cubitali, dicatur quod cubitale est magnitudo. Verum ipsum quid maxime, & primo accommodari substantiæ, alijs aut prædicamentis non ita proprię, cumula-

te docet Arist. in Met. p̄sertim in lib. 7. & 8. li. 7. Met. Ex dictis hoc loco colligitur, notitiā prædicamentorum ad Organum pertinere, cū paucis hic sint exposita, tanquam ante cumulate explicata in lib. proprio Prædicamentorum; qui & hunc partē Logicæ, sicuti & alijs deseruiat. Quod est adnotandū contra opinionem Madaulani, de qua actum est a nobis cumulate in calce lib. Prædicamentorum.

### Quæ tractantur in 3. sectione lib. 1. Top.

**I**N tertiā deinde parte huius primi lib. in primis exponitur, quomodo sint sumendæ propositiones quę sint veræ, & proprię dialecticæ; hac proposita regula, quod propositio dialectica debet esse probabilis interrogatio, apparēs omnibus, vel plurimis, vel sapientibus ipsis, vel omnibus vel plurimis, vel maxime famosis, & non paradoxa; siquidem & quæ sapientibus videtur, ponet dialecticus, nisi horum placita aduersentur communi hominum opinioni.

Erit etiā propositio dialectica ea, quæ sit similis opinabili, nec non & id, quod est oppositū opinabili secundum contradictionē: vt in hoc exemplo, si bonum est bene facere amicis, bonum etiam erit non benefacere inimicis.

Adhuc propositiones receptæ, in artibus iam inuētis, erunt dialecticæ.

Postmodum exponitur problema dialecticū, quod est eiusmodi, vt pertineat vel ad electionem, & fugam rerum appetendarum, aut fugiendarum; vel ad veritatem, & cognitionem; vel ad horum alterum conferat, vt sunt problema ta Logica.

Animaduertendum etiam, quod non omne problema est dialecticum. Veluti non illud, quod omnibus apparet aut quod nulli videatur: vnde huiusmodi nō sunt pro-



proponendę quęstiones in disputa-  
tione; huiusmodi enim non ca-  
dunt in exercitatione dialectica :  
Sed ea ponēda sunt in quęstione,  
de quibus quęrat aliquis, rationē  
horum desiderans, non pęna di-  
gnus, nec sensu carens : siquidem  
supplicio coercēdi sunt, qui quę-  
rant sint ne Dij colendi : & sensu  
carere censendi sunt, qui quęre-  
rent, num alba sit nix.

Positio autem est alicuius viri  
famosi paradoxa, opinatio, cui  
adhiberi mens potest; dummodo  
sit alicuius celebris Philosophi;  
non autem si sit indiscriminatim  
cuiuscunq; . Item illud, de quo,  
licet sit contrarium opinionibus,  
habetur tamen syllogismus.

Species deinde ratiocinationū  
dialecticarum hę duę afferuntur.  
Altera est syllogismus, ratio valē-  
tior, & ad contradicendum effi-  
caciior. Altera est inductio, per  
quam a singularibus ad vniuersa-  
lia fit accessio, verisimilior, & pla-  
nior existens, & secundum sen-  
sum notior, & pluribus commu-  
nior quā syllogismus.

*Adnotationes in 3. Sect.  
lib. 1. Top.*

**Q**uomodo autem sumendum, & per qua co-  
plesi erimus. Duo quę estant conside-  
randa, hic proponuntur. Vñ, quomodo sint  
sumenda ea, de quibus sunt sermones, & ex  
quibus fiunt. Alterū (quod in postrema par-  
te libri tractatur) huc spectat, quomodo abū-  
dabimus propositionibus ad ratiocinandū.  
Et primo quidem conuenit explicare, quō  
non oīs propositio est dialectica, neq; om-  
ne problema, dialecticum censendum est;  
idecirco statuendum, cuiusmodi esse, & acci-  
pi debeat & propositiones, & problemata.

*Est autem propositio dialectica interrogatio pro-  
babilis.* Vt dictum est in precedentibus, pro-  
positio alteram tñ partem contradictionis  
continet; & iure merito, cum propositio ad  
syllogizandum accipiatur, & id sub determi-  
nata parte contradictionis, quę & ab ipso  
condisputante est supponenda. Problema  
autem versatur circa vtramq; partem con-  
tradictionis, quod & non ita notum est, vt

propositio assumenda in syllogismo; sed ha-  
bet problema dubitationē, vt illud, de quo  
sit controuersia, & disputatio, vt in vnam, &  
in alteram partem oppositam possit accipi.  
Neq; vero propterea sit, quin (vt antea cō-  
stitutum est) sint & eadem, & equalia proble-  
mata, de quibus est disputandum, & propo-  
sitiones, ex quibus syllogismi constituentur,  
cum vtraq; ad predicta capita generis, p-  
prij, accidentis, & definitionis reducantur.

*Ponit enim aliquis quod videtur sapientibus.*  
Ait accipi in propositione illud, quod vide-  
tur sapientibus, nisi fuerit placitum cōtra-  
rium multorū opinioni; alioquin ex aduer-  
so disputans non admitteret propositiones.

*Verum autem secundum veritatem se habeat.*  
Quod velir Arist. in ijs verbis, istud est: ppo-  
nit, num vere opponantur inuicē hęc, ami-  
cis bene facere, & amicis non benefacere;  
an potius hęc, amicis benefacere, & amicis  
malefacere; quod infra in lib. 2. explicabi-  
tur in tractatu de contrarijs.

li. 2. Top.  
C. 34

*Problema autem dialecticum.* In ijs aperitur,  
9 omne problema, aut est de rebus, quę sint,  
aut fugiendę, aut eliciendę; aut de ijs quę  
ad veritatem habendam pertinent; aut de  
ijs, quę sint adminicula ad predicta; aut de  
illis, quę neutro modo se habent, qm nō ma-  
gis ex vna parte q̄ ex alia habeamus, qd sit  
de ipsis sentiendū; aut deniq; de ijs, penes  
quę inter vulgus, & viros sapiētes varia ex-  
tat opinio. Illa autem quę per se non quę-  
runtur, sed ppter alia, proprie ad quęstio-  
nes Logicas pertinent. Et hinc Alex. infert Alexan-  
Logicam esse instrumentum, quę propter  
aliud existat, & consideretur.

*Non omne problema est positio.* Ait q̄ oīs po-  
sicio est problema, non autem e contra, om-  
ne problema est positio. Nā id, de quo neutro  
modo opinatur, erit problema; positio  
autem omnis alicui videtur, licet sit para-  
doxa: Vnde & non omnia problemata sunt  
habenda in consideratione.

*Est autem inductio.* Species dialecticarum  
rōinationum duę sunt: nempe syllogismus  
& inductio; quę aptior est ad persuadendū,  
& faciliior, & secundū sensum notior: at syl-  
logismus est valentior, & ad contradicendū  
efficaciior: Hanc eadem sententiam  
præstat Arist. in lib. 2. Prior. Anal. tractās  
de inductione.

*Qua tractantur in 4. & postre-  
ma Sect. lib. 1. Top.*

**I**N quarta autē & postrema se-  
ctione huius primi lib. Top. enu-  
merātur, & simul explicantur in-  
strumenta, quibus propositiones  
potest sibi dialecticus comparare  
ad ratiocinandum, & sunt quat-  
tuor. Vnum in assumendis pro-  
positionibus versatur. Alterum  
pertinet ad rationem distinguē-  
di



di ea, quæ multis modis dicuntur. Tertium ad inuentionem differētiarum. Quartum ad similitum cōsiderationem, ita tamen ut tria posteriora possint etiam reduci in numerum propositionum. Sicuti penes multipliciter dicta euadet propositio, si dicatur, quod eligēdum est aut honestum, aut delectabile, aut utile: necnon penes differētiās dicendo, quod sensus differt à disciplina, & pariter penes similia proueniet propositio, ut si dicatur, quod oculus est similis intellectui.

Quod autem attinet ad propositiones, illæ sunt deligendæ, quæ sint opinabiles apud omnes, aut apud plurimos, aut apud sapientes, vel apud oēs, vel apud plures: necnon & aliæ his similes, propositiones, vel eisdem conuenientes secundum contradictionem, ut dictum est antea.

Assumendæ etiam propositiones quasi in oibus, vel in plurimis ita se habentes ut prædictæ, & hoc in initio disputationis, quoniam id confert ad probe disputandū.

Propositiones autem deligere oportet ex scriptis sermonibus, seu dialogis hunc ordinem obseruando: seorsum facere descriptiones in quoque genere, ut de omni bono, exordiendo ab ipso quidquid est.

Notandæ item sunt omnium sententiæ; & alicuius præclari viri pronuntiatum etiā afferendū.

Conuenit autē reducere propositiones, & problemata ad hæc tria: vel ad moralia, vel ad naturalia, vel ad Logica. Quæ horum autem, & qualia sint singula, definitione complecti non est facile: sed inductione circa hæc conuenit assuescere ingenia nostra, ut ita

ab vnius, vel plurium exemplo pernoscantur alia similia, quæ sunt desumenda.

Aduertendum etiam, ut propositiones maxime vniuersales desumantur, quoniam in ijs e particulares comprehenduntur

*De ijs quæ pertinent ad instrumentum distinguendi multiplicia.*

**Q**uod vero attinet ad instrumentum distinguendi ea, quæ multipliciter dicuntur, hæc quidem non solum oportet aperire quot modis dicantur; verum etiā explicare qualia sint singula. Veluti quod bonum iustitiæ cōcernit quandā qualitatem. Multipliciter autem dicta his omnibus modis sunt detegenda.

Si differant specie, aut etiam nomine. Veluti obtusum magnitudinis & nomine, & specie differt a graui in voce; quare acutū magnitudinis, & vocis equiuoce dictum erit; quemadmodum & obtusum in magnitudine, & graue in voce pariter multa sunt.

Si autem nomine non differant, sed solum specie, natura inspecta speciei, hinc apparebit multiplicitas. Nam cum vox & clara, & obscura dicatur, sicuti & color clarus, & obscurus: ita tamen, cum coloris albi & obscuri alia sit ratio a ratione vocis claræ & obscuræ (quod & ex sensu patet, cum color a visu, vox autem ab auditu iudicetur) ideo clarum & obscurum erunt ex ijs, quæ multipliciter dicuntur.

Si vni inest contrarium & non alteri; quemadmodum amoris sumpti secundum mentem, contrarium est odium; amoris autem secuu-



secundum corporalem actum accepti, aut secundum appetitum, veluti est concumbere, & osculari, nihil est contrarium; ideo elicendum, quod amor æquiuoce dicitur.

4 Si quorundam est medium, & non aliorum; sicuti, inter clarum & obscurum colorem mediat fuscum; non autem inter vocem obscuram, & claram (nisi forte ponatur raucum: ) ideo hæc erunt æquiuoca.

5 Si plura sint aliquorū media, & non aliorum; veluti sunt plura media inter clarum, & obscurum coloris: non autem inter clarum, & obscurū vocis multa sunt media, sed solum raucum; ideo clarū & obscurum in ijs erūt multipliciter dicta.

6 Inspiciendum etiam in oppositum per contradictionem. Nam si ex vna parte aliquid multis dicitur modis, etiam ex alia multipliciter dictum erit. Vt quia non videre dicitur multis modis, ideo & eius oppositum videre multis dicitur modis.

7 Similiter secundum priuationem, & habitum, Nā si quid secundum habitum dicatur multipliciter, etiam secundum priuationem dicitur multipliciter: vt, sicut sentire dicitur & secundum corpus, & secundum animum, ita etiam insensibile multis his dicitur modis.

8 Secundum casus etiam est inspiciendum. Nam si adverbialiter, vt puta iuste, multis modis dicitur: iustum etiam multipliciter dicitur.

9 Inspiciendum etiam, num genera prædicamentorum iuxta nomen sint eadem in omnibus, de quibus dicuntur, an diuersa. Ve-

luti bonum, quoniam in cibo accipitur, vt est voluptatis effectiuū; in medicina, vt effectiuum sanitatis; & in anima qualitas quædam est; in tempore respicit occasionē; ideo bonum multipliciter dicitur.

Si genera eorum, quæ in eodē nomine conueniunt, sint diuersa, & non subalterna, vt onus animal & onus vas, sic onus multipliciter dictum erit. In subalternis autē generibus non necesse est diuersas esse rationes: siquidē corui est assignare genus & animal, & auis.

Inspiciendum etiam in opposito genere, si posita sub ipso multis modis dicantur. Nam si hæc multipliciter, etiam alia in opposito genere collocata multipliciter dicentur, vt quia bonum in multis est generibus, & ideo multipliciter dicitur; ita quoque de malo erit statuendum.

In definitione etiam compositi, est habenda consideratio; vt puta corporis albi, & coloris albi; nam separato eo, quod est proprium in vno & in alio, si commune illis non est idem, hinc perspicuum quod multipliciter dictum est; vt in exemplis assignatis; si album vtrinq; idem est, non erit multipliciter dictum; at si non idē est, vt contingit de colore albo, & de alba voce, sic album erit multipliciter dictum, sed & in definitione potest inesse æquiuocatio, nisi recte inspiciatur: Veluti mediocriter se habere ad sanitatem: Nam aliud est vt effectiuum sanitatis; aliud vt significatiuum huiusmodi commensurationis in sanitate; & aliud est vt signum sanitatis.

Si non & similiter dicuntur, & secundum magis, & minus, hinc et sunt supponenda æquiuoca; veluti

H h ti



si non similiter est alba vestis, & alba vox, quæ etiam non dicitur magis, & minus alba sicuti vestis; idcirco album commune vestis, & voci erit æquiuoce dictum.

14 Cum diuersorum generum, nō subalternatim positorum diuersæ sint specie differentiæ; ideo, si quæ in eodem nomine conueniunt, sūt generum non subalternatim positorum differentiæ, signum, quod erunt multipliciter dictæ: sicuti & genera diuersa nō subalternatim posita, inter se sunt diuersa. Vnde acutū differentia vocis erit multipliciter dictum ad acutum, vt est differentia magnitudinis.

15 Adhuc si eorum, quæ in eodē nomine conueniunt, sunt diuersæ differentiæ, signum quod nomen erit multipliciter dictum; velut chroma in coloribus, & in melodijs; quippe differentia alia est chromatis in coloribus, & alia chromatis in melodijs.

16 Quoniam autem species nullius rei est differentia, idcirco, si eorum, quæ in eodē nomine conueniunt, vnum est species, & aliud differentia, huiusmodi nomē multipliciter erit dictum, vt album, quod quidem est species coloris, differentia vero vocis.

*De ijs quæ pertinent ad inuentionem differentiarum.*

**T**ertium autem instrumentū adhibendum pro facultate dialectica consequenda, & exercenda, pertinet ad differentiarum inuentionem. Quod quidem ita est expediendum; vt accipiantur differentiæ eorum, quæ in eisdem generibus ad inuicem existūt: vt puta in quo differant iustitia a fortitudine, & prudentia a temperā-

tia, quæ in eodem genere virtutis continentur. Item illæ sunt accipiendæ differentiæ, quæ sunt etiā rerum existētium in diuersis generibus, non multum tamen inter se distantibus: veluti in quo differat sensus, & scientia: nam in multum distantibus omnino horum sunt manifestæ differentiæ.

*De ijs quæ pertinent ad instrumentum circa rerum similitudines exercendum.*

**Q**uartum deniq. ac postremum instrumentum, circa rerum similitudines existētes ita est perficiendū; vt in diuersis generibus accipiat quod ipsis cōuenit sub hac forma: quod sicut hoc ad hoc, ita istud ad illud; vt sicut se habet scientia ad scibile, ita sensus ad sensibile. Aut hunc in modum, vt vnū in vno, ita aliud in alio: vt sicut visus in oculo, ita intellectus in anima: & vt tranquillitas in mari, ita serenitas in aere; vtrumq. n. quies est. Maxime autem conuenit in valde distantibus hanc adhibere exercitationem. Nam in alijs facile est similitudinem inuenire. Inspiciendum quinetiam ad ea, quæ sunt in eodem genere, num aliquid ipsis inest; veluti si quid inest equo, homini, & cani; si quidem inquit inest ipsis aliquid, in hoc similes inuicem erunt.

*De Utilitate ex instrumentis præmissis percipienda.*

**V**tilis autem est speculatio circa dicta multipliciter. Primò ad manifestationē, vt dilucidius intelligatur qd' proponitur. Item vt syllogismi ad rem, & non ad nomen inferantur: vt hinc, &  
ia-



interrogans & respondens intelligat, de qua re sit inter ipsos disputatio. Postremo ad hoc, ne urgeamur a paralogismis, alios autem urgeamus, si id præstet efficere ob adhibitas ab adversario cavillationes. Alioquin non decet dialecticum ratiocinationes suas instituere penes nomina, quod est proprium Sophistarum.

Differentiarum autem inuentionis utilis est tum ad syllogismos de eodem, & de diuerso construendos (quoniam aliquas differentias pernoscentes, ita sciemus, quod non sunt idem;) tum ad pernoscendum de vnoquoque, quid sit: siquidem ex differentiis, cuiusque rei propriam substantiam rationem constituere, & ab alijs segregare consueuimus.

Similium vero inspectio utilis tum ad syllogismos inductiuos ex singularibus vniuersale colligendo, quod non fit absque similitudinis animaduersione; tum ad syllogismos ex suppositione (siquidem opinabile est, quod ut in vno similium se res habet, ita se habeat & in alio simili unde copia exurget syllogismorum.) tum denique ad assignationem definitionum: quoniam valentes in singulo conspiciere quid sit idem, hinc poterimus definiendo statuere in quo genere quodque sit collocandum: nam cõium quod in eo quod quid prædicatur, genus vrique erit; similiter maxime distantium consideratio valde utilis erit ad definitiones construendas. quoniam ut serenitas in aere, ita tranquillitas in mari, ut vtrūque quies sit; & ut vnitatis in numero, ita punctum in linea, ut vtrūque sit principium: unde definitur vnitatis, quod sit principium numeri, & punctum principium lineæ,

Hæc itaque sunt instrumenta, per quæ syllogismi sunt constituendi, cum ex ijs inueniantur ea, ex quibus constituantur. Loca autem de quibus erit sermo in sequentibus sunt ea, ad quæ utilia sunt prædicta instrumenta, ut horum ope constuantur: iuxta quæ postea sunt syllogismi, & ita per instrumenta, ut media ad inuentionem locorum existentia.

*Adnotat. in 4. et ultimam Sect. lib. 1. Top.*

**I**nstrumenta autem, per quæ abundabimus. Nuncupantur instrumenta, vix illa, quibus copia propositionum comparatur ad ratiocinandum probabiliter; deferuntur. n. facultati dialecticæ, unde apte instrumenta dicenda sunt. Et sunt quattuor; Asumptio propositionum; Distinctio multipliciter dictorum; Inuentionis differentiarum; & similium intuitio; cum in possint etiam tria postrema in locum abire propositionum, ut dictum est antea.

*Propositiones quidem igitur deligenda.* Delectus propositionum, in primis est habendus iuxta modos superius assignatos; dum exponeretur, quænam sint veræ propositiones dialecticæ. Vnde alio modo ibi, & alio modo hic de dilectu propositionum agitur; ut haberetur, quales debeant assumi propositiones, quæ sint dialecticæ. Hic vero ipse delectus, ut debeat fieri edocetur ad syllogismorum copiam acquirendam: unde multo plura hic quam ibi tradita sunt de propositionum delectu.

*Eligere autem oportet ex scriptis sermonibus.* Græce δὲ λόγων γερραμύνας. quæm distinctionem nonnulli descriptiones. sunt interpretatizque conuenientius, sermone sermones, videntur intelligi debere, ipsi Dialogi, ut illi Platonis. Vel, & melius, conscripti libri de rebus ipsis; ex quibus circa quodque genus propositiones sunt deligenda; quod etiam adnotatum est in lib. 1. Prior. Analyt. in ea Sectione, in qua traditur Methodus venandi syllogisticas propositiones.

*Sunt autem figuratiz.* Reducuntur omnes lib. 1. Prior. propositiones, & problemata dialectica, ad Analyt. hæc tria capita: ut alia sint moralia, veluti Sect. 2. num magis oporteat obedire parentibus. 7. legibus; alia naturalia, ut num magis sit ceteris; & alia Logica, veluti, num contrariorum sit eadem disciplina. Quæ quidem distincta genera problematum seu propositionum non est facile complecti sub definitione, ut quid sint, & qualia sint, explicetur. Sed inductione in quocunque genere nonnulla animaduertendo, in eam notitiam accedemus, ut possimus facile intelligere, quæ sint problemata moralia, quæ naturalia, & quæ Logica. Retineantur Mathematica, ut quæ



non cadant sub dialectica facultate, nisi in quantum ad naturalia vergunt; veluti ad perspectivam, aut ad musicam. Similiter medicinalia, & aliarum artium problemata ad naturalia reducuntur. Metaphysica autem problemata, si dantur ut consideranda dialectico, ad Logica problemata, seu ad naturalia reuocabuntur. Et cum subiugat Arist. q. de eiusmodi tractare secundum scopum veritatis ad Philosophiam attinet, ad Dialecticum vero secundum opinionem; hinc colligitur q. quæ in Logica traduntur, quatenus sunt ad quasdam regulas reducta, a Philosopho sunt constituta; circa quæ potest etiam Dialecticus probabiliter disputare.

Quoniam autem diversorum generum, & non subalternarum priorum diversa sunt specie differentia. Hæc sententia certam quandam regulam concernens, est etiã explicata ante prædicamenta. Vbi adnotauimus hanc vocem specie Græce τὸ ἴδιον adinueniendam esse differentiis, ut ita significetur, debere esse specificas, & non accidentales differentias.

1 i. 8. Top.  
li. 2. Elench

Est autem non proprie hic modus dialecticæ. Remouet tanquam quid indecens facultati dialecticæ, disceptationem circa nomen, ut quæ propria sit sophistarum. Conuenit autem (ut cumulatus docetur in lib. 8. Top. & lib. 2. Elench) dialectico id agere, q. respondens, cauillando, & tergiversando negaret ea, quæ per se nota sunt.

Instrumenta igitur. Concludit Arist. q. instrumenta, per quæ syllogismorum copia comparatur, sunt prædicta; loca autem, ad quæ utilia sunt prædicta instrumenta, erunt, ea, q. subinducuntur in libris sequentibus; ubi erit considerandum, quomodo eueniat, ut instrumenta hic assignata, sint utilia ad uicem, quæ tradenda erunt. Annotandum autem in hoc libro Methodum locupletiores ad venandas syllogisticas propositiones esse tradita; iuxta quattuor assignata instrumenta, q. sit ea, quæ in Prior. Analyt. est expolitæ, et etiam adiunctis locis ad cuncta problemata deservientibus; quam locupletiores Methodum in his libris Topicis se traditurum insinuat Arist. in Sect. 2. Prior. Analyt.

Sect. 2.  
Prior.  
Analyt.

Finis lib. I. Top.

### Argumentum in librum 2. Topicorum.



Ratiatio eorum, quæ continentur in lib. 2. Top. in duas secari potest partes. Harum prima pertinet ad quãdam eruditionem peraccommodam speculationi habẽdẽ circa problema accidentis in genere considerati iuxta facultatem dialecticam. Altera vero cõtinet explicationem locorum, e quib⁹

sunt ducenda argumenta ad construenda, vel destruenda problemata accidentium.

Ac prior quidem pars tria continet documenta; quorum primũ est huiusmodi. Cum problemata possint esse tam affirmatiua, quã negatiua, & tam vniuersalia, quã particularia; idcirco sciẽdum est, q. construens vniuersalia problemata, simul etiam construet particularia. Nam qui construxerit, q. omnis voluptas est bonum, simul constructum habebit, quod & aliqua voluptas est bonum. Nõ autem e contra, a constructione particularis constructum intelligitur problema vniuersale: hinc iure loca sunt afferenda, quæ peccant problemata vniuersalia. Et quoniam positiones magis affirmatiuæ, q. negatiuæ, inducuntur ab his, qui proprias habere opinionem profitentur; idcirco admodum conuenienter prius habẽda est ratio locorum, quibus positiones destruuntur; cum dialectici præcipuum munus sit, alienas impugnare positiones; quæ cum fere semper, aut saltem in plurimis sint affirmatiuæ, ideo impugnationes in plurimis erũt negatiuæ.

Secundum vero documentum & maximopere aduertendum est eiusmodi, nempe difficillimũ esse ab accidenti propriam conuerrere notationem. i. dicere, quod si aliquod accidens inest alicui, nõ illico sequitur, ut illud, cui inest accidens, sit etiã noie accidentis nuncupandum: veluti, si cuidam homini inest albedo, non statim inferẽdum, quod homo sit appellandus albus. Nam si non vniuersaliter homini inest albedo (quẽadmodum niui inest vniuersaliter ut cunctum eius subiectum compleat)



pleat) sed in sit secundum quid, & aliqua ex parte, sicut in est *Aethio* p*er* albedo penes dentes tantum, non aut simpliciter toti eius corpori; utique de huiusmodi non verificabitur, ut nomen accidentis inexistens sit de subiecto asserendum, cui in sit. Et id quidem contingit de solo accidenti, utpote eo, quod sicut extrinsecum est a rebus, quibus potest inesse, & non inesse absq; rei corruptione: ita quoque eisdem, aut secundum quid, aut simpliciter inesse potest. Non autem id contingit de genere, aut de definitione, aut de proprio, Nam iuxta hæc fieri nequit, quin si hæc insint alicui, ei vniuersaliter, & simpliciter insint. Vnde et semper notatio generis, & definitionis, & proprii verificabitur de ijs, quorum sit genus, aut definitio, aut proprium. Et hæc quidem rationabiliter euincunt, cum genus, & definitio ad rei constitutionem & essentiam pertineant, quæ simpliciter semper inest. Vnde nunquam secundum quid, sed simpliciter semper inerit & genus & definitio ijs, quorum sit genus, & definitio proprium etiam, quoniã rem, cuius est proprium, inseparabiliter sequitur semper rei, cuius est proprium, inerit simpliciter, & non secundum quid. Ex dictis constituitur hæc regula non satis fore ad nominandum aliquid secundum inhærentiam accidentis, si quoquo modo in sit, sed opus esse, ut vniuersaliter in sit subiecto. Et cõfert regula præcipue ad hoc, ut hinc cauti simus, ne in disputatione problematum de accidenti, incausum laboremus circa illa accidentia, quæ non sint completiua subiecti.

Tertium & postremum docu-

mentum, quod traditur in hac prima parte lib. 2. Top. huc pertinet ut nõ ignoremus duo genera peccati circa problemata contingere. Alterum circa re*rum*; ut si ponatur aliquid inesse, quod non inest. Alterum vero circa nomina, ut cum res alienis nominibus, & nõ proprijs appellantur. Vnde duobus etiam modis redargui possunt positiones, tum penes rem ipsam, tum penes nomina.

Reliqua vero tota pars huius libri expenditur circa loca, quibus destrui, aut contrui possit, problema de accidenti. De quo iure merito ante omnia problemata tractatur iuxta ordinem propositum, cum semper exordium sumẽdum sit a magis vniuersalibus, quale est accidens relatum ad genus, ad proprium, & ad definitionem: siquidem de accidenti id solum quaeritur, num in sit, aut non in sit: de alijs autem hoc adijcitur, num quod in est, in sit vel ut genus, vel ut proprium, vel ut definitio.

*Adnotat. in primam Partem lib. 2. Top.*

**E**st autem difficillimum conuertere. In lib. 1. li. 1. Prio. Prior. Ana. y. Sect. 1. a. tum est de du. Analit. p*er*fecti propositionum conuersione; quia in ista in terminis dicebatur, dum hec conuersio propositionis, commutando subiectum ad locum prædicati; veluti hæc oratio, nullum bonum est malum; conuertitur in hæc, nullum malum est bonum. Altera vero efficitur secundum figuram affirmationis, & negationis, quæ de solis contingentibus verificatur: veluti hæc oratio, contingit hominem ambulare, conuerti potest in hæc, contingit hominem non ambulare; ut veraq; possit esse vera ob naturam contingentis, quod potest esse & non esse. Hoc vero locum id habetur ab Arist. q*ui* non licet conuertere absolute ab accidenti sermonem hunc in modum; Socrati inest albedo, ergo Socrates est albus. Quicquidmodum semper necesse est a genere, a definitione, & a proprio conuertere nominationem in ijs, quorum sint genera, aut definitiones, aut propria. Veluti si inest homini animal, dicet q*ui* homo est animal: si inest homini animal, conuale mortale,

Hh 3 di-



dicetur q. homo est animal rationale mortale; & si inest homini risibilitas, dicetur homo risibilis. Et quare huiusmodi conuersio simpliciter non eueniat de accidenti, hæc ab Arist. assignatur causa; qm. scilicet accidentia possunt inesse rebus secundum quid, & non simpliciter semper. Vnde, cum insint secundum quid, vt non completiua sint subiecti; sic neq. subiecta ab ipsis denominari vere possunt: ita. n. vius loquendi attulit, vt res non denominentur ab accidentibus, nisi ipsis simpliciter, & completiue insint. Huiusmodi; accidentia non simpliciter, sed secundum quid, & secundum partem inherencia rebus, plurima esse, & pauca ea, quæ simpliciter insint & completiue, vnicuique potest esse perspicuum. Vnde ex his, quæ hoc loco tradita sunt de accidenti (quod potest & simpliciter inesse, & non simpliciter inesse, sed ex parte, & huiusmodi accidentia in maximo numero habentur, sicuti sunt pauca, q. simpliciter insint) colligi potest, optime a nobis fuisse explicatum locum illum in prædicamento substantiæ; vbi dicitur q. quæ insunt subiecto, & sunt accidentia, numquam fecerunt definitionem, prædicantur de subiecto; secundum nomen autem in plurimis neque prædicari, sed aliqui contingere vt prædicentur; quod patet ex dictis hoc loco, penes nominationem ab accidenti inferendam de ijs, quibus insit accedens; vt ita locus præsens locum illum prædicamentorum enodet, & exponat; quemadmodum & in ipso prædicamento substantiæ, latius explicauimus.

Secundum quid albus, vel insus est. Albedo secundum quid potest alicui inesse, vt Ethiopici circa dentes atq. ideo Aethiops non dicitur albus: apparet. n. q. non est albus in toto corpore, sed solum in quadam parte. Iustitia etiam inesse potest alicui secundum quid: qm. ex hoc q. quispiam aliquod opus iustum faciat, non propterea iustus est censendus; nam requiritur electio operandi iusta ob virtutem; adeo q. oportet, vt in cuiusmodi opere vt plurimum sit versatus, qui virtute iustitiæ prædicus sit dicendus. Non probanda autem videtur in hoc loco explicatio Alex. qui refert exemplum de iustitia ad hominem particularem: hincque statuit hoc loco intelligi, q. problema non sit vniuersale, neque simpliciter, sed secundum quid: qm. non sit de subiecto vniuersali, sed particulari. Verum alia est ratio considerandi problema si sit vniuersale, an particulare, qm. subiectum aut vniuersale, aut particulare accipiamur: veluti aliquis homo, aut omnis homo, & alia: qm. vel simpliciter, vel secundum quid accedens insit, quibus inest: vt proprie consideratur hoc loco ab Aristot. iuxta ea quæ dicta sunt.

**Summa locorum, quæ ad construendum vel destruendum problemata accidentium deservire possunt, & sunt numero quadraginta quattuor.**

**P**rimus locus ad problema accidentium

est, videre, num, quod ponitur inesse alicui vt accedens, alio modo inesse deprehendatur: quod præcipue circa genus contingit. Et duplici modo potest proponi, vel expressè asserendo aliquid tale esse, talis rei accedens; vtputa nuni albedinem in accedens esse: aut ex forma locutionis, qua accedens insinuetur, veluti dicendo, albedinem colorari: ita. n. insinuat accedens, a quo res denominatur dicuntur: at species non denominatur de genere, qd. vniuoce de speciebus prædicatur. Et locus pendet ex notitia propositionum, quomodo aliquid inesse alteri dicatur: qm. vel vt genus, vel vt proprium, vel vt definitio: & quomodo singula se habeant, ex propositionum delectu circa quæque petendum est. vt ita conferant instrumenta exposita in lib. præcedenti a loca desumenda, quæ in ijs alijs libris explicant.

Secundus continet inspectionem, num qd. proponitur inesse, nulli insit, aut omni, aut in plurimis. Nam si nulli insitiam sublatum erit problema: si autem omni insit, vel in plurimis, sic constituitur problema; quæ inspectio prius circa maxime vniuersalia habenda est; deinceps descendendum ad magis particularia: veluti ab oppositis in genere, ad contraria: & pender locus ab instrumento deligendi propositiones.

Tertius, si quæstionem propositam respondens sibi faciat propositionem, hinc iumentum argumentum, instantiam ex aduerso asserendo, vt redargatur ex hoc, q. non in vniuerso genere ita se res habeat. Et idem est locus cum præcedenti, differens in hoc, q. respondens quæstionem limitat, & propositionem, quæ ex instantia inuenta potest redargui.

Quartus, ex definitione accidentis, aut eius, cui inesse aliquid dicatur: nam si repugnat definitioni alterius, aut vtriusq. sic tollitur, q. insit accedens. Et definitio non solum integra est inspicenda, verum etiam iuxta partes cuiusvis positi in definitione; vt ita res magis elucescat: & locus ex iumptione propositionum pender.

Quintus, statuere disputando, q. nomina ad vsum vulgi sunt accipienda, non aut ex iudicio vulgi; sed ex sapientum, vel artificum iudicio statuendum, quo se res habeant, vt hinc via ad argumenta aperiat, iuxta delectum propositionum; & valet ad destruendum, & construendum.

Sextus, si q. inesse, aut non inesse multis de modis, & multipliciter lateat, ad destruendum, lat erit de aliquo ostendere, q. non insit. Vnde accipiendum problema indeterminate, & non limitatum ad onine, vel ad nullum. Ad construendum vero lat erit ostendere q. alicui insit, supponendo (existente axiomate probabili) q. si vni quidpiam insit, & iam oibus insit: & locus pendet ex delectu propositionum, & ex facultate cognoscendi, quæ sunt multiplicia.

Septimus, cum non lateant dicta multipliciter, et sunt hæc diuidenda, & singula ostendenda, aut inesse, aut non inesse.

Octauus, in ijs, quæ non æquiuoce, sed alijs modis multipliciter dicuntur, hæc siue lateant, siue non lateant, oportet diuidere quot

mo-

Impug.  
Alex.



modis dicantur, & in destruendo ostendere. quibus non conuenit: in costruendo vero ostendere quibus conueniat; Et pendet locus ex delectu propositionum, & ex scientia cognoscendi multiplicia.

9 Nonus, ad facultatem captandam argumentorum, optima erit cautela, vt problematis nomen ad notius mutetur, tam ad construendum, quam ad destruendum inferuiens.

10 Decimus, a contrariis a genere in speciem; ad destruendum, si non in sunt generi contraria, nec speciei inerunt; ad construendum autem non utilis locus; vt si in sunt generi, debeant inesse quoque speciei.

11 Undecimus, si contrariis a specie ad genus, utilis ad construendum, si inest speciei, etiam generi; ad destruendum vero inutilis: quoniam, si non inest speciei, non valet quod etiam non inest generi.

12 Duodecimus, si contrariis a genere in speciem, si genus de aliqua predicatur, vel habet aliquid, vel ab ipso quidpiam denominatur deest etiam de aliqua specie: necesse est hanc verificari; ideo ad destruendum licet inferre, quod si de nulla specie hec verificatur; igitur neque de genere vera erant. Ad construendum autem, si de aliqua specie verificantur, vera erunt etiam de genere.

13 Decimustertius, in hac positus cautela: si non suppetat copia argumentandi expositione, conuertere sermonem ad definitiones problematis, aut veras, aut apparentes, tum ex vna, tum ex pluribus definitionibus inuadendo.

14 Decimusquartus, ex quibus existentibus necesse est vt sit positum. Nam ad construendum valet, quod si est antecedens propositi, erit etiam positum, & ex quibus non existentibus non erit propositum, ad destruendum valet inferre, si non est consequens ad propositum, neque propositum erit; & est modus vulgaris ratiocinandi, ab antecedente ad consequens affirmatiue, & a conueniente ad antecedens negatiue.

15 Decimusquintus, si tempore dissonent, quae proponuntur, vt non aequae in omni tempore verificentur, quae erunt a parte subiecti, & quae a parte praedicati respectu problematis: hinc argumentum adfert, quod non sint vera, quae proponuntur.

16 Decimussexus, Sophisticus locus huius est cautela, vt eo abducatur negotium disputationis, unde copia argumentandi suppetat; quod interdum facere necessarium est, & interdum neque apparet.

17 Decimusseptimus huius est cautela: vt, cum qui vnum dicit plura dicat: sicuti qui dicit hominem, dicit & animal, & bipes, & alia: hinc desumenda copia arguendi, sermonem conuertendo ad consequentia, quae tamen ad impugnandum non sunt difficiliora proposito.

18 Decimusoctauus, quibus necesse est alterum duorum inesse, si alterum ostendatur non inesse, alterum inesse ostensum erit; & si vnum inesse ostendatur, sic alterum non inesse ostensum erit.

19 Decimusnonus huius est cautela, vt nomen transferatur pro argumentorum copia ad orationem.

20 Vigésimus, cum rerum aliae sint ex necessitate, aliae in plurimis, aliae ad verumlibet, si fuerit positio necessaria, destruetur ostendendo quod non semper, vel quod raro posita eueniat: si autem in plurimis fuerit positio tollitur ostendendo, quod posita necessario eueniant, dummodo sustinens positionem inde terminate eam proferat.

Vigésimus primus, si positum sit idem sibi accidere, cum plura sint eiusdem nomina, hinc ad argumentandum occasio.

Vigésimus secundus, cum contraria inuicem sex modis complicentur, & quattuor modis secundum contradictionem opponantur, hinc ex hac varietate contrariorum, varius quoque modus succurret ratiocinandi; tam ad construendum, quam ad destruendum assumendo contraria: prout utile fuerit ad problema in disputatione positum.

Vigésimus tertius, existente contrario accidentis, si subiecto, cui positum sit inesse accidens, inest contrariorum accidentis, sic erit ostensum, quod non inest positum accidens, cum duo contraria non possint esse simul.

Vigésimus quartus, problema destruetur ostendendo rei propositae, sequi inesse contraria, cum contraria non possint eidem simul inesse.

Vigésimus quintus, supposito accidenti, cui inest contrarium, si subiectum, in quo inest accidens, non sit etiam ipsum susceptivum contrarii, neque accidentis erit susceptivum: si autem sit ostensum, quod subiectum est susceptivum contrarii, non statim patebit, quod inest accidens; sed solum, quod contingit inesse.

Vigésimus sextus, ex oppositis secundum contradictionem e conuerso ducenda est consequentia. Etenim secundum affirmationem, cum ad hominem sequatur animal, licet, & conuenit inferre, si est homo, est & animal. At secundum negationem, si non est homo, non licet inferre, est non animal: sed e conuerso, si non est animal, neque est homo. In oppositis autem secundum contraria, in plurimis consequutio fit secundum contraria: vt, hinc ad liberalitatem virtus consequitur, ita ad auaritiam vitium; & hinc fugiendum, ita illi sequendum consequitur: vt ideo secundum consequutionem de vno contrario ad aliud sit arguendum, tam ad costruendum, quam ad destruendum. Raro autem euenit vt conuerso modo fiat consequutio in contrariis: prout in hoc exemplo: ad bonam enim valetudinem sequitur sanitas: non autem ad malam valetudinem aegritudo: sed conuerso modo aegritudini mala habitudo consequitur. In oppositis autem secundum priuationem, & habitum, eadem regula consequutionis inuenitur, quae adducta est de contrariis. Sed in his nunquam e conuerso fit consequutio: sed semper ad habitum quod tale: & ad priuationem quid tale sequitur: vt visioni habitus; cecitati autem priuatio semper sequitur. Ex oppositis vero secundum relationem in eisdem semper consequutio: vt si triplum multiplex, & subtripulum submultiplex erit.

Vigésimus septimus, ad destruendum & costruendum a cognatis: vt sicut iustus, ita & iustus a. Et a calibus: vt sicut iustus, ita & iustus a.

Vigésimus octauus a contrariis coniugatorum

H h 4 rum



rum: ut si iustitia est scientia, iniustitia erit ignorantia.

29 Vigesima nonus, a generationibus, & effectibus, & corruptionibus & corruptiis. Vt quorum sunt generationes, vel effectiones bonæ, & ipsa bona. Et quorum malæ, & ipsa mala. A corruptionibus vero, & corruptiis: ut si corruptiones, & corruptiæ sunt bonorum, causæ corruptentes erunt malæ. Et si malorum sunt corruptiones, & corruptiæ, causæ corruptentes erunt bonæ.

30 Trigesimus a similibus: ut si in vno simili, etiam in alio: & valet ad construendum & destruendum.

31 Trigesimus primus, ab vno ad plura: ut si scire est discurrere, etiam plura scire erit plura discurrere, quod tamē falsum: sed ubi est convenientia, constituitur; & si non adsit destruitur.

32 Trigesimus secundus, ab ipso magis. Si ad magis sequitur magis, constituitur accedens: ut si voluptas est bonū, maior voluptas erit maior bonum: at si non sequitur, destruitur: & locus per inductionem tractandus.

33 Trigesimus tertius, dicto vno de duobus, si cui magis cōsentaneum est inesse, nō inest, nec cui minus: & e contra, si inest, cui minus cōsentaneum est inesse, ergo & cui magis.

34 Trigesimus quartus, duobus de vno dictis, si quod magis videtur alij inesse, non inest, nec q̄ minus: & e contra, si quod minus alij videtur inesse, inest: ergo & quod magis.

35 Trigesimus quintus, duobus de duobus dictis, si quod alteri magis videtur inesse, nō inest: ergo neque reliquum altero, & si q̄ minus videtur inesse altero, inest: magis reliquum altero inest.

36 Trigesimus sextus, ex eo q̄ similiter inest, vel videatur inesse: si duobus idem inest, aut inesse videtur: si vni non inest, ergo nec alteri: & e contra, si vni inest, ergo & alteri.

37 Trigesimus primus, si duo eius similiter insunt, aut videntur inesse, si vnum eorum non inest, ergo nec alterum, & e contra, si vnum inest, ergo & alterum.

38 Trigesimus octavus, si duobus quo similiter insunt, si alterum altero nō inest, ergo nec alterum altero, & e contra, si alterum altero inest.

39 Trigesimus nonus, ex appositione: si alterū ad alterum appositum facit illud quid tale, puta bonum, vel album: tunc quod appositum est, erit tale, puta bonum, vel album.

40 Quadragesimus, ex appositione: si appositum facit aliquid magis tale, & illud erit eiusmodi, & valet locus in ijs, quæ maius recipiunt incrementum. Non valet autem locus ad destruendum: nam appositum bonū malo, non facit, q̄ malum sit bonum: nec nigrum appositum albo, facit quod album sit nigrum, & tamen bonum est bonum, & album est album.

41 Quadragesimus primus, quod magis & minus dicitur, etiam simpliciter inest: nam q̄ non est simpliciter tale, neque magis aut minus dicitur tale. Ad construendum vero locus inutilis, nam quædam simpliciter insunt, quæ non dicuntur magis, aut minus inesse.

42 Quadragesimus secundus: si secundū quid

contingit, ergo & simpliciter contingit.

Quadragesimus tertius, si aliquid contingit, ergo & simpliciter contingit.

Quadragesimus quartus, si aliquid, aut secundum quid, aut aliquid quidpiam cōtingit, ergo & simpliciter contingit. Nam q̄ simpliciter est impossibile, neque secundū q̄d, neque aliquid, neque aliquid contingit. Non autem absolute valent iij loci, cum ex aduerso instantiæ destruentes adsint.

## Adnotationes in loca lib. 2. Top.

Vnus igitur locus Theophrastus (ut refert Alexander) constituebat discretimē inter præceptum, & locum: ut præceptum diceret esse quid commune, & vniuersalius, & tanquam principium, vnde locus delemere-  
tur. Vnde, si hoc ostendendum, num aliquid sit multiplex, præcepta erit, ut respiciatur ad contrarium. Locus vero erit eiusmodi: si contrarium est multiplex, etiam propositū erit multiplex. Alexander autē, quod Theophrastus præceptum nuncupabat, ipse loci præceptum dixit. Verum apud Aristotelem nullibi huiusmodi distinctio apparet tacta, qui solum loca considerauit tanquam sedes, & quibus educi possint argumenta, sit quæcunque inspectio, magis, vel minus generalis: hinc magis generalis est inspectio oppositorum; minus vero generalis est inspectio contrariorum, quæ deinde pōt illustrari ad alia subiecta, ita tamen, ut ratio argumentandi a loco proposito delinatur.

Verum hoc loco perpendendum est, quō intelligenda sit, & instrumenta illa quattuor, nempe propositionum delectus, multiphici diuisio, differentiarum inuentio, & simili consideratio, de quibus in lib. 1. Top. actum est, & loca sint vtilia; quemadmodum in eadem lib. 1. ex dictis Arist. constitutum est. Ideo dicimus vtilitatem, quæ ex prædictis intrinsecus est percipienda, & dirigi ad facultatē dialecticam, circa ea, de quibus a dialectico sit differendum: adeo q̄ nullum locum argumentandi possit dialecticus exercere, sine propositionum, de quaq̄ re delectu, sicuti et saepe ei opus est notitiam promptā habere eorum, quæ dicuntur multipliciter: nec nō rerum discretas inuenire, & similia dignoscere. Sed & ad loca generalia, & abstracta in his libris considerata, prædicta instrumenta deferuntur: tum ut constituantur, tum ut magis innotescant loca. Vnde in lib. 4. Top. loc. 17. habet Aristot. quod sunt accipienda elementa circa acquisitionem, de quibus in lib. 1. Top. actum est.

Contingit igitur, & secundum nomenclationem determinare &c. Animaduertit, posse assignari tanquam accedens, illud, quod erit genus, vel manifeste nomen accidentis afferendo, (ut si quis dixerit, iustitiae accedens esse virtutem) vel ex locutionis forma; ut si quis dixerit, album esse coloratū: ita enim insinuat quod color sit accedens ipsius albedinis: quandoquidē sic pronuntiatur albedo dicta denominatiue a colore, tanquam ab accide-  
te,



re, a quo propriè denominationes sunt: genus autem nequaquam denominatiue, sed vniuèrsè prædicatur de speciebus, quæ nominem, & ratione generis insciunt. Unde neq; genus assignauerit, qui dixerit album coloratum, neq; definitionem, aut proprium, quæ nulla alterum inueniunt, quæque sunt proprium, aut definitio; colorari autem multa contingit, ut homo lapis, lignum, &c. tanquam accidens erit assignatum, si dicatur quod album est coloratum, quod tamè falsum est.

*Transire enim magis, & in paucioribus inspicitur.* Vtique processus a speciebus, & non ab indiuiduis est iuxta nam, quæ recte peruenitur, quo tenditur: non autem ita se habet processus ab indiuiduis, quæ sunt indeterminata: & præter hoc, inspectio in paucioribus, dum fit a genere supremo descendendo ad species, usque ad indiuidua, facilius euadit, quam si ab indiuiduis sumatur exordium; ut in exemplo proposito, & oppositorum sit eadem disciplina, descendendo ad omnes species oppositorum.

*De disciplina est plurimum.* Nempe tum finis, & eorum, quæ ad finem: tum contrariorum finium: tum vniuèrsi secundum se, & alterius secundum accidens; veluti secundum se est scientia, & triangulus habet tres angulos æquales duobus rectis; secundum accides, & æquilaterus habeat eosdè angulos rectos, quæ triangulo accidit, & sit æquilaterus: non autem æquilaterus ut æquilaterus habet angulos æquales duobus rectis. Quod dictum perpendendum est propter ea, quæ de terminata sunt in lib. 1. Post. Analy. penes modos dicendi per se, & penes vniuèrsale.

*Iudicare genus est ipsius sentire, namque qui sentit, iudicat aliquo modo.* Ex his patet, quod attigimus superius in præfatione circa libros inuenerimus, & iudiciales, & in omni cognitione cadit iudicium; ideoque & in ipso actu sentienti iudicium concurrit.

*Non enim necesse quacunq; generi insens, & speciei inesse.* Hoc enunciatum non vñ verum; quia adueriatur regulæ illi propositæ ante prædicamenta, quod quæcunq; de prædicato dicuntur, etiã de subiecto dicuntur; ergo quæ inerunt generi, inerunt etiam speciei. Dicendum est, quod Arist. loquitur generatim de his quæ possunt inesse generi, non secundum essentiam, quæ etiam proculdubio conuenient speciei: sed alio modo, neutri adduxit exemplum de volatili & quadrupede, quæ certe non insunt hominibus; at animal insunt, non ut aliquid superius eius constitutum; sed ut differetia diuisus animalis. Quæ aut quocunq; modo insunt speciei, etiã si sint accidentia, inerunt etiam generi: nam si homo albus etiam animal album dicemus; idque quæ speciei semper inest generi.

*Quoniam autem necessarium est.* Supponitur, quod si genus de aliquo prædicatur, & habet supra se genus ut denominatiue aliquid ab ipso dicatur, oportet quod & de aliqua specie hæc verificentur. Quod quidem enunciatum idcirco est verissimum; propterea quod genus non est aliquid extra species; sed est collectio plurium specierum, ut explicatum est a Porphyrio in tractatu generis; ideoque oportet, ut in aliqua saltem specierum, non

in oibus verificentur, quæ generi attribuitur. *Considerandum in proposito.* Locus est famosus, ut posito antecedenti sequatur consequens; ut si est homo, sequitur etiam, quod sit animal. At ex opposito, sublato consequente, tollitur antecedens; ut si non sit animal, neque homo erit.

*Amplius sophisticus locus.* Sophisticum nuncupatur, quia extra propositum traducitur disputatio ad aliena, ut hinc campus acquiratur ad arguendum: hanc enim viam sophistæ maxime sectantur. Et hoc docet Arist. tribus modis euenire posse; Aut quia sit necessarium hoc agere, quod respondens aliquid utile ad disputationem negauerit. Aut quia appareat necessarium, quod utile appareat propositæ disputationi. Aut quia neq; appareat necessarium, aut utile, sed modo penitus soporificum id præstatur: quo longe abesse debet dialecticus. Sed neq; debet respondens conuillare, & prorurire; sed ponere etiam quæ non sunt utilia adnotando tamen, quod non spectet ad propositam disputationem, licet illa ponat.

*Quoniam autem contraria, conueniunt aduersionem sex modis.* Et sunt hæc veluti in hoc exemplo: amicis benefacere, inimicis malefacere: vel amicis malefacere, & inimicis benefacere; quæ dux complicationes contrariorum inuicem non opponuntur: nam per quæ complicatio continet duo eligenda; secunda vero continet duo fugienda; eligendum autem eligendo non est contrarium, neque fugendum, fugiendo, nisi ex fugiendis vnum sit secundum superabundantiam, alterum vero secundum defectum; prout circa virtutes, extrema secundum excessum, & defectum inuicem opponuntur, ut explicatum est in lib. Ethicis. Sunt autem alia quattuor complicationes contrariorum inuicem contrariæ: tum hæc dux: amicis benefacere, & amicis malefacere; inimicis malefacere, & inimicis benefacere: tum hæc alia dux, amicis bene, & inimicis malefacere; aut amicis male, & inimicis benefacere. Unde iuxta hæc contrarias complicationes erunt desumptæ argumentationes. Veluti, ex eo quod non conueniat malefacere amicis, demonstrandum, quod benefaciendum est amicis. Et est hæc explicatio contrariorum, de qua in lib. 1. Top.

*Si odium sequi iram dixeris.* Opponit quod odium non sit in parte inuisibili, opposito quod eius contrarium, ipsa amicitia sit in concupiscibili. Et hoc loco sequutus videt Arist. sententiam eorum, qui anime facultates in diuersis corporis partibus constituerent: cum autem ipse sentiret, & docuerit in lib. de Anima; nosque in nostris inuolutionibus italico sermone contextis in lib. 2. Ethicorum de hac anectione ostendimus, quomodo in inuisibili sit collocandum, iatis

CLX-



In 26.

exacta disputatione explicauimus.

*Considerandum ex contradictionibus.* In oppositis secundum contradictionem est conuersio licet inferre consequentiam: si homo est, & animal est; & conuersio. si non est animal, neque homo, non autem argumentari licet, si non est homo non est animal. In oppositis autem secundum contrarietatem, tunc semper eodem ordine fit consequentia: prout liberalitati sequitur virtus, & auaritia vitium; & hinc fugiendum, illi sequendum. At est conuersio raro contingit: ut in hoc exemplo, si sanitate sequitur bona habitudo, non autem ad malum valetudinem sequitur & gritudo: sed est contra, ad & gritudinem mala habitudo. Pariter est argumentatio ex oppositis secundum priuationem, & habitum: ut, si visus sensum supponit, egeitas erit insensibilitas, & in ijs nunquam est conuersio fit consequentia: quod similiter de oppositis secundum relationem est statuendum: ut si scientia est opinio, contra sequitur & scibile erit opinabile.

In 31.

*si scire est cogitare.* Non admittit Aristot. quoniam si scire est cogitare, etiam multa scire, sic multa cogitare. Id quippe, quoniam cogitatio

In lib. 5.

actum quendam mentis complectitur, qui non potest ad plura simul extendi, ut docet

In lib. 10.

Aristot. in lib. 5. Met. in proprio tractatu Met. c. 1. de vno & in lib. 10. Met.

In 44.

*Similiter autem & quando, & ubi.* Vult, & si secundum quod, vel alicubi, vel aliquando aliquid inest, argumentum desumit, & etiam simpliciter inest, & asserti huius loci hanc rationem; quoniam quod & simpliciter impossibile, non potest esse secundum quid, neque alicubi: ergo, si secundum quid inest, vel alicubi, vel aliquando, etiam simpliciter inest; Asserti autem plures instantias ex aduerso. Nam aliqui secundum naturam sunt liberales; non autem natura simpliciter liberales: & ex corruptibilibus aliquid non corrumpitur; non autem simpliciter non corrumpitur, & aliquibus in locis certa conuenit dicta, ut in moribus, non autem omnibus in locis. Verum adnotandum est, aliud esse dicere, & non contingat esse secundum quid illud, quod simpliciter impossibile est, ut sit: & aliud est dicere, & non contingat esse secundum quid illud, quod non est simpliciter: potest enim esse aliquid secundum quid, & non simpliciter: alioquin idem esset, secundum quid esse, & esse simpliciter, quod non est dicendum. Et ideo Instantia penes hunc locum ex aduerso adducta ab Aristotele sunt verae, & rationabiles. Et ex allata a nobis distinctione, multae inter interpretes sic agitatae difficultates dissoluentur.

### Argumentum in lib. 3. Top.

**P**erspiciuum est in hoc lib. 3. Top. tradi loca ad problemata accidentis iuxta rerum comparationes, in quibus praecipue consideratur, quid sit eligibilius, aut melius ex pluribus inuicem

comparatis. Et iure huiusmodi problemata ad accides coaptatur, & non ad genus, aut ad proprium, aut ad definitionem. Siquidem in ijs nulla varietas existere potest, sicuti neque variatur essentia rei, quam genus in parte continet, definitio autem cunctam complectitur: proprium autem, & ipsum rei, cuius sit proprium, inest inseparabiliter absque ulla sui varietate, aut permutatione. Vnde problemata rerum secundum magis, & minus inherentium, neque generi, neque definitioni, neque proprio possunt adglutinari, quemadmodum accidenti conueniunt, cuius natura variabilis & magis & minus inter se potest rebus aduenire; sicuti & ipsis inesse, & non inesse. Huiusmodi autem problemata, cum circa melius & eligibilius constituantur, moralia censenda sunt, ut pote, quae ad electionem, vel fugam pertineant quibus hominum mores, statuuntur ad vitam probe peragendum.

Multiplicia autem sunt loca, quae afferuntur penes huiusmodi problemata: eo quod potest fieri comparatio tum unius ad unum; tum unius cum alio ad unum aliud; tum unius ad plura, tum plurium ad plura: Quibus etiam adijciuntur problemata de simpliciter eligibili, & bono. Aduertit autem Aristoteles, quod huiusmodi contemplatio non debet esse de rebus valde inuicem differentibus: quoniam de his non contingit dubitatio, quae disputatione fit discutienda; sed de ijs, quae maxima inter se coniunctione videntur conuenire; in quibus excessus est attendendus; quo, aut in uno aut in pluribus res una alteram excedat: hinc enim confirmabitur humana mens ad

sta-



statuendum, quod illud, quod est huiusmodi, sit alio eligibilius. Verum & illud animaduertendum est, aliud esse, ut res iuxta melius: aut eligibilius inuicem comparatur: & aliud argumenta ducere a locis dictis secundum magis & minus; de quibus in libris superioribus actum est.

Nam res inuicem comparate, problemata iuxta melius, & eligibilius euadunt: loca autem prædicta, ad construenda, vel destruenda problemata deseruiunt.

Liber autem præsens vniuersus in duas partes potest secari; in alteram quæ est prima, continetur loca ad construendum, & destruendum ea, quæ sint meliora, & eligibilia. In postrema vero parte docetur, quomodo loca de meliori & eligibiliore, ad res simpliciter bonas, & eligibiles accommodetur; simulq. documenta traduntur penes locorum usum, ut recte exercentur.

*Summa locorum quæ in lib. 3. Top. continentur ad problemata accidentis, secundum comparisonem attinentium, numero 61.*

- 1 **P**rimus locus est. Quod diuturnius & firmitus, id eligibilius.
- 2 Secundus. Quod magis eligit prudens; vel bonus vir; vel recta lex; vel studiosi circa quæque; vel periti in quouis genere; vel omnes; vel plures; vel quæ omnia eligerent (si cuti omnia appetunt bonum) id melius, & eligibilis censendum.
- 3 Tertius. Quod ipsum est aliquid & in genere, eo quod non est in genere, eligibilis; ut iustitia est in genere bonorum, & ipsum bonum est: non autem homo iustus: nil enim non in genere existens, est hoc ipsum, ut homo albus, non est ipse color.
- 4 Quartus, quod propter se est eligibile, eligibilis eo, quod propter aliud est eligibile; ut sanus esse, si exerceri, quod sane eligibile est ob sanitatem, sanitas autem per se est eligibilis.
- 5 Quintus, Quod propter se eligibile, eo quod per accidens, eligibilis est: prout per se eli-

gimus, quod amici sint iusti, ac per accidens, ut inimici sint iusti, ne nobis noceant.

Sextus, Quod boni est per se causa, eligibilis eo, quod per accidens est causa boni. Et e contra, quod per se est, causa mali, fugibilis eo, quod per accidens est causa mali, ut virtus per se causa boni, ac fortuna per accidens, e contra vitium per se causa mali, ac fortuna per accidens.

Septimus, Quod simpliciter bonum, eligibilis eo, quod alicui est bonum, ut sanum esse simpliciter bonum, secari vero venam, alicui est bonum, ut ægrotanti.

Octauus, Quod natura tale eligibilis eo, non est natura tale, ut iustitia iusto, qui non natura, ut iustitia, sed est quod aduertiunt.

Nonus, Quod meliori, & honorabiliore inest, eligibilis eo, quod minus bono, & minus honorabili inest.

Decimus, Quod proprium est melioris, eligibilis eo, quod est proprium minus boni.

Vndecimus, Quod in melioribus, vel prioribus, vel honorabilioribus inest, eligibilis eo, quod in minus bonis, aut posterioribus, aut minus honorabilibus inest.

Duodecimus, Finis eligibilis, quæ sunt ad finem.

Decimustertius, Quod propinquius fini, eligibilis eo, quod longius abest a fine.

Decimusquartus, Quod ad finem vitæ, eligibilis eo, quod ad aliquid aliud tendit.

Decimusquintus, Quod possibile, eligibilis eo, quod impossibile.

Decimusextus, Ex duobus effectiuis, cuius finis melior, & ipsum melius.

Decimuseptimus, A proportionem, si finis finem pluri superat quam finis superatus superet suum effectum, fiet, ut non solum finis finem, & effectum præstatoris finis superet effectum minoris finis; verum etiam ut tale effectum superet finem minus præstantem.

Decimusoctauus, Quod propter se est honorabilis & laudabilis, melius est eo, quod est propter aliud honorabile, & laudabile.

Decimusnonus, A consequentibus, cui melius consequitur, id eligibilis.

Vigesimus, Cui minus malum consequitur, eligibilis eo, cui maius malum consequitur.

Vigesimusprimus, Plura bona paucioribus eligibilia, vel simpliciter, vel quando altera alteris insunt.

Vigesimussecundus, Eadem una cum voluntate eligibilia, quam sine voluptate.

Vigesimustertius, Quæ sine tristitia, quam quæ cum tristitia.

Vigesimusquartus, In quo tempore aliquid magis valet, & in hoc tempore eligibilis.

Vigesimusquintus, Quod in omni tempore, vel in pluribus utilius est, etiam eligibilis.

Vigesimusextus, Illud, quod si omnes habereamus, altero non indigeremus, eligibilis eo, quæ habito, adhuc indigemus altero. Ut si omnes essent iusti ad nihil utilis esset fortitudo; ac si omnes fortes essent, utilis esset iustitia; ideo eligibilior quam fortitudo.

Vigesimusseptimus, A corruptionibus & contrariis; nam quorum corruptiones, vel contraria sunt peiora, hæc sunt eligibilia, &



& quorū sumptiones & generationes sunt meliores, & ipsa sunt eligibilia.

23 Vigintiū octauus, Quod propinquius bono, id eligibilis.

29 Vigintiū nonus, Quod similis bono, etiā eligibilis.

30 Trigintiū, Quod duorum est similis meliori, istud melius.

31 Trigintiū primus, In duobus, si vnum meliori similis, & aliud peiori similis, quod meliori similis, melius erit alteri, quod est similis peiori.

32 Trigintiū secundus, Quod maxime insignē & præclarum est, eligibilis eo, quod minus tale.

33 Trigintiū tertius, Quod difficilius, etiā eligibilis.

34 Trigintiū quartus, Quod magis propriū, eligibilis eo, quod communius.

35 Trigintiū quintus, Quod malis in cōmixtum, eligibilis eo, cui consequatur malum.

36 Trigintiū sextus, Vbi vnum melius altero, optimum melioris, erit melius optimo minus boni.

37 Trigintiū septimus, Quæ volumus ab amicis participari, eligibilia iis, quæ volumus ab amicis participari.

38 Trigintiū octauus, Quæ magis volumus agere erga amicum, quam in quolibet, hæc eligibilia.

39 Trigintiū nonus, Quæ sunt ex circūstātia, necessarijs meliora, & aliqñ eligibilia.

40 Quadragintiū, Quod nō est ab alio exquirere, eligibilis eo, qd est ab alio exquirere.

41 Quadragintiū primus, Quod sine alio eligendum, eligibilis eo, quod sine alio eligendum: sic prudentia comparata ad potestā ē est eligibilior potestate.

42 Quadragintiū secundus, Quod ex duobus negamus, ut alterum videatur nobis inesse, eligibilis id quod volumus nobis videre inesse.

43 Quadragintiū tertius, Cuius absentia moleste ferentes minus sunt increpandi, hoc magis eligendum.

44 Quadragintiū quartus, Cuius absentiam non moleste ferentes, magis sunt increpandi, id ipsum eligibilis.

45 Quadragintiū quintus, Eorum quæ sub eadem specie, quod habet propriam virtutem eligibilis eo, quod non habet, & habet tribus vtriusq; quod magis habet eligibilis altero. Veluti in specie canina, qui canis aptus est venationi ad subiouendas aues, eligibilior eo, qui caret hac virtute: & qui magis in hac virtute excellit, etiā eligibilior.

46 Quadragintiū sextus, Quod facit bonum cui adest, eligibilis eo, quod non facit bonum; & quod magis bonum facit, etiā eligibilis.

47 Quadragintiū septimus, Quod facit bonū melius & principalius, etiā eligibilis.

48 Quadragintiū octauus, A casibus, & vitijs, & actionibus, & operibus; ut si quod iuste, quā quod fortiter eligibilis, ergo iustitia fortitudine eligibilior; & e contra, si iustitia eligibilior, etiā iuste agere eligibilis, quā fortiter agere.

49 Quadragintiū nonus, Si aliquo hoc qui-

dem maius bonum, illud vero minus est bonum, quoniam maius bonum, magis eligendum; aut si in iore maius fuerit alterum, id etiā eligibilis.

Quinquagesimus. Si duo quodā aliquo sint eligibilia, quod ex iis fuerit eligibilis vno, etiā altero erit eligibilis.

Quinquagesimus primus, Cuius superabundantia eligibilis, etiā eligibilis.

Quinquagesimus secundus, id cuius eliger quis, ut ipse habet causā, quā melius alteri, eligibilis.

Quinquagesimus tertius, Ex appositione, quod appositum reddit totum eligibilis, & ipsum eligibilis.

Quinquagesimus quartus, Minus appositū aliqd si totū maius facit, & ipse eligibilis.

Quinquagesimus quintus, Si ablatum aliqd reddit minus quod vult, maius erit illud, quod ablatum reliquū reddit minus.

Quinquagesimus sextus, Quod p̄ se eligēdum, eo quod p̄ se gloriā p̄ se eligibilis.

Quinquagesimus septimus, Quod propter se, & propter gloriā, quod propter alterum tantum ut eligendum, eligibilis.

Quinquagesimus octauus, Quod propter se magis honorauit, id melius, & eligibilis.

Quinquagesimus nonus, Ut eligendum pōt esse & vtile, & honestum, & delectabile, qd ad plura est vtile, hoc eligibilis, & cui magis inerunt eadem, id etiā eligibilis.

Sexagesimus, Quod melioris est causa, id eligibilis; similiter in iugendis, quoniam maius bonū impedit, hoc magis iugendum.

Sexagesimus primus, A similitudine quod similitudine & eligeret aliquis & fugeret minus eligendum eo, quod tantum eo erit eligendum.

### Adnotationes in loca lib. 3. Top.

Vtrum autem eligibilis, aut melius. Posteriori loco appositum est melius, ut quod præcipuum, & præminens eligibilis; si quæ quod alicui est simpliciter melius, non in ei simpliciter eligibilis erit: velut melius est philosophari, q̄ lucrari; non autem pauperi est eligibilis philosophari, sed lucrari. Et cum loca omnia afferantur iuxta comparationem eligibilioris & melioris, hinc (ut suppositum est in argumento) colligitur p̄ se hæc loca ad electionem, & fugam rerum attingere, ut ita ad moraliora problemata p̄ se spectent. Ac propterea reuocanda opinio Suseffiani, qui inter problemata rerū inuicem comparatarum, interferit etiā huiusmodi quæstiones; num Luna sit maior q̄ Terra; utrum aliquid magis album, aut magis calidum sit alio; utrum motus vnus altero sit simplicior. Etenim hæc quæstiones nō complectuntur aliquid, quod sit melius, & eligibilis prout loca hic considerantur.

Offensa vna præminentia vel pluribus constituitur intelligentia Græce, hæc postrema verba, ita leguntur *ὁ μὲν τὰ βέλτερά τινος ἢ διὰ τὸ ἴδιον* id est, confirmabitur mens, & rō ad credendum, & illud sit eligibilis, cuius excessum

Suseff. op.  
Impug.



in bono super alia re comprehenderit; & suppleendum per oppositum. qd illud magis fugiendum existimabit, nemo nouit cuius excessum in malo super alia re detexerit. Ex quo magis confirmatur quod constitutum est antea; nempe, eritque modi problematica ad fugam, & ad electionem, & ita ad moralia attinere.

In 1. loc. *Quod distinximus stabilisus* Prior vox ad durationem pertinet, quæ tempore mensuratur; posterior vero naturam uerum firmam, atque stabilem, & non mutabilem insinuat; ut ita inuicem hæc duæ voces distinguatur.

In 1. loc. *Quod eligeres prudens vel bonus uir* Locus est multiplex ab electione, vel prudentia, vel uiri boni, vel recte legis, vel in arte periti, vel ab electione omnium, vel plurium hominum, vel a rerum vniuersarum expeditione: unde subiungit Arist. qd oia bonum appetunt; qd enunciatum in lib. 1. Eth. pro initio proemij est appositum. Cum autem hoc loco prudens tanquam diuersus a uero bono enumeretur, adducendum in Ethicis statui, qd non potest esse prudens qui non sit uere probus; sicuti neq; potest esse uir probus ornatus virtutibus sine prudentia, quæ est mensura oium virtutum moralium. Verum Arist. hoc loco, ad vulgi intelligentiam, prudentem intellexit hominem, qui sit expertus & sagax: uirum uero probum, eum, qui uitij non sit maculatus, non iniustus.

*Oportet autem ducere ad quod fuerit utile diuersum* Cum in tot partes prædictas locus diuidi possit, hinc aduertit Arist. qd erit duccendus locus, vel ab electione prudentis, vel uiri boni, vel recte legis, vel ab electione periti in arte, vel a comuni hominum electione; prout uile fuerit ad id, de quo sit dicendum. Et subiungit, qd si melior est scientia, & Philosophia, qd ars fabrilis, simpliciter eligibilia sunt, quæ secundum Philosophiam, qd quæ sunt secundum artem fabrilis: alij autem erunt eligibilia, quæ sunt secundum propriam artem; ut ita distinguatur utilitas, quæ uaria potest inesse rebus secundum propriam hominum studij.

In 3. loc. *Idipsum quod est aliquid, eo quod non est in genere* Ut quæ quod est aliquid erit in genere, cum genus prædicetur in quid, & ita qd est in genere, obtinet rei substantiam: unde id eligibilis eo, quod est participes rei secundum accidens. Et cum subiungitur, ut iustitia iusto. Adnotandum iustitiam esse per se bonam secundum formam abstractam consideratam: non. n. nisi in ratione consideratio est iustitiae, cuius forma ad tale esse limitatur: iustus autem homo participat iustitiæ.

In 4. loc. *Quod propter, eo quod per accidens*. Quartus locus continet, qd illud, quod est per se, eligibilis est eo, quod est per aliud, ut sanitas exercitatione. Subiungit postea Aristoteles quintum locum, qd eligibilis sit id, quod per se, eo, quod est per accidens; ut amicos per se, eligimus esse iustos, inimicos autem per accidens; ne nobis noceant. Et dixit, esse eundem hunc locum, cum præcedenti, & solum in modo differre; nam etiam erit hic locus per aliud. Verum sic dignoscendum discrimine, qd illud, qd propter aliud est eligibile, stat ut sit per se eligibile, licet per aliud sit eligibi-

le; sicuti dicitur motus per se continuus, quamquam per magnitudinem continuam sit continuus. At quod per accidens est eligibile, semper per accidens tale erit, & nunquam per aliud fiet, ut per se sit eligibile. Et in li. 1. Post. Po. Analyt. dum ibi in tractatu de uniu. sal. dicit, qd aliud est, æquilaterum habere tres angulos æquales duobus rectis; at aliud qd sit ligneum, aut album: hæc enim sunt accidentia ipsi æquilatero; at quod habeat tres angulos æquales duobus rectis, id ipsi non est accidens, licet id habeat, per aliud, nempe per triangelum. cuius spēs est æquilate us. Et quod natura sale. Ponit iustitiam esse a natura. Etenim apud Deum est iustitia, & ita in natura: at iustum esse, est quod adueritium homini.

*quod in melioribus, vel prioribus, vel honorabilioribus* Octauus locus continet, qd meliori inest & honorabiliori, id esse eligibilius; ut, quod inest Deo, eligibilius eo, quod inest homini. At undecimus locus continet eligibilia, quæ sunt in melioribus, vel prioribus, vel honorabilioribus, ut in ijs suam essentiam contineant. Sicuti præcedit sanitas fortitudini, & pulchritudini, cū sanitas consistat in humoribus, nempe in humido, sicco, calido, & frigido simul temperatis, ex quibus primo constitutum est animal: fortitudo uero posita est in quibusdam generatione posterioribus, uidelicet in nervis & ossibus: at pulchritudo adhuc posterior est, ut quæ consistat in quadam commensuratione membrorum.

*Cum autem sit effectiuum & finis, & proportio*. In 17. loc. Obscurior aliquanti uidetur præfatus locus, qui est eiusmodi. Sint hæc quattuor, finis præstantior, ueluti ipsa felicitas; effectiuum felicitatis actio studiosa; item finis sanitatis minus præstans, effectiuum uero sanitatis exercitium; erit enim ita locus ex proportionem desumendus. Cum finis ipsa felicitas longe plus superet finem, ipsam nempe sanitatem, qd superet sanitas sub effectiuum, nempe exercitium; ideo non solum erit uerum iustitiae, qd effectiuum felicitatis, ipsa studiosa operatio sit melior ipso exercitio effectiuo sanitatis; uerum etiam erit melior studiosa operatio, quæ est effectiua felicitatis, ipsa sanitas: quoniam in quo excellit felicitas sanitatem, in eo excellit etiam studiosa operatio, non solum supra effectiuum sanitatis, uerum etiam supra sanitatem; & est argumentum, ut dictum est, a proportionem.

*Dupliciter autem ab eo quod consequitur*. In 19. loc. Aduertit, consequentiam duobus modis accipi posse, tum eius quod sit prius, tum eius quod sit posterius; ueluti discenti sequitur ignorare, quod præcessit; homini autem consequitur animal, quod est prius. Verum, inquit, ut plurimum melius est quod posterius sequitur. Est autem documentum penes hoc, ut sumatur consequens, prout uile fuerit proposito problemati.

*Amplius plura bona paucioribus*. Simpliciter plura bona paucioribus sunt eligibilia, uel si pauciora in pluribus existant. Adest autem in opposita instantia, si alterum alterius gratia sit; ut sanum fieri, & sanitas, non eligibilia sunt sanitas. Item non bonum bono-



bono additum potest esse eligibilis aliquo bono; veluti aliquod non bonum cum felicitate iunctum, melius est aliquo bono, ut puta fortitudine.

In 30. loc. *Quod dicitur est similis.* Videtur probabile, quod ex duobus similis est melior, id sit melius; verum limitandus locus, ut sit similitudo in eo, in quo optimum est id, circa quod attenditur assimilatio; alioquin locus non valet: sicuti non valet, quod similia sit melior e quo, quoniam magis similis sit homini in ridiculosis hominibus.

*Rursus in duobus si hoc quidem.* Si unum meliori sit similis, aliud vero altero peiori, non est probabile, quod similis meliori sit melius, si parum simile sit ei; aliud vero magis sit simile deteriori.

In 32. *Quod maxime insigne.* Loci hi tres inuicem se consequentes, nempe 32. 33. 34. in hoc conveniunt, ut pertineant ad res idcirco censes eligibiles, quoniam in magno sint pretio ob eorum raritatem, prout sunt magna, & illustria facinora loco 32. denotata, ut occubere pro patrie libertate. Item ardua & difficilia, quae ex loco 33. concernuntur; veluti concupiscētiis pravis obistere, & dominari, aut in Philosophia excellere. Item magis propria, quae communia pluribus, denotata in loco 34. Et affert Alex. exemplum huiusmodi, quod prudentia sit eligibilior sanitati, quam haec est communis omnibus animalibus; prudentia autem hominis est propria. Verum adversus huiusmodi interpretationem instari potest. Quoniam contingere potest, ut aliquid quod proprium sit alicuius rei, non ita pretiosum sit, ut aliquid magis commune: prout canis proprium est latrare, quod sane non ita excellens res est, ut memorari, quod pluribus animalibus est commune. Idcirco, quod ad loci huius 34. interpretationem, videtur in eodem genere rerum persistendum: Veluti, si dicamus, eligibilis esse respectu hominis iudicium rationis, quod est proprium humanae naturae, quam iudicium sensus, quod omnibus animalibus est commune.

Alex. *Quae ex circumstantia necessaria meliora.* Exponit Arist. hoc loco, quid sit esse ex circumstantia, nempe quoniam existentibus necessariis alia quaedam bonorum adijciuntur; ut vivere est necessarium, bene autem vivere est ex circumstantia. Unde in principio Metaphysicae, quod acquisitis necessariis, ceperunt deinde homines philosophari. Haec autem interdum meliora etiam sunt eligibilia, ut bene vivere; interdum non sunt eligibilia: nam melius est philosophari, quam lucrari; at indigenti non est eligibilis philosophari, quam lucrari, sublungit deinde Arist. fortasse eligibilis esse, quod est necessarium; melius autem, quod est ex circumstantia.

In 40. loc. *Quod non est ab alio exquirere.* Est penes hunc locum duplex interpretatio: altera, ut intelligatur fortitudo esse eligibilior quam iustitia, quoniam habeat posse a fortitudine. Nam (ut dixit etiam Plato in Dialogis de republica) iustitia non potest exercere suos actus sine fortitudine; ut haec suos sine iustitia. At in loco 36. dictum est, quod iustitia est eligibilior fortitudini, quoniam, si omnes essent iusti, inutiles foret fortitudo. Verum dici potest, quod per-

uersis existentibus hominibus, ad hoc ut iustitia servetur, opus est fortitudine. Adversatur etiam dictae expositioni, quoniam in loco 41. dicitur, eligibilis esse, quod sine altero est eligibile: unde locus 40. & 41. idem dicerent. Alia est expositio Alexan. illud esse eligibile Alex. quod ex seipso solo exquiri & perfici potest, quod ab alio est accipere: veluti actum iustitiae exercere, quem homo per se solum exequitur: at actus fortitudinis (ut liberari a periculis) potest etiam aliunde provenire, & non a sola fortitudine. Fortasse planius, atque accommodatius ad verba Arist. hunc in modum. Illud eligibilis, ad quod perficiendum non opus est aliena perquirere; talis est iustitia, quae absque ullo adminiculo ex se sola exerceri potest ab homine iusto: non talis autem est fortitudo, quae ut ab homine exerceatur, praeter animi magnitudinem, requirit etiam corporis vires, & rerum multarum apparatus, & plurimum hominum adiuventum in rebus arduis, ut sunt bellicae, peragendis.

*Amplius ex appositione.* Locus est huiusmodi, si quid appositum altero reddit totum eligibilis videtur eligibilis altero, quod non reddit totum eligibilis. Verum advenit Arist. quod oportet cavere, ne appositum sit eiusmodi, ut eo utatur id, cui apponitur; vel sit simul cooperarium; sicuti ferra conlociari arti fabrilis non eligibilior falce, qua non utitur ars fabrilis: ideo ferra non eligibilior falce.

*Terminus autem eius, quod ad gloriam, quod nullo conficio non sunderet inesse.* In hoc clauditur terminus eorum, quae aguntur pro gloria; quod si supponeretur neminem conficere factorum, utique nemo aggredieretur opus. Verum debet vir bonus, & tanto magis, qui Christianus est, quae sunt virtutis, operari pro virtutem, ne contra propriam rationem se gerat. Ex dictis potest elici definitio gloriae, quod sit operatio factorum, ut apud homines appareant, & inde operator laudet.

*Summa eorum seu epitome, quae in postrema parte lib. 3. Top. continetur.*

**L**oci expositi circa meliora, & eligibilia, deseruiunt etiam ad construendum, quod aliquid sit eligendum, vel fugiendum, nam sublata comparatione, patet quod si quid est eligibilis, etiam est eligibile; & si quid utilius, et utile. Et in nonnullis perspicuae apparet ipsum eligibile; veluti quod, suapte natura bonum est, et apparet eligibile.

Sumendi autem sunt loci maxime uniuersales, secundum



magis, & minus; quoniam sic ad plura inferuiunt, ut quod natura tale, eo quod non natura tale, magis tale. Si alicuius hoc magis, illud minus, quod magis, magis tale erit. Et si huius magis tale, & aliud huius non magis tale, primum magis erit tale. Item ex appositione, si quod additum reddit magis tale, erit magis tale. Item ex ablatione, quo enim sublato redditur minus tale, id magis tale eo, quo sublato non redditur minus tale. Item contrariis minus permixta, magis talia, ut albus, quod non est permixtum nigredini. Item propositi magis recipiens definitionem, magis tale; ut magis album, quod est magis segregatum visus.

Loci ad problemata vniuersalia deferuiunt etiam particularibus. Nam si omni, etiam alicui ostensum erit; & si nulli, etiam non omni.

Maxime vero opportuni sunt loci sumpti ex oppositis, coniugatis, casibus, effectiuis, & corruptiuis generationibus, & corruptionibus; ut si de vno sit ostensum, etiam de alio erit ostensum. Item loci secundum magis & minus, & ex similiter deducti: & non solum ex alio genere, verum etiam ex eodem.

In suppositione autem cum dicitur, quod si alicui, ergo & omni hac ratione redditur problema vniuersale. Vnde qui probauerit, alicui non inesse, sic erit ostensum, quod nulli. Et e contra, si positum, quod si alicui non inest, nulli inest; probando quod alicui inest, erit ostensum, quod omni inest ex suppositione facta a respondente.

Existente autem problemate indefinito, oportet contra affir-

matium probare vniuersale negatiuum; sicuti etiam problema particulare affirmatiuum non tollitur, nisi per vniuersale negatiuum.

Construere contingit duobus modis, tum probando quod omnis voluptas sit bonum, tum quod aliqua voluptas bonum. similiter negatiuum dupliciter, tum quod nulla voluptas bonum, tum quod aliqua voluptas non bonum.

Existente autem positione bipartita, quod aliqua voluptas bona, & aliqua voluptas non bona, duobus modis tolli potest; tum ostendendo, quod omnis voluptas bona, tum quod nulla voluptas bona.

Si positum sit, vnam tantum voluptatem esse bonam, positio huiusmodi tribus modis tolli potest, tum ostendendo quod omnis voluptas bona, tum quod nulla voluptas bona, tum quod plurae voluptates sint bonae. Adhuc autem restringendo problema; ut quod prudentia sola inter virtutes sit scientia, quattuor modis tolli potest problema; tum ostendendo, quod nulla virtus sit scientia; tum quod omnis virtus est scientia: tum quod & alia virtus praeter prudentiam sit scientia: tum quod ipsa prudentia non sit scientia. Utile percurrere circa singularia, in quibus aliquid inesse, aut non inesse dictum sit; sicuti & in problematibus vniuersalibus.

Similiter in generibus inspicendum, procedendo per species usque ad indiuidua. Nam siue omni siue nulli appareat inesse, quod positum est in problemate, praeferendo multa, postulandum vniuersaliter concedi; aut afferenda erit instantia, si in aliquo non sic videatur.

Utile in quibus possibile est, aut spe-



specie, aut numero determinare accidens; & inspiciendum postea, si nullum horum inest.

*Summa locorum quæ in lib. 4. Top. continentur ad problema de genere attinentium.*

*Argumentum in lib. 4. Topicorum.*

**I**N hoc quarto lib. traduntur loca ad problemata de genere pertinentia de quo perraro contingit ut disceptatio suscipiatur ob ipsummet genus; sed quidem in gratiam definitionis. Vnde de problemata de genere erunt tanquam elementa præmittenda ad construendum, vel destruendum problemata de definitione: quemadmodum etiam loca tradenda circa problemata de proprio eadem & ipsa quædam elementa ad definitionem; quod quomodo contingat, in lib. sequenti erit patefaciendum. Vnde tractatio locorum de genere, & de proprio, ad loca de definitione antecedere merito debuerunt. Iure autem in priori loco explicantur, quæ pertinent ad genus: postea vero loca de proprio, quando genus ad rei essentiam attinet, quod non est dicendum de proprio. Loca autem ut plurima afferuntur ad destruendum, quod non sit recte assignatum genus, & pauca admodum ad contruendum genus: nonnulla etiam ad seiungendum differentiam a genere: & ita loca omnia in hoc lib. 4. tradita ad numerum 32. computari possunt. In postremis autem libri lineis, aperitur, quomodo in coniugatis sit procedendum ab uno in aliud; & quomodo ubi est aliquid consequens ad aliud, & non conuertitur ratio consequendi, istud consequens possit esse, & non esse genus.

**P**rimus locus, Si de aliqua congenerum specierum non prædicatur id, quod est assignatum pro genere, iam non erit genus, quod de omnibus speciebus prædicatur.

Secundus, Si non in quid prædicatur, sed secundum accidentem non erit genus.

Tertius, Si definitio accidentis quæ est ut possit inesse & abesse, cõuenit assignato pro genere, non erit genus.

Quartus, Si assignatum pro genere, est in vno genere prædicamentorum, & in alio sit assignatum pro specie, non erit verum assignatum genus.

Quintus, Si assignatum pro genere participat definitionem assignati pro specie, non erit eius genus, cum sit eiusdem definitionis cum specie.

Sextus, Si species de aliquo verificetur, de quo non genus, iam non erit genus.

Septimus, Si nullam specierum contingit participare id, quod positum est in genere, non erit genus, quod positum est pro genere dictarum specierum.

Octauus, Si in plus se habeat positum sub genere, quam genus, non erit assignatum genus.

Nonus, Si aequalibus in sit species & genus, non recte assignatum genus.

Decimus, Si non differentium a specie non apparet genus, neque propositi erit genus.

Vndecimus, Si aliud sit speciei genus, non contentum sub genere assignato, neque continens illud, non recte assignatum genus.

Duodecimus, Si non omnia quæ de genere prædicantur, de specie prædicantur, non recte assignatum genus.

Decimustertius, Si aut genus, aut superiora genera participant definitionem speciei, non recte assignatum genus. Ad construendum autem si in sit quid alicui, & ostendatur aliquod superiorum prædicari in quid, & et de inferioribus in quid, sic patebit esse genus.

Decimusquartus, Si species assignata ut genus prædicetur de alijs, & genus, & superiora genera de eisdem non prædicentur in quid, non recte assignatum genus.

Decimusquintus, Si definitiones generum non participantur a speciebus, & a contentis sub ipsis, non recte assignatum genus.

Decimussexus, Si differentia loco generis posita sit, non recte assignatum genus.

Decimusseptimus, Si differentia pro specie sit posita sub genere, non recte assignatum genus.

Decimusoctauus, Si genus positum sit pro specie, non recte assignatum genus, ut & mutatio sit secundum locum latio.

Decimusnonus, Si differentia pro specie sit assignata.

Vigesimus, Si in differentia positum sit genus, non recte assignatum genus.

Vigesimusprimus, Si genus assignatum sit ut differentia, non recte assignatum; ut lationis dicere genus secundum locum mutationem.

Vi-



- 22 Vigemussecundus, Si nulla differentia generis praedicetur de concreto tanquam specie sub genere, non recte assignatum genus.
- 23 Vigemustertius, Si prior natura species assignatum pro genere, vel sublata specie tollatur genus: non recte assignatum erit.
- 24 Vigemusquartus, Si contringat dehere a specie vel genus, vel differentia, non recte assignatum genus, neque differentia.
- 25 Vigemusquintus, Si positum sub genere participat, vel contringat participare eius quod sit contrarium generi, non erit recte assignatum genus.
- 26 Vigemussextus, Si alicuius rei species posita sub genere et participat, quod impossibile est participari a contentis sub genere, non recte assignatum genus, ut quod anima sit numerus; non enim vltus numerus participat vitam, sicut anima.
- 27 Vigemusseptimus, Si quuocumque genus ad speciem iam non recte assignatum genus.
- 28 Vigemusoctauus, Si assignati generis ad spem non sit alia species, non erit genus.
- 29 Vigemusnonus, Si secundum metaphoram sit assignatum genus, non recte assignatum erit.
- 30 Trigemus, Si contrarium sit speciei, & non insit contrarium in eodem genere, non erit assignatum genus.
- 31 Trigemusprimus, Si generi sit contrarium, & speciei contrarium non sit in contrario genere; iam non erit assignatum verum genus.
- 32 Trigemussecundus, Si contrarium speciei in nullo est genere, sed sit genus: ergo & aliud contrarium non erit in genere, sed erit genus.
- 33 Trigemustertius, Si sit contrarium, tum generi, tum speciei, sed genus habeat medium, & non species, non erit assignatum genus. At est instantia, cum aegritudinis, & sanitatis est aliud medium; non autem boni & mali.
- 34 Trigemusquartus, Si speciei & generis habentium contraria media non eodem modo se habeant, non recte assignatum genus.
- 35 Trigemusquintus, Non habente genere contrarium, si medium non sit in eodem genere ubi & contrarium, non recte assignatum genus.
- 36 Trigemussextus, Si generi inest contrarium, & non speciei, non recte assignatum genus.
- 37 Trigemusseptimus, Ad construendum, si contrarium speciei in eodem est genere non habente contrarium, ergo & proposita species in eodem genere.
- 38 Trigemusoctauus, Ad construendum, si in eodem genere medium, ergo & extrema. Instantia, quoniam excessus & defectus in eodem genere sunt malis horum medium non in hoc genere, sed in bono.
- 39 Trigemusnonus, Ad construendum, si sit quiddam contrarium genus, si contrarium in contrario, & propositum erit in proposito.
- 40 Quadragesimus ex coniungatis, & casibus ad construendum & destruendum, si vni insit ergo & alio; si vni non insit ergo nec alio.
- 41 Quadragesimusprimus, A simili ad construendum; si simile se habet ut genus ad aliquid, etiam ei simile ad aliquid se habebit ut genus. Ad destruendum, si non simile genus, neque eius simile.

- 42 Quadragesimussecundus, A generationibus ad corruptiones; & e contra si generationis est tale genus, corruptionis erit oppositum genus; quod si non sit, non recte assignatum genus.
- 43 Quadragesimustertius, A corruptiuis, & effectiuis, a casibus, potentijs, & vniuersaliter iuxta quameumque similitudinem, ad construendum, & destruendum locus, si in vno, & in alio; si non in vno, neque in alio.
- 44 Quadragesimusquartus, Si speciei sit opposita priuatio, si in eodem genere priuatio, non recte assignatum genus.
- 45 Quadragesimusquintus, Existente etiam priuatione opposita generi, si non opposita in opposito, neque propositum in proposito: ad construendum vero, si oppositum in opposito & propositum erit in proposito.
- 46 Quadragesimusextus, Ex contradictione, secundum diuersam rationem, & e conuerio: si oppositum de opposito non verificatur in negatione, neque in affirmatione erit, & contra: si autem verificatur secundum negationem, erit etiam secundum affirmationem, ut si delectabile bonum, non bonum non delectabile.
- 47 Quadragesimusseptimus, Si species ad aliquid & non genus, non recte erit assignatum; non valet autem e contra: si genus est ad aliquid, & debeat etiam esse species ad aliquid. Sed & instantia est de primo membro, quoniam virtus ad aliquid, quae est bonum & honestum; hoc autem non ad aliquid, sed sunt qualitates.
- 48 Quadragesimusoctauus, Si non secundum idem est species ut genus; ut duplum dimidii, & multiplex dicitur etiam dimidii.
- 49 Quadragesimusnonus, Si non secundum idem di species, secundum quod & genus, & etiam superiora genera dicuntur, non recte assignatum genus. Instantia, quoniam scientia scibili dicitur scientia, at habitus & dispositio non scibili, sed animae dicitur.
- 50 Quinquagesimus, Si non secundum casum & genus, & superiora genera dicuntur sicut species, non recte erit generis assignatio. Instantia. Nam differens & contrarium alicui dicitur contrarium; amensurum autem horum genus existens, dicitur ab aliquo diuersum.
- 51 Quinquagesimusprimus, Si secundum casus eodem non fiat conuertentia, tum oppositi relatiui ad speciem, tum oppositi relatiui ad genus, non recte assignatum genus.
- 52 Quinquagesimussecundus, Si non ad aequalia, & similia dicantur species & genus; non recte assignatum erit genus. Instantia, quoniam duplum alicuius duplum; & abundans, & maius tum alicuius, tum aliquo dicuntur maius, & abundans.
- 53 Quinquagesimustertius, Si oppositi secundum relationem non est genus oppositum, non recte assignatum genus.
- 54 Quinquagesimusquartus, Si positum pro genere ijs, quae sunt ad aliquid, ut inexistens ijs ad quae dicatur, non in ijs insit, non recte assignatum genus: aut si insit, & non sit assignatum ut inexistens.
- 55 Quinquagesimusquintus, Si habitus sit positus sub actu, tanquam sub genere: vel e contra actus sub habitu; non recte assignatio.



- 56 *Quinquagesimus sextus*, Si quomodo consequens ponatur pro genere; non enim necesse est vltare sit genus.
- 57 *Quinquagesimus septimus*, Si in aliquo sit species & non in genus, non recte assignatum genus, quia in eodem esse debent: qui locus utilis est etiam accidenti, vt in eodẽ sit accidens, & cui accidit.
- 58 *Quinquagesimus octauus*, Si pars rei p̄ genere, sit posita, nõ recte assignatum genus.
- 59 *Quinquagesimus nonus*, Si fugiendum, & vituperabile positum sit in genere potẽtia non recte assignatum genus.
- 60 *Sexagesimus*, Si per se honorabile, & laudabile, in potentia, vel in possibili, vel in operatio sit positum; non recte assignatum genus.
- 61 *Sexagesimus primus*, Si quid in pluribus, saltem in duobus generibus insit, & in altero tantum sit positum; nõ recte assignatum genus.
- 62 *Sexagesimus secundus*, Si assignetur differentia pro genere, & genus pro differentia; non recte erit assignatum genus.
- 63 *Sexagesimus tertius*, Si positus sit pro genere excessus, aut vehementia, quæ sunt pro differentia non recta erit assignatio: ita. n. contingit inanimatum credere, & pari excessum necnon & excessum excedere: & credulitatem esse fidem.
- 64 *Sexagesimus quartus*, Si passio sit posita p̄ genere aliquid parietis, nõ recta assignatio.
- 65 *Sexagesimus quintus*, Si passio assignata pro genere eius, cuius est passio, non recta assignatio.
- 66 *Sexagesimus sextus*, Si assignatum pro genere nullus est genus, non recte assignatum genus.
- 67 *Sexagesimus septimus*, Si omnibus consequens positum sit pro genere, non recte assignatum genus.
- 68 *Sexagesimus octauus*, Si assignata differentia omnibus consequens, non recte facta assignatio.
- 69 *Sexagesimus nonus*, Si in subiecta specie ineat id quod pro genere est assignatum, nõ recta erit assignatio.
- 70 *Septuagesimus*, Si nõ vniuocum sit, quod est assignatũ pro genere, non erit recta assignatio.
- 71 *Septuagesimus primus*, Existenti contrario ipsi generi, si deterius sub meliori sit positum, non recte assignatum genus.
- 72 *Septuagesimus secundus*, Si cum possit species in veramque partem se habere, & in peiori sit collocata, non recte erit facta assignatio. Vt si anima, & agitatio, & statio dici potest, & melius est attribuer animæ stationem; ideo non recte assignabit, qui poneret animam in genere agitationis, & non in genere stationis.
- 73 *Septuagesimus tertius*, Si genus suscipit magis & minus, & non species, aut dictum secundum speciem, non recta erit assignatio.
- 74 *Septuagesimus quartus*, Si quod magis apparet esse genus, aut quod similiter esse genus vñ, non est genus, ergo neq; assignatũ.
- 75 *Septuagesimus quintus*, Si alienius alterius speciei magis, vel similiter videtur esse genus, & non est, neque igitur assignata spe-

*Documenta nonnulla circa as-  
signationem generis.*

**I**n coniugatis obseruandum est, a qua parte sumatur exordium ad demonstrandum de alio, nū a nomine absoluto, veluti a sciētia ad scientem; an a denomina-  
tione opposito modo a sciente ad scientiam.

Obſervandum eſt etiam, quòd in ijs, quæ conſequuntur, difficile & diſtinguere, & cognoscere quãdo ſit genus illud , quòd alicui omni conſequitur, & hoc non illi omni: unde altero proponente, in omnibus non eſt obſequendũ.

*Adnotationes in loca  
lib. 4. Top.*

**S**unt autem hæc elemēta. Iure loca, quæ tra-  
duntur de genere dicta sunt elemēta ad  
definitionem, quando ex ipsis locis generū  
desumuntur argumentationes ad construē-  
dum, vel destruēdum definitionem; quem-  
admodum & genus ingreditur definitionē.

Vc-



Verum Arist. in hoc libro, loco nono, elementa etiam appellat loca ad destruendum, vel construendum de genere; Et absolute loca elementa dici possunt, cum ex ipsis constituantur ratiocinationes ad omnia problema; quemadmodum ex elementis litterarum constituuntur syllabae & oratio: & ex quattuor famosis elementis, mista corpora componuntur. Et ita de alijs.

*Si non in eadem diuisione genus & species.* Non existente genere, & specie in eadem diuisione praedicamentorum, non erit genus assignatum: & merito fit de varijs generibus praedicamentorum, nempe substantiae Qualis, & aliorum; vnde colligitur, supponi hic notitiam praedicamentorum, quam prius explicauit; & id eodem sententiā Miradulani.

*Si necesse fuerit, vel contingat genus participari.* Aut non esse genus, illud, quod participet rationem speciei positae sub genere: At lib. 7. Met. dicitur specierum proprie esse definitiones; generum autem per participationem. Dicendum ad hanc apparentem contradictionem statui in Met. loco citato, & explicat & completae definitiones pertinent ad speciem, ut puta ad illam, quae ultimam actum rei contineat, in quo proprie consistit definitio; generis autem est per participationem definitio; quatenus obtinet potentiam quandam in constitutione speciei. Vnde absoluta, & perfecta ipsius generis non est definitio. In hoc autem loco id voluit Arist. inferre, quod non debet genus participare speciei definitione absolute; alioquin, si eandem obtineret definitionem, iam genus species esset, & non genus speciei.

*Si nullam speciei consuetudinem participare.* Infirmitur genus assignatum, si nulla specierum participat id, quod est assignatum sub genere; veluti, si nulla spes motus est voluptas, signum quod motus non erit genus voluptatis. Aduertit autem Arist. quod si sit aliqua specierum secundum primam diuisionem generis, tunc non participabunt aliae species illud quod participatur ab illa, quae continetur in prima diuisione; sed solum participabunt genus. Nulla autem existente specie, quae participet positum sub genere, non recte erit assignatum genus. In prima autem diuisione generis una species distinguitur ab alia, neque una participat naturam alterius speciei.

*Elementum autem est tale.* Nempe, vnde locus statuatur: erit in elementum deferuius ad ratiocinandum, quod de pluribus debet genus praedicari quam species.

*Neque videtur participare differentia genus.* Cur nulla differentia participet generis definitionem. huc videtur ratio; quoniam differentia solum formam significat, genus autem materiam formae coniunctam; & propterea in lib. Praedicamentorum in Praedicamento substantiae posita fuerunt genera, & species primarum substantiarum, uti quaedam compositae; quemadmodum & prima substantia; non autem differentiae substantiarum; propter ibi latius animaduertimus.

*Si aequiuoca sit species generi.* Si assignatum pro genere aequiuoce se habeat ad speciem, vult Arist. tunc non recte assignari genus. Verum subiungit, adhibenda esse pro hac

consideratione elementa, de quibus supra in lib. 1. actum est, & deferuiunt ad detegendam aequiuocationem. Ex quo colligitur, instrumenta ibi tradita esse quae deferuiunt ad loca problematum haurienda; inter quae, & hoc exitit instrumentum, nempe instructio eorum, quibus aequiuoca detegantur.

*Differentia enim semper de equalibus, aut de pluribus, quam species dicitur.* Est locus ad destruendam assignationem generis, si differentia pro specie sit posita; veluti quod in mortale sit ipsum quod Deus impugnat enim, quoniam debet differentia dici de equalibus, aut de pluribus quam species. Et alternatiua hanc, de equalibus, aut de pluribus, apposuit Arist. propter differentias ultimas rerum, quae possent esse ita propriae speciei, aut nulli alteri conuenirent, quod tamen propter ignorantiam ultimarum differentiarum nobis incognitarum non apparet verificari: Et propterea postremo loco posuit particulam, aut de pluribus, quoniam de pluribus apparet differentiam praedicari quam speciem. Non est autem inconueniens simul cum genere commiscere differentiarum problematica, tanquam in genere comprehensarum.

*Quoniam autem eorum, quae ad aliquid.* Sunt nonnulla relatiua, quae ex necessitate in suis, ad quae dicuntur; ut habitus & dispositio in habente, & in disposito; scientia autem non est in scibili, nisi per accidens; veluti anima, quatenus est scibilis, potest esse eadem, in qua sit scientia, dum meas humana de se ipsa scientiam habet; de qua re est etiam sermo in lib. 10. Met.

*Si in aliquo sit species.* Interimitur assignatio generis, si in eodem in quo species inest, non inest etiam genus; veluti, si dicta sit verecundia, timor; siquidem verecundia in rationali, timor autem est in irascibili. Et est locus utilis quoque ad problema de accidente; quoniam accidens, & illud cui accidit, in eodem esse debent; & hoc in quantum illud cui accidit, participat accidens, ut secundum participationem hanc in eodem debeant conuenire.

*Si secundum quid species dictum genus participat.* Veluti quod animal sit sensibile, ita enim solum secundum corpus, non autem secundum animam erit assignatum. Occurrit et ponit totum in parte, ut quod animal sit corpus animatum; non enim pars, qualis est corpus, praedicatur de toto animali.

*Si fugiendum, et vituperabile.* Infirmitur assignatio generis si quod est vituperabile & fugiendum, ponatur in potentia; etenim fugienda sunt, quae sunt ex praua electione; veluti sophista, & calumniator; at potens, & potentia est eligendorum. Et si prauarum rerum sunt potestates etiam eligendae sunt idcirco, quoniam studiosus, & Deus inquit Arist. possunt praua facere, qui tamen non sunt secundum electionem prauam. Notandum circa hoc dictum Arist. quod Deus potest praua facere, S. Thomam in prima parte Summ. Quest. 25. Arr. 3. dicere hoc enunciatum esse interpretandum, uti dictum cum conditione; quoniam & antecedens, & consequens est impossibile; veluti hanc in modum quod potest Deus facere praua, si vellet, vel si faceret praua, haec essent bona. Aut inquit, locus est Arist.

Li 2 se-



secundum communem opinionem vulgi existimantis, q. Dij sint hoies in Coelum translari, vt Me, curius, & alij. Aut dici pōt, qd Deus potest facere praua absq; electione, vnde non praua faceret, quz ideo praua sunt, quatenus ab electione pendent, vt furari. Aut potest facere praua, hoc est illa opera, quz cum electione facta, hominis prauitatem arguunt; & hoc non potest cadere in Deo.

In 63.

Si positis sit excessus vehementia. Improbatur assignatio generis, si loco generis posita sit differentia. Inter alia enim absurda, & hæc commemorat Arist. si ponatur pro genere excessus, aut vehementia, quz concernunt differentiam. Continget enim ex hac suppositione, vt inanimata credant & excedant. Nam inquit, si cuiusq; excessus & vehementia inest illi, cuius est excessus, & vehementia; utique cum stupor sit excessus admirationis, inest admirationi excessus; & ita admiratio res inanimata excedet. Similiter etiam licet inest existimationi, cum sit vehementia existimationis; vnde existimatio credit. Adhuc sequitur hoc aliud inconueniens, q. vehementia fiet vehemens, & excessus excedet.

In 64.

Quandoq; peccans, passionem in genere eius, quod passus est patiens. Huius exemplum erit, si dicatur, q. sit immortalitas vita sempiterna; siquidem immortalitas est passio vite, & accidens ad hunc sensum; qm non alia anima assumitur, neque aliud corpus; sed idem transmutatur eam ad immortalitatem indeficienter permanet mutatione valde substantiali consecuta.

In 70.

Si non synonymum. Superius allatus locus, si sit secundum æquiuocationem facta assignatio generis; hic tangitur si non sit synonymum, intelligendo quo ad nominationem. Vel est dictum superius, si æquiuoce se habeat species cum genere: in hoc alio loco habetur, si genus non vniuoce prædicetur de specie.

### Argumentum in lib. 5. Top.

**T**Raduntur in hoc libro loca de proprio, quæ eatenus deseruiunt ad problemata definitionis, quatenus definitio impugnari potest quod non sit propria, vt debet esse rei definitæ. Præmittit autē Arist. varias proprii significationes, vt de omnibus loca ad construendum, seu ad destruendum tradat. Proprium siquidem accipi potest vel per se de vna aliqua re enunciatum, veluti de homine quod sit animal natura mansuetum: vel in comparatione vnius rei ad aliam, vt si

proprium animæ dicatur esse imperare, corporis vero proprium parere. Item proprium sumi potest vt semper inest, quemadmodum Deo immortalitas; aut aliquando, pro vt alicuius hominis diceretur proprium suam tractare seu demulcere barbam. Ac proprio quidem per se existente, res cuius est proprium, ab omnibus alijs rebus separatur: quemadmodum & proprium, quod semper inest, de re, cuius est proprium, in omni tempore verificatur. Proprium autem prolatum in comparatione vnius rei ad aliam, a certis quibusdam rebus separatur: qd contingere potest vel de omnibus, sicuti homo per bipedis proprietatem distinguitur ab equo, ita quidem vt omnis homo sit bipes, & nullus equus sit bipes; vel de pluribus, sicuti proprium est animæ rationalis, vt præsideat & imperet irascibili & concupiscibili; non tamen in omnibus hominibus id euenit: quoniam non in flagitiosis, in quibus dominium obtinet non ratio, sed prauus appetitus. Quod igitur attinet ad proprium per se solum pronunciatum de aliqua re, cui semper inest, id ipsum impugnari potest, tum si res per huiusmodi proprium non separaretur ab omnibus alijs rebus, eo quod & aliquibus alijs inest; tum si non inest rei, cuius assignatum sit proprium. Circa vero proprium ad tempus limitatum, impugnatio locum habere potest tantummodo penes tempus, impugnando, quod nunc, aut tali tempore non inest rei assignatum proprium. In proprii autem assignatione de vna re ad aliam comparata possunt exurgere partim duo, partim quatuor problema-

ta.



ta. Duo quidem, ut si hominis assignetur proprium quod sit bipes, & non equi: unde impugnari potest problema, tum si destruatur quod non sit hominis proprium esse bipedem, tum si construatur quod equo hæc eadem insit proprietas. Quattuor vero problema exurgent, si una cum assignatione habita quod hominis sit proprium esse bipedem, simul adiungatur equi proprium esse, ut sit quadruplex. Unde poterit fieri impugnatio propositionis prædictæ vel si destruatur quod hominis non sit proprium esse bipedem, vel si ostendatur, quod etiam equi hoc idem sit proprium; vel si destruatur quod equi non sit proprium esse quadrupedem; vel denique si ostendatur & alterius esse hoc idem proprium: Idcirco hæc problemata (ait Arist.) esse maxime logica, ut quæ latissimum campum disputandi præbeant, & pluribus ex partibus infringi possint; adeo quod ad hæc impugnanda plurima argumentorum copia suppetere possunt. Sed & his deseruiunt etiam loca de accidentibus. Propterea quod si ostendatur aliquid vni inesse & non alteri, erit proprium eius cui inerit aut non erit proprium si & alteri inerit. Loca autem penes proprium acceptum secundum se & semper, traduntur in primis penes hoc, quod non sit vere facta assignatio: deinde quod non insit simpliciter proprium, quod supponitur inesse, & loca quidem de non vere aut recte assignato proprio, sunt numero 14. Alia vero loca circa problema generale, quod non insit proprium, sunt 32. Unde commode hic liber in tres præcipuas partes secari potest. Prima continet

veluti quoddam proemium, in quo variaz proprii significationes assignantur, de quibus problemata, & loca constituuntur; nec non ordo, seu modus exponitur observandus in locis assignatis; ut primo narretur loca, num recte necne sit assignatum proprium: dein de vero num simpliciter insit. Secunda pars continet loca ad problemata de proprio, quod sit recte, aut non recte assignatum. Tertia & postrema pars continet loca generica ad construendum, seu destruendum quod insit, aut non insit illud, quod ut proprium assignatum est in esse, aut non inesse.

*Summa locorum de proprio, num bene, aut non bene sit assignatum.*

**P**rimus locus, Ad destruendum, proprium non sit bene assignatum, erit, si non per notiora sit facta assignatio, ut quod assignatum est ut proprium, non sit notius eo, cuius proprium esse ponitur. Ad construendum vero, si sit notius, quod est assignatum proprium.

Secundus, Ad destruendum, si non sit notius inesse rei proprium, cuius assignatur. Ad destruendum, si sit notius inesse.

Tertius, Ad destruendum, si nomen aliquod in assignatione proprii, vel tota oratio plura significat: sic enim per ignotiora. Ad construendum, si absit huiusmodi multiplex significatio.

Quartus, Ad destruendum, si id, cui assignatur proprium, multipliciter dicitur, & non sit facta distinctio, de quo assignetur proprium. Ad construendum vero, si vnum, & simplex sit id, cuius assignatur proprium.

Quintus, Ad destruendum, si pluries idem assignetur, vel repetendo idem nomen, vel aliud nomen adiungendo idem significans. Ad construendum vero, si absit huiusmodi vocum repetitio.

Sextus, Ad destruendum, si in assignatione proprii sit inductum nomen, quod omnibus insit: non enim ab aliquo separabitur id, cuius assignatum sit proprium. Ad construendum, si non commune nomen, sed tale sit alatum, ut separatur ab alijs id, cuius proprium assignatur.

Septimus, Ad destruendum, si plura eiusdem assignentur propria, non facta adnotatione, quod plura assignentur. Ad construendum, si non plura eiusdem, sed vnum tantum sit assignatum genus.

Octavus, Ad destruendum, si in assignatio-



ne proprii adhibeatur id, vel aliquid ipsius, cuius assignetur proprium; ita enim idem per idem, & non per notius erit facta assignatio. Ad construendum, si absque vlla adiectione eius, de quo assignetur proprium, sit facta assignatio.

9 Nonus, Ad destruendum, si aliquid oppositum rei assignetur proprio; vel simul exitus eiusdem naturæ, cuius est etiam oppositum; vel si posterius ab ipsa re assignetur proprium, non recte assignatio; quoniam non per notiora facta erit. Ad construendum, si nihil eiusmodi sit adhibitum.

10 Decimus, Ad destruendum, si assignetur pro proprio id, quod non semper sequitur, sed quandoque: ita enim neque inesse constabit. Ad construendum, si quod ex necessitate semper inest, sit assignatum proprium.

11 Undecimus, Ad destruendum, si sit assignatum pro proprio quod nunc inest, & non determinetur tale esse assignatum proprium, sic non recte assignatum erit. Ad construendum, si inexistens nunc proprium, determinetur, ut nunc inexistens assignari.

12 Duodecimus, Ad destruendum, si assignetur proprium, quod extra sensum immanifestum est an inest. Ad construendum, si assignetur proprium non sensu, sed extra sensum etiam manifestum: aut (si sit sensibile) ex necessitate inesse manifestum sit: Vel ut primum coloratum est superficies, quæ semper in corpore apparet, & per ipsam uti primo coloratum corpus videtur.

13 Decimustertius, Ad destruendum, si loco proprii est assignata definitio; non enim debet proprium ipsum quod quid est iudicare. Ad construendum, si proprium ad convertentiam prædicatur, non autem indicet ipsum quod quid est.

14 Decimusquartus, Ad destruendum, si in id, quod quid significat, id est, in quoddam genus non sit positum proprium quod assignatur. Ad construendum, si primo genus sit assignatum, & iuxta illud postea sit appositum proprium: oportet enim sicuti in definitionibus, ita & in assignatione priorum primo apponere genus; veluti quod homo sit animal scientiæ susceptivum.

### *Summa locorum de proprio, num simpliciter inest, aut non inest.*

1 Primus locus, Si nullius, vel non cuiusque est proprium, quod assignatum est, adeo ut de quo nomen, non verificetur oratio; aut de quo oratio, non verificetur nomen. Ad construendum, si de omni verificatur, ut & nomen, & oratio simul conveniant.

2 Secundus, Ad destruendum, si pro proprio assignetur subiectum eius, quod sit in subiecto: ita enim, quoniam eidem subiecto plura invicem differentia inesse possunt, idem subiectum contingeret esse proprium plurium diversorum. Ad construendum, si quod in subiecto est, assignatur proprium subiecti, ut de solo dicatur.

3 Tertius, Ad destruendum, si assignatum proprium sit secundum participationem ad mo-

dum communis differentie. Ad construendum, si non secundum communicationem, nec secundum quod quid, & tamen ad convertentiam dicitur de eo, cuius sit assignatum proprium.

4 Quartus, Ad destruendum, si non contingit simul esse cum eo cuius est proprium, sed vel prius, vel posterius: sic, non erit proprium, vel nunquam, vel non semper. Ad construendum, si simul, & ex necessitate, & semper inest, & non sit definitio neque differentia.

5 Quintus, Ad destruendum, si eorundem, quatenus eadem sunt, non est idem proprium. Ad construendum si eiusdem, quatenus idem, idem est proprium.

6 Sextus, Ad destruendum, si eorum quæ eadem specie, non idem est semper specie proprium. Ad construendum, si eorum, quæ sunt eadem specie, idem semper specie proprium.

7 Septimus, Ad destruendum, si dicatur non idem esse subiectum, cuius assignatur proprium cum subiecto iuncto cum accidenti, & aliud sit habitus, & quod secundum habitum dicitur. Ad construendum, sustinendo quod non est simpliciter diversum id, cui accidit, & accidens cum subiecto simul sumptum.

8 Octavus, Ad destruendum, si quod natura inest, ita locutione assignetur, ac si semper inest. Ad construendum, si quod natura inest, etiam verbis id significantibus assignetur.

9 Nonus, In istis, quæ dicuntur secundum aliquid aliud primum, aut ut primum ipsum, sicuti in istis non est facile assignare proprium, sic est facile redarguere, quod non sit assignatum proprium. Nam si eius, quod est secundum aliud, aliquid sit assignatum, & de primo verificabitur. Si autem primum positum sit proprium, & de eo quod secundum aliud est prædicabitur: ut si superficiem proprium assignetur quod sit colorata, idem erit etiam proprium corporis; et si corpori assignetur ut proprium, quod sit coloratum, idem erit etiam proprium superficiem.

10 Decimus generalis ad destruendum: Si non est determinatum, quod inest natura, inesse natura, & quod nunc inest, nunc inesse, aut quod primo, aut quod secundum aliud inesse, aut ut primum, aut secundum aliud inesse, aut secundum habere, aut secundum haberi, aut ut participat, aut ut participatur, aut addendo speciem, cum non sit una species eorum, quæ dicuntur secundum magis, & minus: istis enim omnibus modis determinanda est proprii assignatio.

11 Undecimus, Ad destruendum, si idem eiusdem sit positum proprium: ita enim quod quid erat esse, & non proprium assignatum erit. Ad construendum, si non idem sit positum eiusdem proprium, sed ad convertentiam dicitur de subiecto.

12 Duodecimus, Ad destruendum in similibus; si quod toto assignatum est proprium, non competat parti; aut assignatum parti, non competat toto. Ad construendum, si de unaqueque parte similitudinem erit, etiam de toto idem erit proprium.

13 Decimustertius, Ad destruendum ex oppositis contrariis; si contrarii non est proprium contrarium, neque erit propositi proprium.

Ad



- Ad construendum, si est contrarij contrarium proprium, etiam oppositi erit.
- 14 Decimusquartus, Ex oppositis relatiuis ad destruendum, si non oppositi est oppositum relatiue proprium, neque erit oppositi. Ad construendum, si vnus oppositi, & alterius erit.
- 15 Decimusquintus, Ex oppositis secundum priuationem, & habitum; si habitus non est proprium id, quod secundum habitum dicitur, neque priuationis erit priuatio proprium. Ad destruendum si vnus est, & alterius erit.
- 16 Decimussextus, Ex oppositis secundum affirmationem & negationem; ad destruendum vel ex predicatis erit oppositi, & tunc si affirmati est proprium affirmatum, negatum proprium uo erit; & si negatum est proprium, non erit affirmatum proprium, qui ordo ad construendum deseruit. Vel si oppositio sit ex predicatis & subiectis simul; Ad destruendum, si affirmati est proprium affirmatum, non erit negationis proprium; & e contra. Aut erit ex subiectis oppositio, ad destruendum, si quod assignatum est proprium affirmati, non est proprium, non erit idem negationis proprium; & si negationis sic proprium, non erit idem & affirmationis proprium. Ad construendum autem hic modus non deseruit.
- 17 Decimusseptimus, Ex oppositis diuisis ad destruendum; si in nullo ex vna parte diuisionis est proprium oppositum, neq; alterius erit contra diuisi proprium alterum oppositum. Ad construendum, si in vno ex contra diuisis sit tale proprium, in altero contra diuiso erit proprium quid tale, respondens alteri contra diuiso.
- 18 Decimusoctauus, Ad destruendum ex casibus: si non proprium huius casus est talis casus, neq; alterius casus erit proprium talis casus; vt si non est ipse iuste, proprium pulchre, neque iuste erit proprium ipsum pulchrum. Ad construendum, si vnus, & alterius erit.
- 19 Decimusnonus, Ad destruendum in eisdem casibus ex oppositis, si non est oppositi proprium oppositum, neq; alterius erit; vt si aduerbij iuste non est proprium bene, neque ipse iniuste erit proprium male. Ad construendum, si vnus est, erit & alterius.
- 20 Vigemus, Ad destruendum in similibus se habentibus, si similiter se habentis non est simile proprium, neq; alterius similis simile erit proprium. Ad construendum si vnus, & alterius.
- 21 Vigemusprimus, Ad destruendum; si quod sic se habet, non est proprium eius, quod sic se habet, neque eius quod sic se habet, erit proprium quod sic se habeat. Et si eius quod sic se habet, est proprium quod sic se habet, id non erit proprium alterius, cuius ponitur esse primu. Ad destruendum locus inutilis.
- 22 Vigemussecundus, Ad destruendum; si dictum secundum esse, non est proprium dicti secundum esse, neq; erit secundum corruptum, aut fieri, & e contra. Ad construendum, si vnus sit proprium, erit & alterius.
- 23 Vigemustertius, Ad destruendum, si idee rei aut secundum id quod dicitur res, non est assignatum proprium, neq; ipse rei erit proprium. Ad construendum, si secundum ideam,

aut secundum quod dicitur res, est proprium, erit etiam eius rei, cuius positiu est proprium.

Vigemusquartus, Ad destruendum; si quod magis eius quod magis non est proprium, neq; minus eius quod minus, neq; minime eius quod minime, neque maxime eius quod maxime, neq; simpliciter eius quod simpliciter. Ad construendum, si quod magis, eius quod magis, proprium; igitur & minus, quod minus; & minime eius quod minime; & maxime eius quod maxime; & simpliciter eius, quod simpliciter inest proprium. Et e conuerso a simpliciter ad alia, ad destruendum; si non simpliciter eius quod simpliciter, non est proprium, neq; aliorum erit. Ad destruendum si simpliciter, eius quod simpliciter est proprium, & aliorum erit proprium.

Vigemusquintus, Ad destruendum; si quod magis est, non est proprium eius, quod magis est, ergo neque quod minus proprium, erit eius, quod minus proprium. Ad construendum si quod est minus, est eius, quod minus est, proprium, ergo & eius quod magis est, erit proprium quod magis est proprium.

Vigemussextus, Ad destruendum; si non est proprium eius, cuius magis esse deberet, ergo neque eius erit, cuius minus esse debet. Ad construendum: si eius quod minus est, proprium est, ergo & eius, cuius magis esse debet.

Vigemusseptimus, Ad destruendum; si quod magis est proprium, non est proprium, ergo neque quod minus. Ad construendum, si quod minus est alicuius proprium, est proprium, ergo multo magis, cuius magis est, proprium erit.

Vigemusoctauus, Ex similiter existentibus ad destruendum: si quod similiter est proprium, eius, cuius similiter est proprium, erit proprium.

Vigemusnonus, Ad destruendum; si quod similiter est proprium, non est proprium, ergo neque aliud erit. Ad construendum: si quod similiter se habet est proprium, ergo & aliud similiter se habet erit proprium.

Trigemus, Ad destruendum; si cuius similiter est proprium, non est proprium, ergo neque alterius cuius similiter deberet esse proprium; si autem vnus proprium, non erit alterius proprium. Ad construendum inutilis locus.

Trigemusprimus, Ad destruendum, si secundum potentiam assignatum; etiam ad non ens potentia assignetur, non recte assignatum erit proprium. Nam non contingit potentia aliquid inesse, cum ens non sit. Ad construendum; si assignetur potentia, aut ad ens, aut ad illud, quod non existens contingit inesse, sic nil prohibet recte assignatum genus.

Trigemussecundus, Ad destruendum; si assignatum sit proprium per superabundantiam, non recte erit assignatum proprium: Contingit enim non verificari nomen, de quo sit assignata oratio: quoniam, corrupta re, erit oratio. Ad construendum, si non secundum superabundantiam positum sit proprium.



*Adnotat. in primam Partem  
lib. 5. Top.*

**L**ogicum autem est problema. Ait, problema Logicum illud esse, circa quod plures rationes, & pulchre haberi possunt. Etenim si multa, ita maxime Logicum evadit problema, cum hinc pulchre, & valentes disputationes extendi possint; & huiusmodi sunt problemata propriorum, quæ per se, & semper inexistunt, vel etiam ut ad aliud referuntur propria, de quibus dictum est, & possunt haberi disputationes iuxta quatuor genera problematum; non ita autem contingit circa proprium ad tempus quoddam libetatum, cum penes hoc exiguis addit ad ratiocinandum campus.

*Ad aliud igitur proprium dictum.* Circa proprium ad aliud relatum, auerit loca potest esse, quæ tradita sunt de accidenti. Nam quod huic accidere, illi vero non accidere ostensum erit, sic proprium erit vnius relati ad alterum.

*Adnot. in secundam Partem  
lib. 5. Top.*

**E**ius autem quod bene, aut non bene. Circa propria per se inexistencia Aristot. primo tradit loca nunc bene, aut non bene sunt assignata, inter quæ hoc satis commune in plures partes diuisum assignatur; si non sit notius proprium eo, cuius proprium assignatur; est quippe hoc peccatum in assignatione proprii, quod assertur pro rei notitia, sicut & definitio.

In 3.

*Deinde destruendi quidem, si quod nominum.* Infirmatur assignatio proprii, si sit facta per nomen multa significans, hinc enim obcuritas oritur, cum tñ addiscendi gratia proprium assignetur. Accedit q̄ & redargutioni patebit magis huiusmodi assignatio, cum in varios sensus trahi possit nomen multipliciter dictum.

In 5.

*Deinde destruendi quidem, si frequenter dictum.* Infirmatur assignatio proprii, quoniam in huiusmodi assignatione obcurbatur mens audientis idem frequenter dictum. Potest autem vel idem nomen repeti, veluti dicendo, ignis est corpus tenuissimum corporum; vel aliud æquivalens, ut pro nomine oratione; veluti q̄ terræ proprii sit substantiæ, quæ maxime corporum secundum naturam fertur in inferiorem partem terræ: nam huiusmodi substantiæ ipsa quoque corpora erunt: vnde obcuritas, & nigacitas exurgit.

In 6.

*Si sate aliquid assignatur in proprio nomine quod omnibus inest.* Hunc in modum, cum nō distinguatur proprii assignatio ab alijs rebus, ut debet fieri indeo impugnatur; quod conuenit etiam de definitioni.

In 7.

*Nam quemadmodum nec in terminis.* Sic in definitionibus oportet assignari solum illud, quod indicat substantiam rei, sic in proprii assignatione, non nisi id, quod facit proprium: alioquin impugnatur.

*Si manifestum non est aliter inesse quam sensu.* In 1a. Infirmatur proprii assignatio, si extra sensum non sit manifestum quod assignatur proprio. Seorsum enim a sensu non apparebit an sit illud, quod ut proprium rei assignatum erit. Et huius dicti assert Arist. rationem: quoniam omne sensibile, (extra sensum) inmanifestum est: nempe quatenus sensibile. Et hinc colligitur, q̄ si sensibile extra sensum non percipitur, ergo ab intellectu percipi non potest singulare, quod est sensibile: prout est ostensum quoque in lib. 2. Prior. Analyt. in cap. de deceptione secundum suspicionem.

*Si non quidpiam in quid est ponens.* In loco li. 2. Prior. 13. precedenti dictum est, perperam assignari proprium, si assignetur significans ipsum quod quid erat esse: hic vero dicitur In 14. loc. peccari circa proprium, si non ponatur quidpiam in quid significans. Dicendum in superiori loco excludi, ne in propria assignatione consistat rei definitio. In hoc autem alio supponitur requiri, ut ponatur genus in assignatione speciei (quod quidem genus significatur per quid) absque tamen adiunctis differentijs substantialibus, ex quibus cum genere constituitur definitio. Conuenit autem in proprii assignatione apponere genus, ut magis innotescat id, quod ponitur alicui inesse, ut eius proprium: vnde proprii assignatio quadam oratione exponi debet.

*Adnot. in 3. & postremā partē  
lib. 5. Top.*

**S**i secundum participationem. Infirmatur proprium, si sit assignatum secundum participationem essentia speciei: nam erit assignata differentia substantialis pertinet ad quidditatem rei, quam non continet proprium.

*Hic autem locus falsus est.* Ait destruendi proprium, si non inest specie idem proprium eisdem specie existentibus, veluti, quoniam idem specie sunt homo, & equus, quatenus sunt sub animali, & non est proprium equi stare a se, non erit etiam proprium hominis moueri a se: quod est idem specie cum hoc alio, nempe stare a se: Et ut hominis proprium est esse bipes græfibile, sic autem inest esse bipes volatile: falsus autem locus si sit plures species, quibus inest vnum, alterum vero vni tantum inest speciei, ut quadruplex pluribus inest.

*Calumnians autem aliqui multa propriorum.* In 9. Vbi cadit idem & diuersum in quemadmodum idem est aliquatenus subiectum cum accedente, & etiam est diuersum hic potest impugnari proprium q̄ nō sit solius, sed plurium. Descendens autem assignationem potest dicere, q̄ non est absolute aliud subiectum, & accedens cum subiecto: sed solum q̄ esse ipsius est diuersum: quoniam non idem est homini esse, quod ut homo: & esse albo homini, & sit albus homo.

*Si quod natura inest.* Impugnatur proprium, si quod inest natura, tali sermone assignetur,



tur, ut supponatur semper inesse: nam qđ inest natura, non semper est in re: veluti, qđ homo sit bipes: potest enim esse & aliquis homo non bipes, vel ab ortu, vel casu, quo priuatur pedibus; unde oportet assignare proprium secundum naturam, supponendo in sermone, qđ ita res sit apta esse, & non qđ semper insit.

In 10.

*Accidit in quibusdam propriis.* Animaduertit committi peccatum in assignatione proprii, qđ non fiat limitatio eius quod assignatur: vel quod natura, id quod est natura; vel qđ nunc est nunc inest; vel quod ut primum, aut secundum alterum insit, & in alijs hmoi.

In 16.

*At hic locus falsus est.* Videlicet qđ si assignatum proprium non est affirmationis, deberet esse proprium negationis. Et ratio est, qđ affirmatio negationi omni non inest, negatio autem affirmationi inest, at non ut proprium inest.

In 14.

*Si idea non inest, aut si non secundum hoc secundum quod dicitur id, cuius est proprium.* Addidit postrema verba, ne omnino opinionem idearum probare videretur.

In 30.

*Differt autem quod ex similiter se habentibus.* In loco 20 assignatum est proprium a similiter se habentibus, verum secundum proportionem; ut sicut se habet ad extruendum ædificium ædificator, ita medicus ad efficiendam sanitatem. At hic alius locus fit in similiter, in existentibus, ut in his contemplatio habeatur secundum ea, quæ similiter insunt; & multi loci penes hanc considerationem adducti sunt.

In 31.

*Si potentia proprium assignans.* Impugnatur proprium, si sit potentia assignata etiam ad non ens, adeo ut insit potentia, etiam si nō sit ens; veluti aeris proprium esse respirabile: nam non existente animali, quod est aptum respirare, aer quidem erit; at non tale ut possit respirari: ideo non proprium aeris, quod sit respirabilis.

### Argumentum in librum 6. Topicorum.

**D**E locis circa problemata definitionis acturus Arist. quoddam veluti proemium præmittit, quo docet pluribus ex partibus conflari negotium dialecticum circa definitiones; quæ ad generalia quinque capita reducuntur. Primum concernit problema, num quæ afferuntur pro definitione, insit rei cui assignatur. Secundum pertinet ad genus (sub quo etiam differentia reuocatur) num in genere proprio posita sit res definienda. Tertium habet contemplationem, num propria

sit rei assignata definitio. Quartum habet hanc aliam, num prædictis omnibus existentibus, sit nec ne definita res definienda. Quintum & postremum, num bene sit assignata definitio. Ac tria quidem capita prima a dialectico absoluuntur hunc in modum: primum quidem per loca ante tradita circa problema accidentis, num insit, aut non insit ea, quæ assignantur pro definitione. Secundum per loca circa genus: Tertiū per loca circa proprium, ut ex his locis argumentationes desumantur, tum ad destruendum, vel construendum qđ sit, aut non sit proprium genus assignatum in definitione rei; tū quod propria, aut nō propria sit assignata definitio. Reliqua vero duo capita circa problema definitionis sunt absoluta in hoc libro; tum hoc, num sit definitum quod supponitur definiendum: tum hoc aliud, num bene, aut non bene sit assignata definitio: qđ inter omnia de definitione problemata, difficillime astrui potest, uti illud, qđ subijciatur quampluribus peccatis; & ideo plurimis patet, & expositū est oppositionibus. Et ab hoc quidem capite sumit exordium Arist. tractans loca, quibus coargui potest definitio, quod non sit recte assignata. Quod et bipartitū habet tractationem, tum hanc, quod immanifesta coarguatur definitio, cuius oppositionis sex traduntur loca; tum hanc aliam qđ contineat superuacanea; vtrumque. n. vitium inesse potest assignationi traditæ de definitione. Et huius oppositionis quinque afferuntur loca. Deinde vero penes problema, num sit definitum, quod supponitur definiendum, plures spe-

cu-



culaciones habentur.

Primo in genere circa definitū absolute per se solum consideratum, de quo loca traduntur numero 39. Secūdo penes definitū, quod aliquā ad aliud habeat relationem, & de hoc afferūtur loca 13. Tertio circa æquiuoca, & multipliciter dicta, & secundum aliquam complexionem, loca 10. afferuntur. Quarto & ultimo extenditur speculatio circa ea, de quibus definitiones assignantur dicentes id esse hæc, vel ex ijs, vel hoc cū hoc; & de huiusmodi problemate loca 14. traduntur; quibus & quattuor generalia documenta adduntur: & ita huic libro sexto finis imponitur. Qui commodè in septem primarias partes secari potest. Prima pars Proemium cōtinet complectens cunctam methodum obseruandā circa problemata definitionis. Secunda est de locis ad redarguendum, quod non si recte tradita, quoniam superuacanea sint allata in definitione. Quarta habet explicata loca, penes res, quæ absolute, & secundum se definitæ supponuntur. Quinta versatur circa loca spectantia ad res secundum quandam relationem definiēdas. Sexta est circa loca attinētia rebus, quæ æquiuoce, & secundum aliquam complexionem dicūtur. Septima, & postrema pars loca complectitur rerum, quæ definiūtur his modis; vel quod sint hæc: vel quod ex his constet: vel quod hoc cum hoc sit.

*Adnotat. in primam Partem  
lib. 6. Top.*

**A**ut enim quod non est verum. Animaduertit Arist. quod in consideratione quæ habeatur num aliquid in se autem, nec ne in genere habita, nihil aliud queritur, nisi nū

sit verum, aut falsum quod profertur; adeo q̄ nec necessarium inesse, nec contingenter inesse, sed simpliciter solum aut inesse, aut non inesse hunc in modum cōsideratur; q̄ quidem aut verum continet, si inest: aut nō verum, sed falsum, si non inest; vt ita applicetur huiusmodi consideratio propositioni dictæ de inesse: quemadmodum etiam constitutum est in sect. 4. Perih. & in fine lib. 1. Prior. Analyt.

*Aut quid cum sit genus.* Improbatur definitio, si non sit posita (species sub suo genere. Et cum dicat Arist. cum sit genus, non possumus est sub genere, hæc non inquit, quasi aliqua species possit assignari, quæ non habeat genus. Sed pertinet hoc enunciatū ad suprema genera; quibus non est superius genus, quæ etiam non proprie definiuntur. Et cū subiungit, q̄ etiam debet poni quod definitur in proprio genere, addens postea quod oportet ponentem in genere adiungere differentias. Interpretatur Suesianus ex adiunctione differentiarum reddi propriū genus. Sed ex aduerso dici potest, non esse necessarium, vt per appositionem differentiarum genus reddatur proprium, cum etiā generis non proprii, sed communis possint esse differentia. Idcirco melius videtur dicendum, absolute dictum esse ab Arist. adiiciendas esse differentias vna cum genere, quia & hæc requiruntur in definitione assig-

Sues.  
Impug.

guanda; cum præsertim applicauerit differentiam sub genere in præsentī contemplatione habita de definitione. Cum autē subiungit, q̄ maxime eorum quæ sunt in definitione, genus definiti videtur substantiam significare, hinc oritur difficultas, qm̄ in lib. 7. Met. cap. 3. constitutum est, q̄ forma magis est substantia, q̄ materia: generi autē attribuitur materia, sicuti forma differentis & in lib. sequentibus eiusdem operis cuncta, atque cōpleta ratio definitionis adscribitur postremæ differentie speciei. Huic difficultati occurrens Alex. in suis huius loci commentar. inquit, idcirco genus videri maxime significare substantiam, quoniam in quid prædicatur, differentia vero in quale. Item addit, q̄ genus separat rem ab his quæ sunt alterius generis; at differentia similes sunt extraneis, quæ sunt a latere, & sunt consanguinea. Verum simpliciter retinendo sententiam prædictam explicatā in lib. 7. Met. q̄ differentia, vt dicens formam, est magis substantia, q̄ genus, dicimus q̄ Arist. non dixit hoc loco absolute, q̄ genus maxime significet substantiam: sed q̄ ita videtur; quemadmodum etiam in lib. 7. Met. cap. 3. dē videri maxime substantiam esse materiam, qm̄ omnibus substatuatur compositis. Ad-

Dubit.  
li. 7. Met.  
c. 3.

Alex.

damus, q̄, vt substantia composita maxime videtur substantia, iuxta communem rōnē prædicamentorum, & constat ex materia, & forma; ita genus continens materiam & formam genericā potius videtur maxime significare substantiam: vnde & genera substantiarum posita fuerunt in prædicamento substantiæ; non autem differentiarum, vt quæ simplicem significant formam.

*Sunt autem eius, quæ non bene partes duæ, Quod non bene assignata definitio, bipar-*

tit



tira est consideratio, partim si non per notiora assignetur: ita enim non præstabitur munus definitionis, quod est rem manifestā reddere; partim, si superuacanea sint adiuncta; hinc enim confusio oritur, & consequenter obscuritas in assignatione definitionis.

*Summa locorum ad destruendum, quod non sit recte assignata definitio, quoniam non per manifesta.*

1. Primus locus, Si in definitione aliquod æquiuocum sit assumptum, ex æquiuoco enim immanifestatio provenit.
2. Secundus, Si definiendum sit æquiuocum & non sit distinctum, in quo significatu accipiat.
3. Tertius, Si secundum metaphoram sit assignata definitio.
4. Quartus, Si in definitione afferatur nomina inusitata.
5. Quintus, Si ex definitione assignata, non appareat contrarij definitio, quæ debet innoscere.
6. Sextus, Si prolata ex se ipsa definitio non appareat cuius nam rei sit definitio.

*Adnotat. in secundam partem lib. 6. Top.*

In 1. *M*anime autem contingit tale quidpiam facere. Iure definitio assignata per aliquod æquiuocum impugnatur; quoniam ad omnia sub æquiuoco contenta non verificetur; & impugnatio maxime locum habet, si lateat æquiuocatio, & distinctio æquiuocorum non sit facta, in quam significationem æquiuoca vox sit accepta.

In 2. *Alius, si secundum Metaphoram dixeris.* Impugnatur etiam definitio, si sit tradita per Metaphoram duplici ex capite; tum, quoniam obscurum sit id, quod est prolatum per Metaphoram; tum, quoniam non proprium nomen sit assumptum in definitione, uti conuenit. At de loco quarto, quod Metaphora facit quodammodo notum. Unde ad hanc apparentem contradictionem dicendum, reprobari Metaphoram a definitione, quoniam per ipsam non assignatur proprium nomen: nihil autem prohibet, quod in comparatione nominum non proprium afferat quendam notitiam Metaphora ex similitudine provenientem, quam debet habere Metaphora ad rem cuius similitudinem præfert; qua recte uti & accommodata, est viri ingenio pollentis, qui sciat aptas similitudines inuenire, ut de libro Reth. ubi est sermo de urbanis dictis.

li. 3. Reth. *Aut si per se dicta, non manifestum cuius sit definitio.* Id est dicere, quod obscure sit tradita illa definitio, qua seorsum prolata a definito, non cognoscatur, sed immanifestum sit, cuius sit definitio. Nam sicuti nomen, ut dicitur in Progm. Phys. per se prolatum innuit (licet confuse) rei definitionem, ita definitio, si recte sit tradita, & clare, ex eius prolatio-

ne debet innoscere, cuius nam sit definitio. Cum autem hoc loco subiungit Arist. quod definitio non manifestans de se definitum, similis est ijs, quæ sunt antiquorum scriptorum, Græce habetur *ὑπαδίαται*, quæ non cognoscebantur, quid unumquodque esset, nisi quis superscripisset; hoc dictum interpretatur Suetanum, & nonnulli alij de Epitaphijs antiquorum, quæ non cognoscebantur, quorum nam essent, nisi quis superscripisset. Verum cum vox Græca possit etiam significare *πίκτες*, idcirco non absurde forte interpretaremur, applicando dictum ad pictores antiquos, quorum imagines depictæ non cognoscerentur, quorum nam essent imagines, nisi ad ipsas scripta fuissent nomina eorum, quorum imagines essent depictæ; horum enigmata notitia longe aberat a cognitione posterorum.

*Summa locorum ad destruendum definitionem quoniam per superuacanea sit tradita.*

Primus locus, Si sit assignatum pro definitione, quod vel omnibus simpliciter insit, vel omnibus contentis sub eodem genere; nam definitio, sicut terminus in agnis, rem a re debet determinare.

Secundus, Si appositum sit proprium in definitione, quo sublato, adhuc restat in alijs substantiæ rei manifestatio.

Tertius, Si quid in definitione appositum sit, non existens in omnibus speciebus definiti.

Quartus, Si idem sepius sit repetitum in definitione.

Quintus si vniuersali nomini sit adiunctum etiam particulare. Ut si æquitas, ipsa *ἰσότης*, definiatur, quod sit uniuersalis expedientium & iustorum: etenim omne iustum est expedient; unde superuacanea appositio vocis iustorum.

*Adnotat. in tertiam partem lib. 6. Top.*

*Si aliqua usus est, quod omnibus insit.* Redarguitur definitio uti superuacanea, si in assignatione adeat id, quod omnibus inest, aut his, quæ sunt sub eodem genere. At dicet aliquis, debet competere contentis sub genere genus idem, & non solum genus, sed etiam aliquæ differentia. Idcirco intelligendum est hoc dictum de definitione cuncta, quæ omnibus rebus, aut contentis sub genere omnibus, conueniens sit assignata; non enim huc in modum res a re distinguetur, seu seiuingeretur, quod debet præstare definitio.

*Nam talis prius definiuit.* Si quid positum in definitione non competit omnibus contentis sub specie, hinc etiam redditur definitio, uti superuacanea, habens quod non

OM-



omnibus contentis sub specie competit: & hunc in modum ait Arist. peius definiti, si (ut dictum est in primo loco) assignetur in definitione aliquid, quod sit commune omnibus; qm. (hoc sublato) reliqua cum sint propria, omnibus conuenient. At in hoc alio loco non potest haberi definitio, cum non competat omnibus contentis sub specie; nã sic non fiet conuersa predicatio.

In 4. Sed non propter hoc absurdum aliquid accidit. In hoc exemplo allato, q. homo sit animal gressibile bipes, licet homo sit bipes, non committitur aliquid absurdum, dicendo q. homo est animal gressibile bipes, quasi bis idem, nãpe bipes dicitur; & ratio huius est: qm. bipes non de solo gressibili dicitur, verum etiam de animali volatili; q. si de solo gressibili diceretur, iure redargueretur ista definitio, ut bis idem continens. Vnde subiungit Arist. non esse absurdum bis dicere idem nomen; sed frequenter de aliquo idẽ predicari: veluti esset dicere q. refrigeratio, est priuatio caloris, qui secundum naturam; nam constat priuationem esse rei secundum naturam.

*Summa locorum ad destruendum simpliciter quod non sit tradita definitio rei, qua supponitur definita.*

- 1 PRIMUS locus. Si nõ ex simpliciter prioribus, & notiorib. sit tradita definitio.
- 2 SECUNDUS, Si rei stabili, ac certæ sit assignata definitio, per incerta & instabilia.
- 3 TERTIUS, Si sit assignata per contrarium, ita enim non ex prioribus.
- 4 QUARTUS, Si adhibeatur definitum simul in definitione.
- 5 QUINTUS, Si per contra diuisum definiatur contra diuisum, ut impar q. sit maius pari: non enim sic elucescit definitio; ut neque tradita per contrarium.
- 6 SEXTUS, Si per ea, quæ sunt infra assignentur: ita enim & definitum erit assumptum in definitione, quod est infra genus.
- 7 SEPTIMUS, Si non apponatur genus in definitione.
- 8 OCTAUIUS, Si non assignetur definitio ad omnia, ad quæ potest assignari.
- 9 NONUS, Si non ad melius, sed ad peius sit facta definitio.
- 10 DECIMUS, Si fiat transitus ad genera, ut non apponatur definiti proprium genus.
- 11 VNDECIMUS, Si non sint assignatæ generis differentie.
- 12 DUODECIMUS, Si quid tale assignatum sit, q. nullus possit esse differentia.
- 13 DECIMUSTERTIUS, Si assignatæ differentie non est contraria differentia.
- 14 DECIMUSQUARTUS, Si contra distincta differentia non verificatur secundum genus.
- 15 DECIMUSQUINTUS, Si differentia contra distincta adiuncta generi, non constituit speciem.
- 16 DECIMUSSEXTUS, Si negatione diuiditur genus, quoniam sic participabit naturam speciei.

- DECIMUSEPTIMUS, Si species sit assignata pro differentia.
- DECIMUSOCTAUIUS, Si genus positum sit pro differentia.
- DECIMUSNONUS, Si non quale quid significet appositæ differentia.
- VIGESIMUS, Si differentia assignata insit secundum accidens.
- VIGESIMUSPRIMUS, Si differentia prædicetur de genere, aut species de genere, aut aliquid inferius speciei.
- VIGESIMUSECUNDUS, Si de differentia prædicetur genus.
- VIGESIMUSTERTIUS, Si species, vel aliquid inferius prædicetur de differentia.
- VIGESIMUSQUARTUS, Si differentia non sit prior specie.
- VIGESIMUSQUINTUS, Si differentia sit alterius generis non contenti, neque inuicem continentis.
- VIGESIMUSSEXTUS, Si differentia sit assignata explicans rem alicubi esse: nõ enim substantia differt a substantia ex eo quod alicubi sit.
- VIGESIMUSEPTIMUS, Si passio sit assignata pro differentia, & per alterius: ita enim auferenda redderetur differentia, & non subsisteret.
- VIGESIMUSOCTAUIUS, Si rerum quæ ad aliquid, nõ ad aliquid assignata est differentia.
- VIGESIMUSNONUS, Si differentia non est assignata ad id solum, ad quod est apta se habere.
- TRIGESIMUS, Si non ad id, cuius primũ est, non sit assignata differentia.
- TRIGESIMUSPRIMUS, Si non est susceptiuũ eius, cuius dicitur definitus affectus, vel dispositio.
- TRIGESIMUSECUNDUS, Si tempore non conueniat definitio assignata definitioni; ut q. im mortale sit, quod nunc est incorruptibile, actum præsentis temporis per ipsam particulam nunc intelligendo.
- TRIGESIMUSTERTIUS, Si definiendum magis modo dicitur, q. per definitionem allatam; et iustus magis est, qui eligit æquum distribuere, & qui potest distribuere.
- TRIGESIMUSQUARTUS, Si definitum suscipit magis & minus, & nõ definitio; vel e contra.
- TRIGESIMUSQUINTUS, Si & definitum suscipiunt magis & minus, non autem simul augmentum suscipiunt.
- TRIGESIMUSSEXTUS, Si quo res magis dicitur, definitio minus dicitur.
- TRIGESIMUSEPTIMUS, Si idem inest similiter propositis; sed aliud non similiter propositis inest: sed altero magis inest.
- TRIGESIMUSOCTAUIUS, Si ad duo sit assignata definitio.
- TRIGESIMUSNONUS, Si in generibus, & differentijs, & in alijs dissonent in aliquo oratione pro nominibus assignatæ.

*Adnotat. in tertiam partem lib. 6. Top.*

**M**anifestum igitur quod qui per talia definit, non definit. ORatio Arist. absolute

NON



nō tradi definitionē, nisi sit tradita per notiora, & priora, qualia in demonstrationibus requiruntur. Nam si non per hęc, sed per alia non simpliciter notiora & priora tradatur, continget plures esse definitiones eiusdem rei; quod est impossibile, cū definitio dicat esse rei, esse autem cuiusq; rei est vnum tantum. Dat autem nianus q̄ pōt ēt apud vulgares tradi rerū definitiones per notiora apud ipsos; veluti est definire, per puncta, per lineam, & lineam per superficiē, & hanc per corpus. Verumtamen non perfecta definitio hunc in modum habetur; quę etiam potest multiplex esse; qm̄ alia alijs, & eisdem etiam diuerso tempore modo notiora, & modo nō notiora apparere possint. At definitio simpliciter per notiora, & priora tradita, perfectam & immutabilem continet essentiam rei; ut quę procedat per genus, & differentias, quę sunt priora species; adeo ut illis sublati, tollatur species, & nō ē contra; & cognitis differentijs, & genere, non propterea cognoscitur species; sicuti cognita specie, etiam genus, & differentia ex necessitate erunt nota; utpote, quę (vti priora & notiora) ad speciei noticiam, sicuti, & ad constitutionem eiusdem requirantur. Sed inquit Arist. q̄ ad huiusmodi definitiones peruenire pertinet ad intellectum exactiorem, & digniorem, & melius dispositum, q̄ cōmuniter inuenitur in hominibus; sicuti & simpliciter salubria pertinent ad illos homines, qui bene habent affectum corpus. Exinde concludit, præcipue esse impugnandam definitionem, si non sit tradita ex simpliciter notioribus, & prioribus; adhuc etiam si neque ex notioribus pones vulgū sit assignata; prout occasio tulerit opportunitate oppugnadi. Verba autem illa quę latine ita leguntur, *nisi contingat idem nobis notius esse & simpliciter*. Sed q̄ accē ita leguntur, *ἴδιον ἢ πρὸ τοῦ ὑποκείμενου*, id est *siquidem non contingit idem nobis notius esse & simpliciter*; vt sit sensu, in quo redditur ratio, q̄ ex notioribus nobis, nō manifestatur propria definitio, qm̄ eadem nō sit nobis notiora, & simpliciter. Et hoc cōuenit cum dictis in Proemio Physic. & in lib. 1. Post. Analyt. & in lib. 1. Met. in quibus omnibus locis dicitur, quod non est idem nobis notum, & natura. Vnde ruit sententia Auerrois decernentis esse genus vnum demonstrationis factę ex notioribus tum nobis, tum simpliciter, seu secundum naturam.

**In 2.** *Alius scilicet quod in quiete est & definitum, per id quod est indefinitum, & in motu* Locus, & tens est diuersus a præcedenti, magis speculatus existeret; qm̄ ille erat generalis, q̄ nō recte tradita esset definitio, si non ex notioribus & prioribus procederet, attenda notitia, aut simpliciter accepta; aut quo ad nos: hic autē alius est magis specialis continens nonnulla, q̄ in natura sunt minus nota; veluti, si qd̄ est in quiete, p̄ motum, & q̄ est definitum, p̄ indefinitum definitur. Nā qd̄ in motu est, & indefinitum posterius, & ignotius est eo, quod in quiete, & definitum est; siquidem definitum comprehendit magis potest quā indefinitum; sicuti & quod in quiete existit, magis comprehenditur, q̄ quod in motu versatur;

cum motus sit difficilis cognitionis. Sūt autem priora, quę sunt in quiete, & definita: qm̄ a natura intenditur prius quies, vt qd̄ perfectum existēs relata ad motum; nec nō indefinita debent ad definitum tendere tanquam ad perfectius. Alex. affert exemplum, Alex. vt si Idea definitur per ea quę facta sunt; cum ipsa sit immobilis, & definita. Aut exēplum erit, si scientia definitur, q̄ sit habitus per disciplinam acquisitus. Aut q̄ Deus est opifex factorum cum sit immobilis.

*Ipsius autem ex non prioribus tres modi sunt.* Affertur secundum tres modos, quibus cōtingit definitionem tradi ex non prioribus: quibus consequitur q̄ etiam non sit ex notioribus definitio. Vnus est, qm̄ contrarium per contrarium definitur. Secundus, qm̄ definitum accipitur in definitione. Tertius, cum contra diuisum per cōtradiuisum definitur, vt impar per par. Additur & alius modus, cū per id quod infra, definitur ad quod supra; modus, qui recidit in secundum in quo definitum accipitur in definitione: nam inferiora definiti tanto minus sunt priora.

*Secundus, si existens in genere.* Appellatur secundus locus in genere, ordine in sexus assignatus. Nam primus locus fuit, si definitio assignetur non ex notioribus, & prioribus, tum quo ad nos, tum quo ad naturam: & sub hoc reuocatur adducti modi omnes continentes hoc, q̄ non ex prioribus fiat assignatio. Consequenter secundus locus est, quo ad impugnationem in genere si non apponatur ipsum quod quid in definitione dicitur ipsum genus, cuius est p̄dictum in quod est enim is alius locus a p̄dictis, in quibus conuenerit in genere impugnatio definitionis: quoniam non assignetur ex prioribus & notioribus.

*Amplius si negatione diuideris genus.* Ad diuisionem generis factam per negationē, sequitur hæc impugnatio, q̄ genus participabit speciem, vnde efficeretur species: quod patet. Nam de quocunque est vera affirmatio, vel negatio, igitur diuisio assignata per negationem ex altera parte verificabitur de genere, vti de specie: veluti q̄ linea sit magnitudo sine latitudine. Et hunc locum aduertit Arist. facere aduersus ponētes ideas: hoc est aduersus illos, qui ponunt genus vni cum numero. Aduertit etiam Arist. interdū opus esse diuisionem facere per negationē, vt in priuationibus. Item aduertit, nihil verferre, sed idem esse, si affirmatione fiat diuisio: qua necesse est ē diuerso diuidi vt si lōgitudo dicatur habens latitudinem: ita n. ex aduerso diuiditur, & separatur non habens latitudinem.

*Rursum si predicatur genus de differentia.* Redarguitur definitio, si in ea genus predicatur de differentia, ita enim fiet; vt genus bis predicetur de specie, tum ratione sua, vt genus est, tum ratione differentię, quod absurdum allatum est etiam in lib. 3. Met. Præterea ita fieret quod differentia esset species, vel indiuiduum speciei, aut cūcti omne animal, aut est species, aut indiuidui speciei, ita quoque differentia, si de ea predicatur hoc genus animal, aut esset species animalis, aut tale indiuiduum animal.

An



In 25.

An non impossibile eandem differentiam duorum generum esse. Vixerat, diuersorum & non subalternatum positorum eandem esse non posse differentias: quod enunciatum ita limitatur, nisi si sub altero genere ponantur ita, n. possunt esse eadem differentie generum diuersorum, & non subalternatum positorum; sed positorum sub vno communi genere.

li. 1. Præd.

Adnotandum autem in 1. parte lib. Prædic. dictum esse absolute, quod non subalternatum positorum generum sunt diuersæ differentie, nempe constitutiue speciei: hic autem sermo est vniuersalis, secundum quatuor differentias, vel diuinas, vel constitutiuas.

In 35.

Us si amor concupiscentia conuersionis est. Remouet quod amor sit concupiscentia conuersionis, quoniam magis amans, non magis concupiscit: unde amor proprie non consistit in concubitu; quod etiam attigit Arist. in libro 1.

li. 2. prio.

Analyt.

Prior. Analyt. in tractatu ratiocinationis secundum conuersionem.

In 35.

Amplius si ad duo definitionem assignauit secundum utrumque. Ita intelligitur assignari definitio ad duo secundum utrumque; ut puta, quod bonum sit delectabile secundum visum, aut secundum auditum: ita n. fiet, ut, quod est bonum, non sit bonum. Nam secundum auditum non delectabile, non erit bonum: secundum visum autem delectabile, erit bonum: vnde idem bonum, & malum. Sed adnotandum, non cadere hanc oppositionem in definitione enunciationis, de qua dicitur in lib. Perih. quod est oratio significans esse, vel non esse: non enim supponitur quod altera pars dictæ explanationis seorsum constituat definitionem enunciationis; prout supponitur in loco præsentis, dum dicitur impugnari definitionem, quoniam ad duo se habet, quorum utrumque constituat rei definitionem, sicuti in exemplo assignato de delectabili secundum visum, & secundum auditum.

Notandū.

### Summa locorum circa Definitionem, quæ ad aliquid se habeat.

1. Primus locus. Si non sit appositum in definitione id, ad quod definiendum dicitur, vel secundum se, vel secundum genus.
2. Secundus. Si eius quod dicitur ad aliquid, ad finem proprium non sit facta assignatio, id est ad oppositum, aut ad illud, cuius gratia sit quoque: ut si dicatur quod concupiscentia est appetitus delectabilis, cum sit proprie delectationis appetitus.
3. Tertius. Si fiat assignatio ad generationem, vel ad actum, cum debeat potius ad operatum & factum assignari.
4. Quartus. Si in aliquibus desit denominatio facienda ad quantum, quale, ubi, & similia, secundum circumstantias.
5. Quintus. Si in appetitibus non sit appositum apparens, vel quid simile. Id autem in assignatione idearum non conuenit, cum idea nullus apparens sit: vnde impugnaretur, si in eius definitione apparens apponeretur: est enim speciei, seu ideæ ad ideam relatio simpliciter se habens.

Sextus, Si definitio de habitu non correspondet in habente.

Septimus, Si relato genere ad vnum, species etiam ad vnum tale aliquid non referatur.

Octauus, Si contrarij non sit contraria definitio.

Nonus, Cum contrariorum quædam secundum priuationem alterius dicantur, & non alterum; & ideo si non iuxta hunc ordinem sit assignata definitio, male erit assignata.

Decimus, Si dicti secundum priuationem non sit in definitione appositum illud, cuius sit priuatio.

Vndecimus, Si non dictum secundum priuationem, definitur secundum priuationem.

Duodecimus, Si finitum per similes casus non sit facta assignatio.

Decimustertius. Si idem non aptatur definitioni assignata, ut disponet in aliquo.

### Adnotat. in quintam partem lib. 6. Top.

Omnis enim eius, quod est ad aliquid, substantia ad alterum. Hic exordium sumitur loco, cum penes definitionem eorum, quæ sunt correlatiua. Vnde in parte superiori, loco 28, non proprie definitio comprehendebatur correlatiuorum; sed solum considerabatur, num ad quod aliquid natum est, ad illud assignetur, ut visus ad videndum, & dolium ad aliud; circa quæ dicebatur, terminum eorum, quæ sunt destinata ad certa munera, sumendum esse a prudente, quatenus prudens est. Hic autem consideratur definitio, quæ sit assignata ad suum correlatiuum; vbi scientia est ipsius scibilis, & opinio opinabilis. Et cum dicat Arist. quod eius, quod est ad aliquid, substantia est ad alterum; & hoc confirmet dicēs; quoniam idem sit vnicuique eorum, quæ sunt ad aliquid, esse id ipsum quod est, ad aliquid quodammodo se habere; hinc confirmatur explicatio a nobis assignata in Prædicamentis, quod esse relatiuorum, quo ad relationem, in sola mentis intelligentia situm est.

Nam magis quod est egisse, & generasse finis. Improbatur definitio eorum, quæ ad aliquid, si assignetur secundum generationem, & actum: quoniam potius debet circa factum completum, & circa genitum assignari. In oppositum adest instantia; quoniam plurimi magis delectari volunt, quam delectari definiti.

Quoniam quadam contrariorum priuatione alterius dicuntur. Veluti inæqualia dicuntur, quoniam non sunt æqualia: in his igitur oportet ut dictum secundum priuationem, explicetur per suum contrarium. Et non est conuerso, æquale per inæquale debet explicari: quod si fiat, hinc occasio erit impugnandi definitionem.

Quod non habet scientiam non videtur ignorare. At de ignorantia, quod non debet explicari priuatione, sed negatione idque, quoniam non proprie dicitur ignorare, qui non habet scientiam; sed qui deceptus est: vnde, inquit, quod pueri non dicuntur ignorare, cum non

ha-



habeant scientiam; & ideo ignorantia pura non est per priuationem explicanda.

*Summa locorum penes  
aquinocationem.*

1. Primus locus, si vna communis assignetur definitio his, quæ æquiuoce dicuntur.
2. Secundus, si existente vñtato nomine, quod sit commune pluribus, non omnibus contentis sub illo nomine definitio conuenit.
3. Tertius, si alicuius compositi sit æqualis in nominibus definitio cum nominibus compositi: debet enim oratio definitionis pluribus vocibus exponi, quàm sint completæ res definitum.
4. Quartus, in mutatione nominum, si in ignotiora nomina sit facta mutatio.
5. Quintus, si nomen commutatum nõ idẽ significat.
6. Sextus, si mutatio nominis sit facta in genere, & non in differentia.
7. Septimus, si definitio assignata differentiz, sit etiam communis alterius rei.
8. Octauus, si definitum est inter entia, & aliquid in definitione positum non est inter entia.
9. Nonus, si in ijs quæ sunt ad aliquid, non est assignatum illud, ad quod determinate dicitur, quod definitur.
10. Decimus, si quod per se est eligibile, per alium & effectum alterius, & per aliud eligibile sit definitum.

*Adnotat. in sextam partem  
lib. 6. Top.*

In 1. **C**onsequitur igitur, & secundum distinctionem se assignare terminum. Aduertit in assignatione definitionis, ubi sit æquiuocatio contingere posse, ut quis faciat assignationem, ac si vniuoca essent omnia: vnde impugnatur definitio, ut non conueniens omnibus nomen participantibus. Aduertit etiam, quod aliquis potest cognoscere (adeo ut ipsum non lateat) definitionem nõ esse propriam vnius, & alterius æquiuocum; attamen sic assignando peccauit. Aduertit etiam Arist. quod sicut respondens modo id, quod est vniuocum, dicit esse æquiuocum, quoniam non accommodatur omnibus assignata definitio; & modo æquiuocum, eo quod ad verumque accommodatur definitio: idcirco, iuxta confessionem respondentis, erit procedendum ab interrogante, ut præ confessionem accipiat: ita n. magis concedit disputans, non præuidens quod futurum sit ut accidat. Et si sine confessione dixerit, vniuocum æquiuocum esse, quoniam in vnum non accommodatur definitio; videndum erit, si in reliquis conueniant. Nam si in alijs, erit ipsis vniuocum; si autem non sic, erit in reliquis plures definitiones. Si autem dicat neque nomen accommodari ad omnia, quoniam non accommodatur definitio; dicendum ex aduerso, quod

oportet uti nominatione tradita, & vñtata. In 3.

Amplius, cum sit compositum quod definitur, æquiuocis oratio assignetur definitio. Ac quæmbris oratio intelligitur, quoniam quot fuerint nomina in composito, tot sint in oratione; ut enim in simplicibus mutatio nominis nõ sufficit pro explicatione rei (ut si tunica p. veste dicatur) sic neque in compositis: adeo ut opus sit assignare pro nominibus, aut omnibus, aut maxime plurimis oratione: alioquin vitiosa erit definitio.

Si alterius commutationem faciens non differentia. Improbatur definitio, si commutetur nomen generis, & non differentiz, quæ minus est nota genere, quod est communius. Sed ridicula (inquit Arist.) est hæc reprehensio quoniam potest nomen differentiz notius esse nomine generis. Verum si oratio pronominis sit mutanda, id potius faciendum circa differentiam, quàm circa genus; ubi definitio cognoscendi gratia assignetur, & minus nota communiter sit differentia quàm genus.

Amplius quicunque non diuidens in ijs, quæ sunt ad aliquid. Impugnatur definitio in ijs, quæ sunt ad aliquid, si assignans non distinguat, ad quæ dicatur definiendum. Nam si in omnibus fiat comprehensio, veluti dicendo, quod medicina est disciplina entis, & nullius sit, erit omnino falsa definitio; & si alicuius sit, & alicuius non sit entis disciplina, ipsa medicina, sic in aliquo mendax erit assignatio: debet autem de omni esse, cum sit per se facta assignatio. Accedi quod sicut assignans secundum accidens recte assignat, si non ad vnum, sed ad plura assignauit, quoniam idem ens, & bonum, & album, nihil prohibet esse; idcirco & assignata definitio medicinz, quod sit entis disciplina, ad plura poterit accommodari. Addi potest, quod sunt aliz plures scientiæ ad ens relata; vnde definitio allata de medicina non consistit, in hoc, quod sit entis disciplina, quoniam debeat definitio esse propria definiti.

*Summa locorum penes definitiones habitus secundum hæc formam, quod definita sine hac, vel ex his, vel hoc ad hoc.*

Primus locus, Si hæc esse dictum sit, ut plura assignentur in definitione rei, impugnabitur definitio: quoniam nõ sint idẽ, & partes, & totum: uti sequitur in eiusmodi assignationibus.

Secundus, si ex his dictum sit constare definitum, impugnabitur, si ex illis nihil contingat fieri: prout nil ex linea & numero constitui potest.

Tertius, si definiendum in vno primo contingit fieri, ea autem, ex quibus, non contingit in vno primo fieri. Ut si dicatur quod prudentia constat ex fortitudine & temperantia. Etenim prudentia est, ut in primo subiecto, in facultate rationali: at fortitudo, ut in primo subiecto, in irascibili: ac



temperantia, ut in primo subiecto, est in concupiscibili.

4 Quartus, Si partes & totam in vno primo contingit fieri, at non in eodem primo. Ut si definiatur virtus, & constet ex fortitudine, & concupiscentia, & prudentia. Nam virtus quidem primo est in anima, & ea etiam, ex quibus dicitur constitui, sunt primo in anima; at non in eadem parte animæ, ut prædictum est.

5 Quintus, Si cum toto corrumpuntur partes; cum contra ad corruptionem partium totum corrumpi debeat; quando ad corruptionem totius non est ex necessitate, ut omnes partes corrumpantur; si et aliquæ deficerent: sic perperam definiretur corpus quod sit ex superficiebus; quoniam ad corruptionem corporis, superficies corrumpitur.

6 Sextus, Si totum bonum sit, & non partes: Aut è contra bonæ sint partes, & non totum. Non enim ex neutris possibile est bonum quidpiam fieri, aut malum: neque ex bonis vel malis neutrum.

7 Septimus, Si alterum magis bonum, vel magis malum; non ita autem se habet compositum: Ut si definiatur imprudentia, quod sit ex fortitudine, & falsa opinio. Etenim cum fortitudo sit magis bonum, & malum sit falsa opinio; non est tamen imprudentia magis bonum, quam malum; cum sit maximum malorum.

8 Octavus, Si ex parte meliori, aut deteriori constare dicatur, & non sit totum deterius meliori, & melius peiori. Hunc in modum continentia, quæ ex recto discursu, & pravo desiderio constat, & melior pravo desiderio; peior autè recto discursu: id autem non verificatur in ijs, quæ non sint per se bona: potest enim totum non fieri bonum, confectum si sit ex partibus non simpliciter bonis; ut contingit in plurimorum compositione.

9 Nonus, Si totum vniucum sit alteri partibus non enim esse debet; uti non sunt syllabæ cum elementis.

10 Decimus, Si modus compositionis non sit assignatus.

11 Undecimus, Si nullo modo alterum cum altero potest esse, aut in subiecto, aut in tempore, aut in loco.

12 Duodecimus, Si in eodem existentia non conveniunt in eodem fine, sed ad aliud referuntur.

13 Decimustertius, In assignatione facta, quod totum sit horum compositio, si non assignatum sit qualis sit compositio, infirmabitur assignatio.

14 Decimusquartus, Si similiter nata sunt in esse contraria in aliquo, & definitio sit facta per alterum tantum, sic non definitum erit, aut plures erunt huiusmodi definitiones per vnum, & per alterum contrarium.

### Documenta nonnulla circa problema definitionis.

**S**I ad totam definitionem non est locus redarguendi, ad partes erit confugiendum: quo-

niam interempta parte, etiam tota interimitur definitio.

In obscuris definitionibus oportet eas reducere ad manifesta, ut hinc desumatur occasio ad redarguendum; quod concedi debet a respondente, si interrogetur; aut ipse aperire debet definitionem.

Quemadmodum in cōgregationibus, si melior lex in medium profertur, anterior interimitur; sic si alia melior definitio afferatur magis rem aperiens, prior interimitur.

Ad omnes autem definitiones maximum erit elementum, ad se ipsum solerter definire propositum, aut aptam definitionem traditam accipere; sic enim se se gerens disputans, & quæ desint in definitione assignata, & quæ sint superuacanea, facile conspiciet, ut plura hinc possit cōgerere argumenta ad impugnandum.

### Adnotat. in septimam partem lib. 6. Top.

**N**am si hæc quidem accidit vniquæ, & non tri esse. In assignatione definitionis, dicendo aliquid esse hæc, contingit hoc absurdum (velu in hoc exemplo, & iustitia sit temperantia & fortitudo) si sit duo homines, & habeat unus temperantiam & non fortitudinem, alius vero fortitudinem, & non temperantiam, ita fiet ut uterq; & neuter istorum habeat iustitiam; aut habebunt contraria simul: ut puta alter iniustitiam habebit ob timiditatem, & etiam iustitiam ob temperantiam; & alter iniustitiam ob intemperantiam, & simul iustitiam ob fortitudinem: unde huiusmodi assignatio definitionis patitur impugnationem; quæ alteri potest (ut aduertit Arist.) per ea loca, quibus ostenditur, non idem esse totum & partes; sicuti in prædicta assignatione iustitiæ videtur dici, partes easdem esse cum toto: & huiusmodi rationes (inquirit) maxime accommodatas esse ad ea, in quibus est manifesta partium compositio, ut in domo: manifestum enim est in ijs, quod cum sint partes, nihil prohibet totum non esse.

*Aut magis quidem alterum bonum.* Supponitur in hoc loco ex componentibus alterum magis bonum esse, si alterum sit malum: & ideo impugnari definitionem, si totum etiam

non



non ita se habeat, vt consequatur ei, quod magis bonum est; aut ei, quod magis malum. Ceterum affectus instantia, si non fuerit vtrumque bonum, aut vtrumque malum; siquidem multa effectiua per se non bona, mixta autem in quibusdam sunt bona. Aut e conuerſo, bona effectiua cōmixta alijs, aut malum aut neutrum euadunt; id est, neque bonū, neque malum; quod maxime contingit in salubribus, & moribicis penes plurima medicamenta.

*Primum, quidem dicendum.* Modus definiendi q. sit hoc, cū hoc (ac quo aut obijci posse) coincidat vel cum primo modo, q. sit hoc & hoc; vel cum secundo, q. consistet ex his; vnde impugnationes factæ in illis modis, erunt quæque in hoc alio: nā qui dicit vel cum aqua, vel mel & aquam, dicit etiam q. aliquid ex melle & aqua consistat.

*Quod autem sit assignatum.* Animaduertit nonnulla assignari pro definitione, quæ nō cadunt sub vilo modo, ut dictorum; neque quod sint hæc & hæc; neque q. ex his consistant; neque q. sint hoc cum hoc; veluti, definitur ira, quod sit iustitia cū opinione parui pendendi: nam hoc est dicere, q. propter huiusmodi opinionem fiat tristitia. Et ideo reddigi potest, q. non sit modus bene explicandi: dicere aliquid esse hoc cum illo.

*Ad omnes autem definitiones, non minimum elementum.* Supponitur maximum elementum esse (ex quo constitui possint plurimæ rationationes ad arguendas definitiones) meditari definitiones pro disputationibus futuris, illas consuecendo, vel factas ruminando: quoniam hinc succurret facile disputatio: quid desit, aut quid superuacaneum sit assumptum in definitione.

*Argumentum in lib. 7. Top.*

**R**esiduum quod attinet ad problemata definitionis absolutum in hoc lib. 7. penes hanc considerationem, num aliquid sit idem cū alio, sumendo idem secundum propriissimum significatum, quod est idem numero. Et iure merito hæc speculatio ad definitionem est reuocata, in qua necesse est, si recte sit tradita, vt idē numero significet nomen definiti, & eius definiēs oratio. De hoc igitur traduntur in primis loca numero 15. quod non idē aut idē sit aliquid cum alio. Mox aperitur, non sufficere ad construendam definitionem, quod aliquid idem esse cum alio ostendatur, nisi accedant & alia loca probantia de-

fnitionem, de quibus actum est in libro præcedenti. Ad hæc subiungit Arist. methodum, qua ex mutua totius & partium consonantia insinuari & ostendi potest, q. sit recte assignata definitio: de qua animaduertit exactius alibi tractari, videlicet in lib. 2. Post.

Analyt. & eminentiori etiam modo in lib. 7. & 8. Met. Simul autē in hoc libro loca nonnulla adducit numero quinque; ad construendam definitionem. Postea patefacit definitionem difficilius construui, & facilius destruui posse; sicuti & proprium, & genus, & accidens quoque; in vniuersali tamē, at non in particulari sumptum. Postremo inter omnia problemata docet, quæ alia alijs aut facilius destruui, aut difficilius construui possunt. Vnde huius libri erunt quatuor præcipue Sectiones. In prima assignantur loca numero 15. quibus destruui potest, q. aliquid sit, aut non sit idem cum alio. In secunda traduntur loca 7. apta ad construendam definitionem. In tertia patet, omnia problemata in genere difficilius posse destruui, quam construui. In quarta & postrema ostenditur, quæ problemata alia alijs, aut difficilius astruuntur, aut facilius construuntur.

*Summa locorum de eodem & de diuerso.*

**P**rimus locus, Ex casibus, & coniugatis: quia si idem iustitia cum fortitudine, idem etiam iustus, & fortis, & iuste, & fortiter: aliter non erunt idem.

Secundus, Ex oppositis secundum quamcunque oppositionem: vt si idem bonum cū virtute idem etiam malum cum vicio. Aliter non erunt idem.

Tertius, Et effectiuis, corruptiuis, generationibus, & corruptionibus: nam idē sunt quorum eadem sunt effectiua, corruptiua, & corruptiones: aliter non erunt idem.

Quartus, Si alterum dicitur maxime tale, etiam alterum, si est idem, dicitur maxime tale. Aliter non erunt idem.

k k Quin-

li. 2. Post.  
Anal.  
lib. 7. & 8.  
Met.



- 3 Quintus, Si vnum eorum est idem cū vno tertio alterum cum hoc alio tertio idē erit. Aliter non erunt idem.
- 6 Sextus ab accidenti, si idem accidit vtriq; aut si vtrumque eidem accidit. Aliter non erunt idem.
- 7 Septimus, Si in eodem sint prædicamēto. Aliter non erunt idem.
- 8 Octauus, Si genus vnius est, & alterius genus. Aliter non erunt idem.
- 9 Nonus, Si genus idem est, & eodem vtriusque differentie. Aliter non erunt idem.
- 10 Decimus, Si vnum suscipit magis & minus, & aliud. Aliter non erunt idem.
- 11 Undecimus, Si suscipiunt simul magis, & minus. Aliter non erunt idem.
- 12 Duodecimus, Ex appositione, si vni appositum vtrumque reddit idem totum. Aliter nō erunt idem.
- 13 Decimustertius, Si ablationi facta a toto, relinquatur vtrumque idem. Aliter non erunt idem.
- 14 Decimusquartus, Si supposito aliquo vero, vel falso, alterum istorum interimitur, & non alterum; ita non erunt idem.
- 15 Decimusquintus, Si eadem de vno, & de alio non prædicantur, aut vtrumque de iisdem non prædicatur, ita non erunt idem.
- 16 Decimusextus, Si alio modo sint idem, & non numero idem.
- 17 Decimusseptimus, Si alterum sine altero esse potest, ita non erunt idem.

*Adnotat. in primam Sectionem  
lib. 7. Top.*

In 4. **O**portet autem vtrumque vnum numero esse, quod dicitur maximum. Alioquin sequeretur, qd vnum alio melius diceretur; Vt si dicatur qd Peloponēsi sint idem & Lacedæmonij, qm̄ & hi, & illi omnium fortissimi dicantur. Etenim, si Lacedæmonij omnium fortissimi, igitur etiam fortiores Peloponēsijs erunt; & hi similiter, fortiores Lacedæmonijs, si sunt omnium fortissimi; quare non idem erunt: sed alij vtrūque Lacedæmonij, sub Peloponēsijs continebuntur. Hinc & Xenocratis impugnatur sentētia dicentis, vitam studiosam, & vitam beatam esse eandem, qm̄ vtræque sit maxime eligenda: fiet enim ita, vt altera sit magis eligibilis q̄ altera: quare nō vna sunt numero; sed altera, nempe studiosa vita, sub beata continetur.

In 8. **Quisq;** si non vtriusq; idem genus. In loco præcedenti est consideratum, si non sint in eodem genere prædicamenti, aut substantie, aut quanti, aut qualis, ea, quæ supponuntur idem esse. In præsentī autem loco consideratur, si non sit idem genus; & id quidē, qm̄ in eodem prædicamento possunt esse diuersa genera; veluti bonum, & malum in qualitate; continuum & discretum in quanto.

In 14. **Supposito aliquo vero, vel falso.** Nihil ait referre, qd vel verū, vel falsū supponatur (ex qua suppositione idēritas interimitur eorū, quæ dicuntur esse idem) si ex supposito aut vero aut falso alterum tollitur; qm̄ omnino idem esse debet de vno, & de alio; si sint idem.

*Summa locorum ad construendam definitionem.*

**P**rimus locus. Ex oppositis secundum quamcunque oppositionem, nam si oppositi manifesta est definitio, & propositi erit assignata, tum secundum totum, tum secundum partes.

Secundus, Ex casibus, & coniugatis, quæ inuicem se consequuntur; vt si obliuio est amissio scientiæ, etiam obliuisci est amittere scientiam.

Tertius, Ex similiter se habentibus; vt si salubre est effectuum sanitatis, etiam habile effectuum bonæ valetudinis.

Quartus, Si definitio est cuius minus videtur esse; ergo & eius erit, cuius magis videtur esse.

Quintus, Si vnius est definitio: ergo & alterius erit similiter se habentis.

*Adnot. in secundam Sectionem  
lib. 7. Top.*

**P**alam autem ex his. Post assignata loca de eodem, & diuerso, aduertit Arist. huiusmodi loca, si sit destruendum qd aliqd non sit idem cum alio, de seruire ad destruendam assignatam definitionem, si ostendatur qd non sit idem assignata definitio, & id de quo sit assignata, vt non idem indicet tum nomen, tum oratio.

**Construendum autem locorum.** Ait, ad construendam definitionem nullum ex assignatis locis sufficere ad hoc perficiendum; idq. qm̄, et si constaret de aliquo, qd sit idem cum alio quodam, non propterea sequeretur, qd vnum esset oratio definitiua alterius; ideo dicit, accedere oportere & alia loca, de quibus in libro præcedenti actum est, ad hoc, vt construat quoddam hæc, vel illa oratio talis rei definitio propria.

**Si autem construere volumus.** Pro construenda definitione, id primo animaduertit; quod aut nemo, aut pauci saltem disputantiū agrediuntur, syllogismo concludere definitionem; quæ, vt principium, supponitur in scientijs, vt dñ in initio lib. 6. Met. Itē addit, li. 7. Met. quoddam est alterius negocij differere de definitione, quid sit, & quomodo oporteat definire. Id quippe absoluitur in lib. 2. Post. Analyt. & in lib. 7. & 8. Met. Addit ad hæc, syllo. Analyt. lib. 7. & 8. gismum posse fieri de definitione, nempe hunc in modū. Si definitio est oratio substantiam & esse rei manifestans, & oportet in ea prædicari sola prædicata dicentia qd quid est rei, prædicantur autem in eo quod quid est rei genera, & differentie: hinc sequitur, quoddam si quis hæc sola acceperit, orationem afferet explicantem quod quid est esse rei: & ita definitionem habebit, cū nō alia possit esse definitio præter vnam vnius rei; sicuti & vnius rei est vnum rātum esse. Verum in hac probatione aduertendum, ratiocinium factū esse ex suppositione: adeo quoddam non absolute probatur hunc in modū definitio: sed id tantum colligitur, quoddam



assignentur sola prædicata ad quid rei præsentia, sic erit assignata definitio. At quod sint assumpta huiusmodi prædicata, ex præhabita ratiocinatione non concluditur. Potest autem probari per loca in his libris adducta, quod hoc, vel illud sit genus talis rei, & quod eiusdem etiam sint hæc, vel illæ differentie. Vtrum autem absolute ostendi possit ipsum quod quid est, ex æte hoc questum tractatur in lib. 2. Post. Analyt. ubi concluditur, non posse demonstrari absolute definitionem, nisi ex suppositione, in qua cadit petitio principij; Partem autem materiale concludi posse per formalem, ibidem manifestatur; ut inde postea elici possit cuncta rei definitio sola terminorum dispositione, differens a demonstratione.

Ex quibus autem oportet construere determinationem est quidem in alijs diligentius. Nempe (ut dictum est antea) in lib. 2. Post. Analyt. & in lib. 7. & 8. Met. ubi traditur, ex quibus debeat constitui, & quomodo in vnum reduci definitio. Loca autem dialectica in his libris tradita inferiunt ad colligendum, quod tale quid sit genus, aut differentia rei, vel quod definitio assignata non habeat impugnationem. Quod vero attinet ad propositam methodum, qua demonstraretur, quod de re aliqua assignata definitio, sit sua definitio, inquit Aristot. ex locis traditis in his libris esse patefaciendum. Nam, quod attinet ad totam definitionem comprobendam, utilis est locus sumptus ex oppositis scilicet quamcumque oppositionem. Nam si opposita definitio est oppositi, etiam propositi definitio erit definitio. Sed aduertit, quod cum contrariorum sint plures complexiones, de quibus supra in lib. 2. Top. actum est, sumenda erit ex contrarijs, qualiscumque maxime apparebit contraria definitio: quoniam ita comprobabitur propositi definitio. Quod vero attinet ad partes definitionis respectu generis, si contrarium definiti est in contrario genere, & propositum definiendum non est in eodem genere, utique sequitur, quod erit in contrario genere, cum necesse sit contraria, vel esse in eodem genere, vel in contrarijs generibus. Quo autem ad differentias, si sint in eodem genere, oportet quod contraria differentia de contrario prædicetur: veluti si album dicitur de segregatiis visus, contraria differentia, nempe congregatiis visus de nigro prædicabitur. Non autem si sint differentie in diuersis generibus, erit necesse id sequi: sed contrarie differentie possunt de eodem dici: veluti, iustitia existens virtus dicitur de anima, similiter & iniustitia vitium existens dicitur de anima: nec non de corpore (quod est oppositum animæ) dicitur & virtus, & vitium. Omnino autem patet, quod contrariorum aut contrarie, aut eadem sunt differentie: unde si contraria differentia de contrario prædicatur, & non de proposito, manifestum quod assignata definitio prædicabitur de proposito: sicut dictum est de albo & nigro, prædicari de albo de segregatiis visus, de nigro autem congregatiis visus.

Uniuersaliter autem docendo. Colligit hoc loco Aristot. probationem de definitione in uniuersali ex oppositis hunc in modum. Nam cum definitio constat ex genere, & differentia

illis, necesse est, si contrarij est manifesta definitio, quod etiam propositi sit manifesta. Siquidem oportet ut contrarium sit vel in eodem genere, vel in contrario ad suum contrarium; differentie vero, aut contrarie de contrarijs, aut eadem prædicabuntur. Ex quo dilucidum sit, quod de proposita re aut idem genus prædicabitur, quod & de contrario prædicatur, differentie autem erunt contrarie, vel omnes, vel aliquæ, reliquæ vero erunt eadem. Aut e conuerso differentie quidem erunt eadem, genera vero contraria. Aut utraque erunt contraria, & genera, & differentie: simul autem utraque eadem esse non possunt: alioquin ipsorum contrariorum eadem esset definitio, quod est impossibile.

Amplius ex eo quod est magis, & similiter in 4. & 5. quod similiter. Circa duo loca postrema, nempe quartum & quintum, quibus constitui potest definitio, animaduertit Aristot. quod in ijs, quæ secundum magis, & similiter se habent, cum construuntur duæ definitiones ad duo comparando, si quæ minus definitio talis rei esse videtur, eius tamen est definitio, sequitur quod tanto magis erit alterius. Et si vnus similiter se habetis definitio est aliquid similiter se habens, ergo etiam alterius similiter se habetis erit. Non autem potest esse comparatio, neque vnus definitionis ad duas res, neque duarum definitionum ad vnā rem; quoniam vnum tantum est esse rei; & ita vna tantum etiam definitio.

Sunt autem opportunissimi locorum. Dicitur esse opportunissima loca ad construendum, quæ prædicta sunt; cum tamen & alij loci maxime communes sunt adhibendi: inspiciedo, si conuenit definitio in singularibus indiuiduis, & in speciebus, et si adhibita sit metaphora pro nomine; et si idem de eodem prædicetur: hæc enim maxime conseruant ad impugnandam definitionem.

### Adnotat. in tertiam Sectionem lib. 7. Top.

Quod autem difficilius sit construere. In hac 3. parte libri docet Aristot. problema difficilius construere, quod destrui. Et id primo circa definitionem; quod patet ex his omnibus. Primo, quoniam non est facile inspicere, & accipere ex interrogatis ea, quæ pertinent ad definitionem; nempe genera, & differentias, adeo ut hæc sola prædicata in quod accipiantur. Secundo, quoniam facilius est vnum concludere, quam plura. Atqui in destruendo sufficit vnum ex multis interimere: in construendo autem oportet simul omnia colligere, quæ pertinent ad definitionem. Tertio, quoniam in construendo necesse est vniuersalem deducere definitionem, quod est difficilius quam destruire: quod efficitur ex vnius particularis impugnatione. Quarto, quoniam oportet in construendo ostendere, quod definitio vniuersaliter de definito prædicetur, ut mutua sit prædicatio. Quinto, quoniam non facit ostendere quod definitio insig omni contento sub nomine definiti, sed oportet



Sueff.  
Impug.

portet etiam manifestare, quod illi soli in-  
sit, & non alijs, ob hæc igitur omnia, conclu-  
ditur difficilius esse opus in construendo, q̃  
in destruendo definitiones. Aduertendū au-  
tē quod Græce legitur *ἡ ἀπὸ τῆς ἐπιστομῆς* id est,  
ex interrogatis, non videri recte opina-  
tum esse Sueff. quod sit mendum in codice  
Græco, ut debeat legi *ἀπὸ τῶν ἀποκρισάντων*,  
id est ex responsionibus. Nam dicere, quod ex  
interrogatis non est facile inspicere, & ac-  
cipere prædicata in quid, id est dicere, quod  
respondens ad interrogata non asserat ta-  
lia, ex quibus prædicata in quid desuman-  
tur. Siquidem ex interrogationibus tota di-  
sputatio pendet dialectica; unde locus, ut  
habetur in codice Græco, seruandus est.

Similiter autem circa proprium, & genus ita se  
habet. De alijs etiam problematicis idē o-  
stenditur, quod difficilius construuntur, q̃  
destruuntur. Et in primis de proprio: tum  
q̃m̃ plura simul requirantur ad construendū  
propriū, cum genus assignandum sit eius,  
cuius est assignandum propriū, unde simul  
multa colligere necesse est, quod est diffici-  
lius, q̃ quod in vno fiat impugnatio, ut cō-  
tingit in destruendo: tum, q̃m̃ oportet ostē-  
dere, quod omni insit propriū. Pro destruē-  
do autem sat est insinare, quod alicui nō in-  
sit: tum denique, q̃m̃ non sufficit patetacere  
quod omni insit, sed etiam oportet manife-  
stare, quod soli insit: unde pluribus ex par-  
tibus impugnari potest problema de pro-  
prio, & ideo facilius destrui potest quā  
construi.

De genere autem. Etiam genus facilius destrui  
tur q̃ construitur: tum q̃m̃ oportet ostēde-  
re quod omni insit: in destruendo autē vel  
si nulli insit, vel si alicui nō insit, destruitur:  
tum, q̃m̃ oportet patetacere quod insit vt  
genus: In destruendo autem potest infringi  
assignatio generis, vel quia non insit vt ge-  
nus, vel quia nullo modo insit, quod assigna-  
tur pro genere definiti: tum denique ex re-  
gula generali: q̃m̃ sicut generatim in rebus  
naturalibus & artefactis facilius est destrue-  
re, quā construere, ita & in problemati-  
bus destruendis.

In accidenti autem. Circa problema accide-  
tis, si sit generale, facilius est & ipsum de-  
struere, quā construere: q̃m̃ et si nulli insit,  
et si non omni, interimitur. Si autem fuerit  
particulare problema, difficilius destruetur,  
cum oporteat ostendere quod nulli insit: ta-  
cilis autem construetur, q̃m̃ sat est ostēde-  
re, quod alicui insit: vt ita sit facilius parti-  
culare destruere, quā vniuersale destruere  
in toto.

Ad nos. in 4. & postremā Sect.  
lib. 7. Top.

Manifestū autem. Hoc loco aperit Arist.  
quare inter omnia problematica facil-  
limū sit destruere illud de definitione, q̃  
quidem est perspicuum: q̃m̃ plura q̃ in alijs  
requiruntur pro definitione construēda: vn-  
de verisimile est facilius peccata committi  
in multis, q̃ in paucis. Ad hæc quibus de-

struitur problema, aut generis, aut proprii,  
aut accidentis, hæc omnia adhiberi possunt  
ad destruendam definitionem. Siquidem o-  
portet vt sit propria, unde infringi pōt per  
loca destruētia propriū: item oportet vt  
habeat genus definiti, unde infringi potest,  
per loca destruētia genus. Ac denique cū  
necesse sit inesse definito, quæ assignantur  
in definitione, si non insint, im̃ probabitur de-  
finitio per loca demonstrantia accidens nō  
in esse subiecto. Genus autem, si nō inest vt  
propriū, nondum interemptum erit quod  
non sit genus. Similiter propriū, cum non  
sit necessarium, vt insit, vt genus, facilius cō-  
struetur q̃ genus: & cum neque accides in-  
sit vt genus: aut vt propriū, sat est ostēde-  
re quod insit: Vnde colligitur difficillime  
construi posse definitionem præter dicta,  
etiam ob id, q̃m̃ oportet q̃ oratio indicet  
esse rei, & quod probe sit tradita. Consequē-  
ter propriū difficilius construetur, quā  
aut genus, aut accides: & facilius destruetur  
ob ea, quæ dicta sunt. Accidens facilius su-  
per omnia construi potest: quoniam sufficit  
ostendere, quod insit simpliciter, cum in al-  
ijs, & alia requirantur. Dicit autem Arist.  
in calce libri, hæc esse loca ad problemata,  
vt fere sint sufficēter adnumerata: quoniā  
torte & alia adduci possent, unde ita mode-  
ste locutus est.

Argumentum in librum 8.  
Topicorum.

In hoc postremo lib. Top. Arist.  
Methodum tradit obseruandā  
circa ordinem disputandi, & exer-  
cendi facultatem dialecticam, tā  
ex parte interrogantis, quā ex  
parte respondentis. Ac primo qui-  
dem circa personam interrogan-  
tis versatur; deinde circa eā re-  
spondentis; & postremo penes  
commune vtriusq; certamē. Vn-  
de ob varias regulas, & documē-  
ta, quæ in hoc libro tradūtur vni-  
uersus tractatus in plurimas, nem-  
pe in nouem sectiones partiiri po-  
test. Harum prima continet præ-  
cepta de interrogatione habēda  
circa propositiones necessarias,  
ex quibus conficitur syllogismus.  
In secunda traduntur regulæ nu-  
mero 13. obseruandæ pro occul-  
tanda cōclusionē, quā deducere  
intendat interrogās aduersus re-  
spondentem. In tertia tractatur  
modus ornandæ, & amplifican-

dz,



az, nec non manifestandæ orationes, simulq; modus ratiocinandi obseruandus, alius cum vulgaribus hominibus, & alius cum magis eruditis. In quartæ regulæ, seu præcepta dantur numero 7. penes vsum inductionis, & instantiarum. In quinta traduntur documenta numero 11. interroganti deferuentia. In sexta vero de munere respondentis tractâs Arist. prius in generali iuxta problema quod potest esse vel opinabile, vel inopinabile, vel neutrum docet, quomodo in singulis se gerat respondens. Deinde in septima parte magis in particulari modum respondendi persequens, de hoc tradit 15. numero præcepta, seu regulas obseruandas. In octaua afferuntur documenta communia interroganti, & respondenti numero 16. ad artem disputandi attinentia. Deniq; in nona & postrema parte traditur aliæ regulæ numero 14. plurimum aduertendæ, quæ sunt communes pariter interroganti, & respondenti, circa commune certamen dialecticæ facultatis sub ratione exercitationis habendæ: & ita huic lib. octauo, & vniuerso operi de Topicis inscripto finis imponitur.

Sectio prima lib. 8. Top.

*In qua præcepta traduntur de interrogatione habenda penes propositiones necessarias.*

**R**estat iam vero vt de ordine, atq; modo obseruando in dialectica disputatione, methodus tradatur: circa quam in primis hæc præmittenda sunt; vt qui cum altero est cõgressurus disputandi gratia, primo locum inueniat, vnde aggredi possit aduer-

sarium. Deinde vero apud se ipsum ordinet, & instruat disputationem, particulatimq; interrogationes ab ipso faciendas; ac postremo hæc ipsa aduersus alterum præstare curet, qui cum sit disceptaturus. Et quidem, quod attinet ad locorum inuentionem, nihil inter Philosophum interest, & dialecticum, cum loca singula vnius tantum sint generis. Verum dialecticus id habet proprium vt (quoniam ad alterum respicit, a quo suarum propositionum assensum excipiat) studium impendat, quo ordine suas ratiocinationes, ex locis antea expositis deducendas disponat; & quomodo propositiones interroget: cum Philosophus, qui penes se ipsum veritatem inquit, illud tantum curet, vt vera sint, & maxime nota, & principijs coniuncta, & conuenientia, quæ assumit ad demonstrandum, quod intendit, ab alterius voluntate, qui sibi assētiat circa accepta, minime dependens.

Itaq; circa interrogationes a Dialectico perficiendas, illud primo debet esse manifestum, quod præter propositiones necessarias, (& sunt illæ, ex quibus conficitur syllogismus) quattuor hæc aliz genera propositionum ad vsum veniunt dialectici. Nā aut ad inductionem pertinent, vt ex singularibus vniuersale colligatur; aut ad amplificandam orationem; aut ad occultandam conclusionem; aut ad manifestiorem reddendam orationem.

Porro a propositionibus necessarijs exordiendo, ex quibus syllogismus constituitur, in his interrogandis ita se geret dialecticus, vt eas non statim proponat, sed abscedat ad suprema. Velut

Kk 8. citem



(exempli gratia) si velit receptū habere, quod cōtrariorum sit eadem scientia, ad ipsa opposita interrogationē conuertet, sub quibus & contraria continentur: Et si huiusmodi interrogationem nō admittat respondens, tunc inductione interrogās eam probabit, singularia inducens, atq; proponens: Siquidem propositiones necessarię, aut inductione, aut syllogismo sunt accipiendę. Ad hęc interrogās valde manifestas propositiones, ipsas necessarias proponet: Ita enim ex abscessu propositionum vna cum inductione redditur immanifestū, quid nam ex syllogismo sit concludendum. Et si hoc consequi nō poterit interrogans, saltem illud curabit, in prōptu habere propositiones ad syllogismū conficiendum; & harum causa alias assumendo, vt fieri contigerit, & vt disputationi profuerit: nec non & inductione a singularibus ad vniuersalia; & ad ignota a magis notis procedēdo; vt sunt quę sunt nota secundum sensum, vel apud omnes, vel saltem apud plurimos.

*Adnotat. in primā Sectionem lib. 8. Top.*

**Q**uo ad locum inueniendum. Penes locorum inuentionem nullum ait Aristot. esse discrimen inter Philosophum & Dialecticum. Siquidem loci iidem sunt in genere, sed applicati quodam modo differūt. Nā demonstrans assumit loca & axiomata, quę sint congenita principio. ipsi nempe generi scientię, quam habet prę manibus, illud & spiciens, vt sint vera, & generi maxime coherentia, & pręuidens quid ex ipsis sit demonstraturus: neque pendeat ab alicuius assensu circa ea, quę assumpserit pro suis demonstrationibus conficiendis. At dialecticus, qm̄ negotium differendi suum commune habet cū alio, hinc illi incumbit necessitas, vt a respondente accipiat, quę sibi vsui sint futura ad syllogismum deducēdū. Et propterea traditur in hoc libro Methodus, qua se reget Dialecticus in ordinanda disputatione, & in propositionibus interro-

gandis. Sed non prętereundum est, quid loca tradita in libris pręcedentibus, non nisi ex viri Philosophi studio sunt enucleata: prout etiam tractatus syllogismi, & orationis enunciatu; & aliarum partium Logicę, ab eodem Philosopho viro constitutus est: quemadmodum in alijs nostri commentationibus penes Organum patefecimus.

Sunt autem qua ad occultandum certaminis gratia. Hac voce certaminis hoc loco intelligitur contentio sophistarum, quibus positum est victoriam assequi in decertando, quocunque modo, ad hoc vt videantur, qui minime sunt sapientes. Quod quidem alienum est a dialectica facultate, cuius studiū positum est, in differendo de re proposita ad laudem comparandam, quod pertinet ad interrogantem; & ne cogatur disputans contraria prępositi dicere, ex vi argumentationum aliunde prouenientium; quod munus ipsi respondententi conuenit. Verumtamē, qm̄ ad alterum est disputatio, propterea non ex contentione, sed ex studio optime differendi etiam propositionum occultatio adhiberi potest; vt ex hoc quoque virtus eluceat, & interrogantis, & respondentis, qui non finat se duci ad dicendum sibi contraria; atque ita artem interrogantis se callere manifestet.

Necessarias quidem igitur. Exorditur a propositionibus necessarijs, vt pręcipuis in disputatione, cum ex illis syllogismus constituitur. Et docet, quomodo interrogans debeat eas interrogare; nempe ita, vt longe abscedat ad suprema propositionem deducendo interrogationem, vt ita minus conspicuus euadat respondententi progressus interrogantis, quorsum suam ratiocinationē deducere velit; quod quidem videtur ad occultationem attingere: quod et si cōcedamus, attramen alię sunt etiam propositiones nō necessarię assumendę ad occultandum, vt patebit ex sequentibus, quę non sunt eiusmodi, vt ex illis sit conficiendus syllogismus.

Nota autem magis, qua secundum sensum, vel simpliciter, vel plurimis. Nota secundum sensum intelliguntur, quę non sunt nota natura, vt dicitur in Proemio Physicę & in lib. Post. Analyt. Vnde quod habetur hoc loco quid sint magis nota, vel simpliciter, vel plurimis, accipiendum simpliciter quo ad omnes homines; & quia ex ijs sunt aliqui sapientes, propterea additum est, vel plurimis, ad denotandum, quod saltem multitudini sunt nota magis, quę secundum sensum, quām quę secundum intellectum; quę sapientibus possunt esse magis nota (quia simpliciter sunt sic nota) quām quę nota sunt secundum sensum.

*Sectio Secunda.*

*Regula obseruanda pro occultanda argumentatione.*

**P**RO occultanda autem argumentatione, hęc omnes regulę sunt adhibendę. Harum prima erit,

li. 1. Phys.  
c. 1.  
li. 1. Post.  
Anal. c. 3



erit, ut pro syllogizentur ea, ex quib<sup>9</sup> syllogismus principalis est constrnendus; & hæc plurima simul congerendo, non solum ex necessarijs propositionibus, verū etiam ex illis, quæ viles sint ad necessarias comprobandas; ita. n. contingere poterit, ut intellectus rñdētis hac multiplici rariocinatione obrutus, minus prospiciat interrogantis pgressum, & consequēter incaut<sup>9</sup>, ab ipso redarguat

2 Secunda regula erit, ut conclusiones non proferantur, sed in postremo rōcinationis collectæ afferantur: ita. n. maxime a principio absceditur. Quippe id moliri debet interrogans, ut interrogata omni ratiocinatione, & dicta conclusione, non appareat unde ipsa sequatur; quoniam non sint distincti syllogismi: quod maxime succedet, si nō proprię propositiones, sed alię proponantur, ex quibus fiat pro syllogismus.

3 Tertia regula erit, ut non accipiantur continuata axiomata, ex quibus syllogismi; sed permutato ordine; ut puta, cum alterius syllogismi conclusione, alterius axioma coniungendo: siquidem positis simul proprijs axiomatibus, sit magis manifestum, quod ex illis sequitur.

4 Quarta regula exigit, ut definitione sumatur vniuersalis propositio, non in eo, de quo sit problema, sed in eius coniugato; ita. n. facile respondens concedet in coniugato: (tanquam non vniuersaliter accepto) id, quod vniuersale euadet: neq; promptum habebit instantiam, quam fortasse circa propositū a principio problema posset habere. Veluti si sit accipiendum, quod iratus appetit vindictam, non hoc, sed in con-

iugato assumet interrogans, quod ira est appetitus vindictæ; quod non inficiabitur respondens; pro ut inficiaretur, quod omnis iratus appetit vindictam; cum etiā genitoribus possimus irasci, non tamen sumpturi de ipīs vindictam

5 Quinta regula in hoc sita est, ut fiat interrogatio tāquam alterius causa aliquid sumatur, & nō ob propositum problema; & maxime si ita proponatur propositio, ut sub dubio remaneat num interrogas velis quod interrogat, aut eius oppositum.

6 Sexta regula erit ut proponatur Interrogatio per similitudinē, ut si velit interrogans sumere, quod scientia sit contrariorum, interrogabit num sensus sit cōtrariorum: aut e contrario quod sicuti scientia est contrariorum sit itidem sensus contrariorum; ita enim magis latebit interrogatio quam si vniuersalis habeatur. Qui modus similis est inductioni, atq; ideo ad persuadendum idoneus ab inductione tamen diuersus: quoniam non colligitur hunc in modum vniuersale, put<sup>r</sup> sit p inductionē.

7 Septima regula erit, ut interrogans quādoq; sibi instantiā inferat; ita enim minus se suspectum reddet, quod redarguere velit respondentem.

8 Octaua regula erit, prædicere, quod id, quod proponitur est in usu, & in consuetudine receptum; ita enim verendum dabitur respondens non cōcedere, quod in more positum est.

9 Nona regula, fingere se non accuratum in disputatione; nam cōtra accuratum disputatē maior adhibet ab vnoquoq; repugnātia.

10 Decima: proponere in parabola, propositionem, & non in pro-

Kk 4 po-



positio; nā magis cōceditur, quod ad aliud, & non scdm se est vtile.

11 Vndecima. Nō accipere quod intenditur; sed illud, cui consequitur ex necessitate quod intenditur: ita enim facilius homines concedunt. Propterea quod non ita manifestū est ex his sequi id, quod tamen sequitur ex necessaria consequentia.

12 Duodecima, proponere in postrema ratiocinatione id, quod maxime intenditur, nam in principio disputationis præcipue negant omnia disputantes, quando & interrogantes vt in plurimis suum exercent conatū circa prima. Veruntamen apud nonnullos e contra fit, nempe apud proteruos: hi enim principia facile admittunt, in fine vero proteruiunt. Quod etiam acuti ingenij homines facere consueverunt; vt qui de proprio ingenio multum sibi assumētes omnia pene concedāt; cum deinde in fine disputationis cōfidant obistere posse argumentationi. Vnde cum his ita congruere decet, vt in principio ponatur, quæ maximam vim habere possint ad redarguendum.

13 Tertiadecima, & postrema regula ad occultandam ratiocinationem erit huiusmodi, vt in longū protrahatur oratio, & multa non vtilia interserantur; quemadmodum solent facere, qui falsum scribunt: siquidē, cum multa sint, quæ scribantur, non ita apparet, in quoniam situm sit falsum. Sic itaq; & interrogans interdū celat proponens in abscondito, quæ viderentur si secundum se manifeste proponerentur.

*Adnotat. in secunda Sect.*

**H**oc autem simile est inductioni, non idem tamen. Interrogare per similitudinem;

veluti, q. sicut scientia & ignorantia sunt contrariorum, ita quoq; sit etiam sensus: id simile videtur inductioni: sed tñ non idē est. Siquidem inductione ex singularibus colligitur vniuersale in similitudine autem non accipiuntur omnia similia, ex quibus vniuersale deducatur; sed aliquid horū tantum, aut nonnulla, & non singula.

*Etia in parabola proponere græce ἐν παραβολῇ*  
Vnde non videtur interpret recte vertisse in similitudine. Alia. n. hæc est vox ab illa, q. prius est adhibita ὁμοιότης: quare & præsens regula a præcedenti debet esse diuersa. Huius exemplum affert Alexander vt si fiat hunc in modum interrogatio. Vtrum tibi videtur ita abstinentia esse virtus, sicuti iustitia & fortitudo? Verum videtur hic modus recidere in illum, vbi sit interrogatio per similitudinem; & ibi adductum est huiusmodi exemplum ab Arist. quod sicuti est scientia contrariorum, sit item sensus contrariorum. Idcirco, cum in hoc alio modo secundum parabolam inducto supponat propositionem obscure esse faciendam, ne appareat, quod intenditur concludi (quoniā facilius conceditur, quod propter aliud pponitur, & non secundum se) videretur sic modus ex parabola ad quandam comparisonem pertinere inductam non solum in alia re diuersa a pposito, verum etiam sub alia forma orationis exposita, quemadmodum & parabola sermonem inuolutū significare videtur, & erit exemplum: num tibi videtur fortitudo virtus? vt ex hac concessione postea inducatur, q. & abstinentia est virtus. Non est autem inhiandum locum a simili tanquam genericum aptari tum exemplo, tum parabolæ seu comparationi inductæ de vna re simili cum alia vt in presenti loco.

*Quodam modo pseudographia videntes.* Græce ψευδογραφία vides: quos interpretatur Succi. falsos pictores, qui multas inducētes lineas inutiles, inter eas miscēt viles, vt celent. Forre loquitur Arist. de his, qui aut historias, aut aliud genus orationis scribūt intermiscētes clausula falsā; Vnde subiungit, quod quoniam multa sunt quæ scribuntur, idcirco non apparet, in quo nam consistit falsum.

*Documenta pro ornāda & amplificanda oratione.*

**P**RO ornāda autem seu amplificanda oratione, multum confert commodi inductio, nec non diuisio quæ hunc in modum est peragenda. Vt si sit de scientia disserendum, effari quod scientia vna est melior altera; aut quia efficacior, aut quia sit de melioribus. Aut in hunc alium modum: quod scientiæ alię sunt contemplatiuę, alię,



alix actiue, & alix factiue.

Pro dilucidanda vero oratione, proferenda sunt exempla, & parabole: illa tamen exempla, quæ sint propria, & ex quibus aliquid discatur; qualia Homerus adhibet, non qualia Chyrylus.

*Adnotationes.*

**A**D ORNATUM. Ornare orationem confert ad eiusdem amplificationem, seu magnitudinem; sicuti & amplificare orationem ad eiusdem ornatum pertinet; Rethoris autem maxime proprium est, in ornatu orationis plurimum incumbere: sed & id non inconuenit dialiectico sermocinanti: ut gravior, & eruditior eius euadat oratio. Neque vero ab eo est, ut artis Rethoricæ præcepta ad vsum aliarum facultatum, & scientiarum transferantur penes orationis normam, quæ cuncti scriptores, & loquentes adhibent: est enim omnium scientiarum mutua quædam cyclopedia, qua inuicem sibi inseruiunt, alia alteri. Non etiam dedecet, quod inductio, de qua dictum est antea, quod deseruit ad vniuersale inducendum pro argumentatione, conferat etiam ad amplificandam orationem, prout supponitur hoc loco: propterea quod ex inductione multa inferuntur, ex quibus oratio magnificatur.

*Alia quidem ex aliorum.* Quod vna scientia præstet alteri, pendet tum ex exacta ratione demonstrandi; tum ex nobilitate subiecti, de quo agitur: quæ prærogatiua detulit Arist. scientiæ de anima, in præmio illius operis.

*Exempla autem propria, per quæ sciamus.* Antea exemplis coniunxit parabolas. Hic solum meminit exemplorum: quæ dicit debere esse propria, per quæ sciamus: quod præcipue expectandum est in parabolis, hoc est in similitudinibus, quæ mirifice deseruiunt ad cognitionem inducendam; Vnde exempla, & similitudines simul coniecit. Exempla autem proprie ad persuadendum pertinent: similitudines vero ad dilucidandam, & manifestandam orationem: Vnde inquit, debent esse propria, & per quæ sciamus, & discamus. Et perspicuum est, quod Poetæ, quorum meminit, vtruntque exemplis, i. similitudinibus, ad dilucidandam orationem; non exemplis, tanquam argumentis ad fidem faciendam, ut solent oratores. Et huic expositioni, quod per exempla intellexerit Aristot. parabolas, seu similitudines, consentit etiam Alex. in suis commentariis: qui Homeri, ait exempla & similitudines esse scientificas, quoniam sunt manifestæ & notæ: non tales Cherili, qui fuit Poeta ineptus.

Alex.

*Sectio Quarta.*

*Regula obseruanda penes inductionem, & instantias.*

**A**D inductionem autem adhibendam plures occurrunt re-

gulæ obseruandæ, quorum hæc est prima. Cum nonnullis rebus non sit positum nomen, hinc inuicem altercantur disputantes, dum unus hæc, vel hæc, similia contendit esse, alter vero negat: propterea, ut locus præsto sit interroganti ad vniuersale petendum, debet imponere nomen ijs, quæ sunt similia, ut in ijs persistens vniuersale constituat.

Secunda, Cum in pluribus inditum sit, & nõ det respondens vniuersale, tunc equum est ab ipso petere instantiam. Non dicente autem interrogante, in quibus sic res se habeant, nõ iustum est in hoc statu petere a respondente, in quibus nam asserat nõ ita se rem habere.

Tertia, Non est petenda instantia penes id, quod proponit, nisi fuerit vnum tñ. Nam qui ex aduerso instat, in altero debet ferre instantiam: aut dicere quod istud quod proponitur, est vnicum.

Quarta, Erit penes hoc: Nã instante respondente circa vniuersale, non circa idem, sed in æquiuoco, in ijs distinguendum est ab interrogante: alioquin, latente æquiuocatione, iure pateretur interrogans instantiam circa propositionem.

Quinta, si asseratur instantia nõ in æquiuoco; sed in eodem vniuoco, tunc auferre debet interrogans id, ad quod fertur instantia, & reliquum proponere in vniuersali, donec accipiat quod sibi sit utile.

Sexta, Quod prædictum est, etiam efficiendum erit absque instantia: Nam in alijs concedet respondens positionem, non prequidens ad quod asserat instantiam efflagitatus ut asserat: & ita ultra non erit illi locus fugiendi ad instantiam: quod maxime contingit in propositionibus,



nibus, quæ in parte aliqua sint veræ, & in alia falsæ: in huiusmodi .n. licet aliquid auferre, & aliud relinquere tanquam verum.

Septima, si ponente interrogante propositionem in multis, non afferat respondens instantiam, ab eo erit postulandum ut afferat: sic enim euadet propositio dialectica, ad quam in pluribus eodem modo se habentem non est afferre instantiam.

*Adnotationes in 4. Sectionem  
lib. 8. Top.*

**Q**uare tentandum in omnibus talibus ipsam nomen effigere. Nempe in iis, in quibus est aliqua similitudo ad hoc, ut imposito communi nomine, auferatur respondenti ansa dubitandi, & interroganti occasio calūniandi, quod hæc, & hæc sint similia, aut nou similia. Hinc apparet proponi ab Arist. methodum, qua obseruetur quædam æquitas in disputando digna homine libero & ingenio.

Sueff.

Dialectica autem propositio, ad quam sic se habentem non est instantia. Sueffanus ita legit. Nam dialectica propositio: quæ particula nam redditua causæ desideratur in Cod. Græco: & interpretatur reddi causam, quare sit perendum, ut ponat respondens propositionem, ad quam non habeat afferre instantiam. Verum id potest etiam enunciatum esse absolute; nempe esse propositionem dialecticam, ad quam in multis similiter se habentibus non est ferre instantiam, adeo ut sit concedenda tanquam vniuersalis propositio.

In Sect. 5. lib. 8. Top.

*Varia documenta ad interrogantem spectantia.*

**S**unt autem multa animaduertenda tanquam documenta quædam ad interrogantem spectantia, inter quæ hoc est primum. Cum contingat idem concludi per impossibile, & sine impossibilis deductione; ideo penes demonstrantem nihil interest, utro modo rōcinetur: non ita apud disputantem, qui si id, quod intendit, colligere potest sine syllogismo ducere ad impossibile, illud aliter colliget:

ita .n. ansa auferetur dubitandi, quam sumeret respondens, accingens se ad oppositionem, si conspexerit interrogantem intendere suo ratiocinio ipsum deducere ad impossibile; inficiabitur enim respondens, quod sit aliquid deductum impossibile, nisi valde sit manifestum.

Secundum. Proponet interrogans; quæ in multis ita se habent; ut aut omnino non adsit aduersus propositionem instantia, aut facile perspicere non possit: nam non potens prospicere respondens, in quibus non verificetur propositio, eam uti veram admitteat.

Tertium. Non debet interrogans conclusionem intentam proponere sub interrogatione: quoniam si negetur a respondente, illico auferatur facultas syllogismum conficiendi: quoniam etiam si non interrogetur, sed ut consequens inferatur, negari itidem solet; ut inde non videatur respondens redargui apud illos saltem, qui non conspiciunt, ex quibus nam conclusio deducatur. Vnde multo minus erit incus syllogismo, si conclusio interrogetur, quæ statim negari potest a respondente.

Quartum, Non ignorandum, quod non omne vniuersale est propositio dialectica. Non enim huiusmodi enunciatum, quid est hoc? aut hoc aliud, quorū modis dicitur bonum? siquidem propositio dialectica est ea, ad quam conuenit (si proponatur) respondere; aut sic, aut non: quod non contingit in prædictis enunciationibus: nisi forte interrogans, ita proponat diuidens: num bonum ita, aut ita dicitur? cui interrogationi est facile respondere, aut affirmando, aut negando: & nisi conueniat respondens



dens cum interrogante, iussu est ab ipso petere, ut determinet, quot modis dicatur, aut bonum, aut quid aliud positum in questione.

9 Quintum, Sciendum prauā esse illam interrogationem, in qua pilio sermone idem interrogatur in multis positum questionibus. Nam si respondens ad vniuersam interrogationem respondeat hinc multae interrogationes factae apparebunt; quae si sint de eodē, sic interrogans conuincitur negari: si autem de diuersis existat, iam ad syllogismū non pertinebunt, qui ex paucis constituitur: si autem nil dicat respondens, non eum increpabit interrogans: aut discedet respondens a colloquio, tanquam ab importuno interrogante.

6 Sextum, difficilia ad redarguendum, & facilia ad sustinendū sunt prima, & postrema: prima quidē, quā egent definitione, quam non facile concedit respondens, neque; animum adhibet, si interrogas ipsam afferat: non constito aut quid sit illud, de quo quaestio, nō est facile aggredi; quod maxime contingit circa principia, cū alia posteriora ex ipsis demonstrantur.

Vltima vero etiam difficilia sunt ad arguendum, quā oportet ea continuata probatione a primis ad vltima tendere; alioquin sophisticarum argumentationes videbuntur.

17 Septimum, difficilia ad arguendum sunt, quae valde sunt propinqua principiis; quā pauca cadunt inter haec, & principia: ex quibus ratiocinationes deduci possint.

8 Octauū. difficillimae probationis sunt illae definitiones, in quibus non apparet, si nomina simpliciter, aut multis modis dicatur; aut si est immanifestum, num, proprie,

aut secundum metaphoram, afferantur. Nā, cū hinc obscura reddatur significatio definitionis, ideo deficiunt argumenta: & ex eo, quod non apparet, si absque; metaphora dicatur; ideo increpatio locū non habet.

Nonum, Problema absolute difficile redditur, aut quā indiget definitione; aut quā multipliciter dī, aut secundum metaphorā: vel quā non longe abest a principiis; vel quā nō sit manifestū, ex quoniam enūciatio pēdeat difficultas. Nāconstito quod egeret definitione, definiretur; et si dignoscere dī multis modis, distinguere possit.

10 Decimum, Si non recte assignetur definitio, multae positiones redduntur non faciles, ut ad illas argumentetur et oppugnentur. Vnde etiam in Mathematicis disciplinis multa non facile describuntur, quorum descriptiones ex definitione tradita reddentur manifestae; ut omnino in ipsis elementis prima, positae definitionibus, facile possint ostēdi; licet sit difficile illa oppugnare: quā pauca absint media: verū difficilior, immo impossibile est, ut absque; definitione probentur. Id igitur contingit circa dialecticas disputationes.

11 Vndecimum, Cum possit continere, ut sit difficilior disputare ad axiomata, et ad propositiones, quae ad positionem; et si quis velit de propositionibus differere, maius opus suscipiet, quam sit disputare, ad positionē respondentis; et si propositiones non confirmet, sic fiet, ut ex minus credilibus credat: propterea erit documentum, ut, si non expediat reddere difficilior problema, supponantur, propositiones, et non ponantur in disputatione. Si autem incubat necessitas



cessitas argumenrandi per notiora, tunc propositiones non sunt supponendæ. Aut discenti non sunt ponendæ propositiones et dignitates, nisi sint notiores. Ad disputantem autem sunt ponendæ, dummodo veræ videantur: adeo quod non existimandum, quod huiusmodi propositiones sint æque ponendæ, et a docente, et a dialectico: quoniam ad discentem non sunt ponendæ, nisi sint notiores conclusionibus deducendis: apud vero exercitatum sunt ponendæ, dummodo veræ appareant.

*Adnotat. in quintam Sectionē  
lib. 8. Top.*

**D**emonstrans quidem, & differens nihil valet vel sic vel illo modo syllogizare. Ita Græce legitur. At apud Suef. hunc in modum addita negatiua non differens. Verum, si affirmatiue legatur, sic erit interpretandum, quod nullum est discrimen penes demonstrantem & dialecticū, quod syllogismus astruatur aut ex impossibili, aut non ex impossibili. Aduertit autem Arist. debere dialecticū abstinere a syllogismo ducente ad impossibile; quoniam penes syllogismum ostensuum non adeo dubitant homines, ut solent si senserint ferri in ipsos syllogismum proclibentem ad impossibile.

Non videtur autem omne vniuersale propositio dialectica. Hinc patet, quod dictum illud superius, quod propositio dialectica esset ea, ad quam in pluribus sic se habentem non esset instantia, erat intelligendum, quoniam sit vniuersalis non suscipiens instantiam: debet enim propositio esse vniuersalis, illa præsertim, ex qua fiat syllogismus.

Quicumque vnum sermonem multo tempore interrogat. Non prohibet Arist. quin multæ interrogationes fiant ad amplificationem orationis, & ad latentiam, quod superius docuit esse faciendum. At hoc loco id prohibet, si vna tantum sit ratio deducenda. Et est dicere, quod non est ponenda oratio in multis questionibus: vnde & subiūxit, quod ex paucis sit syllogismus; ex quo patet de vna ratione id enunciasse. Fit autem multorum, vel multoties de eodem interrogatio in multo tempore, quod requiritur in hoc peragendo.

Nisi autem ponantur principiorum definitiones difficile, forte autem impossibile. Nempe absque definitione principiorum impossibile est astruere demonstrationes. Quod est consonum dictis in Post. Analyt. Quod necesse est accipere definitionem in demonstratione.

Non similiter interroganti, & docenti existimandum ponere. At, principia ad ratiocinandum non æque esse petenda a docente, ut a differente: iste enim potest non ponere: at docens debet ponere apud addiscentē quæ sint credibilia. Dialecticus aut ponit principia, dummodo verum videatur quod petitur. Verum, quomodo negotium sit habendum circa positiones, & de discrimine principiorum, exacte adum est in lib. i. Poster. Analyt.

li. i. Post.  
Analyt.  
c. 8.

*Sectio Sexta.*

*Generalia quadam ad munus  
respondentis attinentia.*

**Q**uod vero attinet ad munus respondentis, illud in primis est statuendum, quod quæ admodum interrogantis illud debet esse munus, ut eo suam argumentationem deducat, qua inducat respondentem ad maxime inopinabilia super ijs, quæ necessaria sunt ob positionem respondentis: ita quoque munus est respondentis tale se gerere in disputatione, ut nihil impossibile, aut inopinabile appareat eius culpa sequi in disputatione; sed solum pro positionem, quam tueretur. Siquidem aliud est peccatum, quod aliquid in initio ipsius cōgressus ponatur quod non oportet ex rei veritate, seu ex apparentia; et aliud non tueri, ut decet, quod positum sit. Et quoniam indeterminatum est, quomodo se gesturi sint, quod sermocinationes exercitationis, et tentandi semper experientiam sumendi causa tractant. (Siquidem alij sunt scopi apud addiscentes et docentes, qui certe falsum docere numquam agrediuntur, sed quæ videntur, hæc solent edocere, et alij sunt scopi eorum, qui certaminis causa disputationem suscipiunt, quibus id curæ est, a parte interrogantis, ut omnino aliquid agere videatur contra respondentem, a parte vero respondentis, ut nihil pati videatur ab

in,



interrogante; & alij etiam scopi sunt eorum, qui simul inuicē semper conuersantur, sermonem mutuum habentes in dialogis, nō ob certamen, sed pp speculationem, atque experientiam sumendam, num quis aliquam scientiam calleat nec ne, et cum ab ijs, qui huiusmodi certandi studium sectantur, non sit determinatum, quæ assequi debeat respōdens, qualiaue concedere, et qualia non concedere, vt bene suam tueatur positionem: ) Idcirco assignanda est norma et methodus, quæ a respōdente sit obseruanda Vnde in generali hæc varia præmittēda sunt adnotamenta.

In primis opus est, vt respōdēs sermonem suum sustineat atque tueatur penes aliquid, qđ sit aut opinabile, aut inopinabile, aut neutrum: eritque opinabile et inopinabile vel simpliciter, vel determinatum apud se ipsum, aut apud alium, cuius positionem tueatur. Nullum autem discriminē erit protruenda positione (sue sit opinabile, siue inopinabile simpliciter, aut indeterminate) pro norma assignanda respōdēti, quæ eadem utrobique erit. Si igitur fuerit positio simpliciter opinabilis, ex parte respondentis, et interrogantis, oportet ut conclusio deducēda sit inopinabilis, cum interrogās semper intēdat sua ratiocinatione oppositam inferre conclusionem ad positionem respondentis. Si autē fuerit positio simpliciter inopinabilis, conclusio ex parte interrogantis debet esse semper opinabilis. Si uero positio fuerit neutra, idest neque opinabilis, neque inopinabilis, similis etiam erit ex parte interrogantis conclusio.

Cum autem recte ratiocinās, ex

opinabilibus, et notioribus ratiocinetur, idcirco a respōdēte tue te positionē simpliciter inopinabilem non debet concedi interroganti quidpiam, quod simpliciter non videatur; neque tale, quod et si uideatur, minus tamen conclusionē uideatur: ita n. effugiet respōdēns, ne absurda fateatur: siquidem ex notioribus debet concludi, quod minus est opinabile: et ita nullum absurdum uidebitur dicere respōdēns, cum absurda ex opinabilibus non deducantur.

Si autem positio fuerit simpliciter opinabilis, conclusio ex parte interrogantis debet simpliciter esse inopinabilis: quare respōdēs ad euitanda absurda, non concedet interroganti, nisi ea, quæ uidentur, et ea, quæ si nō uidentur, sint tamen minus inopinabilia, quam conclusio inferenda ab interrogante: ex huiusmodi enim opinabilibus non deducitur respōdēns ab absurda.

Si autem positio fuerit neutra, nempe et opinabilis, et inopinabilis, a respondente erunt concedenda interroganti omnia quæ uidentur: & ex ijs quæ non videntur, illa, quæ minus sint opinabilia, quam conclusio ab interrogante inferenda. Ex huiusmodi enim nil patietur absurdi respōdēns ab interrogante.

Si autem positio non fuerit simpliciter opinabilis, aut inopinabilis, sed determinata vel apud ipsum ponētem, vel ad opinionem alicuius, quam tueri velit; si sit positio iuxta ppriam sententiam & positionem, ipse ex pprio iudicio, concedet interroganti, quæ sibi videbūtur opinabilia; non autem ea, quæ non sibi videbuntur, habita ratione propriæ positionis.

si



Si autem fuerit positio determinata alicuius opinionem, quā intendat tueri respondens; put fuerit opinabilis, aut inopinabilis, sic se geret, ut iuxta eius mentem, cuius sententiam sustinet, non concedat quæ infringere valeant alterius opinionem ab ipso susceptam ad tuendum; sed ea tantum, quæ ei non aduersentur. Idcirco, qui tueretur opinionem Heracliti asserentis idem esse bonum & malum, iuxta eiusdem sententiam non concederet quod contraria non stent simul, cum Heraclitus supponat in sua positione contraria simul esse; quare sustinens eius sententiam hoc idem de contrariis affirmabit.

*Adnotationes in Sect. 6.  
lib. 8. Top.*

**E**st autem interrogans. Ait munus esse interrogantis ita suam deducere rationem, ut faciat respondentem dicere inopinabilia ipsi, quæ sunt necessaria ad eius positionem sustinendam: huiusmodi enim essent talia, quibus iure redargueretur respondens, cum ex ipsa positio interimitur. Vnde ex aduerso legem ponit Arist. respondenti, ut ita se gerat, ut non appareat propter ipsum (cūquam non bene tuentem suam positionem) dicere aliquid impossibile, aut inopinabile, & id quidem; quoniam aliud est peccatum a principio prauam ponere positionem, & aliud ipsam non probe tueri.

Quoniam autem indeterminata ipsi qui experientia gratia. In differendo differt exercitatio ab experientia sumenda de alicuius intelligentia circa aliquā scientiam. Nam in exercitatione habet locum aliqua contentio, dialectica tamen, at non Sophistica: penes autem experientiam versatur tentatiua ad speculationem scientiarum deseruiens, quam Socrates & Plato profitebatur. Quibus quidem ait Arist. incumbere munus explicandi methodum obseruandam a respondente, quod tamen omiserunt. De munere autem interrogantis eosdem non arguit quod omiserint de eo agere nec necesse, quoniam ex ipsorum Dialogis, præsertim ex illis Platonis, modus interrogandi penes tentatiuam facultatem, satis illustris appareat.

*Vel neutrum.* Positio neutra illa intelligitur, quæ ex vno latere habet vnde probabilis videatur, & ex alio latere vnde argui possit, quod non sit probabilis.

Quoniam autem variocinatur ex opinabilioribus & inopinabilioribus. Perspicuum est opus esse, ut bene ratiocinatur, præmittat opinabilia & notiora quæ sit conclusio deducenda: alioquin non fidem faceret de eo, quod intendit concludere. Idcirco, si positio sit probabilis, & non admittantur a respondente nisi ea, quæ sint probabiliora conclusionem inferenda, tamen pati non poterit respondens ab interrogante conclusionem absurdam, aut impossibilem. Quod etiam succedet, si positio fuerit improbabilis. Nam non concedendo nisi ea quæ sint probabiliora conclusionem inferenda, nihil omnino absurdi pati poterit respondens. Si autem (ut censent nonnulli) non ut confidamus rationi, quæ tamen in positione probabilis, & in improbabili a respondente non sunt admittenda nisi probabilis, tum quoniam dictum est munus esse interrogantis ut deducat respondentem ad dicenda inopinabilia, tum quoniam videretur debere alia seruati ratiocinatio circa positionem probabilem, & alia circa improbabilem. Dicendum ex aduerso, quod respondens ita se gerere debet, ut ad nullum impossibile, aut inopinabile asserendum se duci ab interrogante patiat extra suam positionem, cum aduersarius possit, tum circa probabilem, tum circa improbabilem positionem procedere ex quibusdam non opinabilibus, ex quibus impossibile deducatur, a quo auertere, & tutari se debet probe respondens. Qui etiam non debet ignorare, contra positionem improbabilem, deducenda esse probabilem conclusionem; & ideo attentus erit, ut talis conclusio sequatur opinabilis, quæ nullum asserat absurdum; & non quod sequatur inopinabilis. Alij dicunt, in disputatione tentatiua solum problema probabile poni in dialectica autem, & contentiosa, modo opinabilia iuxta problema opinabile, modo inopinabilia iuxta problema inopinabile poni, adhuc ut non tollatur positio per oppositum, & non deducatur respondens ad oppositum iuxta positionis.

*Sectio Septima.*

*Regule particulares traduntur  
obseruanda a Dialectico in  
responsionibus.*

Magis autem ad particularia descendendo de modo obseruando a Dialectico respondente ad Dialecticum interrogantem, sequentes regulæ traduntur.

Harum prima sit.

**C**um constet opus esse, ut omne interrogatum sit vel opinabile, vel inopinabile, aut neutrum utrumque vel conferens ad argumentationem, aut non conferens: idcirco, si interrogatum fuerit apparens, at non conferens ad oppugnationem positionis, tale interrogatum erit a respondente admittendum, eodem tamen asserente, videri quidem sibi, at non propter illud tolli, quod ab ipso positum est in principio.

Se.



- 6 Secunda regula, Si postulatam non sit apparens, neque confers ad ratiocinationē, id ipsum etiam est concedendum, addito tñ sermone, q̄ non videatur, ne respondens taceatur tanquam ignauus.
- 7 Tertia, Si videatur postulatam & ad rōnē inducendam confers, etiam admittendū q̄ videtur, cum hac tñ adiectione, q̄ huiusmodi postulatam sit admodum prope principio argumentationis; & q̄ eo posito, tollatur positio.
- 8 Quarta, Si postulatam sit valde inopinabile axiomam ad rationem, fateri debet respondens, q̄ eo posito sequatur conclusio intenta ab interrogante: sed valde stultum esse id, quod ab ipso est propositum.
- 9 Quinta, Si postulatam neq; opinabile neq; inopinabile fuerit, si non conferat ad rōnē, admittendum erit absq; vlla distinctio.
- 10 Sexta, Si non conferat ad rationem, significandum erit, q̄ ipso posito tollitur positio. Nam hunc in modum se gerens respondens, nil videbitur sua causa pati absurdi; vt qui perspicuus quo tēdant interrogata aduersarii, omnia ponit, praebeatq; interroganti ansam fabricandi syllogismum, concedēdo opinabiliora, q̄ sit conclusio inferenda. Nā qui aggrediatur ratiocinationē conficere ex inopinabilioribus, q̄ sit conclusio, nō recte rōcinatur: atque ideo ipsorum interrogationes non sunt admittendae.
- 11 Septima, Circa immanifesta erit huiusmodi vt cum liceat respondenti, qui non percipiat dicere q̄ non intelligit; idcirco, si quod dictum sit ab interrogante, non fuerit manifestum, non hēsitabit respondens dicere, q̄ non intelligit; nam frequenter concessio immanifesta, ēt quidpiam grane succedet.
- 12 Octaua, Si fuerit aliquid multipliciter dictum, si in omnibus simpliciter verū, aut falsum sit, simpliciter admittendum, si verum sit; & simpliciter negandum, si falsum fuerit.
- 13 Nona, Si multipliciter dictum partim sit verum, & partim falsum, praedicendum erit a respondente, quomodo in parte sit verū, & in parte falsum: qui autem non in principio, sed in postremo disputationis distincterit ambiguum, suspensionem inducit, q̄ inter initia ambiguitatem non perspexerit.
- 14 Decima, Si prospiciens respondens ambiguum, in vnam partem mentem intēderit, & interrogans in alteram partem deducat suam ratiocinationem, respondens tunc dicet, q̄ non in eam, sed in aliam partem respexit; & quā facilis est dubitatio in ijs, q̄ possunt plura continere in eodem nomine, aut in eadem oratione.
- 15 Vndecima, Si simplex & manifestum sit postulatam, de eo respondens afferet, aut videri, aut non videri, prout illud aut opinabile, aut non opinabile adiudicabit.
- 16 Duodecima, Cum omnis propositio aut sit eiusmodi, vt ex ea syllogismus conficiatur, aut talis, vt in adiutorium syllogismi accipiat (estq; manifestum qñ alterius causa sumatur, siquidē vt in plurimis vel per inductionem, vel per similitudinem vniuersale accipitur); idcirco a respondente oīa particularia erunt concedenda, si vera & opinabilia fuerint; q̄ vniuersale autem erit as-

serenda instantia. Nam sine instantia saltē apparentem auferre argumentationē, id est manifeste proteruire, & multo magis; si nō ad sit argumentum ad refellendum id, quod inductum est, & non ponitur. Sed & id nō satis est, cum multae res sint contrariae opinionibus, difficiles ad refellendum, quorum tñ opposita neque sunt ponenda. Vnde quī absq; instantia, aut argumento impedit cursum argumentationis, proculdubio huiusmodi proteruius disputans censendus est; cum in disputationibus proteruia sit responsio destructiua syllogismi habita praeter praedictos modos.

Decimatertia, Debet respondens hac preparatione tueri positionem aut definitionē quamcunq; sibi opponendo, & conficiendo ea argumenta, quae forent expectanda ab interrogante: vt hinc prior fiat ad opponendum ijs, ex quibus interrogans tolleret respondentis positionem.

Decimaquarta, Cauere se debet respondens a tuenda positione inopinabili: quae erit, si ex ea contingat fateri absurdum: veluti est illa positio, q̄ nihil moueatur: aut illa, quae peioris sit motis, aut contraria consilijs; vt q̄ voluptas sit bonum; aut q̄ melius sit facere, q̄ pati iniuriam: nā qui huiusmodi sustinet positiones, non sermocinationis gratia, sed ita ex aīo sentiens, aduersus se cōcitāt odium.

Decimaquinta, Tollit respondens ex argumentationibus falsis illud falsum, per quod contra positionem suam deducta est conclusio, cum non sufficiat negare falsum, cum multa falsa in orationibus esse possint. Nouit autem bene solutionem argumenti, qui nouit vnde inferatur falsa conclusio: quae ad modum etiam in descriptionibus geometricis falsam agnoscit descriptionem, qui cognoscit, vnde error profuixerit. Vnde non sufficit, instantiam afferre, q̄ aliquid sit falsum; sed etiam oportet significare, q̄ qd falsum sequatur. Hunc enim in modum respondens propalabit q̄ praeiudicet, vnde inferet instantiam pro tollenda interrogantis argumentatione, & pro tuenda sua positione.

Decima sexta, Impeditur ne interatur ex argumentatione conclusio, quattuor modis. Primo dissoluendo illud, ex quo deducitur conclusio. Secundo prohibendo interrogantem, ne ultra progrediatur, & id adducendo ex aduerso instantiam, licet per hanc non soluatur ratiocinatio. Tercio ad interrogantem opponendo, q̄ sint perperam interrogata: vnde si instantia id praestet hanc spectabit ad interrogantem: si autem potest ulterius progredi interrogans, instantia erit deducta ad interrogantem. Quarto & ultimo impeditur rōcinatio, afferendo instantiam (& est pessima omnium instantiarum) qua disputatio ducatur eō, vt sit opus longiori tempore, quā tunc occasio conuersationis, seu congressus postulet: Et primus quidem allatus modus solus continet veram solutionem; & omnes alij sunt potius impedimenta rationis, quā dissolutio:

Adnotat. in Sect. 7. lib. 8. Top.

**N**on tollitur eo posito, quod in principio. Id est, ipsa positio non tollitur, ex qua ini-



initium disputationis sumitur.

*Sed valde prope est, quod in principio.* Nempe hunc in modum debet opponi a respondente interroganti, quod id accepit, qd est prope ad illud, quod positum est a principio: & est insinuare, qd acceptum non repugnat positioni. Cum vero subiungitur, dici etiam debere a respondente, qd ex tali suppositione inducta ab interrogante tollitur sua positio; patet quod & hunc in modum possit extenuari ratiocinatio interrogantis.

*Vel enim inductionem, vel per similitudinem in plurima colligitur vniuersale.* Id perspicuum est de inductione; per similitudinem aut intelligit Alex. parabolam ex qua inferitur et vniuersale, sicuti etiam per inductionem; de qua re erit sermo infra. Aut dicere possumus colligi vniuersale per similitudinem: veluti hunc in modum ratiocinando; qd sensus omnis est contrarius; prout & scientia omnis est contrariorum.

Alex.

### Sectio Octaua.

### Traduntur varia documenta communia interrogantis & respondentis.

**O**ccurrunt autem varia documenta, penes exercitationem dialecticæ facultatis adnotanda. Hoc primum, reprehensio nem, seu inculpationem ratio: in duplici ex capite haberi posse, tum ex ipsamet ratione, tum ex interrogatis. Nam sepe in causa est qui interrogatur, ut non recte procedat disputatio, propterea qd non concedat ea, ex quibus iuxta positionem recte disputaretur. Siquidem non ex vno solum, sed ex altero etiam disputante opus communis disputationis constituitur: unde fit ut interdum necesse sit aggredi disputationem, non ad propositum sermonem, sed respondentem, cui contraria interrogati comprobare nititur: & hinc contentiosi, non vere dialectici con surgunt congressus.

Secundum documentum. Cum sermones dialectici exercitationis, & experientie de alterius doctrinæ sumendi gratia fiant, & non proprie ob doctrinam; idcirco non ignorandum est, non solum vera, sed etiam falsa in syllogismis adhibenda esse: siquidem oportet ut differens veram positionem interimat: unde etiam falsa in oppositum debet proponere: cum præsertim falsa quoque positio ex falsis interimatur: quandoquidem nihil prohibet, quin alicui magis ea quæ non sunt, qd quæ sunt vera videantur: quare ex his falsis concessis sequetur conclusio persuasiva potius, quam adiutiva respondentem.

Tertium, Qui ex opposita positione transgreditur, in quidpiam aliud traducens disputationem, id debet facere convenienti modo nempe dialectice, non contentiose.

Quartum, Quemadmodum qui impedit aliquid opus commune, vel ædificandi, vel quod aliud operandi, prauus, & peruersus est solutus, ea quoque peruersus est, qui communem disputationem impedit, ne ut decet, progrediatur. Verum aduertendum est, non

vnum, & commune scopum incasse iis, qui contentiose inuicem diligantur sermone; quoniam non plures vno victoriam obtinere possunt quam alter altero præcipere conatur. Et nullum est discrimen, si prædictum impedimentum disputationis ab ipso respondente, aut ab interrogante procedat: cum pariter contentiose haberi possit interrogatio, quemadmodum & responsio, quoniam non conceditur quod apparet, neque admittitur illud, quod interrogans velle persequere. Ex iis apparet, non eodem modo occurrendum esse ratiocinio, & ipsi interroganti: cum nil prohibeat, augumentationem esse prauam, interroganti autem optime se gerere in differendo aduersus respondentem: nam aduersus proteruos non est facile, ut quos quispiam velit, co-textat syllogismos, sed quales fieri contingit.

Quintum, Quoniam indeterminatum est, quoniam habes ponant contraria dictis, & quoniam repetant id, quod in principio (siquidem, & apud seipsos contraria sepe loquuntur, & primo negantes aliquid, illud postea concedunt) hinc necesse est, ut praua sequatur disputationes; id ipsum causante respondente, dum hæc concedit, alia vero non concedit. Unde manifestum est rationi aliter esse occurrendum, & aliter interrogationibus.

Sextum, Quinque modis ipsa ratiocinatio reprehendi potest: primus est, quoniam ex interrogatis nulla deducatur conclusio, neque ad positionem, neque vilo modo; propterea qd sint falsa, aut inopinabilia, vel omnia, vel plurima ex iis, ex quibus deducitur conclusio: adeo ut neque ablatis, neque apposis quibusdam, aut partim ablatis, & partim apposis, vlla penitus conclusio sequatur. Secundus, si ad positionem non ducitur conclusio, & sit ratiocinium ex inopinabilibus. Tertius, si ex quibusdam additis hæc conclusio, sed addita sint deteriora interrogatis & minus probabilia conclusione. Quartus, si ablatis quibusdam, dehinc sequatur conclusio: sicut, manifestum, qd non iuxta positum sequitur syllogismus. Quintus, si ex inopinabilibus & minus credibilibus conclusione syllogismus constituitur: vel si ex veris sit confectus, ex huiusmodi autem veris, quæ maiori opera indigent ut probentur, quam posset problemata posita in disputatione.

Septimum, Non ea que in omnibus problematibus opinabiles, & suasibiles habentur syllogismi, cum sint nonnulla problemata sua natura facilliora, alia vero difficilliora ad concludendum, unde sat est, ut deducantur rationes, ut possint deduci iuxta problematum conditionem.

Octauum, Interdum euenit, ut argumentatio concludens sit deterior non concludente, cum illa ex absurdis concludat tali non existente problemate; hæc vero egeat illis, quæ sint opinabilia & vera; & non dum in assumendis versatur oratio.

Nonum, Qui ex falsis verum concludunt, non sunt reprehendendi, quoniam ex falsis semper falsum, ex veris autem non solum verum, sed interdum etiam falsum deduci potest, ut patet ex Prioribus Analyticis.

Decimum, Cum dicta oratio sit alicuius demonstrationis, idcirco si quid aliud addit non per-



pettens ad conclusionem, non erit de hoc syllogismus: quod si appareat, erit sophisma non demonstratio. Est autem philosophisma, syllogismus demonstrativus. Epichere-  
ma, syllogismus dialecticus: Sophisma, syllo-  
gismus contentiosus. Aporema, syllogismus  
dialecticus ad utramque partem contradi-  
ctionis se habens.

11 Undecimum, Si ex duabus propositionibus  
apparentibus, sed non similiter apparenti-  
bus syllogismus astructur, nihil prohibet co-  
clusionem, altera non ita apparente propo-  
sitione esse probabilior. Si autem sit una  
propositio probabilis, altera neutra, aut una  
videatur probabilis, & alia non videatur, exi-  
stentibus similibus propositionibus, erit si-  
milis conclusio, aut probabilis, aut non pro-  
babilis. Si autem altera magis probabilis, aut  
magis non probabilis, hanc sequetur conclusio.

12 Duodecimum, Peccatum in ratiocinando  
committitur, eo quod plura adhibeantur, quod  
opus sit pro argumentatione; videlicet cum  
ostenditur per plura id, quod contingit ostē-  
di per pauciora; ita enim sit ut causa con-  
clusionis non appareat.

13 Decimumtertium, Oratio manifesta est  
tribus modis. Primus modus, & est famosis-  
simus, cum ita deducta sit ratiocinatio, ut ni-  
hil penes ipsam opus sit interrogare. Secū-  
dus (& est modus valde vitatus) cum assump-  
pta sunt necessaria ad conclusionem inferē-  
dam, quae tamen ex alijs iam probatis dedu-  
citur. Tertius, cum deest aliquid, quod tamen est  
valde probabile, uti fit in Enthimemate.

14 Decimumquartum, Oratio falsa potest esse  
quattuor modis. Primus si videtur conclu-  
dere, & non concludat, & est syllogismus co-  
tentiosus. Secundus si concludat, sed non ad  
propositum; quod maxime evenit circa syllo-  
gismum ductem ad impossibile. Tertius,  
si ad propositum concludatur, sed non secū-  
dum propriam methodum; veluti si medicus,  
non ut medicus, dialecticus, non ut dialecti-  
cus, ratiocinetur, siue verum, siue falsum sit  
deductum. Quartus, si ex falsis concludatur,  
ex quibus, modo verum, modo falsum dedu-  
ci potest. Verum & falsa sit ratiocinatio, po-  
tius peccatum est dicentis, nempe respon-  
dentis, quam rationis. Sed & non semper dicen-  
tis; sed quoniam latet ipsum, & interrogans fallam  
aliquam dixit rationem. Si quidem secundū  
se aliquam argumentationem, & propositio-  
nem falsam magis approbamus, quam multas  
veras, dum ex maxime nobis apparentibus  
colligitur aliquid verum; talis non existens ratio,  
verorum est demonstratio. Si autem verum  
concludatur ex falsis, & valde absurdus, sic  
ratio erit peior multis falsum concluden-  
tibus; & talis erit etiam ratio falsum conclu-  
dens. Unde manifestum est, quod prima confi-  
deratio circa rationem secundum se erit, si con-  
cludat nec ne: Secunda, si verum aut falsum  
concludat. Tertia ex quibus huiusmodi: si non  
ex falsis, sed opinabilibus sit constructa, erit  
ratio Logica: si autem ex entibus quidem,  
sed inopinabilibus, erit prava: ratio. Si autem  
sint falsa, & valde inopinabilia sint assump-  
ta, manifestum est, quod ratio est prava, vel sim-  
pliciter, vel quantum ad rem, de qua sit sermo.

15 Decimumquintum, Positio principij cōfi-  
derata, non secundum rerum veritatem, de

qua actum est in lib. Analyt. sed secundum  
opinionem, quinq; modis contingere potest.  
Primo, si quod est demonstrandum, illud idē  
petatur; & id est perspicuum in eodem: in  
synonimis autem, & in quibus nomen, & ratio  
idem significant, magis latet positio. Secun-  
do si quod in parte est demonstrandum, in  
universali petatur. Tertio ex opposito, si quod  
demonstrandum est in universali, petatur  
in particulari. Quarto, si quis dividens petat  
propositum, accipiendo partes. Quinto, si ostē-  
sum ex consequentibus ad invicem petatur  
(verbi gratia) quod in mensurabilis sit costa dia-  
metro sit incommensurabilis costa.

Decimum sextum, Quinque etiam modis  
petuntur contraria. Primo, si opposita petā-  
tur; veluti affirmatio & negatio. Secundo, si  
opposita secundum contraria, ut bonum &  
malum. Tertio, si existimans aliquid in uni-  
versali, petat in particulari: veluti existi-  
mans contrariorum eandem esse scientiam,  
petat, egritudinis, & sanitatis diversam esse  
scientiam. Quarto est conuersio, si petatur in  
universali, facta suppositione in particulari.  
Quinto si petatur contrarium ei, quod con-  
sequitur ex necessitate ipsi propositum; aut  
etiā si non posita fuerint opposita, sed duo  
talita petantur, ex quibus opposita sequatur  
contradictio. Differt autem petitio princi-  
pij a petitione contrariorum: quoniam petitio prin-  
cipij respicit conclusionem; petitio autem  
contrariorum respicit propositiones, quae  
ad invicem comparantur.

### Adnotationes in 8. Sect. lib. 8. Top.

Potest videri igitur contentiosos, non dialecti-  
cos agere congressus. Ad hoc, ut appareat  
dialecticum non contentiose, sed per belle  
suscipere debere disputationem, tam in ip-  
sa exercitatione facultatis dialecticae, quam in  
tentativa (licet etiā interdum aliqualis con-  
tingat contentio inter dialecticos, ut pate-  
bit ex sequentibus) inquit Aristoteles. Quod dum fer-  
mones dialectici non doctrinae causa, sed ad  
exercitationem, & pro tentativa assumun-  
tur, ideo necesse est aliquando falsum syllo-  
gizare & ex falsis, & interdum ex veris, cum  
ex veris, & verum & falsum deduci possit;  
idque iuxta modos respondentis, & interro-  
gantis: neque tamen id protervire adscribendum  
est; cum ex responsis datis conetur interro-  
gans arguere respondentem in eius respo-  
sionibus persistens; & respondens pariter  
consistit in suis responsionibus, conceden-  
do interroganti, quae apparent.

Quales autem syllogismi dialectici, dictum est  
prius. Nempe cum ex probabilibus proba-  
biliter probantur.

Quando autem fuerit demonstratio alicuius di-  
ctae oratio. Id est, quod oratio dialectica fuerit  
demonstratio de aliquo; tunc si quid fuerit  
nullo modo se habens ad conclusionem de-  
ducendam, de eo non erit syllogismus; et si  
appareat, erit sophisma, non demonstratio:  
sophisma autem est syllogismus contentiosus.

Si magis aliud consequitur quod magis. Sentit  
Suff. quod conclusio sequi debeat partem pro-  
positionum minus opinabilem, eo quod semper  
con-

16

Suff.



li. 1. Prior.  
Analyt.  
Sec. 1.

conclusio sequatur deteriorem partē; put in Prior. Analyt. lib. 1. explicatum est, q. tñ non absolute verum est, ut ibidem fuit ostēsum in disputatione propositionis inexistentis. Sed cum dixerit Arist. quidd potest conclusio magis videri, quā altera possit. Hinc potius supponendum videtur, quod potius conclusio sit consecutura cōformis magis probabili propositioni.

Qui appellatur syllogismus contentiosus. Ut si appareat concludere, & non concludat, tanquā in bona figurā complicatione non confectus.

Dicens magis peccatum. Nempe est magis in culpa respondens, ut falsa sequatur ratio, propterea q. ipsum lateat falsum aliquid ab interrogante assumptum; & apud ipsum aliquid maxime videatur, ex quo tollatur verum: ita enim sequetur ratio falsa ex culpa respondentis.

Secundum veritatem in Analyt. Nempe actū est de petitione principij: at hoc loco agitur secundum opinionem iuxta opinabilia. Est autem petitio principij secundum veritatem, qñ proceditur in alicuius rei demonstratione ab æque noto secundum naturam: secundum opinionem vero est petitio principij, quando ab æque noto quo ad nos, vel minus noto aliquid proceditur.

In multis locis, & in quibus nomen, & oratio idem significat. Vbi multa sunt nomina, & ubi oratio, & nomen idem significet, in ijs magis latere potest petitio principij.

### Sectio Nona.

#### Regula ad rectam exercitationem faciendam circa studium dialecticæ.

li. 2. Prior.  
Analyt.  
c. 3.

**A**d exercitationem aut circa studiū dialecticæ comparandam, ipsamq. probe obeundā variz occurrunt regulæ obseruandæ. Inter quas hæc erit prima: ut exerceat se studiose dialecticæ penes cōuersionē orationis syllogisticæ: quoa fit (ut explicatū est in Prior. Analyt.) cum cōmutatur cōclusio prioris syllogismi in aliam formam, & alteri propositioni coniungitur, ut alius ductus syllogismus: ita. n. tollitur, sublara priorē conclusionē, aliquid ex acceptis, ex quibus deducabatur: vnde copia syllogismorum comparatur.

Secunda regula. Debet dialecticus circa quoq. problema cōsiderare, atq. præmeditari argumēta, quæ in utrāq. partē astrui possint, eorumq. pariter solutiones: ita. n. & ad interrogandum, & ad respondendum promptus, & copiose paratus euadere: cuius studij exercendi cū alio, si nobis nō adsit facultas, inter nosmetipsos id ipsum peragere conueniet. Quippe huiusmodi exercitatio nō mediocre est instrumentū ad cantos nos redendos circa tutelā veritatisq. partis cōtradictionis, tum ad coarguēdum aduersariū, quod tentat interrogans: tum ad tuendam nostram positionē, si officium iudicis susceperimus: necnon ad cognitionem, & prudētiā de veritate scām Philosophiam obtinendam, in quo oportet bono nos esse præ-

ditos ingenio: q. scām veritatem in eo possumus, & ut verum a falso discernamus.

Tertia, Ad quæstiones, quæ frequenter in disputatione cadunt, promptæ & paratæ haberi debent, argumentationes illæ, quæ pertinent ad rerum capita generalia, circa quæ valde contendunt respondentes.

Quarta, Abundare debet dialecticus definitionibus (has quidē opinabilibus) & primorum promptas habere: quā ex hys syllogismi conficiuntur.

Quinta, In præceptis quoq. habenda sunt ea, in quæ & aliz orationes cadunt. Nam, quæ admodum in Geometria plurimum confert ingenium exercere circa elementa, ad alia hinc plurima percipiēda; & circa numeros capitales exercitatio nos manuducit ad cōgnoscendū alium numerum multiplicatū ita quoq. circa sermocinationes plurimum confert sic prompta habere propria principia, & propositiones, ut quasi ex ore ieiue, ac promptè pronuntiare possit. Nam quem admodum in sede memoriæ loci collocari faciunt subito res ipsas memorari: ita quoque id præstant vniuersales, & communes propositiones; dum compositæ in numero determinato reddunt hominem aptiorem ad syllogismos affruendos.

Sexta, Propositiones maxime vniuersales in sermonem ampliores, aut in memoria sunt ponendæ: quandoquidem mediocriter abundare circa suppositiones, quid graue, atque molestum est in disputatione.

Septima, Assuefaciēda sunt ingenia in reducendo vnam rationem ad plures, tanquā in manifestissima abscondendo: quod hunc in modum peragendum est; procedendo videlicet per ea, quæ longe absunt a primis, circa quæ est disputatio: ad idque maxime aptæ sunt rationes vniuersales.

Octaua, Vtile est reuocare quæstionem ad vniuersum genus, etiam q. negotium in parte tractetur: ita. n. copia suppeditabit sonū, ut ex vna plures conficiantur: quod & in Rethoricis circa Enthimemata cōtingit.

Nona, Virandum, ne circa vniuersale inferratur syllogismus.

Decima, Oportet semper inspicere, si sermones habeantur circa communia pluribus, cū & particulares in vniuersalibus contineantur; vnde etiam sine vniuersalibus propositionibus, nullus conficitur syllogismus.

Vndecima, In exercitatione cū iuvene habenda rōnes inductiue sunt adhibendæ: cū proneptæ aut ætatis hōie atq. docto syllogismus est agēdū. Et ab ijs, qui apti sunt syllogismo, assumendæ sunt propositiones; ab alijs vero aptis ad inductionem parabolæ, & similitudines sunt assumendæ.

Duodecima, Qui disputat gratia exercitationis, oīno studebit asserre aut syllogismū, aut solutionē, aut propositionē, aut instantiā, ita si quis recte interrogetur, q. si nō recte, vel ipse, vel alter, vel ad quidpiā uterq. Siquidē ex ijs pendet facultas, pro qua cōsequēda hæc est institutā exercitatio. Sed præcipue viget facultas dialectica circa propositiones & instantias. Nam (ut simpliciter & absolute explicetur quis sit dialecticus) ijs ipse est, qui sit aptus ad proponēdum, & ad



instandum seu resistendum Est autem proponere, plura in vnu reducere, cum opus sit vnu vniuersale accipere, ad quod dirigantur argumentatio. Instare autem est reddere vnum in plura. Nam qui instat, vel diuidit, vel tollit hoc dans, illud negans.

Decimatercia, Non est cum vnoquoque; discedendum, & exercenda dialectica facultas, cum aduersus nonnullos sit necessarium prauas adducere argumentationes: quicquid est fugiendum, ne disputans velit tentare apparere: & licet iustum sit tentare rocinari, id tamen non est honestum. Quare abstinendum, ne cum vnoquoque habeatur congressus disputationis ad euitandum paruiloquiū: a quo nonnulli etiam in opere exercitationis se nequeunt continere, quin contentiose disputent.

Decimaquarta, Habenda sunt parata argumenta ad ea problemata, in quibus paucissima suppetunt: unde erit assumenda vniuersalia, quae ad plurima inferuiunt.

Decimaquinta, Habenda sunt in promptu argumenta ad ea problemata, circa quae difficile est ex tempore abundare.

Adnotat. in 9. Sect. lib. 8. Top.

**A**d exercitacionem autem, & studium saluum sermonum. In hac postrema libri parte traduntur regulae obseruandae pro acquirenda dialectica facultate.

Et ad cognitionem & secundum Philosophiam prudentiam. Alex. interpretatur peritiam secundum Philosophiam veritatis inuentionem, Graece habetur, *φρόνησις*, quae latine dicitur prudentia. Unde aliud significatur per cognitionem, & aliud per prudentiam, ut cognitio ad rerum intelligentiam referatur: prudentia autem accipitur hoc loco pro illa erudita animaduersione, qua utitur Philosophus in discutienda veritate; quod perficitur diligenti inspectione argumentorum ad veritatemque partem: quod studium accurate obseruauit Arist. in lib. 3. Metaph. ad quod (ait) hoc loco regri ingenium, seu habilitatem ad veritatis indagationem; sicuti & bene nati possunt benefacere, odientes mala, & amantes bona, quae eligunt. Verumtamen natura non sunt virtutes, neque homines boni, ut docetur in lib. 2. Eth. Dicit autem quod ex veritate, Graece *Εὐθυμία*, id est, ad verum indagandum habilitas, consistit in facultate eligendi verum, & fugiendi falsum. Nominant autem habilitatem, seu ingenium secundum veritatem, hoc est ad veritatem consequendam: idque ad distinctionem aliorum ingeniorum, quae varia atque multiplicia sunt in hominibus aptis natis ad diuersa munia, & opera exercenda; prout alij ad picturam, alij ad architecturam, & alij ad alias facultates idonei, & habiles inueniuntur.

Non mediocriter instrumentum. Graece *ὄργανον*. Ait non mediocriter instrumentum ad copiarandum dialecticam facultatem, esse regulam assignatam considerandi argumenta in utramque partem. Hincque colligitur, iure merito opus logicum, instrumentum fuisse nuncupatum, tanquam deferuiens, & conferens ad scientias capeffendas: pro ut instrumentum intelligitur esse id, quod ad aliquid operandum inferuit.

Et probabilium & primorum promptas habere. Suetianus per probabilia & prima idem intelligit. Verum forte hoc innuit Arist. paratas habendas esse definitiones probabilium, & inter haec definitiones primorum, quae ad multa extendi possunt: sicuti sunt maxime vniuersales definitiones.

Et circa quae saepe numero cadunt alij sermones. Hoc habet, in promptu habenda esse ea principia, circa quae & alij sermones, ut posteriores cadunt. Et cum subiungit Aristot. ab ore scire. Graece *ἀπὸ τοῦ στόματος*, innuit ita prompta esse debere principia, ut facile exeant ex ore, & pronuncientur, & cum subiungitur quod ad has numero determinatas insipientes. Innuit, quod ex paratis definitionibus memoriae commendatis iuxta prima, sic in haec respiciens disputans abundabit ratiocinatione.

Propositiones maxime vniuersales in sermonem, vel memoria ponere. Ait, in sermonem ponere, quasi ex ore proueniant, & ex memoria desumuntur. Perperam autem legitur apud Suet. hunc in modum & propositionem communem magis quam orationem in memoriam ponendum. Cum Graece, *ἐν λόγῳ*, legatur, ut sit sensus. Est communis propositio ponenda in oratione vel in memoria; ut hinc habeatur, quod praesto sunt tanquam ex ore ducendae propositiones pluribus ratiocinationibus deferuentes. Et notandum quod etiam illud in postrema parte positum, *ἐκ τῶν πόρων* ex pedibus, id est, pondere alteri dicto iuperius habito *ἀπὸ τοῦ στόματος* ab ore.

Ob inductiones & parabolas, id est, similitudines & exempla. Nam, ut dictum est antea, inductio circa similia versatur, unde inductui sermones, qui continent similitudines, & exempla.

Omnino autem differentem, ex exercitatione. Couenit ut disputans ex exercitatione desumat vel syllogismum, quod ad interrogantem refertur; vel solutionem, quod pertinet ad respondentem.

Exercitatio ob facultatem. Graece dicitur *δύναμις*, ipsa facultas dialectica, qua possit homo de quocunque problemate disputare. Verum est aduertendum, quod aliud est exercere se pro acquirenda facultate; & aliud hoc munus praestare in palestra, & in Gymnasio, ubi laus ex victoria super alium sit petenda.

Us simpliciter dicere. Id est in vniuersali, non distincte considerando describitur dialecticus, quod sit propositiuus id, ex parte interrogantis & instantis. Ex parte. id est respondētis.

Insum tentare syllogismo concludere ac non honestum. Nempe, si quis contentiose velit disputare, cum ipso differere dum alius teneat, videtur, inquit Arist. esse iustum, ut satisfiat eius pronotioni: at simpliciter id non pulehrius, quam ratiocinatio contentiosa eua dicitur, praua colloquia exungunt.

Et qui exercentur non possunt obtinere quin contentiose differant. Id quidem quoniam difficile quicquid patitur ab alio vinci. Unde acute Poeta.

Aurum, & spes et rursus frequens donabit amicum,  
Qui velis ingenio cedere, nullus eris.

Finis librorum Top.

Ll 2 AR-



# A R G V M E N T V M I N L I B. E L E N C H.

**D**E Elenchis, seu de redargutionibus, quas sectatur Sophista, tractaturus Aristot. præmittit proëmiū, quo patefacit dari syllogismū, tū ex apparentibus opinabilibus, tū ex inopinabilibus, ex quibus Sophisticus construitur syllogismus: hincque species varias syllogismorum enumerat, nepe demonstratiuum, dialecticum, tentatiuū, & contentiosum; cuius deinde, tāquam proprii subiecti huius operis tractatū aggre dicitur. Quod quidē ob diuersas quas continet perscrutationes, in decē & nouem partes secari pōt. Prima continet proëmium quale innuimus. In secunda afferuntur quattuor genera rōcinandi, nepe doctrinale seu denominatiuū, dialecticum, tentatiuū, & contentiosum, de quo in hoc opere agendū proponitur. In tertia parte explicatur ea, quæ peragere intēdit vir Sophista, in disputādo contentiose se gerēs: cuius numero quinque sunt molimina, utiq; hæc. Ut redarguat secū colloquētem: ut inducat eundem ad enūciandū falsum: Aut ad paradoxū; Aut ad solēcismum: Aut ad nugationē. Et exordiens Arist. a redargutione, docet hanc induci posse, & iuxta orationem, & extra orationē. Et quidē iuxta orationē, sex enumerantur modi, æquiuocatio, amphibologia, orationis cōiunctio, orationis disunctio, accentus, & figura sermonis; quæ tum scdm sexum maris femine & neutri, tum scdm genera prædicamentorū varia esse possunt. In quarta parte traduntur modi redarguēdi extra orationē

cōtingentes, qui sunt septem. Secundum accidens: simpliciter, & scdm quid: ex eo qd nō perspecta sit cognitio redargutionis, qualis eē debeat: ex petitione principij: ex consequenti: ex non causa pro causa; ex eo deniq; qd plures inter rogationes in vnam coaceruētur. In quinta parte palā sit, prædictos oēs modos redarguendi, tam iuxta orationem, q̄ extra orationē reduci posse ad defectum syllogismi Elēchici, seu redarguentis: qm aliqua desit conditio earum, quæ requiruntur ad rectā redargutionem inducendā, quas omittit contentiosus. In sexta parte aperitur discrimin, & conuenientia, quam habent inuicem, tū syllogismi apparentes, quos adhibent tentantes alium, tum sophistici. In septima parte ostenditur, non esse artis alicuius munus, nisi facultatis dialecticæ tradere in genere de redargutionib⁹. In octaua parte impugnatur opinio afferentium rōnes oēs, alias esse ad nomē, & alias ad intellectum. In nona parte explicatur, qui sit dialecticus, qui tentatiuus, qui simpliciter contentiosus, & qui Sophista cōtēciosus. In decima parte ostenditur, dialecticū, & tēratium nullius esse generis determinati; atq; ideo oēs hoīes dialecticæ facultatis & tentatiuæ aliquantisper esse participes. In vndecima parte adducuntur modi, seu loca numero nouē ad inducēdum falsum, seu paradoxum. In duodecima agitur de arte obseruanda ad inducendā nugationem seu solēcismum. In decimatertia, præcepta traduntur, seu loca sexdecim



decim obseruanda in interrogatio-  
nibus ad redargutione inducenda.  
In decima quarta aperitur, ad que-  
na utilis sit cauillationu sophisti-  
caru explicatio, & quo illis occur-  
ri possit. In decima quinta tradun-  
tur documeta varia, quibus instrui-  
tur respondens, quo se gerat in di-  
sputationibus Sophistarum. In deci-  
ma sexta agitur de vera solutioe,  
quo asserenda sit circa cunctas re-  
dargutiones. In decima septima  
modus traditur seruandus in dissol-  
uendis cauillationibus extra di-  
cutione inductis. In decima octaua  
aperitur, quae sint orationes faci-  
les, & quae difficiles ut conspiciantur;  
& quae sint acutissimae rationes,  
tam penes rationantes, quam penes pa-  
ralogizantes contentiose. In deci-  
ma nona & vltima parte, habetur  
Epilogus vniuersalis circa tracta-  
tum iaculatus dialecticæ, atque So-  
phisticæ.

Sectio prima.

*Darigenus redarguendi appa-  
rens, & non verum, sophi-  
sticum nuncupatum.*

**A**gendum iam vero est de So-  
phisticis, seu fucatis redar-  
gutionibus, & de ijs etiam, quae vi-  
dentur, & non sunt redargutiones,  
existentes paralogismi. i. syllogis-  
mi non iuxta legitimam formam ra-  
cinandi confecti. Huius aut tracta-  
tionis exordium sumendum est, iux-  
ta ordinem naturae a primis: videli-  
cet patefaciendo, huiusmodi so-  
phisticas rationationes inueniri, in  
usuque; positas esse apud nonnullos,  
qui eas profitentur. Etenim quae-  
dammodum valida corporis habitu-  
do eiusdemque; pariter pulchritudo  
in aliquibus re vera non inest, sed  
ope artificij, & ornatus adiutorio  
in esse videtur, apparens talis ijs, qui su-

perficietenus res intuentur, inti-  
mius aut non perscrutantur. Et ut  
est cernere verum aurum, & argen-  
tum; ex similitudine aut itamnum  
apparet argentum; & quae sunt fel-  
le infecta, praestiterunt aurum, cum  
tamen neque; haec sint aurum, neque; illud  
argentum. Ita quoque; hoc idem eue-  
nit de syllogismo & de redargu-  
tione. Siquidem verus syllogismus,  
& vera redargutio est, cum quis  
disputans cum alio expositis in di-  
sputatione, circa posita alterum di-  
cere sibi contraria conuincit, atque;  
redarguit genuino, & minime fu-  
cato syllogismo. Est vero syllo-  
gismus, sub forma vitiosa confila-  
tus, Paralogismus nuncupatus, as-  
syllogisticus existens: nec non &  
redargutio inuenitur non vera, sed  
fucata, e syllogismo quidem legi-  
timo, quo ad formameducta, non  
autem ex veris constata suppositioni-  
bus; sed ex apparentibus, quae ap-  
parent his, qui ad modicum pro-  
spicientes facile decipiuntur. Et id  
quidem multis ex causis: sed inter  
ceteras, ex hac potissimum (& est  
locus ad inducendas cauillationes  
multum idoneus, & passim vsta-  
tus circa nomina consistens) ut, cum  
non possint res in sermonibus hu-  
manis ipsae met tamquam sui inter-  
pretes se propalare, sed opus sit  
uti vocibus & nominibus, quibus  
tanquam signis explicentur: hinc  
fit, ut decipiamur, existimantes, quod  
de nominibus euenit, idem etiam cir-  
ca res contingere, ut censeamus  
nomina rebus esse aequalia; prout  
& in calculis habendis ad rationem  
numerosum par ratio, & numerus  
aequalis rebus, de quibus existat  
comparatio, correspondet. Verum res  
non ita se habet: quoniam quidem nomi-  
na numero quodam determinato  
sunt comprehensa, pariterque; sermo



nes, qui de rebus habentur: at res ipsæ numero sunt infinite, ut ideo incumbat necessitas sepe numero explicandi eodem nomine, & eadem oratione plures res inter se diuerfas. Vnde, qui hoc ignorant, non assequentes vim nominum, quæ possunt plura significare, hinc facile & ex seipsis, & ab alijs, multis illaqueantur deceptionibus & erroribus in sermocinando: quæ admodum etiam circa calculos, qui rationis ordinem, & computationem suam intelligentiæ non ferunt nec assequuntur, ab illis, qui illam norunt, facile in errorem ducuntur. Ex hac igitur enarrata causa, & ex alijs nonnullis mox explicandis, redargutio fucata inducitur aduersus eos, qui ingenio minus sunt valentes. Huiusmodi vero fallendi ars ab illis præcipue hominibus affectatur, qui quæstui & falsæ gloriæ studentes, ostentare sese sapientes nituntur; quorum quidem studio, atque scopo plurimum confert, ut potius non sint sapientes & videantur, quam ut sint re vera, & alijs non appareat sapientes; quippe sophistica ars apparens quædam sapientia est. Quare, quemadmodum qui circa quodque genus rerum docti existentes, neque falluntur in propria ipsorum ratione exhibenda, & in aliena exigenda, si quis deceptionem inducat, fallentem detegunt; ita quoque & Sophista æmulator existens sapientiæ, id moliri debet, ut inquirat genus, seu eam orationis facultatem consequatur, qua alios fallere possit, seipsum autem non fallentem ostendet; quorum alterum pendet ex sermonibus positus a respondentem, qui cum sermocinetur, aliterum vero ex eorundem acceptione; quod pertinet ad interrogantem. ita. n. electionis, & proprii stu-

dij copos fiet Sophista, ut sapiens reputetur, licet non sit sapiens, hincque lucrum sibi, & quæstui comparat. Ex his perspicuum est, genus fucati rationis inueniri, hæcque facultatem rationandi ex apparentibus, & non veris affectari ab his, qui Sophistæ nominantur.

*Adnotationes in 1. Sect.  
lib. Elenchorum.*

**D**e apparentibus Elenchis existentibus autem paralipsis. Elenchus, seu redargutio est syllogismus contradictionis, ad quem inducitur aliquis cum alio disputans. Sophisticus autem Elenchus est, qui ex non opinabilibus astringitur. Apparens autem Elenchus. Sophisticus est Paralipsis. i. syllogismus non iuxta rectam formam syllogisticam constructus.

*Incipientes secundam naturam a primis.* Veluti est patefacere ante omnia, quod sit hoc loco, & sit syllogismus, & redargutio Sophistica, etenim semper præmittendum est quod sit illud, de quo sit futurus sermo: vnde in calce huius primæ sectionis concludit Arist. manifestum esse dari syllogismum apparentem, siue Sophisticum, & genus hominum, qui hoc rationandi studium sectantur. Addit autem Alex. *Prima secundum naturam*, a quibus exordium supponit Arist. post intelligi communia, qualis est explicatio syllogismi in genere, quam asserit Arist. antequam accedat ad tractatum Sophisticorum Elenchorum. Aut inquit, *prima*, sunt principia propria artis cauillatoris: veluti sunt redargutio, æquiocatio, amphibologia, & alia quæ proponuntur tractanda ante tractatum cauillationum sophisticarum.

*Res vero infinite sunt.* Non rerum species, quæ sunt terminatæ numero in natura, licet sint nobis incognitæ ex illis plurimæ, ut explicatum est in tractatu speciei apud Porphyrium: sed præcipue res infinite dici possent secundum conceptiones, quæ ab intellectu comprehenduntur, aut comprehendi possunt, tum penes actiones, tum penes cogitationes, & affectiones animi, rerumque simul omnium qualitates & accidentia; vnde res infinite videri possunt, si comparentur nominibus, quibus explicentur hæc omnia, prout vnicuique potest esse perspicuum; & hinc locus est æquiocationis, & amphibologiæ.

*Sunt autem hæc parum in posse concedere sermonem parum in posse accipere.* Ex priori parte innuitur facultas & aptitudo, qua prospicit sibi respondens in suis positionibus concedendis: ex secunda vero insinuat facultas interrogantis; qua potest fallere, & redarguere respondentem.

*Hæc n. facies apparere sapientem.* Id est dicere, quod ex facultatibus præmissis eueniet, ut quæ illas assequi & absolute queat, appareat sapiens, tanquam qui præpotens sit ad redarguendum. Si quidem facultas quædam requiritur

ritur



ritur pro comparandis modis redarguendi eos, quibus cum habeatur disputatio. Sed advertendum, quatenus sophista hæc non præstat legitimo modo, sed fucata cavillatione, non ei convenit proprie facultas, aut potentia, quæ proprie respicit cum ingenij potentis aliquid præclarum efficere: veluti est facultas dialectica, potens & apta de quocumque problemate probabiliter ratiocinari. Vnde Arist. in lib. 4. Top. loco 59. docet, nomen facultatis non essetribuendum studiis illis, quæ ad prava diriguntur; prout est industria finis, aut conuictorioris: quorum numero est etiam Sophistica ars, ad questum turpi modo intentam: unde non ad facultatem proprie est accommodanda; sed ad quandam propriam electionem, quam lætatur Sophista; prout & in Rethoricis Arist. adnotavit.

li. 4. Top.  
loc. 59.

li. 1. Reth.  
c. 1.

& necesse est ab his sciri, qui tenere aliquam scientiam assumunt. Cotentiosi denique sunt, qui ex opinabilibus apparentibus, at non vere opinabilibus ratiocinationes inferunt: Item illi, qui neque syllogistici existunt in recta forma ratiocinandi peccantes. Quare, cum in Analyticis actum sit de sermonibus doctrinalibus, & de dialecticis in Topicis, iam de sermonibus contentiosis & litigiosis est disserendum.

Sectio Secunda.

*Quattuor esse genera sermocinandi, doctrinale, dialecticum, tentativum, & contentiosum.*

**V**T autem commodius explicetur quot sint species ratiocinationum sophisticarum, & ex quot numero partibus hæc ars, seu facultas cavillatoria constet, & quot existant huius negotij partes, & alia, quæ ad hanc artem pertinent notificentur; in primis est præmittendum, quattuor esse genera, seu modos orationum, qui in disserendo adhiberi solent. dialecticum. i. doctrinale, ad docendum interitum: dialecticum; tentativum; & contentiosum: qui inuicem ita distinguuntur: ut sermones ad docendum adhiberi eam normam ratiocinandi sequatur, quæ ex principiis propriis cuiusque discipline constituitur; principiaque minime depedent ex audientis, seu respondentis opinionibus, prout fit in dialecticis sermonibus: si quidem oportet discipulum præceptoris fidem adhibere penes ea, quæ ipsum docetur. At dialectici sermones sunt, quæ ex opinabilibus ratiocinationes contradictionis astruere contendunt. Tentativi vero sermones constituuntur ex his, quæ respondententi videtur,

Adnotationes.

**Q**UOT species Sophisticarum sermonum. Nā syllogismus Sophisticus alius est, qui ex non opinabilibus licet apparentibus constituitur; alius est Paralogismus non secundum rectam formam syllogisticam confectus. Et cum subiungitur, & ex quot numero ars hæc, vel facultas constet. Nuncupat artem vel facultatem, quæ utuntur Sophistæ in disputationibus; ars quidem dicenda, in quantum non abique certis regulis exercetur; facultas vero, quatenus efficere multa prætendunt Sophistæ, licet prava intentione. Et sunt quinque numero, quæ molitur Sophistica ars: nempe inducere respondentem, aut ad dicendum sibi contraria; aut ad falsum. aut ad paradoxum: aut ad solæcismum: aut ad negationem. Et quot numero partes, quoniam ipsius redargutionis tam iuxta orationem, quam extra orationem plures sunt modi, qui omnes infra explicantur. Aut quot sint partes. Intelligendo, in quas partes dividi potest hoc totum negotium; prout plurimæ sunt enumeratæ supra in lib. Arg. Oportet n. discipulum credere. Ex enumeratis quattuor generibus sermocinandi, didascalico seu doctrinali, dialectico, sophistico, & tentativo, de doctrinali probat Arist. quod ratiocinatur ut doceat, & propriis cuiusque dogmatis principiis procedit, & non dependet ex his, quæ sunt ex opinione audientis, seu respondentis. Si quidem inquit oportet discipulum credere, nempe præceptoris, & nonnulla supponere ut vera; licet de his, in regressu ad scientiam non sit firmiter edoctus. Vnde illud famosum emanavit enunciatum: omnis doctrina & omnis disciplina fit ex præexistente cognitione; quod habetur in initio lib. 1. Post. Analyt. ubi etiam de vario genere propositionum disseritur, quæ cadunt in scientia demonstrativa; ut alæ dignitates appellentur omnibus maxime notæ; aliæ suppositiones; & aliæ petitiones, non ita perspicue existentes apud discipulum, sicuti sunt suppositiones. Didascalicus igitur, seu doctrinalis sermo, est per demonstrationem habita sermocinatio apta admodum ad docendum, iuxta ea quoque, quæ habentur in lib.

li. 4 Reth.



*1.* Reth. Reth. ubi dicitur, quod ad docilitatem faciendam didascalicus sermo secundum scientiam deservit, a quo abhorret Rhetorica syllogismi dialectici distinguuntur a tentatiuis, quoniam dialectici constituntur ex opinabilibus simpliciter contradictionem inducentibus. At tentatiui sunt ex his, quae apparent respondententi & ex his, quae necesse est (ut sciatur ab eo, qui sibi assumit tenere se aliquam scientiam: unde & aliqua non opinabilia simpliciter cadere possunt in syllogismo apud tentatiuum ob respondentem cuius ad modum in lib. oct. Top. explicatum est. Et quauis dialectica exercitatio dependeat etiam a rudente, attamen non ita, sicuti tentatiua; in qua ex responsionibus alterius colloqueris penitus argumeta sunt ad promouendam; cum in gymnastica possint ad positionem asserendi argumenta in oppositum, ubi supponitur & disputatio ex opinabilibus procedat.

*6.4.* De contentiis autem. Hi sunt syllogismi sophistici, in quibus absolute viget contentio, & controuersia acritate vel ad gloriam solam, vel etiam propter lucrum; & proprie perinet ad sophistas; licet & in dialecticis sermonibus, hoc causante respondente, interdum sequatur contentio, prout obseruatum est in lib. Top.

### Sectio Tertia.

*Quinq; intendi a contententibus victoriam consequi in sermocinatione, & quot sint modi redarguendi ex sermone.*

**Q**Uinq; sunt autem, quae exequi student hi, qui certandi & vincendi studio ducuntur in ratiocinando; nempe ut redarguant respondentem tanquam contraria sibi loquentem: ut eundem inducant ad falsum pronunciandum; aut ad Paradoxum; aut ad solēcismum ut barbara oratione utatur: aut ab nugandum ut idē sepius proferat: quae omnia aut re vera efficiunt interrogans aduersus respondentem; aut ita se gerit; ut haec effecisse videat, licet non perfecerit.

Redarguendi autem (quod inter omnia potissimum affectant Sophistae) duo sunt generalia capita: alterum circa orationem; & alterum extra orationem. Et quidem iuxta orationem, qui redargutionis speciem praesferunt; sex modi sunt;

qui ducuntur aut ab æquiuoco, aut ab ambiguo, aut a compositione, aut a diuisione orationis, aut ab accentu, aut a forma, seu figura orationis.

Ab æquiuoco, veluti est cauilus ille, quod scientes discant, quoniam grammatici, quae memoria prodita sunt, discant: quippe discere est æquiuocorum, cum accipiat & pro doctrina habita, & pro doctrina acquirenda.

Ab ambiguo, ut est illud: Aio te Eacida Romanos vincere posse.

Sunt autem æquiuocationis & ambiguitatis tria genera. Vnum, cum nomen, aut oratio proprie multa significat, pro ut vox haec Canis. Alterum ex consuetudine loquendi, quam sequamur. Tertium cum nomina seorsum posita vnum simpliciter significant, coniuncta autem plura: veluti est hoc, scire litteras; quod aut ita potest intelligi, quod ipsamet litterae sciant, aut quod quispiam litteras sciat; cum deinde, & scire seorsum acceptum, & litterae pariter seorsum acceptum, non significant plura.

A compositione vero deducitur in oratione redargutio, veluti in hac posse non scribentem scribere: quod enunciatum acceptum coniunctim falsum est, nempe quod non scribens scribat: seiunctim autem verum erit, quod qui non scribit possit scribere.

A diuisione hunc in modum, ut quod quinq; sint duo & tria, & quod sint paria & imparia: Nam quinq; diuisa sunt duo & tria; & ratione duorum & trium seorsum acceptorum sunt & paria & imparia; cum tamen quinq; integre, & non diuisim accepta, sint quinq; non duo, non tria; pariterque sint imparia, & non paria.

Ab accentu autem deducitur redargutio, cum in acuto sono pro-



ponitur, quod est graue; vel e cōtra; cuius quidē facti redargutio in non scriptis sermonibus nō facile cōtingit: in scriptis autē sepe numero, præsertim apud poetas; adeo vt ex varietate accentuum varia subinducatur rerum significatio; velut illud apud Homerū lib. 23. Iliados hoc quidem δ' putrescet imbre, nā si particula δ nō stet circūflexa δ' significās, cuius, sed aliter eū significat non.

A forma vero, seu a figura orationis inducitur redargutio, tum, qm̄ quōd semineo modo explicari deberet, sub masculini figura dicatur; tum qm̄ q' fm̄ figurā quāri, aut secundū figurā patientis, pronunciandū esset, exponitur scdm̄ formā qualitatis, aut scdm̄ formā agentis: veluti si quis dixerit, Socratem valere & ædificare: quippe VALERE importat dispositionem quandam corporis, & ita qualitatem; AEDIFICARE vero pertinet ad actionem.

Anotationes.

**H**uius autem fides & per inductionem, & syllogismum. Quōd sint quinque modi redarguendi secundum orationem, ait Arist. inductione probari posse percurrendo singulos modos redarguendi: nec non & syllogismo, si quis alium ab his quinque modis inueniri asseret: neq; tñ inductionem profert, & multo minus syllogismum ad id manifestandum. Et quidem Alex. admodū laborat in hoc contextu explicando, citans etiā Galenum in huius loci expositione: addens ē, q' infra magis hæc veritas apparebit. Et apud Argyropylum desiderantur nonnulla, quæ in Cod. Græco leguntur. Ita, n. ipse habet cuius rei fidem sacra inductionem, omittēs dictionem, & syllogismum. Et quæ sequuntur in Codice græco. Perionius meminit syllogismi sub his verbis, *sue aliquo alio argumento*. Omnino id velle vī Arist. q' si quis contenderit, q' præter quinque enumeratos modos redarguendi iuxta orationē alij etiam inueniantur; hunc, præter inductionis viam syllogismo quoq; cōstitutum in eisdem modis hos alios, quos supponat esse præter enumeratos, in medium proferat: is. n. coarguetur tanquam superuacanea constitues, & non reuera discedens ab enumeratis.

Alexan.

Galenus.

Argyrop.

Perion.

Alter, quando consueuimus sic dicere. Enumeratur tres modos redarguendi secundū æquiuocum, & ambiguum vnus, cum nomen, vel oratio proprie significat plura: veluti vox hæc canis. Alter, qñ consueuimus ita loqui; neq; apponit Arist. exemplum: id supponēdum vī, q' apud nonnullos in more sit positum oratione ambigua, vel æquiuocis nominibus vti, licet in ijs proprie neq; ambiguitas sit, neq; æquiuocatio. Alex. autem supponit hanc vocem canis continere æquiuocationem ex consuetudine loquendi. qñ (iurquit) si proprio nomine Stellam appellaremus, cui applicatum est nomen canis, & similiter proprio nomine appellaremus animal terreste, canem nominatum, non contingeret ulla dubitatio ex æquiuocatione in his rebus diuersis. Verum hunc interpretationi reclamant verba Arist. qui inter voces proprie significantes æquiuocationem, hanc canis apponit vocem, quam Alex. ex consuetudine pendere interpretatur vt æquiuocum se habeat, & nō ex propria nominatione. Quod si Arist. non protulit exemplum æquiuocum, seu ambiguum ex loquendi consuetudine emanantis, id iure omisisse vī; qm̄, quæ sunt ex consuetudine aliquorum aduoci nō possunt in exemplum, tanquam quædam generalia, cum ad placitum hominum referantur: quibus modi ambiguitatis, & æquiuocationis circa orationem, alij, & alij cōtingi possunt: vnde ad singulorum consuetudinem huiusmodi spectanda reliquit Arist.

Alexan.

Sectio Quarta.

Septem esse modos redarguendi extra orationem.

**R**edarguendi autē extra orationem septem sunt modi. Vnus, qui ducitur ab accidēte. Alter ab eo, quod simpliciter, ad id qd non simpliciter. Tertius pēdet ex redargutionis inscitia. Quartus ex petitione principij. Quintus ex consequenti. Sextus ex causā vt nō causā. Septimus ex positione multorum in vna petitione.

Ex accidenti paralogismi redarguentes inducuntur, cum existimatur, oia pariter inesse rei, cui aliquid accidat, & ipsi accidenti: qñ quidem cum multa vni & eidē accidant, non conuenit vt omnia in sint & subiecto, & prædicatis de subiecto: ita. n. oia idem essent: vnde Sophistæ ita argumentantur. Si Coriscus & alius a Socrate, cū

So-



Socrates sit homo, igitur Coriscus erit alius ab homine: idque quoniam Socrati, a quo dicitur diuersus esse Coriscus, accidit ut sit homo.

Ex simpliciter autem deducitur redargutio, cum quod simpliciter non inest, accipitur inesse simpliciter: veluti est, illa argumentatio Sophistarum inducens quod non ens sit, eo quod sit opinabile; quod quidem non ens ex parte est, quatenus opinabile est: non autem simpliciter est. Duci etiam potest huiusmodi redargutio, si quod simpliciter est, in parte accipiat non esse. Veluti asserere, aut ratiocinari de equo, quod non sit, eo quod non sit homo, cum tamen simpliciter sit ens. Adhuc potest duci eadem redargutio penes modum essendi: veluti ex eo quod Aethiops obtinet albos dentes, hinc deducere quod simpliciter sit albus: Et quidem in huiusmodi rebus determinatis facile est prospicere redargutionem; non autem ita in oculis; ut si quid ex dimidio sit nigrum, & ex alio dimidio album.

Ex ignorantia vero syllogismi & redargutionis inducitur redargutio, eo quod distincta non habeatur cognitio, qualis esse debeat esse redargutio. Siquidem Elenchus, seu redargutio debet esse eiusdem rei, & non nominis: neque nominis synonymi, sed eiusdem; & ex datis, seu concessis necessario consequens, & absque comprehensione eius quod est in principio; quæ et secundum idem, & ad idem, & similiter, & eodem tempore debet esse confecta. Hæc enim omnia requiruntur, & obseruanda sunt ad hoc, ut vera, & germana astruatur redargutio, quæ omnia in vera etiam deductione ad falsum inducendum sunt comprehendenda. Hincque nonnulli cauillantes, premittendo

aliquid de his, quæ requiruntur in vera redargutione, videntur redarguere, cum tamen non fiat redarguentes: Et quidem ab eiusmodi redargutione facile eripere se poterit, qui bene vim syllogismi, & redargutionis tenuerit. Sed & huiusmodi redargutio non solum locum habet extra orationem, verum etiam trahi potest ad illas, quæ iuxta orationem sunt redargutiones.

Ex petitione vero principij inducitur redargutio tot modis, quot contingit fieri petitionem principij. Et videtur exinde sequi, quoniam respondens ignoret rationem discernendi inter idem & diuersum.

Ex consequenti inducitur redargutio, cum consequente una re alicui alteri, hæc eadem vicissim consequi ad aliam existimatur. Sic fallitur, qui existimat cholera esse mel, inductus a colore flauo, quem conspexerit; qui color & melli, & cholera inest: cum tamen non sequatur, ut ubi sit color flauus, continuo adit mel; prout consequitur melli, ut sit coloris flauus.

A non causa ut causa accepta inducitur redargutio, cum aliquid assignatur ut causa, cui aliud consequatur, & tamen non est causa: idque potissimum contingit penes rationes ducetes ad impossibile. veluti, si ante inductam conclusionem, præter interrogationes, appositum fuerit aliquid impossibile: ita enim non iuxta causam erit inducta redargutio, cum impossibile sit præceptum: prout contingit in huiusmodi argumentatione, qua quispiam demonstrare intendat, quod non sit idem anima quod vita, ita ratiocinando. Si contraria corruptioni est generatio, et aliqua generatio alicui est: at hoc impossibile, ergo & impossibile quod



quodd anima sit vita, quod tamen non sequitur ex habita ratione.

Ex pluribus etiam interrogationibus pro vna interrogatione inuicem complexis deducitur redargutio, cum a respondente vna tantum responsio assignatur. Et quidem in nonnullis facile est animadvertere huiusmodi interrogationes simul inuicem compactas: veluti est hæc sit ne terra, mare, an cælum: cui interrogationi non vnica responsione esset occurrendum. In aliquibus autem non est facile cognoscere, num vnus tantum rei interrogatio, an plurium sit proposita: vnde interrogatus aut concedit non respondens, aut redargui videtur, veluti in his. Num hic, & hic homo est? quod si annuatur absque aliqua distinctione, hinc deducetur, quod si quis hunc, & illum feriat, & hominem, & non hominem feriet. Idem in hac alia. numquid omnia bona? an non bona quorum aliqua bona sint, & aliqua non bona? si respondeatur cuncta esse bona, tunc aliquid non bonum, bonum esse inferetur: aut bonum esse id, quod non est bonum. Idcirco caute debet respondere qui interrogatur, & distinctiones adhibere penes huiusmodi interrogationes.

Adnotationes.

**P**aralogismorum autem extra orationem. Nuncupat hoc loco Arist. Paralogismos, illas sophistarum cauillationes, quæ constituntur ex apparentibus opinabilibus, sed falsis, licet syllogismi sint habiti secundum rectam formam; quum tamen in initio libri appellauerit paralogismos, assyllogisticas complicationes, uti præter ordinem rectarum figurarum constatas.

Traheret autem quis, & hac ad eos, qui circa orationem. Aut deduci posse redargutionem causatam ex ignorantia syllogismi, atque Elenchis, ad redargutionem quoque inductam iuxta orationem; nempe quum ignoretur, quum nam sint equiuoca, & quæ ambigua, & ita de alijs.

Aut quum ignoretur, & nomina debent accipi ad idem, & secundum idem. Et cum subiungitur, in Rethoricis vero secundum signum. li. i. Reth. demonstratio est ex consequentibus. Id pertinet ad cauillationem consequentis, de qua in Rethoricis constitutum est, ex signo astrui demonstrationem: ut puta, ex eo quod quis nocte vagatur, inducere quod sit adulter; quum perpetranti adulterium, consequens est, ut nocte vagetur; non tamen è conuerso sequitur, ut sit adulter, quicumque nocte vagatur.

Veluti Melissæ ratio. Argumentabatur Melissus, quod vniuersum ens esset infinitum, eo quod non sit factum, quum non ens, ex non ente factum esset: subdebat ad hæc, quod non factum est, non habet principium; ergo ens infinitum est. Cui cauillo respondetur, quod etsi omne quod factum est, habet principium, attamen non sequitur, quod illud, quod habet principium, factum sit. Vnde hæc cauillatio facta ex consequenti deficit a vera consequentia.

Sectio Quinta.

*Omnes redarguendi modos ad defectum redargutionis posse reduci, & quomodo singula deceptiones inducantur.*

**A**ut igitur iuxta prædicta distinguendi sunt syllogismi, & redargutiones apparètes; aut omnes ad ignorantiam redargutionis sunt transferendæ hunc quidem in modum. Nam primo si sint assyllogistici, deprehenditur redargutio non legitima ex hoc, quum iuxta definitionem syllogismi ex positis non sequatur conclusio, licet deduci videatur.

Quo autem ad equiuocationem, & ad ambiguitatem; & ad mutationem figuræ factam in oratione, deprehenditur non esse vera redargutio, quoniam dupliciter hæc sint accepta in propositionibus, ut non ex eisdem concludatur idem, sed diuersum iuxta multiplicem nominis & ambigui significationem.

At vero circa orationis compositionem & diuisionem, & circa accentum deprehenditur non vera redargutio ex hoc quum non eadem oratio, aut idem nomen sit acc-



ceptū i vniuerſa ſermocinatione.

Penes autem illud, quod eſt ſecundum accidens, ideo non vera redargutio deprehenditur, qm̄ nō ſcdm ſe inferatur cōcluſio, vt debet interri ad hoc vt ſit vera redargutio. Et huiusmodi quidem cauillatio a Sophiſtis aſſertur in ſcientijs contra ſapientes; vt redarguantur, qui neſciunt diſtinguere inter illud, qđ eſt ſcdm ſe, & ſter illud, qđ eſt ſcdm accidēs.

Quod aut̄ attinet ad ſimpliciter, & ſecundū quid, deprehenditur non vera redargutio, qm̄ non ſecundū idē affirmatio vel negatio ſit accepta, vt poſtulat redargutionis definitio. Veluti, ſi ſecundum quid ſit album aut non albū illud, de quo ſit ſermo, & inducatur quōd ſit ſimpliciter album.

In eo vero quod eſt petere in principio, vel quōd nō cauſa pro cauſa ſit poſita, deprehenditur nō vera redargutio: quoniam ſermo deficiat a ſyllogiſmi definitione, vbi oportet ob ea quę poſita ſunt, ſequi concluſionem; quod non ſit in prædictis.

Quod vero ad conſequens attinet id quidem eſt pars accidentis, cum etiam conſequens alicui accidat: ſed differunt, qm̄ accidēs in vno ſolo accipi poteſt, vt quōd idem ſit cygnus & nix, quoniam albedo in eſt vtriq; . In cōſequēti autem plura ſupponuntur, vt quę vni, & eidem ſunt eadem, & ſibi inuicem poſtulentur eſſe eadem. Veluti in ratione Meliſſi, de qua dictū eſt antea, quę ſupponit idē eſſe genitū, & principium habere: Vtrinq; autem concluditur idem eſſe quod eſt diuerſum, cum quod eſt inductum ſecundum accidēs, tum quod ſecundum conſequēs.

Iuxta quoq; plures interroga-

tiones, ſub vna pronunciataſ cadit redargutio ob inſcitiam redargutionis. Nam cum ſyllogiſmus conſtituatur ex propoſitionibus qui nouerit propoſitiones debere eſſe ſignificantes vnum de vno tales quoq; nouerit eſſe debere & interrogationes. Vnde, ſi ad interrogantem multas interrogationes aſſertur reſponſio tanquā ad vnam ſine diſtinctione, ita ſequetur vera redargutio: ſi aut̄ nō fiat reſpōſio, erit apparens redargutio. Hinc concluditur, omnes modos redargutionis, qui ſunt ſecundum dictionem, procedere ex apparenti cōtradictione, quod eſt proprium redargutionis: alios vero omnes modos cauſari ex ſyllogiſmi definitione, a qua deficiant inductę redargutiones.

Vt̄erius aut̄ ſciendum eſt, ex æquiocatione, & ex ambigua oratione cauſari deceptionem, ex eo qđ reſpondens neſciat diſtinguere multipliciter dictum. Quod nō eſt facile præſtare in aliquibus, veluti de vno, de ente, & de eodē; quę in plurima ſignificata diſtinguuntur, vt patet ex habitis in prima Philoſophia.

Deceptio aut̄ ex cōpoſitione, & diuiſione orationis contingit, cū eadē exiſtimatur oratio tum cōpoſita, tum diuiſa, vt contingit in pluribus ſermocinationibus.

Deceptio ſecundum accentum cauſatur, qm̄ nō proſpiciat rōdēs aliud ſignificari in oratione verborum, cū graui, aut acuto ſono; vt cenſeat in nulla re, aut ſaltē in plurimis nullum ex his diſcrimē cauſari.

Deceptio ex figura ſermonis eſt ficta ex ſimilitudine orationis. Siquidē eſt difficile diſtinguere, qualia ſimili modo, & qualia modo



do diuerso dicantur: adeo vt qui possit hoc prestare, censendus sit, non longe abesse a veritate spectanda. Sed & illud maxime valens est ad inducendum hominem ad consensendum cauillationibus, q̄ oēs, quod predicatur de aliquo, censetur hoc aliquid, & vnum esse cum subiecto: praesertim q̄ vni, & substantiae, maxime consequatur esse hoc aliquid. Vnde & modus iste deceptionis ad eos, qui sunt secundum distinctionem est reuocandus. Quod perspicuum est, tum ex hoc, q̄ magis deceptio locum habet, si cum alio rei alicuius considerationem habeamus ob intercedentem sermonem cum ipso habitum, ex quo multa deceptio oritur, q̄ si apud nos ipsos solos nulla sermonis cogitatione interposita rem consideremus, tum ex hoc, q̄ & apud nos ipsos adiuncto sermone magis etiam illaqueamur, atque decipimur.

Deceptio secundum accidens contingit, qm̄ nesciat quispiā distinguere idem a diuerso, & vnū a pluribus, nec non ignorat, qualibus praedicatum eadem omnia accidant, & subiecto; quod pariter contingit in deceptione inducta ex consequenti. Verum contingit etiam praedicta deceptio, quoniam in plurimis videatur nobis, quod si vnum non separatur ab alio, neq; aliud ab altero debeat separari; cum tamen magna in hoc possit esse diuersitas.

Deniq; deceptio contingens ex defectu definitionis circa redargutionem, versatur penes illud, quod paruum est; nempe, cū in eo, quod est simpliciter, aut secundum quid (tanquam nihil differat ipsum quid, aut aliquo modo, aut nunc inesse a simpliciter

inesse) concedimus hanc in vniuersali. Quae deceptio contingit et ex defectu definitionis penes id, quod est petere in principio. Item penes non cautiā ac si esset causa. Item penes plures interrogationes, ac si vna tantum sit facta. in his .n. omnibus efficitur cauillatio, quoniam non perpendatur tum propositionis, tum syllogismi, tum redargutionis definitio: ad quae omnia, qui exacte animaduuerterit, omnes deceptiones inspicere, & ab eisdem cautum, & tutum se reddere poterit.

Adnotationes.

**S**i non est syllogismus accidentis. Deceptione ex accidenti conspici, & caueri posse docet Arist. ex notitia definitionis syllogismi; qm̄ & redargutio pendet ex syllogismo adhibita contradictione, quam secum affert redargutio. At constat, q̄ syllogismus non debet esse rei secundum accidens, cum secundum se, & non secundum accidens debeat fieri demonstratio, vt expositum est in lib. 1. Post. li. 1. Post. Analyt. in tractatu modorum dicendi per se, & iuxta vniuersale: vbi adducitur illud idē exemplum, de quo, & in hoc loco est sermo; videlicet, q̄ habere tres angulos aequales duobus rectis, competit quidem ipsi triangulo, vt triangulus est, nō autem quatenus est figura: ita .n. per accidens, & non per se haberet praedictos angulos aequales: vt ideo omnino sit statuendum, cauillationem ex accidenti, ad hoc vt caueatur, pendere ex notitia definitionis syllogismi; adeo vt illi illaqueantur & redarguantur, qui in promptu non habent germanā noticiā syllogismi.

**D**ifficile enim est distinguere. Circa cauillationem contingentem ex figura orationis, veluti q̄ verba actiua, in passiva significatione proponantur: aut in masculino genere nomen, quod competit femineo sexui: aut q̄ id, quod in genere quanti continetur, exponatur secundum figuram qualitatis; Ait Arist. inesse difficultatem circa huiusmodi penes distinctionem habendam, qualia similia, & qualia diuersimodo proferantur; sed non solum penes hoc, quod cōcernit figurā orationis sed etiam (vt aduertit Alex.) circa æquivocationem, & amphibologiam, & circa alia praedicta idem contingit, cum difficultas consistat in his omnibus distinguendis: quod quidem est tanti momenti, vt qui norit hoc prestare, in proximo sit (vt habet hoc loco Arist.) vt veritatem inspiciat, se moris a se omnibus impedimentis. Quandoquidē praedictae cauillationes sunt eiusmodi, vt obnubilent, & obtegant veritatem; quae cō-

tra

li. 1. Post. Anal. c. 3. & 3.

Alex.



tra detegitur, & illustratur, adhibita si sit distinctio circa illa oia, quæ ipsam impediunt. Si maxime p[ro] persuadere. Græce οὐκ ἐν τῷ οὐκ. Animaduertit pro discernenda veritate, illud ex aduerso obistere, q[uod] omne prædica u[bi] de re aliqua existimemus hoc aliquid esse, ita ut conueniant simul, esse vnum, & substantiam; & esse idem vnum, quod hoc aliquid, quod tñ non est admittendum de rebus omnibus; sed de his solum, quæ ad essentiam pertinet, ex qua vnum proprie constituitur. Ex his colligitur, huiusmodi cauillationem ad modos, qui pertinent ad orationis cauillationem posse reduci.

## Sectio Sexta.

*Quomodo inuicem conueniant,  
& differant syllogismi apparentes adhibiti, a tentatiuis, & a sophisticis.*

**C**um explicatū sit, ex quibus constituantur apparētes syllogismi, hinc etiam manifestum est, per quæ nam Sophistarum syllogismi, & redargutiones astringuntur; quæ sunt non solum illæ, quæ videntur esse & non sunt; verum etiam illæ, quæ proueniunt ex defectu respondentis, & non simpliciter sunt redargutiones circa id, de quo sit sermo. Quo arguendi genere utitur Tentatiua, quæ est pars dialecticæ, dum qui tētat, & experitur alium; quocumq; modo ipsum enititur coarguere sibi respondentem; ita experiendo, nū aliquam scientiam, vel artem, p[ro]be calleat nec ne: qui quidem respondens redarguitur, nisi ad interrogata probe satisfecerit, scopusq; est interrogantis, ut respondens doceatur. A quo docendi studio, lōge abest sophista, ut qui id solū molitur, ut redarguat respondentem, non ut ipsum doceat; q[uod] & perturbare suis cauillationibus atq; fallacijs scientes ipsos profiteatur. Verum eadem methodo, quæ ante est explicata, sophisticæ redargutiones deteguntur. Nam, quemadmodum apud audientes

absq; vlla interrogatione apparent redargutiones non veræ; ita quoq; adhibitis interrogationibus videri possunt ipsi respondentis: ut hoc solum adsit discrimen, q[uod] ex interrogationibus contingit manifestari, & quod deest, & q[uod] falso in ipsis assumptum est: idq; præcipue euenit in redargutionibus inductis circa dictionē & solacismum. Omnino aut oportet, ut per ea, quæ ante tradita sunt, cunctus syllogismus sophisticus astringatur. Veluti q[uod] id, q[uod] æquiuoce dictum est ad multa, pro vno accipiat, & id quod est scdm quid, pro eo quod est simpliciter: & quod compositum est, diuisim accipiat, aut è contra, quod diuisim se habet, ut coniunctum sumatur, & ita de alijs superius dictis: adeo ut supponendum sit, in sophistica redargutione, semp aliquid deesse eorum, quæ requiruntur ad verā redargutionē astringendam; semperq; falsa assumi in sophistica redargutione. Vnde dicendum, q[uod] syllogismus sophisticus, & redargutio sophistica non est simpliciter redargutio, sed ad aliquem, nempe ad eum, qui interrogatus admittit, quæ præbent ansam sophiste ipsum redarguendi; ut ideo syllogismus, & redargutio sophistica sit apparens; non autē verus syllogismus, aut vera & simpliciter redargutio; sed solum ad eum, qui nesciat declinare inductas redargutiones, nescius existens cauillationum.

## Anotationes.

**E**t autem tentatiua pars dialecticæ. Patefacit hoc loco Arist. quomodo syllogismus apparens (quem etiam nominat paralogismum, ut qui interdū deficiat a recta forma syllogistica) conueniat etiam tentatiuæ facultati (quæ est pars dialecticæ) & ipsi arti Sophisticæ, hunc quidem in modum: q[uod] scilicet



li. 8. Top  
c. 4.

licet, iuxta easdē fallacias, & cavillationes, nec non iuxta eosdē syllogismi defectus constituitur, & adhibetur in utraq; facultate ratiocinatio. Vnde etiam dictum est in lib. 8. Top. 9. ob experientiam sumendam de scientia alicuius, interdum falsa sumēda sunt, quod pertinet ad tentatiuam. Verum tentatiui scopus est redarguere respondentem, ut eum admonitum reddat ignorātem, quā laboret circa scientiam, quam profiteatur, nisi sciat a fallacijs sese eripere; dū tenens ex eius responsionibus accipit, vnde redarguat respondentem. At Sophista nō hoc scopo astruit captiosas suas redargutiones; sed ut videatur sapiens, victoriatq; in disputatione potiat: quod molitur assequi quibuscunque modis, siue respondeat, siue non respondeat is, qui cum altercatur.

Si accipiant ad interrogantem sunt. Id vult, qd si accipiat aliquid cum defectu syllogismi, & vere redargutionis, non erit simpliciter redargutio, nisi ad eum, qui interrogatus non conspicit, quæ sint æquiuoce, aut ambigue assumpta, illa concedens, ac si vnū tm significatum obtineret; neque defectus detegit. quos redarguens penes syllogismū committit suis in argumentationibus.

Sectio Septima.

*Non esse artis alicuius munus  
tradere in genere de redar-  
gutionibus, nisi facultatis  
Dialecticæ.*

**Q**UOT autem sint ea, circa quæ redarguatur qui patiuntur redargutionem, non est tēdandum accipere, & ad methodū reducere, nisi simul cum rerū omnium scientia. Verum id nullius artis est munus, cū infinitæ prope modum sint scientiæ, & consequēter demonstratiōes, pariterq; redargutiones, quæ circa vnāquamq; scientiam, & artem contingere possunt tum veræ, tum falsæ. Quare ad vnāquamq; scientiam pertinet, ex proprijs principijs dignoscere redargutiones, quæ circa vnāquamq; tam veræ, quam falsæ contingere possunt. Communiū autem redargutionū locos in genere inuenire atq; dignoscere, cum id nulla sub arte particulari cadat, munus propriū erit dialecticæ, & iure merito. Nā

quemadmodum ex facultate dialectica desumitur notitia, ex quibuscunq; syllogismi probabiles construuntur; ita quoq; ex hoc fonte cognitio obtinet, ex quibuscunq; constituantur syllogismi redarguentes; cum redargutio sit syllogismus cōtradictionis, vel vnicus existens, qui vtramq; partem cōtradictionis continet, vel in duas partita syllogismos. Vnde qui noverit, ex quibus constituantur syllogismi probabiles, ideam etiā noverit, & ex eodem fonte hauriet, vnde redargutiones deducantur; & consequenter patebit illi notitia solutionū, quæ ex aduerso sint afferendæ. Siquidem quæcunque sunt instantiæ ad redargutiones, etiam earundem sunt solutiones. Consequenter ex præhabitis sermonibus habetur etiā cognitio, ad quot astruantur apparētes redargutiones; & apparentes quidē non cuiq; , sed certis quibusdam limitatum; qñ prope infinita essent, si quis vellet considerare ea, quæ quibuscunq; videantur. Statuatur igitur dialectici proprium esse munus, posse accipere ad quānam per quædam cōmunia, tum vera redargutio, tum apparens, vel dialectica, vel apparens dialectica, vel tentatiua esse possint.

Adnotationes.

*Vnde enim infinita scientia.* In margine Cod. Græci additum est particula *ἰσως*, id est *forte*: quā etiam habet Alex. in suis cōment. inquit, q Arist. dixit, *infinita enim forte sunt scientia*, propter eius opinionē de mundi æternitate; vnde & infinitæ scientiæ coalescunt, incrementumque suscipiunt. Verum posset etiam fieri interpretatio, q sunt infinitæ scientiæ, id est indeterminatæ: præsertim si particulares demonstratiōes intelligerentur: aduersus quas possunt erigi particulares quoq; redargutiones. Si autē intelligantur scientiæ infinitæ: veluti est vna scientia Arithmetica, ita magis erant etiam infinitæ demonstratiōes; & tñ infinito nil magis infinitum dari potest.

Dico



Dico autem quoniam istam secundum eius contrarium id est illam, & sicut in omni sciētia debent esse duae rationes scilicet propria principia, ita quoque appropriatē redargutiones debet adduci iuxta eadē principia.

Iuxta quācumque autem & facultatem. Inter has dictiones posita est instructio in lib. 6. & 9. Metaph. deo ut eas has possit esse sub ratione scientiē dei nominare.

Si u. habemus ex quibus probabiles syllogismos, & ex quibus Elenchi habemus, id quod cum perspicui est, quoniam habent, & ostendit, & ideo quot erunt loci pro syllogismis probabiles, tot et pro redargutione debent erant.

Quare unus, vel duo syllogismi contradiētionis Elenchi unus, quatenus sunt, & ostendit, & ideo duo vero, cum ex oppositis, & singulis innuatur cum contradiētionē, & ostendit. Unde in Prior. Analyt. lib. 2. de potentia ratiocinandi ex oppositis scilicet est.

li. 2. prio.  
Analyt.  
c. 15

Et solutiones habemus. & ita, & instancie contra adducta ab interrogante, sunt solutiones redargutionis. Et notandum lib. 2. Post.

li. 2. Post.  
An. 1.  
c. 12.

Anali. adductos esse modos redarguendi in scientiis, quot modis induci possint deceptions, ut illis obstat scilicet curius scilicet.

Apparentes non quibuscumque, innuit per hęc, non sumendam esse regulam a nescientibus, quales sint apparentes, & non veri syllogismi. Nam ignavis, & rusticis hominibus posunt apparere syllogismi boni, qui tamen erunt falsi. Idcirco debet sumi iudicium a sapientibus circa syllogismos apparentes. Atque ideo subiungit Arist. q. solus dialecticus potest cognoscere, circa quod verus, aut apparentes syllogismos ex eorundem locis fieri possit.

Dialecticus, vel apparet dialecticus. Ita locutus est q. differentiam existēte inter verā, & non veram redargutionem; ut una, id est vera ad verum dialecticū; altera vero apparet ad apparentem dialecticum pertineat. Vel ut sentiatini, q. ex parte pertinet ad dialecticum; ut explicatu est in precedentibus.

### Sectio Octava.

*Perperam sentire, qui distinguunt rationes, & alie sint ad nomen, alie vero ad intellectū.*

Improbanda vero hoc loco est leorū opinio, qui discriminē inter rationes constituunt, q. alie sint constructe ad nomē, alie vero ad intellectū, quorū distinctio nullatenus est admittēda. Nā non rōcinari ad intellectum alicuius, intelligitur, cū qui interrogat, nō in eo sēsū usurpat nomē, quo accipitur a rōdente: sicuti ex aduerso cōficiatur rō ad intellectū, cum interrogans utitur noīe in eodē sensu, in quo & rōdēns acceperit. Verū si

recte inspicatur, hic quoque. casus respectus ad nomē, cū non possit sensus a noīs significacione scilicet in gi, dūmodo nomē aliquid significet. Sed ut hęc pserutatio magis elucescat (cū ab auctoribus huius noue opinionis primo atq. præcipue discriminē inter rōnes, quo ad nomē, & quo ad intellectū constituentur penes sermones, qui plura significant, deinde vero & circa vnāquamq. rōcinationē) supponatur aliqd nomen, quod re vera plura significet, veluti sunt hęc nota, vnū, & ens; conueniat autē interrogans cum rōdente, q. ens (exēpli gratia) vnum tm significet, & sit in rōcinatione. Quod oīa sint vnum, quærendū est, nū ita rōcinās ad nomen rōcinetur, an potius ad intellectū rōdēntis? Et certe dicēdū, q. huiusmodi rōcinatione sit ad intellectū, cū ipsum nomen ens, non vnū, sed plura re vera significet. Quod si qs postea existimet entis noīe plura significari, iā ad huius intellectum non erit inducā rōcinatione; cum interrogās (vti suppositū est) vnū significari noīe entis intelligat, interrogatus autē sensum interrogationis ad plura suo intellectu referat. Non. n. in sermone cōsistit hoc loco esse rōnē ad intellectū, sed in dispositione, qua sese habeat rōdēns ad ea, quę concessit. Sed & cōtingit oēs eosdē sermones esse ad nomē. Nā ad nomen esse apud horum placitū est, q. non sit rō ad intellectū: & tñ hi ita distinguāt rōnes, q. sint oēs aut ad nomē, aut ad intellectum, & præter has, nullas alias esse asserūt: Verumtñ ex syllogismis scđm multiplex existēntibus, nōnulli sane sunt scđm nomen, nō aut oēs. Siquidem dictum est antea absurdum esse asserere



rere, q̄ oēs rōnes locutione prolata sint penes nomen: sunt vero & paralogismi, captiones nimirum falsæ existentes, non ex eo q̄ rñdēns ad eas se habeat quodāmodo dispositus; sed eo q̄ interrogatio talē sermonem continet, quæ plura significet. Vnde erūt aliquæ rōnes præter horum sententiam, neq. ad nomē, neq. ad intellectū existentes: atq. ideo erronea conuincitur horum opinio.

Verū hi nouæ opinionis assertores de hoc ēt sunt reprehendēdi, q̄ ante tractatum falsæ redargutionis, nō egerint de syllogismo, cum syllogismi spēs sit redargutio contradictionis; & apparēs syllogismus sit falsa redargutio; quæ consistit vel in syllogismo falso non scđm rectam formam syllogisticā constructo: vel in falsis propositionibus assumptis: vel simul in ijs, & in illo. Quēadmodū apparēns redargutio deficiens a syllogismo est vt illa, quæ q̄spiam intēderet probare, sumpto circulo pro medio, q̄ carmen Homeri esset circulus. Deficiens vero redargutio a vera cōtradictione est vt illa, qua quis probare intēderet, q̄ silens loquatur. In vtraque vero parte, videlicet & in syllogismo, & in propositionibus deficiens redargutio est, vt illa, qua deducitur aliquē dare id, qđ non habet: sicuti postea vera et legitima redargutio est illa, quæ neq. peccat in syllogismo, neq. propositiones falsas assumit, sed in vtraque parte recte procedit.

Sed ad susceptā disputationem redeūdo, q̄ri pōt ab his opinionis prædictæ assertoribus, num rōnes cauillatoriz adhibitæ in disciplinis, vtpota in Arithmetica, aut in Geometria, sint nec ne ad intelle-

ctum illius, qui scientia proficet. Et patet q̄ non sunt, cum ad solā veritatē eius mens sit intenta, a qua abhorret rōnes cauillatoriz. Adhuc, si alicui v̄r triangulū multa significare, non aut concesserit de ea figura, de qua cōcluditur q̄ in ea sint duo recti: nū ita rōcinās ad mentē rñdētis rōcinatus erit? certe nequaquā. Amplius, si nomē significet multa, et qui interrogatur, non intelligit, neq. animum adhibet ad has plures significationes, et interrogans rōcinetur scđm aliud significatum, qđ non sit acceptū, neq. cogitatum a rñdēnte, pculdubio non dicēdum est, q̄ ad rñdētis intellectum sit rōcinatus: et neq. etiā ad nomen iuxta significatum acceptum a rñdēte. Amplius cōuenit, vt diuisio fiat cum interrogatione vel eiusmodi, est ne tacētē dicere, an nō? aut huiusmodi, est ne tacentē dicere quodāmodo sic, et quodāmodo non sic? At si qui interrogatur, nullo pacto concesserit q̄ qui tacet, dicat, et interrogans rōcinatus fuerit iuxta propositā diuisionē, iā non ad intellectum rñdētis erit facta rō, neq. ēt ad nomen, et tñ hęc rō v̄r de numero earum, q̄ sunt circa nomen. Vnde concluditur, q̄ nō est vllum genus rōnum ad intellectum habitatum, cū p̄dictæ sint ad nomen: sed neq. oēs sunt ad nomen: non solū quia non sint redargutiones: sed ēt qm̄ neque sint apparentes redargutiones. Siquidē apparentes redargutiones sunt, quæ circa accidēs existunt, et alia huiusmodi. Quòd si quis existimet, distinguendā esse orationē hunc in modum: dico tacentē loqui partim sic, et partim non sic: ex aduerso hęc obijciuntur. Primò q̄ est absurdum ita opi-

M m nari



nari: quoniam quod interrogatum est, interdum non ut multipliciter se habere; impossibile est autem dividere, quod non censetur multiplex. Deinde predicto modo erit fungi officio docētis, dum, quod aliquid se habeat, explicatur, & fiat manifestum homini non consideranti, neque scienti, neque existimanti, quod alio, quam uno simplici modo aliquid dicatur. Nam & in non duplicibus, & non multipliciter dictis nil prohibet idem contingere circa interrogationem: veluti in hac; num contrarium est una scientia an non? siquidem sunt ex contrariis nonnulla cognoscibilia, & alia non cognoscibilia. Unde ut, qui ita petit, & interrogat, ignorare quod aliud est disputare, & aliud est docere; & quod convenit, ut docens non interroget, sed explicet, & manifestet quod docet: disputanti autem convenit interrogare. Amplius, petere quod oportet affirmare, aut negare, non pertinet ad demonstrantem, sed ad eum, qui sumit de alio experimentum; siquidem tentativa est quaedam dialectica. Unde est circa omnia considerat, exploratque animum non scientis, sed ignorantis, scientia autem tem obtinere sibi assumentis.

#### Adnotationes.

**A**bsurdum, non existimare. Refutat, & impugnat eorum sententiam, qui ad huiusmodi divisionem reducebant omnes rationes, quod aliter sint ad nomen habitae, & aliter ad intellectum, multa adducēs in oppositum. Sed hoc praecipue, quod non possit coniungi, & distinguere consideratio syllogismi, quin simul iuxta nomen (dum modo significet aliquid) sentus est & intelligentia cadat verborum apud disputantes: adeo ut necesse sit ut eorum mens referatur simul ad nomina, & ad orationem significante, tam ex parte respondentis, quam ex parte interrogantis.

**Absurdum omnino.** Eisdem respondit, quod ageres de redargutione non prius egerint de syllogismo, cuius species est redargutio, cum vera, tum apparens & cavillatoria; cuius deinde triplicem affert distinctionem; ut sit alia peccata in forma syllogistica; alia pec-

cans in assumptis propositionibus falsis; & alia deficiens tum in syllogismo, tum in propositionibus: quorum omnium inducit exempla iuxta vulgatas apud sophistas rationationes eas paucis verbis attingendo.

#### Sectio Nona.

*Qui sit dialecticus, qui tentativus, qui simpliciter contentiosus, & qui sophista contentiosus.*

**E**st autem sciendum, quod dialecticus est, qui rem per omnia contempletur. Qui autem apparet hoc facere, est contentiosus, seu cavillatorius. Nam tetatius procedens per vera, & utens syllogismo non recto, non est dicendus contentiosus, quemadmodum & paralogismi secundum artem, licet descriptiones rectas non contineant, atque ad contentione non pertinent, cum procedant ex principiis secundum artem. Verum contentiosi proprie illi sunt homines qui non secundum rem procedunt; sed assument falsa, inique se gerentes, ut quocumque modo victoria potiantur, & horum alij id agunt ob gloriam, qui litigiosi, & litium amatores, proprie dicendi sunt; alij vero gloriam vincendi in acquisitione pecuniarum dirigentes, proprie sophistae dicuntur. Unde sophistica dicitur aucupatrix pecuniarum per fucata sapientia. Verum contentiosi (ut & sophistae) easdem sequuntur cavillationes, ad diversum tamen scopum illas adhibentes. Contentiosus autem se habet ad dialecticum, ut pseudographus ad geometricum. Nam ex eisdem paralogizat contentiosus, innixus istis, ex quibus & dialecticus rationatur: quemadmodum & pseudographus eisdem insistit principiis, ut puta in arte Geometrica cum Geometra; & easdem deducit conclusiones, adhibens falsas descriptiones; ac propterea non est adeo contentiosus, ut qui sub dialectica reducitur, & per aliena vagatur, hoc



hoc peragēs apud multitudinem nesciā, q̄ in quoq; genere sit possibile, aut impossibile. Pseudographus autē habet suū negociū ad artem, & ad artificem, a quibus recedit ratiocinatio contentiosi.

Adnotationes.

**I**tem secundum rem considerans cōmunia dialectici. Id dictum est ad differentiam sophistę, qui non secundum rem, sed apparenter tractat principia communia: qui etiam dicitur Sophista, ut qui ob acquisitionem premeriarum nititur victoria putari in disputando, de quo sophista copiosius est sermo apud Platonem in dialogo Sophista.

Plato in dialogo Sophista.

Huius. n. propter quid est deceptiva. Dicit ratiocinationem tētativā esse: cauillationē, qm̄ syllogismo non recte conficiatur, prout Canens, ex duabus affirmatiuis in secunda figura. Probabat is ignem esse in multiplicata analogia: quam figuram appellat medium hac dictione, propter quid, qm̄ per medium inducitur conclusio: ita explicat Alexander.

Alexan.

Sectio Decima.

*Dialecticum & tentativum nullius esse generis determinati, atq; ideo omnes homines tentativa, & dialectica facultatis aequaliter esse participes.*

**E**T dialecticus quidem nullius est generis determinati, neq; ullius rei demonstratiuis, neq; talis existens, ut vniuersalis Philosophus. Siquidem neq; oīa sub vno sunt genere, neq; si essent, possent sub eisdē principijs reduci. Ac, propterea nulla ars, quę alicuius naturę sit demonstratiua, est interrogatrix, cum in artibus nullus syllogismus cōstruatur sū vtrāq; partē contradictionis; ut facit dialectica, interrogatrix existēs scdm̄ vtrāq; partē contradictionis: quę tñ id non faceret, si ipsi onus incuberet demonstrandi prima, & propria principia: q̄ certe nō interrogaret, quasi ad libitum rñdētis, relinquens vtrā partem eligeret, & alterā concederet: qm̄, nō cōcedente rñdēte principia cōia (&

sunt loci cōes dialecticę facultatis) non haberet dialecticus, vnde ad instantiam ex aduerso allatam rōcinaretur. Huiusmodi etiam est tentatiua non existens, qualis est Geometria; sed quā haberet etiā ignarus scientię alicuius. Siquidē & ignarus pōt experimentū sumere de nesciēte; cum & huiusmodi ignorans concedat non ea, ex quibus sciat, neq; ex proprijs, sed ex quibuscūq; cōibus, quę oībus consueti sunt, & familiaria: quę qui norit, nil phibet ut artē ignoret; quam deinde ex necessitate ignorat, qui neq; norit, quę sunt cōia: ut hinc pateat, q̄ tētativa nullius rei determinatę est scientia: vnde & circa oīa versatur, qm̄ etiā oēs artes quibusdam cōibus vtuntur principijs. Hincq; fit, ut oēs hoīes (licet idiotę) quodammodo vtantur dialectica, & tentatiua facultate: oēs. n. vsq; ad certum quid aggrediūtur refellere de aliquo enūciantes: & hęc sunt cōia, quę nil minus, & ipsi idiotę norunt; quāuis valde extraneę ea proferre videant. Quare & oēs hoīes passim redargutionē adhibēt, licet absq; vlla arte, quā obtinet dialectica simpliciter, & tentatiua cum arte syllogistica procedens. Qm̄ autē multa sunt huiusmodi, per quę de oībus fit sermocinatio, nō talia tñ ut vnum genus, & vnā naturā contineāt, sed sunt veluti negationes, quibus nullum genus est statutū, & alia non sunt huiusmodi, sed propria; hinc perspicuum fit, de oībus sumi experiētiam; & de ijs vnā esse artē, nō huiusmodi tñ, quales sunt demonstratiue. Ac propterea litigiosus non se habet in oībus, ut pseudographus: qm̄ nō ex determinatis cuiuscūq; generis principijs format cauillationes;

Mm z sed



sed versabitur circa vnumquodq;  
genus. Hi itaq. cōmemorati modi  
sunt oēs Sophisticorum Elencho-  
rum: de qbus speculari q munus  
sit dialectici, & q possit hæc effi-  
cere sua arte, non est difficile vi-  
dere. Nam Methodus tradita pe-  
nes propositiones, vniuersam hæc  
complectitur contēplationem; vt  
prædicta oīa in prædictos modos  
ratiocinandi cadant: Et hæc dicta  
sint de apparētib' redargutionib.

*Adnotationes.*

- E** non est dialecticus circa aliquod genus de-  
terminatum. Id patet qm̄ circa oīa dis-  
serit. Neq; ostendimus alicuius; vt qui disputet  
in vtramq; partem contradictionis. Neque  
qualis sit vniuersalis: innuitur primus philo-  
sophus, qui de omni ente in vniuersali, tra-  
ctat sub determinata rerum veritate, non  
speculans extra ipsam. Alex. ait, q Theolo-  
gus circa cōmunia, & ex his quæ per se sunt  
& quatenus ipsa insunt rebus entium specu-  
lando progreditur. Dialecticus autem & li-  
tigiosus etiam singularibus cōmoratur; nec  
ex ijs, quæ per se sunt, sed ex probabilibus  
& apparentibus rationes fabricans. De hoc  
etiam est sermo in lib. 4. Metaphysicæ.
- Alex.** Non. u. omnia in vno genere. Vnde, non vñ  
genus ens. Vel si essent sub vno genere om-  
nia, non tñ omnia sub eisdem essent princi-  
pijs, siquidem non possunt conuenire inui-  
cem & Geometrica, & Arithmetica, & natu-  
ralia, & alia aliarum scientiarum theorema-  
ta, & de hoc est sermo in lib. 1. Post. Analyt.
- li. 4. Met.** et in lib. 11. apud nos 11. Met.
- li. 1. Post.** Propterea de omnibus est. Ipsa nempe ten-  
tatiua, & subiungitur ratio quoniam somnūs  
artes videntur quibusdam communibus vnde ten-  
tatiua multo magis de cōibus tractat.
- li. 1. Post.** Quare omnes etiam idiotæ. Ait etiam idio-  
ta, vt dialectica & tentatiua, licet multa ai-  
cant extra propositum. Et id, quoniam sunt  
nonnulla consequentia, id est communia, in om-  
nium ore obuersantia; quibus redarguere  
aliquo pacto quisque nituntur: licet id absq;  
arte, quam obtinet dialecticus. Hinc colligi-  
tur, ex eo quod & recte, & perperam cōtin-  
git rōcinari, ideo artem logicæ potuisse cō-  
stitui; quæadmodū & de facultate Rethori-  
ca factū esse docet Arist. in initio lib. 1. Ret.
- li. 1. Reth.** Quoniam autem multa sunt hæc eadē omnibus  
Neu pe loci cōes, non tñ talia, vt habeant v-  
nam naturam, & vnum genus in quo conue-  
niant sed vt negationes & denotantur quædā  
indeterminata, vt sunt negationes, quæ &  
esse, & non esse continent, vt non homo. Et  
sunt indeterminate (inquit Alex.) & affert  
exemplum, vt est negatio dicens, hoc non al-  
bum est. Sed melius alio modo iuxta tradi-  
ta de infinito noīe, & verbo in lib. Perihæ-  
ra. 1. quæ & esse, & non esse significant: ppter ea  
infinitū nomē, & infinitū verbū, dicta sunt.

*Sectio Vndecima.*

*De modis seu locis ad inducēdū  
falsum, seu paradoxum.*

**P**ro inducēdo aut falso, nec nō  
pro deducēdo rñdentē ad enū-  
ciandum paradoxū confert in pri-  
mis, vt interrogatio habeatur ad  
nihil determinata. Siquidē qui te-  
mere enunciāt, magis delinquūt:  
nec non & temere loquuntur illi,  
qbus nihil est in mēte propositū.

Secundo ad idem confert inter-  
rogare multa, etiā q sit determi-  
natū illud, de quo agitur: hinc. n.  
in audientis animo oritur confu-  
sio, & consequenter via aperit, ad  
inducēdū falsū in eius sermone.

Tertio postulare, vt rñdens sta-  
tuat quānā sibi videantur ex ijs,  
quæ proponuntur. Siquidē siue af-  
firmet, siue neget, præbebit occa-  
sionē ad illud rōcinium, ex quo  
inducatur, aut ad falsum, aut ad  
inopinabile enunciādum. In quā  
fallaciā minus incidunt huius tra-  
tis hoīes q̄ superioris; dum caute  
procedunt petentes ab interrogā-  
te, quō eius petitio pertineat ad  
priorē interrogationē; qđ facti-  
tare veteres non consueuerant.

Quarto, maximum elemētū ad  
argumenta depromēda erit, si in-  
terrogans aperiat sese hæc vel il-  
la discendi causa interrogare: ita  
n. minus suspectum se præbebit  
respondenti, q̄ velit laqueum ei  
astruere, quo irretiat.

Particulatim aut pro inducēdo  
rñdente ad falsum enunciādū,  
proprius locus Sophisticus erit, si  
in talia deducatur disputatio, ex  
quibus copia suppetat argumen-  
torū: qđ & probe, & perperā agi  
pōt: vt expositum est in lib. 2. Top.

Pro deducēdo vero ad parado-  
xum enunciādum, erit perpendē-  
dum, cui nā sectæ condispūtās sic  
ad-



addictus, & consequenter interrogationes facere penes ea, quæ in huiusmodi secta ponuntur contra communem opinionem. Et elementum ad hæc erit, in promptu habere propositiones ad singulorum positiones. Pro tutela autem ridentis solutio ad argumentum erit, si instabit dicens, non sequi paradoxum ex habita ratiocinatione; quod & palam faciet.

Adhuc ad inducendum paradoxum confert, ex voluntatibus, & ex manifestis opinionibus deducere argumenta: quoniam quidem homines aliud volunt, & aliud sentiunt, adeo ut loquantur honestissima: quæ autem apparent vilia, hæc maxime volunt, & sectantur. Veluti est dicere, melius est bene mori; quæ in voluptate vivere. Idcirco licet traducere paradoxum a voluntate ad opinionem, & ab opinione ad voluntatem.

Maximus est & copiosus locus est, de quo Callides in Gorgia, a natura ad legem, & a lege ad naturam deducere contraria.

Nonnullæ etiam sunt interrogationes, ad quas, si ad utramque partem respondeatur, utrinque promptus aperitur capus ad paradoxum inducendum. Veluti est, num sapientibus, an patri, est obediendum? quippe licet hinc deducere ex aduerso, quæ sint vel ad vulgi sensum, vel ad intelligentiam sapientium. Quemadmodum si ratio afferatur ad usum & placitum multitudinis, tunc licet deducere argumentum in oppositum ad sententiam sapientium. Et vice versa; ex placito sapientis, deducere rationem ad vulgi estimationem: quæ quidem discrimen vulgi, & sapientium vix cadere in modum legis, & nature, ut multitudo legem sectentur, sapientes autem naturam.

**E**lementum autem consequendi falsum. Nuncupatur elementum illud, unde sumitur occasio argumentorum, & locus est appellatur. Elementum quidem ad similitudinem elementorum, quæ possunt esse plura in diuersis generibus, ex quibus alia componitur, seu deducuntur: locus autem hoc idem dicitur tanquam sedes capax multorum, quæ possunt inde erigi argumenta. Est autem præsens elementum, seu locus, ut proponatur interrogatio cum prætextu addiscendi: ita enim respondens minus cautus redditur; & minus accuratus in respondendo: unde postea facile induci potest ad inopinabile enuncians.

Erat autem apud ipsos secundum naturam verum. Antiqui sapientes veritatem insequébantur ad naturam rerum. Quod autem secundum legem multis videbatur. Vulgus veritatem desumebat a lege. At præminet verum secundum naturam ipsi legi.

Lex enim multorum est opinio. Id est dicere, & vulgus ex lege (quæ est quoddam ex humana positione institutum) suam concipit opinionem: ac viri sapientes secundum naturam, atque rei veritatem & sentiunt & loquuntur.

#### Sectio Decima secunda.

#### De arte obseruanda ad inducendam nugationem et solacismum.

**A**d nugationem autem (quod est facere ut ridens idem sapiens enunciet) sumitur occasio ex hac suppositione, quæ idem significet nomen & definitio rei. Veluti quæ idem sit duplum, & simpli duplum, quod est eius definitio: idque præcipue exercetur, in ijs, quæ sunt ad aliquid, non solum secundum genera, sed et secundum species: quæadmodum appetitus, est alicuius appetitus; & concupiscentia existens species appetitus, dicitur et alicuius concupiscentia. In ijs igitur fit nugatio: ut puta, si duplum est simpli duplum; rursum simpli duplum erit simpli simpli, duplum duplum, & ita semper procedendo in nugatione. Quæ et efficitur in ijs, quæ non sunt ad aliquid; sed eorum habitus, aut passionibus sunt eiusmodi, ut in horum definitione subiectum accipiat. Veluti impar est numerus medium habens: & limitas est nasi concavitas;

M m 3 unde



vnde nugatio inducitur, q̄ limitas sit nasi curvitas, & ita deinceps pcedendo. Adnotandū aut̄ interdū videri, q̄ sit inducta nugatio, cū tñ vere non sit inducta: quod contingit, cū Sophista non ininterrogat (exēpligratia) si duplum fm se significet aliquid, an nihil? & si qd significet, num idē significet, an aliud? sed cū dicat statim conclusionē, ob nomen prædictū, qd est significans modo antedictō, hinc videtur facta nugatio, quæ tamē ex ratiocinatione vere nō est inducta apud respondentem.

Solæcismus aut̄ (qui pertinet ad barbarā locutionē) interdum fit, & non apparet, & interdum apparet, & non fit. Vnde ēt ars rōcinandi conuerti potest in vtramq; partē: videlicet, vt committatur solæcismus, & non appareat: aut vt appareat, & non committatur. Fit autē solæcismus p̄cipue ex casu neutro, dum ad virilē, seu ad muliebri naturā idē nomen referri potest; cum ēt sepe numero nomen accipiat & in virili, et in muliebri significato. et de contentiosarū orationū sp̄ibus, et partib. sp̄erum, et modis, hæc dicta sufficiāt.

#### Adnotationes.

**O**mnēs sales sermones hoc voluit facere. Nēpe inducere, respondentem ad nugationem, ad idem sepius dicendum, quod efficitur ex hac suppositione, qd idem significet nomen & definitio. Vnde si idē est duplu, & simpli duplum, quod est dupli definitio; igitur, qui dixerit, duplum esse simpli duplum; hoc sermone videtur repetere simpli duplum; vt hinc interatur, qd simpli simpli sit duplum duplu: qd rursus repetendo, augetur dicta nugatio. Quā aduertit Arist. cōmitti, & cōstringere in ijs rebus, quarū genera & sp̄es quoq; species sunt ad aliquid: in huiusmodi. n. cadit terminorū repetitio: nec non in illis habitibus, & passionibus, in quorū definitione subiecta accipiuntur, veluti qd limitas est nasi curvitas. Rursus. n. si accipiat natus cum limitate, quæ a naso non est separabilis, nugatio efficitur: de qua nugatione est ēt sermo in lib. Perih.

II. Perih.  
Sect. 3.  
li. 4. Met.  
s. p.

in lib. 4. & 7. Met. Verum, pro evitanda

eiusmodi nugatione dici potest, qd nomen li. 7. Met. confuse significat idē, qd definitio distincte c. 4. significat: prout innuabit quoq; Arist. in li. 1. Phy. initio lib. 1. phy. Vnde non idē absolute c. 1. significat nomen & definitio. Sed & in ijs, quæ sunt scdm se (vt d̄t in locis citatis) sic vnum, vtputa ex hoīe & rōnali: in illis aut, quæ sunt scdm accidens contingit nugatio: qm̄ idifferēter vnū accidēs alteri, & hoc alij pōt assignari abiq; vlla p̄pria conuictione.

Species igitur contentiosarum orationum Nepe sunt quinque. intentia a cōtentionis cauillationes in sermone inducentibus: videlicet redarguere; inducere ad falsum; aut ad inopinabile; aut ad nugationem; aut ad solæcismū. Redargutionis aut sunt sp̄es sex iuxta dictionē, & septē extra dictionē, vt patet ex præcedentibus. Adhuc ēt modū adhibiti a sophistis circa hæc omnia explicari sunt circa modū ratiocinandi; & alia quæ sunt huius artis. Aut ita explicandum: vt sp̄es oronum ita intelligatur, vt sit vna sp̄es redargutionis iuxta dictionē, & alia extra dictionē: modi vero vnus sunt sex, & alterius modi sunt septem, vt recensiti sunt in præcedentibus.

#### Sectio Decimatertia.

#### Præcepta obseruanda in interrogationibus ad redargutionem inducendam, circa quæ traduntur loca sexdecim.

**Q**uod autē attinet ad interrogationes faciendas pro redargutionibus inducendis, multa tradi p̄cepta possunt, quorū hic primus erit locus (deseruiens ad latentes adhibendas interrogationes) vt sermo prolixus proponatur: nam cum multa prospicere sit difficile, hinc qui incauti sunt, facile redargui possunt. Quæ autē elementa deseruiant ad prolixam orationem, explicatum est in lib. 1. Top.

Scd̄s locus pertinet ad celeritatē adhibendā in orōne proferenda. Nā qui tardi sunt ingeniū, nō aspicientes qd velociter deducit, laqueo redargutionis facile obtrahuntur.

Tertius pertinet ad iram, & ad contentionem inducendā. Nam qui aīo conturbati sunt nequeūt adhibere mentē ad ea, quæ sua interfunt. Elementa vero ad iram concitandam, inter alia sunt, tum, vt interrogas propalet se improbum quocunq; modo futurum in progressu; tum vt multa cum impudentia disputationem aggrediatur.

Quartus, vt vicissim, & permutato ordine faciat interrogationes, vel ad idem, vel ad diuersa; qui locus deseruiet ēt ad plures rationes habendas, & ad cōtraria inducenda. Et generatim quæ tradita sunt in Topicis ad orōne occultandā, deseruiet ēt cōtentionis sermonibus, vt disputatio latēter habeatur.

Quintus aduersus negantes ea, quæ cōferre possunt, erit, vt interrogatio sub forma negationis habeatur, adeo vt interrogans præterea sequi se velle contrariū eius, qd intendit deducere. Aut ita proponatur interrogatio, vt æque ad vtrāq; partē cō-

tra



traditionis pendere videatur. Ita n. obscuro & immanifesto existente quid velit interrogans, minus proteus se geret respondens in disputando.

6 Sextus, concedente respondente membratim vniuersale tanquā per singula inductū, non erit interrogandus, si generatim illud ponat; sed sumendū erit tanquā ab ipso positum: quā ēt saepe numero respondens existimat illud se concessisse: quemadmodū & auditoribus videtur memoria tenere, inductione illud esse deductum, tanquā temere non sit habita interrogatio. Vbi autem nomen non significat vniuersale, adhibenda erit similitudo, quatenus conferat ad propositum, cum & similitudo interdum lateat.

7 Septimus, ad assumendam propositionem est interrogandū contrarium: veluti, nū in omnibus debeat obedire parentibus, an in omnibus non parendum: idq. ad sumendā propositionē q. parentibus sit obediendum.

8 Octauus maxime facit videri redargutum respondentē absq. syllogismo, si postremū in sermone nō interrogetur, sed cōclusiue inferatur, veluti dicēdo, nō igitur hoc, & hoc.

9 Nonus sophisticus etiā modus est, posito aliquo paradoxo, vigere aduersariū, vt respondeat q. sibi videtur, cum tñ fuerit propositum a principio qd apparet: ita autē est faciendā petitio, vt inducatur respondens ad euincendum, q. sibi videtur verisimile. Nam si interrogatio sit de ijs, ex quibus sit aſtruendus syllogismus, oportet vt respondens vel concedendo det locum argumentationi, vel non concedendo: vt dicēte ipso, q. non sibi videtur, ita erit locus paradoxo. Aut si non respondeat, locus erit redargutioni: cui etiā erit locus, si nō concedat, dicat autem ita sibi videri.

10 Decimus, vt in Rethoricis, ita & i ijs sunt elicienda contraria, vel apud ipsosmet respondētes: vel apud eos, quos ipsi fatentur recte dicere, & facere. Item apud eos, qui tales esse videntur: vel apud similes, vel apud plurimos, vel apud omnes.

11 Undecimus, quemadmodum respondētes cum redarguntur, solent duplicē sensum facere, & accipere i altero: ita quq. ab interrogante idem est faciendū, dicendo q. in hoc sensu accepit, & nō in alio.

12 Duodecimus ad abscedēdum a proposito rñdētem, contextendū sunt aliz argumentationes: & si id prauiderit rñdēs: tñ illi occurrere pradicendo, qd extra propositū ierit.

13 Decimus tertius; ad aliud prodest etiam argumentari, desumendo ex dictis argumentationē, si ex propositis occasio nō offerat.

14 Decimus Quartus postulantiū vt causa probationis assignetur, cū dixerint vniuersale, tutius est in hoc proposito dicere cōtradictionem ex aduerso, vt qd aſſimarint negetur; vel aſſimetur, quod negatum sit, quam consequi vniuersale.

15 Decimus quintus, nō conuenit conclusionē more propositionum interrogare.

16 Decimus sextus, aliqua sunt non interroganda, sed accipiendā vt confessa.

Adnotationes.

Ominus enim ad latendum disse prim. Memorat locos expositos lib. 1. Top. ad

occultandam orationem, esse quoq. viles in congressibus contentiosis: Et ideo lococitato dicebatur, quā ad locum lacēdi esse sophisticum, licet alia via, & alio proposito ibi & hic sit incedendum.

Quemadmodum respondētes, cum redarguntur, faciunt duplex. idē, inferunt duplici modo, seu duplici significato accipi illud de quo sit disputatio.

Sectio decimaquarta.

Ad qua utilis sit cauillationum sophisticarum explanatio, & quomodo illis possit occurrere.

**T**Ractatus prepositus circa sophisticas cauillationes cum adiectione eorum, quę subiicienda sunt, nepe quō illis occurrere possit ad tria vtilis euadit; ad Philosophiā; & id duobus modis: primo quidē, qm cū huiusmodi sermones cauillatorij, vt plurimū fiunt circa dictionem, ideo ad eas euitandas ne decipiamur, confert edoctos nos esse circa vnumquodq, quō multipliciter dicatur; & qualia simili modo se habeat; & qualia diuerso in nominibus, & in rebus. Secundo confert ad proprias, quas quisq; sequatur. Verum inquisitiones. Siquidē, licet facilius vnusquisq; ab alijs q. a seipso in deceptionē ducatur, eā non persentiens; attamen & a seipso hoc idē pati se penumero pōt. Ad hæc tertium aliud vtilitatis caput ex hac pſerutatione proueniens est eiusmodi, vt deseruiat ad gloriā, dum homo ad oia sē exercitatum ostēdit, & nullius rei inexpertum. Nā qui cū altero in sermonibus cōiccat, si nō habeat quod ex aduerso opponat, dum eos vituperat, proculdubio ansam præbet, vt existimetur non ægreferre huiusmodi disputationes studio veritatis; sed ob suā inſcitiam, tanquā non idoneus ad eas occurrere. Quō autē se præstet rñdēs in captiosis argumentationibus, pōt esse perspi-

Mm 4 cuum



euum ex precedentibus; si tñ ad-  
mussim explicatum est, ex quibus  
nā cauillatorij syllogismi consti-  
tuant; & quō interrogationes mo-  
dum excellētes ad deceptionem  
inducendā adhiberi possunt. Ve-  
rum aduertendum est, non idē es-  
se, sed magnum interciderē disci-  
mē, q̄ quispiam sermonē apud se  
cōpositum cōspiciat, qualis sit, &  
quē in eo prauitas, & defectus in-  
sit; & q̄ celeriter ad interrogatio-  
nē factam sit sibi occurrēdū. Nā  
sēp numero sit, vt illud quod sci-  
mus, transposita oratione ignore-  
mus. Et quēadmodum in alijs a-  
ctionibus, ita etiā contingit in di-  
sputationibus, vt & promptiores,  
& tardiores alij alijs euadant iux-  
ta modum habitæ exercitationis:  
adeo q̄ licet aliquid sciamus, ni-  
hilominus tñ sēp numero ex ne-  
gligentia in opportunitatibus de-  
stituimur, ne prospiciamus, quid  
ad propositas rñdeamus argumē-  
tationes. Cōtingit etiā interdum  
vt quēadmodum in descriptioni-  
bus; Mathematicis euenit, vt eas  
sub quadā figura cōfectas si dissol-  
uamus, nequimus iterum contexe-  
re: ita quoq; euenit circa redargu-  
tiones: vt, licet nō ignoremus pro-  
pter quid rō facta sequatur; attñ  
eandē quō cōponamus, ambigu-  
i ob inexercitationē pmaneamus.

#### Adnotationes.

**V**T ad omnia videatur exercitatus. Hinc  
pater, gymnasiam accipi pro acqui-  
sitione facultatis disputandi, vt possimus de  
quacunque re proposita differere; & id ad  
gloriam venandam.

Quod enim scimus, sēp transpositum ignoramus.  
Id iure euenit, qñ facta permutatione ser-  
monis, videtur sermo diuersus a prior: qđ  
maxime contingit parum exercitatis.

Quemadmodum in descriptionibus interdū di-  
soluentes nescimus iterum componere. Est sermo  
de descriptionibus mathematicis iuxta  
quasdam figuras cōfectis; quas aliquis dis-  
soluet, & postea nesciet eas iterato cōpo-  
nere (Non est autem sermo de resolutione

demonstrationum in sua principia, quod est  
difficilius, q̄ componere demonstrationem,  
vt explicatū est in Post. Analyt.) ita quoq;  
circa redargutionem contingit, vt facile  
videamus, ad quid nā deducta sit ratio, per-  
maneamus aut in dubio, quomodo cōpona-  
mus orationē in propria syllogismi figura.

#### Sectio decima quinta.

*Traduntur plura documenta,  
quibus instruitur respondens:  
quomodo se gerat in disputa-  
tionibus sophistarum.*

**Q**Uod autē attinet ad praece-  
pta obseruanda a rñdente,  
illud in primis ab ipso contendē-  
dum est, vt, quēadmodum rōcinā-  
ti in redarguendo illud potissimū  
curā est, vt potius videatur redar-  
guere, quā vt vere redarguat: ita  
quoq. rñdēs solutiones potius ap-  
parentes asserre tentabit q̄ veras:  
illud praeipue enitens, ne videat-  
ur passus redargutionem. Nā, cū  
redargutio sit cōtradictio ex qui-  
busdā non æquiuoce se habenti-  
bus deducta, iā non erit opus di-  
stinctionē asserre circa ambigua,  
aut circa æquiuocationē, cum id  
agendum sit tunc solum, cū instat  
apparentia cōclusionis redargue-  
tis, quippe etiam hoc modo vera  
redargutio destruitur, qñ interro-  
gantur ambigua, & æquiuoca, &  
alia ad decipiendum idonea: nec  
non occultū redditur, si sit nec ne  
redargutus rñdēs. Si quidem, &  
in fine sermonis, ille, qui patitur  
aduersus se conclusionem, potest  
nō quidem negare qđ affirmauit,  
sed bene inferere, q̄ æquiuocum,  
& ambiguum (de quo sit sermo)  
in alio sensu ab ipso sit acceptum.  
Si autē interrogans diuiserit, & di-  
stinxerit æquiuocum & ambiguum,  
in hoc facto non obscura esset re-  
dargutio. Et hanc rōnem disputā-  
di antiquiores contentiose obser-  
uabant, interrogādo num hoc, an  
non



non hoc acciperet respōdens; qđ posteriorib. minus curā est. Ideo incumbit onus rīdenti, vt vitium interrogationis corrigat. Alioqñ, si insufficiēs sit habita distinctio, atctatur rīdēns ad enunciādum, qđ ita, aut non ita accipiat propositionē, & vt suā snām explicet.

Ad hæc adnotandum, si sit suspicio, quōd redargutio sequatur ex æquiocatione, quodam modo in hoc casu euitare non possē rīdētem, quin redargutus videatur. Si quidem in apparentibus cogitur, aut negare qđ affirmauit, aut affirmare qđ negarit: veluti in hoc exēplo. Si quis interroget alium, nū cognoscat Coriscum. musicū, & rīdeat qđ cognoscit: cum autem palio opertum Coriscum sibi oblatum nō cognoscat, iam cogitur negare quod affirmauit. Neq; vero ad euitandū huiusmodi cauillum satisfacit modus, quē nōnulli inducunt dicentes, se non ignorare simpliciter Coriscum musicū, aut immusicum; sed hunc musicū Coriscum cognoscere; & hūc aliū opertum Coriscum musicū ignorare. Etenim oīno tm̄ valet cauillatio penes sermonē particulare, sicuti ēt penes generalē habitum de Corisco. Ideo aliter est rīdendum: qđ non idē significat musicus Coriscus discoopertus, & Coriscus musicus opertus; cum fm̄ accidens aliud quid sit Coriscus opertus; vt non sit idē nomen, sed quid aliud in re diuersum. Verum qm̄ nisi distinguatur ambiguitas, est immanifestum num̄ aliquis redargutionem sit passus nec ne, licetque in disputationibus distinguere ambigua; hinc patere potest, quōd qui interrogationem ab sq. distinctione concesserit, delinquet in ratione disputandi; adeo qđ si nō ipse, salte eius oratio

redargutioni exposita apparebit.

Aliud etiam adnotandum, nōnullos in respondendo aberrare, qui dum illud curant, ne videantur molesti in diuidendis ambiguitatibus tanquam nimium frequentibus propositis, propterea non adhibent distinctionem, & existimantes in quodam proprio sensu iuxta illorum intelligentiā accipi ambiguum, hinc facile ad inopinabile deducuntur. propterea minime cunctandum est, circa ambigua distinctionē asserre.

Aliud etiam aduertendum, qđ quemadmodum ad duas interrogationes, non est conueniens vnā simpliciter asserre responsionem; ita quoq. circa ambiguum non conuenit simpliciter respondere sine distinctione, etiā quod penes oīa significata propositio verificetur, qñquidem etiam hūc in modum plures astrui possunt interrogationes, & omnes veræ, quibus tm̄ vnā responsione non conuenit satisfacere: ita. n. disputatio euanesceret & tolleretur. Consequenter non conuenit in æquiuocis dicere, aut vtiq; aut non. Non. n. ita enunciās rīdet; sed solum aliquid enunciat bit dicendo, aut vtiq., aut non, & tm̄ in disputationibus quodammo do iudicatur dedisse responsionē, cum lateat quod contingit. Vnde, sicut nonnullæ redargutiones habita hunc in modum apparent esse, cum tm̄ nō sint redargutiones. ita quoq. de huiusmodi solutione dicēdum, quōd videantur esse & non sunt, quas tm̄ aliqñ in contentiosis disputationibus (cum occurrat occasio) magis ad rem est asserre, quā veras. Ad eas vero æquiuationes, quæ apparent, modus is loquendi est adhibendus, nempe: Esto, transeat; ita. n. non vera redargutio sequetur, sed para ex



elenchus. i. extra proprium, & verum Elenchum.

Si quod aut paradoxum dicere cogatur rñdens, in hoc casu maxime adijciendum, q̄ videatur; ita enim neq. redargutio, neq. Paradoxum fieri videbitur.

Aliud adnotandum, cum in petitione principij, quod prope est, censeatur auferendum; idcirco, cū quis existimat aliquid necessario sequi expositione, aut falsum, aut inopinabile, tunc inquit, id esse in petitione principij, cū quæ ex necessitate consequantur, eadem cum ipsa positione censeantur.

Aliud, cum vniuersale non noīe acceptū sit, sed in comparatione; tunc dicendum, q̄ non vti datum est, aut vt protulit respondens, ab ipso interrogante acceptum est; nam & propter hoc, non raro fit redargutio. Et si adhuc non sit locus, opponendum erit a respondēte, q̄ non demonstrauerit interrogans secundum determinationem, veluti q̄ non iuxta æquiuocationem, aut ambiguitatem, & aliud eiusmodi, non sit ratiocinatus.

Aliud, in nominibus proprie dictis, respondendum est simpliciter, aut annuendo, aut non. Si autem sit æquiuocum, cum distinctione est respondendum. In interrogationibus autem in quibus subintellegendum sit aliqd, quia non plene, sed diminute fiant interrogationes; non respondendum simpliciter aut ita, aut non; sed cum limitatione. Veluti in eiusmodi; num, quod est Atheniensium, possessio est Atheniensium? non respondendum simpliciter Atheniensium; sed cum hac adiectione, Atheniensium est possessio: alioquin, si sit interrogatio, nū aīaliū hō? sequitur q̄ hō sit possessio aīalium.

Aliud, si duo sint, quorum vno

existente, alterum est ex necessitate, & non ē conuerso; de interrogatione dandum id, quod in minus se habet. Nam de pluribus difficilius est ratiocinari, vtputa de his, quæ insunt homini, quam animali. longe. n. plura in hominis natura actu, quam in animali in genere accepti continentur.

Aliud, cum sit argumentum factū, quod huic, vtputa generi, insit contrarium, & alteri non insit, si oratio fuerit vera, dicendū & alteri inesse cōtrariū; sed innotatū.

Aliud, cum sint nonnulla, quæ multi concedunt, & alia dubia, quæ a multis non sint determinata, veluti, vtum animalium anima sit corruptibilis an nō; in dubijs non oportet concedere, quod ita, aut non ita; sed dicere conuenit, incertum esse, qm̄ non sint sententiæ, illæ, quæ cēsentur opiniones veræ, aut non sunt omnimodē negationes, nempe vniuersales.

Aliud, vbi verum versatur maximo in ambiguo, transferendū est nomen: quod fieri potest absq. cauillatione, eo quod probabile anceps est; vnde falsum dici non apparet; conferet igitur in hoc casu translatio nominis, ne oratio coarguens videatur.

Aliud quascunq. præsenserit respondens interrogationes, prout tales, vel tales, præuiderit, illis occurrens resistet, atq. interroganti denunciabit, quicquid pūiderit; ita n. maxime impedire poterit interrogantem, ne quo intendit, deducat suas argumentationes.

#### Adnotationes.

**S**ic interdum probabiliter potius, quàm secundū veritatem solvendum. Quem admodū interrogans in disputatione contentiosa potius id molitur, vt videatur redarguere q̄ vt vere redarguat: idq; qm̄ ad auram populi sit contentio, cui iudicium spectat de apparente victoria. Ita quoq. a respondente illud est curandum, vt suis responsionibus



potius appareat deuitare redargutiones, q̄  
vere illas deuitet: ita n. ars disputandi  
arte deludi ur. Hinc Arist. tradit documē-  
ta plurima obseruanda a respondente in  
contentiosa disputatione.

*Quoniam ambigua interrogare.* Docet debere  
respondentem effugere, ne interroget de  
æquiuocis & ambiguis, & alijs cauillatio-  
nibus; cum, qm̄ diuidendo hanc in modum  
orationem, autem tui disputandi facultas; tū  
qm̄ respondens maiorem ansam præbet, vt  
redargutus videatur. Vnde, si nihil præmi-  
serit penes cauillationes aduersarij, poterit  
commode in fine sermocinationis inferre,  
& proposita ab interrogante sint æquiuoca,  
aut ambigua, & similia: vnde se vendicabit  
ab apparente redargutione.

*Cum hunc quidem minus querunt.* Aduertit,  
q̄ modis periclitandi, num ita, aut nō ita  
sermocinem propositū respondens accipiat  
ad alteram partem se determinando, apud  
antiquiores disputantes fuit magis in vsu,  
q̄ apud posteriores. vt qui ex occulta & la-  
tente interrogatione, qualis est non distin-  
cta, neq; determinata, a respondente occa-  
sionem redarguendi maiorem desumant,  
quā si secus factum sit.

*Si vero redargutionem.* Docet hoc in loco,  
q̄ si quis suspicetur, ex æquiuocatione pati  
se posse redargutionem, dari casum, in quo  
non erubescit respondens; quo minus redar-  
gutus videatur. Veluti, interrogante Socra-  
te Lesbiam, num cognoscat Coriscum musi-  
cum, & respondente Lesbia, se cognoscere,  
& offerente deinde Socrate Coriscum oper-  
tum, & interrogante, num illum ipsum co-  
gnoscat, si respondeat non cognoscere, ita  
redargutus apparebit, vt qui & cognoscere  
musicum Coriscum, & non cognoscere si-  
mul enunciarit. Ideo aduertit Arist. quod  
hæc cauillatio non pendet ex æquiuoca-  
tione; sed ex eo q̄ Coriscus modo simplici-  
ter, vt Conatus est, sit acceptus; & modo se-  
cundum actiōem, vt opertus est.

*Sententias appellans.* Nempe hōes, nuncu-  
pant sententias illas opiniones, quæ sunt  
veræ, vt apparentes pluribus, vel sapienti-  
bus: prout de ijs in lib. 1. Top. *Aut totas ne-  
gationes* Græce. *ἡ τὰς ὁδὰς* dicitur *uniuersa-  
les*, vt exponit Alex. Veluti, quod diameter  
non est communisurabilis. Etenim, si nō es-  
sent negationes in toto, non essent senten-  
tiæ: adeo q̄ dicendæ essent opiniones nega-  
tiuæ scdm̄ quid, & non absolute sententiæ.

Sectio Decimasexta.

*De vera solutione afferēda cir-  
ca quasq; redargutiones.*

**Q**uod aut attinet ad veram so-  
lutionē afferendā, id primo  
aduertendum rōcinationem habi-  
tam ab interrogatē, aut esse appa-  
rentem syllogisimum peccantem  
in forma syllogistica, & nil propte-  
rea concludentem; aut quidē con-  
cludentem esse, sed cum falsitate  
assumpta, aut in propositionibus,

& conclusionē simul; aut solum in  
propositionibus, cōclusionē verā  
existente. Quo circa a rōdente ita  
occurrendum est interroganti, vt  
syllogisimum non concludentem  
interimat, nullitatem eius demon-  
strando; concludentis vero falsita-  
tem tollat, opponendo aut quod  
conclusio sit falsa, existentibus si-  
mul propositionibus falsis amba-  
bus; aut harum altera, aut qm̄ p-  
positiones sint falsæ, ex quibus col-  
ligi pōt vera conclusio. Est autem  
aduertēdum quod multum inter-  
est, si qs hæc habeat præstare in-  
terrogatus, aut ociose sese habēs,  
quippe in ocio longe facilius est  
præiudicare, & præiudicare syllogis-  
morum peccata, & illis occurrere, q̄  
si ab alio ex tempore quis præue-  
niatur, & præoccupetur.

Circa vero redargutiones ex æ-  
quiuocatione, & ambiguitate ser-  
monis cōtingentes, si tantūmodo  
in fine sermonis in ipsa conclusio-  
ne sit aliquid multiplex, & non in  
præcedentibus sit contradictio, nō  
habebit locum redargutio, quæ  
absq; contradictione non astringit.  
Cum aut fuerit in interrogationi-  
bus multiplex significatio, nō cō-  
uenit ante negare, qm̄ nō ad hoc,  
sed pphoc affertur rō: sed oportet  
in principio ante conclusionem di-  
cere, illud tale duplex quodā mo-  
do admitti, & alio modo non ad-  
mitti, non aut penes hoc est distin-  
ctio afferēda. Quod si simpliciter  
duplex colligatur, tunc oblectan-  
dum, quod non sit negata res, sed  
nomen, qd̄ sufficit ad exploden-  
dum q̄ non sit habita redargutio.

Circa redargutionem inductam  
ex cōposita, seu diuisa oratione, si  
fuerit inducta ex cōpositione, tol-  
lenda erit per contrariā, nempe  
per diuisam orationem, & cō-  
uerso, redargutionem inductā ex

li. 1. Top.  
c. 3.  
Alexan.



diuisa oratione conuenit auferre p̄ cōpositionē orationis. Oīno aut̄ & in ijs quodā modo locū habet duplex, & ambiguitas sermonis.

Circa redargutionem inductam ex accentu, cuius generis perpaucae orationes tum scriptae, tū pronunciatę inueniuntur, si fuerit inducta redargutio penes accentū grauem, erit tollenda subintelligendo acutum, & e conuerso.

Circa uero redargutiones inductas ex nō simili modo seruato in sermone, neq. in eadem figura, cū determinata habeantur genera p̄dicamentorum, hinc patere potest quō sit ijs occurrendum, dum si (exempli gratia) ex interrogatōne deductum sit aliquid de substantia, occurrere debet r̄ndens, quōd non ipsum quid & substantiā dedit, sed Quantum, aut Quale, qđ perficiet, qui recte tenuerit p̄dicamēta. Et in genere penes redargutiones ex dictione inductas occurrendum per oppositā interpretationem, ut dictum est de composita oratione, & de diuisa.

#### Adnotationes.

**U**sariam uero dicitur ratiocinatio falsa. Aut quia sic Assyllogistica non secundū reos modos figurarum constructa: aut quā falsae sint propositiones assumptae. Et contra primum perimenda est ratiocinatio, opponendo q̄ non sit seruata recta forma syllogismi. Contra secundum adducenda est distinctio circa propositiones, ut falsitas earū illucescat, ex qua cauill<sup>9</sup> deductus sit.

**Amplius quoniam orationum.** Supposito q̄ ratio syllogistica recta sit adhibita, sed falsitate existente in assumptis propositionibus, cum possit cōclusio, ex falsis & uera & falsa colligi; ideo in ijs hęc erit obseruanda regula: ut cum cōclusio detegatur falsa, possit rōcinatio bifariam interimi, tū impugnando conclusionem uti falsam, tum impugnando propositiones, aut ambas, aut alteram tanquam falsitate p̄ditas. Si autem propositiones sint falsae, at uera conclusio, per oppugnationem falsarum propositionū erit interimenda ratiocinatio.

**In quibuscumq; interrogationibus.** Vbi fuerit duplicitas in interrogationibus, non conuenit negare absolute, cum non sit uniuersum falsum contentum in interrogatione: sed erit dicendum, concedi propositum in hac quidem parte, in alia autem non con-

cedi. Et id p̄standum vel in principio interrogationis; aut, si latuerit in principio, corrigere conuenit in fine sermocinationis duplicitem nominis, vel sermonis.

**Cum habeamus genera p̄dicamentorum.** Hinc patet requiri noticiam p̄dicamentorum ad hoc, ut possit occurrere redargutionibus inductis ex figura orationis: aut p̄cipue locum habet ex eo q̄ oratio aut iuxta unū genus p̄dicamentorum proferatur, aut iuxta aliud. Veluti aut secundum substantiam; aut secundum Quantum; aut Quale. & ita de alijs: dum, quod conuenit rei scđm unum p̄dicamentum, assignatur scđm figuram alterius p̄dicamenti; circa quā affert Arist. plura exempla: quae ut percipiantur, noticiam requirunt p̄dicamentorū. Unde colligitur, librum P̄dicamentorum huic lib. o Elenchorum esse anteponendū, & consequenter ad Organum pertinere.

cōtra An  
ton. Mir.

#### Sectio decimasextima.

#### Modus obseruandus in dissoluendis cauillationibus extra dictionem inducendis.

**P**enes redargutiones extra dictionem inducendas, quod attinet ad eam, quae affirmatiue ex accidenti, cum perspicuum sit accidentis eam esse naturā, ut non eodem modo in oībus rebus se habeat, adeo quōd nil ex necessitate hinc inferri potest, idcirco ad oēs huiusmodi rōcinaciones cōcinna erit r̄nsio, opponendo quod propositū est, in oībus nō esse necessariū, & aliquid afferēdo, de quo inducta oratio non verificetur.

Circa cauillationes uero iuxta huiusmodi terminos, quodam pacto, alicubi, quomodo, ad aliqd, & non simpliciter. Cum manifestum sit, non posse & affirmari, & negari absolute idem uere: ideo respiciēdum ad interrogationes, & ad conclusionem. Nam si accepta fuerit propositio secundum quid, & conclusio simpliciter sit inducta, tollitur redargutio, instādo q̄ petitio facta ab interrogare sit concessa scđm quid, & nō simpliciter, aut simpliciter sit cōcessa, & nō secundū quid, & ita de alijs.

Ad cauillationes circa definitionem redargutionis perperam



acceptæ occurrendum erit, prout  
antea in proprio tractatu de redar-  
gutione explicatum est: si non sit  
idem deductum, quod interroga-  
tum est, & secundum idem, & ad  
idem, & eodem modo, & eodem  
tempore, qm̄ si aliqua harum con-  
ditionum in redargutione requisi-  
tarum defuerit, instando de ea, re-  
spondens interimet redargutio-  
nem. Idem si in principio oratio-  
nis de aliquo sit facta huiusmodi  
interrogatio, num possit idem es-  
se duplum, & non duplum, cautus  
erit ne simpliciter respondeat ne-  
gatiue, quia ad hanc responsionē  
induci potest redurgutio, sed in-  
quiet in aliquo hoc esse nō posse,  
vtputa quattuor ad tria, non pos-  
se esse duplicia, licet sint ad duo.

Ad cauillationes autem attinen-  
tes ad petitionem principij, si in  
initio orationis patuerit petisio,  
tunc nullo pacto est concedenda,  
etiam quod de re probabili exis-  
tat. Si autem latuerit ob prauam  
interrogationem, tunc occurren-  
dum erit instando, quod interro-  
gans non est ratiocinatus, quoniā  
redargutio secundum rectam de-  
finitionem excludit petitionem  
principij. Aut rñdens inquiet, sese  
illud petutum dedisse, non vt eo  
interrogās vteretur. sed vt ad eius  
contrariū rōnē, cōstitueret, aut ad  
ea quæ sunt præter redargutionē.

Ad cauillationes ex consequen-  
ti, cum perspicuum sit vniuersale  
in toto acceptū cōsequi ad minus  
vniuersale, & id ī quadā parte tm̄  
cōsequi ad vniuersale: idcirco in-  
stando q̄ non sit obseruata rō con-  
sequentis, tolletur redargutio.

Ad cauillationes illas, qm̄ ad-  
dita sit vt causa, quæ non est cau-  
sa, considerandum erit, num, sub-  
lato eo, quod additum est, nihilo-  
minus sequitur impossibile. ita. n.

instando infingitur redargutio.  
Addi etiam potest a respondente,  
q̄ illud cōcessit, nō vt eo vteretur  
interrogans, sed gratia sermonis,  
& qđ adhibuit interrogans, nihil  
ad ppositū disputationē atinere.

Ad cauillationes ex pluribus in-  
terrogationibus coaceruatis in v-  
nam, siue sit multiplicitas in pro-  
positionibus, siue in nominibus e-  
quiuocis, & ambiguis, occurrēdū  
erit, q̄ non est dāda vna respōsio,  
nisi simplex fuerit interrogatio.

Ad cauillationes inducentes ad  
idem sepius enunciandum, cū pa-  
teat has astrui penes illa, quæ ad  
aliqd dicūtur, veluti est duplum,  
dum dī aliud esse duplum secun-  
dum se acceptum, & aliud vt dici-  
tur duplum dimidij (nam si dicen-  
do duplum, intelligitur etiā cor-  
relatiuum, quod est dimidium, ita  
fieret, vt idem sepius diceretur.)  
Idcirco occurrendum est in ijs,  
quod nō sit idem significatum no-  
minis, & definitio, in qua compre-  
henditur alterum etiam correla-  
tiuum. Aut dicendum erit, quod  
nomen duplum seorsum a dimi-  
dio nil significat.

Ad cauillationes deniq. solēcif-  
mum inducentes, cum scilicet ser-  
mo a femineo significato ad ma-  
ris significatum transfertur, vel è  
contra, vel secundum neutrum ge-  
nus, ad euitādam igitur huiusmo-  
di cauillationem, cauendum erit  
ne improprie nomina, & horum  
articuli concedantur: sed in oībus  
congrua locutio erit obseruanda.

Adnotationes.

**A**d cauillationes vero ex accidenti. Plura af-  
fert Arist. exempla cauillationū, quæ  
ex accidenti astringuntur: veluti inter alia  
esset hæc. Num quidem hic equus ē nempe  
num albus: certe hic igitur albus. Quid ve-  
ro albus, bisyllabum ē: equidem: equus igitur  
bisyllabus: & hoc quidem verum de ac-  
cidente penes equum, cuius nomen ex dua-  
bus syllabis constat. At non de Socrate erit



verum, de quo pōt verificari, q̄ sit albus; & q̄ etiam huius vocis *albus* binx sint syllabz; non autē Socrates, hoc est eius nomē, erit bisyllabum, sed trisyllabum.

*Sed non omnis erroris Offensio solutio est.* Vult Arist. q̄ ad cauillatīes allatas occurratur, non asserendo q̄ ad inductam deductionē consequantur impossibilia: sed soluendo vim ratiocinationis in cauillo factā; & negando, quā interrogans assumpserit in sua argumentatione.

*Sunt vero eiusmodi omnes.* Circa cauillationes peccantes, qm̄ secundum quid acceptū sit aliquid, & simpliciter postea inducitur; aut vice versa factum sit, plurima asseruntur exempla in contextu: veluti inter alia est hoc. Num quod non est esse contingit? Non: Quid, non ens opinabile ne non est? Certamen ens igitur est. Atqui soluitur; qm̄ datū est, non esse simpliciter, quod non est; Conclusio autē de ente opinabili, q̄ sit ens simpliciter inducta est; cum tamen opinabile non sit simpliciter ens, sed secundum quid nempe, quatenus est opinabile.

*Cauillationes circa redargutionis definitionem.* Circa cauillationes ex defectu definitionis, quæ concernit redargutionem veram, cum multa requirantur ad perfectam redargutionem; idcirco in quacumq; parte ostendatur defectus, tollitur cauillatio: vt in hoc exemplo. Num cognoscis Coriscum, quia Coriscus est? vtiq; noui. Num ignoras Coriscum nificum? ignoro: ergo idem cognoscis, & ignoras. Soluitur cauillus, qm̄ nō est ad idem, & de eodem redargutio, cum accipiat in vna parte orationis Coriscus, vt Coriscus est; in alia vero, vt nificus est.

*Ex cauillationibus per consequens probantes.* In cauillationibus iuxta ea, quæ se inuicē consequuntur, cum debeat magis vniuersale consequi ad id, quod est in parte; veluti animal ad hominem, & non ē conuerso; ideo redargutio tollitur, si non fuerit hæc obseruata ratio consequentiæ. Huius cauilli exemplum est ratio Melissidum ex eo, qm̄ quod factum est habet principium, accipit etiā, quod ingentum est, non habere principium. Verum non conuenit hunc in modum inducere consequentiam, sed ita: si factū habet principium, ergo nō habēs principium nō est factum, cum hoc ad aliud consequatur.

*De deducētibz vero ut idem sapius dicitur.* Circa cauillationes deducētes negationē, duo potissimum aduertit Arist. obseruāda pro euitanda negatione. Vnum est, vt in nominibus, quæ ad aliquid dicuntur, non conredatur, q̄ per se, & separatim aliquid significant; sed dicendum, q̄ hoc nomen, exempli gratia, *duplum* non significat duplum dimidium: unde dicendum, q̄ aliud est esse duplum, & aliud duplū dimidii. Et cum dicit Arist. quod *duplum* forte non significat aliquid, intelligit quod duplum non significat dimidium: dicens forte, quoniam saltem potētia, si non actu duplum significat, & includit dimidium. Et si significat, non idem significat dimidium & coniunctum, vt idem significet duplum seorsum acceptum, & coniunctum est dimidio. Aliud vero obseruandum penes prædicata, per quæ declarantur prædicta nomina; istud est, quod non idem est quod separatim, & quod in oratione declaratur.

Nam cauum separatim confuse cauitatem significat; additum vero cruri cornutatem denotat; additum naso similitudinem: unde nō idem cauum, & cauus natus. Accedit quod non dicendum proprie in recto est, sed in obliquo: vt non sit dicendum natus simus, sed natus nati; a quo vt non sit dicendum interre, quod natus simus est natus cauitatem habens nascende cōcluar, solum esse dicere, q̄ simus sit natus cauitatem nati: acē dū q̄ sit nati cauitas, vt eius quæ a affectio.

Sectio decima octaua.

*Quæ facile, quæue difficile conspiciantur ratiocinationes: & quæ sint acutissima tam apud ratiocinantes probē, quā apud paralogizantes cōtēiose.*

**N**on ignorandum est etiā, ex ratiocinationibus aliquas esse faciles vt conspiciantur quo tē dāt, & quid importent; alias vero esse difficiliore cognitu in eodē genere cauillationum, tam in habitis penes dictiones, quā in alijs. Etenim tunc erunt faciles, si constet iuxta quid sit constructa cauillatio. Veluti, si appareat quod circa æquiuocationes, aut circa ambiguitatem, aut circa accidēs, aut penes alios modos sit conflata. Difficiles autem sunt illæ rōnes, (exempli gratia) cum sint constructæ ex æquiuocatione, id later, & videntur pendere ex diuisa, seu ex composita oratione.

Ad hæc pernoscendū est, quod acris, & valde pungens est illa ratiocinatio, quæ maxima incutit dubitationem. Huiusmodi. n. maxime mouet & exagitat animum: vno quidem modo, cum penes ratiocinationes ambiguum sit quid nam ex interrogatis eligatur, vt ideo ratiocinationes acutissimæ maxime conferant ad veritatem detegendam atq; venandā. Alio vero modo ambiguitas contingit penes contentiosas ratiocinationes ob cauillationes ex cauillis confectis. Verum acutissima præcipue est oratio illa ratiocinās, in



qua ex maxime apparentibus opinabilibus aliquid maxime probabile quispiam tollit, aut probat. Siquidem, cū sit vna oratio, transposita contradictione, omnes similiter conflagrantur syllogismi. Semper enim similiter ex opinabilibus, vel tollitur opinabile, vel confirmatur: vnde maxima hinc infertur ambiguitas.

Alia etiam ratiocinatio inducit dubitationem, quæ astringitur ex omnibus similibus. ita. n. ambiguum erit, quænam ex interrogationibus sit tollenda; cum omnino aliquid est auferendum, ne redargutio locum habeat.

Ex contentiosis autem rationibus existit acutissima, quæ primo non apparet, num syllogismo sit deducta, nec ne: neque perspicuum est, num sit oppugnanda, in ista do quod falsa sit conclusio; an potius sit tollenda aliqua ex propositionibus. Adhuc modus difficilis, & acutus penes ratiocinationes contentiosas exurgit, cum ratio apparet perspicue quo ad formam syllogisticam; at dubium est, num sit soluenda, interimendo conclusionem, aut aliquam ex interrogationibus per distinctionem: sunt aut aliquæ ratiocinationes ita stultæ, cū aut valde inopinabilia, aut falsa sint accepta, vt penitus sint despiciendæ. Interdum autem nō est perspicienda oratio; sed quia aliquid desit extrinsecum ad probandas propositiones, hinc erit infringenda; quoniam interrogans perperam interrogauerit. Qua in re modo solutio facienda est aduersus orationē; modo aduersus interrogantem, seu interrogationem: quemadmodum etiam similiter licet interrogare, & ratiocinari, tum ad positionem, tum ad respondentem, & ad tempus,

quā plus tēporis ad solutionem requiratur, q̄ vt præsentī tēpore ad solutionem disputare conueniat.

Actum est ex quot, & qualibus fiant apud disputantes paralogismi, & quomodo falsum ostendatur, & inducatur respondens ad enunciandum inopinabile. Amplius ex quibus contingat, & sequitur syllogismus, & quis ordo in interrogationibus sit seruandus; & ad quid conducant hi omnes sermones. Amplius & de responsione similiter & in genere, & quō soluendi sunt sermones, & syllogismi hæc tēpore explicatū est.

*Adnotationes.*

*Pariter intelligere.* Aduertit Arist. rōnes reddi faciles, vt dissolui possit cauillatio, & appareat respondentī penes quid, & iuxta quem modum sit constructa. Nam si (exempli gratia) fuerit confecta ex æquiuocatione, & id cognoscat respondens, facile rationem dissoluet, cum per præcedentia fuerit instructus, quomodo ad æquiuocationem sit occurrendum.

*Dubitatio duplex.* Nēpe alia in sermonibus locum habet, in quibus ordo syllogisticæ concludendi adhibetur. Alia versatur circa sermones contentiosos. Ac quidem in primis acutissima ratio (quæ & concludit maxime ad veritatem derogandam) est illa, cū per opinabilia tollitur opinabile, vt ita reddatur æqualis conclusio propositionibus transpositæq. contradictione, similiter omnes rationes reddentur probabiles: vnde cui nam parti sit adhærendum, cognitū difficile redditur.

*Se&io Decimanona.*

*Epilogus offertur vniuersa Dialectica, & Sophistica perscrutationis.*

**F**uit nobis scopus venari facultatem, qua ratiocinando valeremus de quaq; re proposita disputare per ea, quæ forent probabilissima: quod munus perfecte spectat ad Dialecticum, & ad tentatiuum. Et quoniam ad hoc opus præstandum, apparatus constructur iuxta modum sophisticæ (cui est proxima prædicta facultas, vt non solum dialecticæ, verū etiam scienter sumete experientiam va-



leat) hinc iure negotiū hoc ita est a nobis expositū, vt p ipsū possit hō non solum desumere rōnes ad differēdū de quaq. re; verū etiā disputationē sustinēs suā tueri positionē per p̄babilissimā. Qd̄ quidē munus p̄stitum a nobis, a nemine fuit ante pertractatū. Siquidē Socrates profitens se nihil scire, suis in dialogis atq; dissertationibus, tantūmodo interrogatiōes, nullas aut r̄siones adhibebat. Hinc in p̄cedentibus Topicis sermonibus explicatū est a nobis, quē nā pr̄dicta facultas extēdatur; & ex quibus, & qualibus cōstituatur propositionibus, & vnde horum fieri possit adinuētio. Pr̄terea quō, & quo ordine, sint habēdę interrogatiōes: nec non & de responsionibus, atq; solutionibus ad syllogismos afferendis, & de reliquis ad hanc methodū attinētibus peregrimus, & de paralogismis insuper sophistarum, vt ita proposito nostro scopo conueniens, sit appositus finis.

In oībus aut artibus atq; sciētijs ita cōtingisse cōstat, vt, ad inuēta priorū plurima addiderint posteriores, incrementūq; fecerint; maximi tñ momēti existētibus illis rebus, q̄ primo sint adinuentæ. Siquidē principiū est mole quidē exigū, at sua virtute atq; potētia maximū, vnde & inuētu difficilimū; ex quo deinde maximavilitas posteris cōparetur: qd̄ euenisse p̄sertim est aī aduertere in sermonibus de rep. cōsectis. At qui pr̄sentis negotij, nēpe facultatis dialecticę Tentatiuæ, atq; Sophisticę nil penitus ante has nostras lucubrationes traditū extabat: sed solū, iuxta Gorgię disciplinā nōnulli penes cōtētiōsos sermones mercedē q̄rētes, partim orationes rethoricas a discipulis addiscēdas exhibebāt:

partim interrogatiuas ad cauillationē spectantes: de arte aut nihil penitus tractarūt, aut docuerunt: vt ita horum velox, p̄teruolansq; fuerit doctrina. Veluti, si quis, p̄tereretur artē, qua pedes nō laderetur, & plurimos traderet calceos: nō at doceret, quō esset incidēdū coriū; neq. vnde corij sumeretur copia & vnde calcei cōparādī. Ac de rethoricis quidē multa extabāt antiquitus, de rōcinandi aut facultate nil prorsus explicatū, vt ideo cūctū hoc opus, ex proprij nostri ingenij viribus, atq. studio emanarit, ex quo alij (si forte quē tradita sunt non sufficiant) facile ad hanc methodum, ex explicatis a nobis addere poterunt incrementum.

#### Adnotationes.

**P**reparatio fit ad hanc per viciniam dialecticā. Insinuat hīs verbis, quōd dialecticā simulatur Sophistica, sicuti etiam proficitur scientiam, non habens verā scientiam, sed falsam: hincq; constructa est facultas dialectica, non solum ad differēdū, ne quaq. re proposita, vt dē etiā in initio lib.

1. Top. verum etiā ad sustinendā positionē li. 1. Top. c. 12.

**Causa huius.** Vt hęc de facultate dialectica traderentur, causam extitisse ait, qm̄ Socrates nil de responsionibus egerit, vt qui solum disputando interrogaret; vt ideo omissa ab ipso fuerit cōsideratio penes perfectum modum disputandi: de quo etiā est mētio in lib. 8. Top. penes modos t̄ndendi. li. 8. Top. c. 2.

**Et de paralogismis examinauimus.** In ijs tangitur pr̄sēns tractatus Elenchorum.

**Principium.** Ait de principio circa artes componendas, ipsum esse paruum mole, & magnitudine; at maximum, & valde potēs in virtute: vnde & difficilissimum est vt inspicatur. De hoc est etiam mētio in lib. 1. Met. & in lib. 1. Eth. in quo ait cōstāt hoc potēs principiū, forte ad rei definitionē p̄tinet, ex qua alia deducūtur; p̄tuit t̄gitur in codē lib. 1. Eth. & principiū quidē ideo validū in potentia, qm̄ extēditur ad oīa. Vnde & illud effatum emanauit; parvus error in principio maximus euadit in progressu. li. 1. Met. c. 1. li. 1. Eth. c. 8. li. 1. Phys.

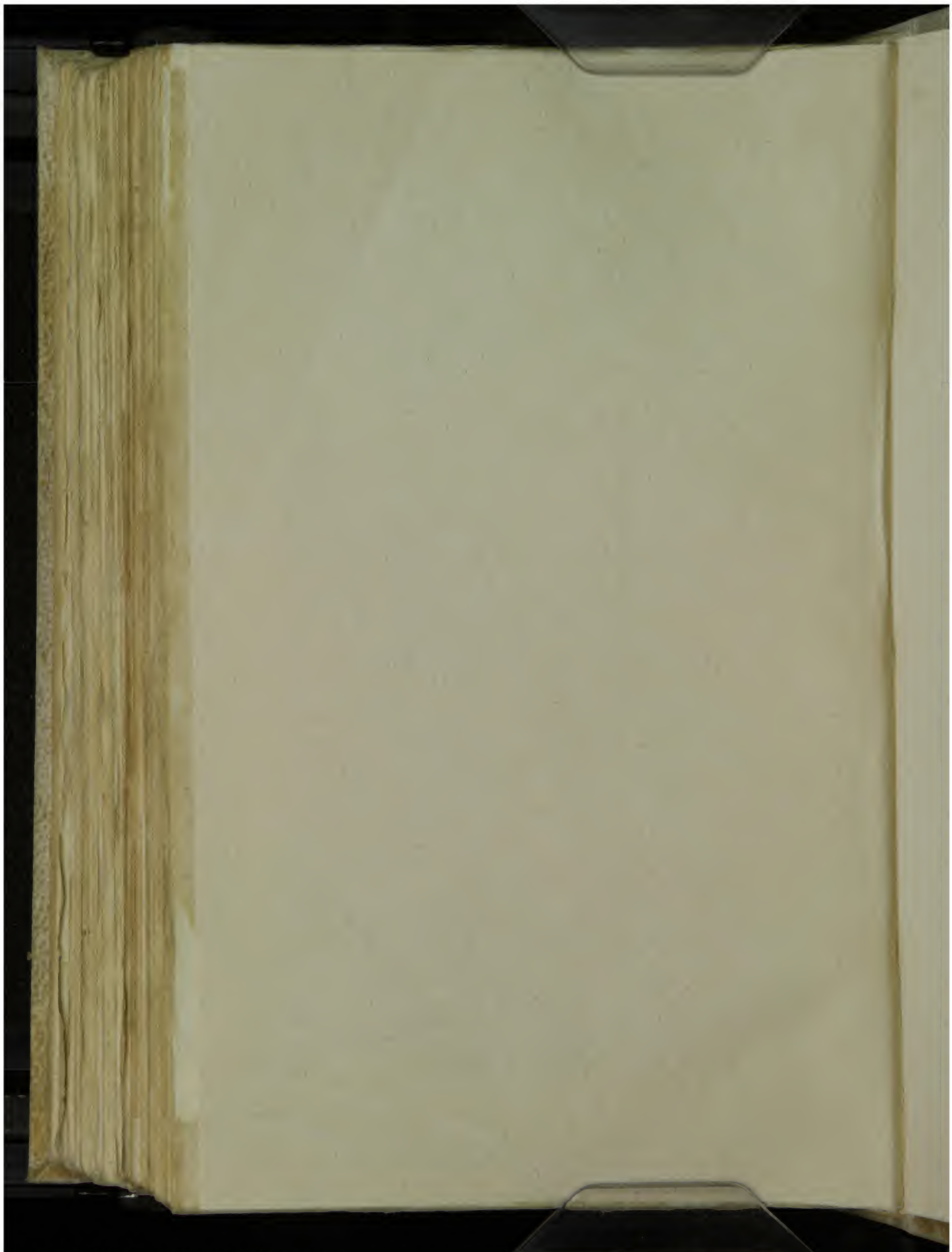
**Quasi velox.** Gr̄ce habetur ταχία, & insinuat, quōd doctrinā ab antiquis procedens, quę consistebat, vt discipulis traderentur aut sermones Rethorici, aut illi, qui cauillationes continebant, erat velox, & facile pertransiens, vt quę cum arte firma non traderetur, cum tamen ars regulas constantes contineat, ac permanentes, quibus insitui discipuli possunt, vt qui traditas ex arte regulas possint semper inspicere, & inde omnia firma statuerē.

**Finis totius operis.**



[illegible]

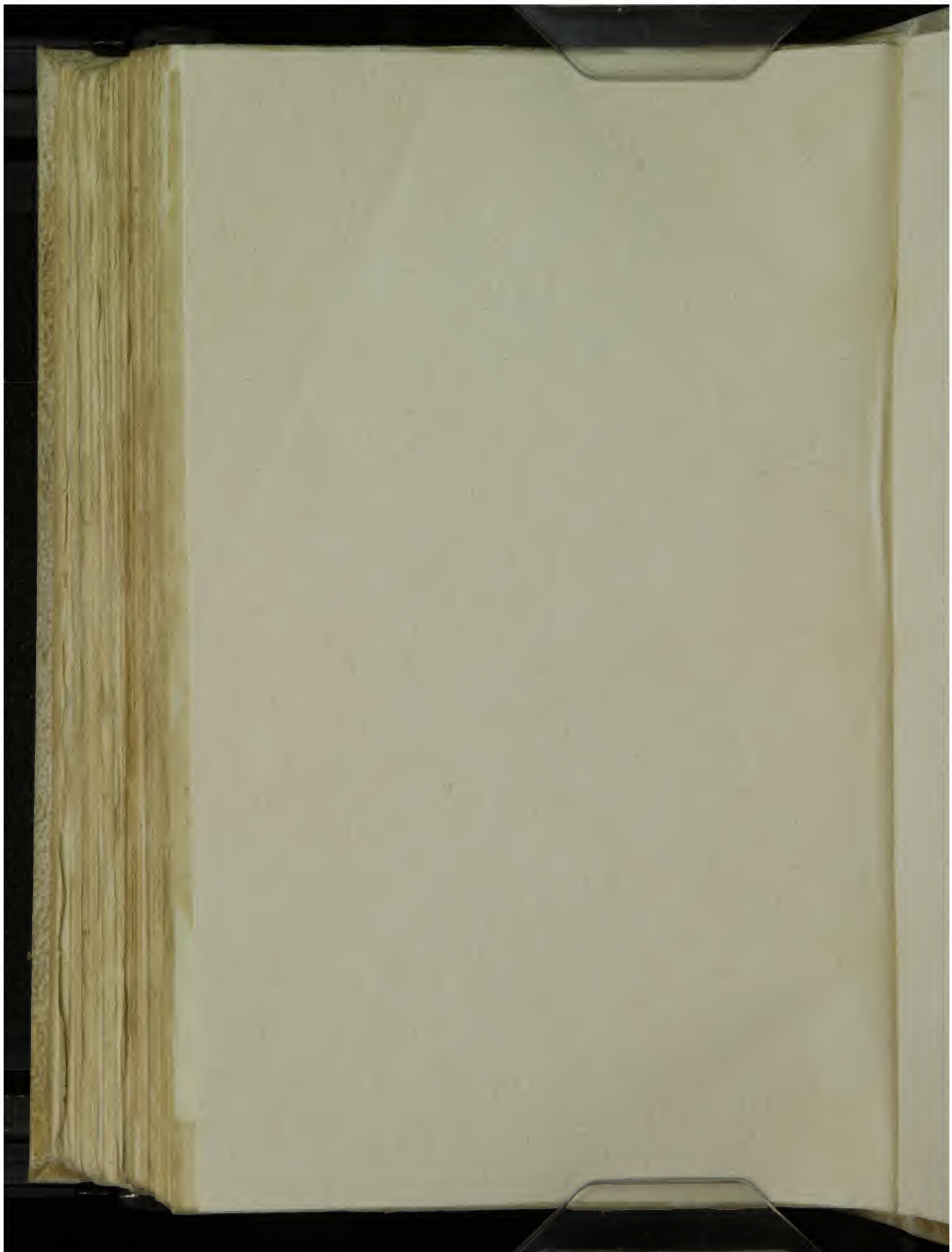














005643190

LC



